

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 16 april 2020

1. Vragenuur

De voorzitter: Wil iedereen zijn microfoon nu dempen?

Mevrouw...: Ik hoor je ook prima hoor, Louise.

De voorzitter: Alleen Jeroen moet nu het geluid aan hebben als het goed is.

Mevrouw...: Ik hoorde namelijk Jeroen niet.

De voorzitter: De heer Smit, wilt u nu uw microfoon dempen?

De heer Smit: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Nu hebben we allebei het geluid aan. SP, mede namens OPH een vervolgvraag gesteld over de Westergracht 69. Deze is inmiddels reeds schriftelijk beantwoord. Daarnaast is er door Hart voor Haarlem een vraag gesteld over het kadernota proces en daar heeft de wethouder Financiën gisteren in de commissie bestuur reeds mededelingen over gedaan. We hebben helaas ook vragen ontvangen na sluitingstijd van Trots en die zullen we dus nu niet gaan behandelen. Ik ga als eerste het woord geven aan OPH en die mag zijn vraag stellen en daarna zal ik het woord geven aan de burgemeester. De heer Smit van OPH, u heeft het woord.

De heer Smit: Dank u wel, de heer de voorzitter. OPHaarlem heeft twee vragen en die zijn dezelfde als de vorige keer maar dan geactualiseerd. Hoeveel aanvragen voor steun zijn er door zzp'ers in Haarlem inmiddels ingediend? Dat is vraag een. Vraag twee: hoeveel Haarlemmers hebben tot en met 15 april een uitkering op hun bankrekening overgemaakt gekregen? Dank u wel, de heer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor het stellen van de vragen en mag ik de volgende vragenstellers zometeen vragen om de vragen per keer te stellen zodat we vraag-antwoord, vraag-antwoord krijgen. Dat is voor de luisteraars duidelijker. Maar ik ga nu het woord geven aan de burgemeester, burgemeester welkom ook, fijn dat u er bent/ u heeft het woord.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. In totaal hebben, op dit moment, 3.050 zzp'ers een online aanvraag Tozo levensonderhoud gedaan. Op dit moment hebben 630 ondernemers de uitkering ondertussen ontvangen. Morgen volgt er weer een heel aantal. De komende dagen zullen alle ondernemers die een aanvraag hebben gedaan het geld ontvangen.

De heer Smit: Voorzitter. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan ga ik het woord geven aan SP. Ja, u wilde nog een aanvullende vraag stellen? Dat mag.

De heer Smit: Nou, ik hoorde het laatste gedeelte van de burgemeester niet helemaal. Zei hij dat de overige mensen de komende dagen een uitkering zouden ontvangen?

De voorzitter: Burgemeester, u heeft het woord.

Burgemeester Wienen: Ja, voor morgen zijn er in ieder geval weer ruim 400, dat geldt dat wordt morgen overgemaakt en de komende dagen wordt de rest overgemaakt. Ik denk dat we in de loop van de komende week dus vrijwel iedereen het geld hebben kunnen overmaken, die ondertussen hun formulieren hebben ingevuld overigens en die ook aan de voorwaarden voldoen.

De heer Aynan: Voorzitter, een vervolgvraag.

De voorzitter: De heer Aynan, u mag kort een vervolgvraag stellen. De heer Aynan, u mag uw vervolgvraag stellen, gaat u gang.

De heer Aynan: Oh, ik was de microfoon vergeten, excuus voorzitter. Is er ook een toename te zien in het aantal.

De voorzitter: Dat laatste was niet te verstaan, de heer Aynan.

De heer Aynan: Is er ook een toename te zien in het aantal bijstandsaanvragen?

De voorzitter: Burgemeester, u heeft het woord.

Burgemeester Wienen: Nee, volgens de informatie die ik heb, is dat nog niet het geval. We verwachten wel dat dat zal gaan toenemen maar op dit moment is dat nog niet aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu verder met de vragen van de SP. De heer Garretsen, u heeft het woord.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. De SP heeft een vraag over de huishoudelijke ondersteuning. Zijn er cliënten die geen huishoudelijke ondersteuning meer ontvangen? Bijvoorbeeld omdat ze niesen? Of andere ziekteverschijnselen vertonen of omdat de huishoudelijke ondersteuning een tekort heeft aan personeel? En hoe wordt er voor gezorgd dat deze cliënten toch nog de noodzakelijke ondersteuning ontvangen? Dank u.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft het woord.

Burgemeester Wienen: Het is niet zo dat mensen geen huishoudelijke ondersteuning krijgen. Het lukt de aanbieders van de hulp bij het huishouden om alle cliënten, ook die met een spoedindicatie of met ziekteverschijnselen, ondersteuning te bieden. De richtlijnen van de RIVM worden daarbij in acht genomen en tevens de noodzakelijke beschermende maatregelen. Er zijn geen signalen dat bewoners helemaal geen ondersteuning meer ontvangen. Er zijn wel bewoners die zelf de hulp hebben afgezegd en dan worden er alternatieve diensten aangeboden wanneer cliënten op dit moment liever niet de hulp in de woning hebben. Alternatieve diensten zijn bijvoorbeeld boodschappendienst, eenzaamheidsbestrijding, was service, maaltijdservice, ophalen van medicijnen en of post. Wij stellen ons flexibel op, dat betekent dat als de indicatie wat anders zegt, dat wij de aanpassing niet een probleem van maken. Cliënten en zorgaanbieder kunnen samen bepalen welke ondersteuning op dit moment noodzakelijk en passend is. Door een tekort aan personeel, door ziekmeldingen of de noodzaak om eigen kinderen op te vangen, kan niet in alle gevallen het volledige aantal geïndexeerde uren worden geleverd. Er zijn inmiddels aanbieders die een beroep doen op solidariteit van cliënten met veel uren om ook nieuwe cliënten direct van dienst te kunnen zijn. Dus ze vragen dan om ook enige aanpassing te accepteren maar dat gaat in overleg met de cliënten. Er wordt niet zonder overleg gekort op uren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen, of de vraag van het CDA. U heeft het woord.

De heer...: Dank u wel, voorzitter. Maakt de gemeente gebruik van de lage verkeersdrukke om nu ingrijpend onderhoud uit te voeren ten einde toekomstige verkeersoverlast of fileoverlast te beperken als het weer drukker is op straat?

De voorzitter: Burgemeester, u heeft het woord.

Burgemeester Wienen: Ja. Weliswaar zijn de mogelijkheden beperkt maar waar het mogelijk is, doen we het. Bij het HOV noord gaan we twee fases van het werk aan de kruising Rijksstraatweg-Jan Gijze kade tegelijkertijd uitvoeren. Op deze manier lopen we de vertraging in die ontstaan was. Dus ongeveer drie weken winst en kan het werk worden uitgevoerd terwijl mensen door een groter werk vak beter onderling afstand kunnen houden. Dus als het goed is, snijdt het mes aan twee kanten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder met de vragen van Trots Haarlem, u heeft vier vragen, zou u ze per keer willen stellen zodat we vraag-antwoord krijgen? Dus graag nu vraag 1. Dank u wel.

De heer Amand: Voorzitter, ik hoop dat u me hoort. Vraag 1 hoe staat het met de beesten en verzorgers van kinderboerderijen in Haarlem? Kunt u daar een antwoord op geven?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: De dierenverzorging vindt op normale wijze plaats. Er is weliswaar sprake van enig ziekteverzuim maar dat kan opgevangen worden binnen het team dus er zijn daar geen problemen.

De heer Amand: De volgende vraag, voorzitter. Kunt u ons informeren over ziektes bij ambulance en brandweermedewerkers?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Zowel de brandweer als de GHOR, die over de ambulance gaat, geven aan dat er geen problemen zijn met ziekteverzuim. De cijfers zijn stabiel en zelfs laag.

De heer Amand: De volgende vraag, voorzitter. Wilt u ons een overzicht geven van faillissementen van winkels en bedrijven in Haarlem?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, maar niet nu. Daar is het echt veel te vroeg voor. Ik denk dat er echt een moment komt waarop we dat onder ogen moeten zien en ook moeten zorgen dat we de goede informatie hebben. Maar op dit moment zijn die cijfers er nog niet.

De heer Amand: En in welke termijn kunt u ons die geven?

Burgemeester Wienen: We weten met elkaar dat we midden in deze crisis zitten. We zijn op het ogenblik bezig samen met de rijksoverheid om te proberen bedrijven hier doorheen te helpen. Op dit moment is er nog geen indicatie van hoeveel bedrijven uiteindelijk door een faillissement zullen worden getroffen en zeker is niet aan te geven van welke daarvan door deze crisis in een faillissement terechtkomen. Ik kan ook nog geen uitspraak

doen over hoe lang dat gaat duren maar we gaan de vraag zeker oppakken op het moment dat dat overzicht te geven is.

De voorzitter: De heer Amand, stelt u uw laatste vraag.

De heer Amand: Ik heb nog een vraag, ja hoor. Is de burgemeester en wethouder bereid een sociaal vangnet in het leven te roepen voor alle mensen waar de nood heel erg hoog is?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, gelukkig hebben wij al vele, vele jaren een sociaal vangnet, dat is de participatiewet. Een vangnet voor alle Haarlemmers die tijdelijk niet in staat zijn om in hun levensonderhoud te voorzien. En in aanvulling daarop, zoals u weet, is de Tozo, de tijdelijke regeling overbrugging zelfstandig ondernemer in het leven geroepen en daar wordt zowel voor levensonderhoud als voor bedrijfskrediet ook hulp verleend en dat wordt ruim gebruikt. Daar ging de eerste vraag over. Duizenden ondernemers hebben daar al een aanvraag voor gedaan.

De heer Amand: Mag ik nog twee vragen stellen, voorzitter?

De voorzitter: Nee.

De heer Amand: Oh, dank u wel voor uw vriendelijkheid.

De voorzitter: Vragen. Graag gedaan, de heer Amand. Jouw Haarlem, de heer Aynan, u mag vraag een stellen.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst dank voor de mogelijkheid dat we op deze manier onze vragen kunnen stellen en een compliment aan de burgemeester dat hij via Facebook live vragen van Haarlemmers beantwoordt, want daar doen we het immers voor. Voorzitter, onze eerste vraag is, en die stel ik nu voor de derde keer, over lijn 14 naar Spaarndam die toch niet verder rijdt dan het Delfplein, hoe staat het daarmee?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, wij hebben met de provincie contact gehad. Op buslijn 14 reden voorheen kleine midi busjes met één deur. Die mogen nu niet meer worden ingezet omdat dan de 1,5 meter afstand niet aangehouden kan worden. Er worden nu onder andere op lijn 14 grotere bussen ingezet, die zijn ongeveer tien meter lang, die zijn breder dan 2.20 meter en dat is de toegestane breedte op de route in Spaarndam. Daardoor kan Connexxion niet naar Spaarndam rijden. Dus het is niet een bewuste keus om de bus naar Spaarndam te blokkeren maar het beschikbare materiaal laat dat nu niet toe. Overigens op de andere lijnen is het vervoer met circa 90% gedaald, als de buslijn naar Spaarndam wel door zou gaan dan zou het aantal passagiers minimaal zijn geweest. Er is een supermarkt aanwezig in Spaarndam dus de bewoners zijn voor hun eerste levensbehoefte niet afhankelijk van het openbaar vervoer en de provincie heeft vanwege die breedte beperking en het feit dat die levensbehoefte daar in het dorp zelf beschikbaar zijn, er mee ingestemd dat er tijdelijk geen bus rijdt in Spaarndam.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil kort het woord geven aan de heer Visser want die had een soortgelijke vraag dus die kan even aansluiten op deze vraag en dan gaan we weer verder met Jouw Haarlem. De heer Visser van de ChristenUnie, u heeft kort het woord.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik had inderdaad dezelfde vraag. De burgemeester geeft nu eigenlijk aan dat het probleem niet zo zeer de Coronacrisis is maar de breedte van de bussen. En dat verbaast mij want er zijn inderdaad nieuwe bussen aangeschaft voor de nieuwe concessie en die bussen zijn juist specifiek voor Spaarndam aangeschaft. Die bussen zijn ook duidelijk kleiner dan de grotere bussen die in Haarlem rondrijden maar zijn inderdaad groter dan de oude kleine busjes maar die bussen zijn volgens mij volgens de concessie gewoon aangeschaft om in Spaarndam te kunnen rijden en binnen die bussen kan de afstand ook bewaard worden. Dus ik snap niet dat er bussen zijn aangeschaft maar nu ineens een probleem is dat ze niet zouden mogen rijden. Volgens mij klopt daar iets niet dus ik vraag de burgemeester toch nogmaals om dit uit te zoeken want volgens mij zouden die bussen gewoon morgen kunnen rijden want ze zijn specifiek voor Spaarndam aangeschaft.

De voorzitter: Burgemeester heeft het woord.

Burgemeester Wienen: De informatie die ik net gaf is de informatie die wij van de provincie gekregen hebben als degene die de concessie verleent en we kunnen dat nog eens navragen van hoe dat zit maar dit is de informatie die ik heb en ik zal later navragen hoe dat, hoe zich dat verhoudt tot de informatie van de heer Visser.

De voorzitter: Dank u wel. Dan weer het woord aan Jouv Haarlem. Vraag twee, alstublieft.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We ondersteunen het pleidooi van ChristenUnie en als u toch weer naar de provincie gaat, wil u dan alstublieft ook de mogelijkheid van een belbus op tafel leggen? Tweede vraag, voorzitter. Het schijnt dat door de sluiting van een seksinrichting en hotels dat er nu meer in de openbare ruimte gedreuteld wordt. Dat is een oud woord voor iets dat ik niet wil gebruiken hier in de openbaarheid. Al dan niet tegen betaling, voorzitter. En dan schijnt men ook, nou ja, na het dreutelen de gebruikte middelen onbeheerd achter te laten. Onze vraag is: klopt deze constatering? En zo ja, onderneemt de politie actie hiertegen en is er iets dat de burgers hier tegen kunnen doen? Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, in de eerste plaats vind ik het ontzettend leuk dat de heer Aynan op deze manier oude woorden opnieuw in het leven roept, ik moet er wel bij zeggen overigens dat ik heb het ook wel even opgezocht en het klopt wat ik dacht, namelijk dat het gewoon talmen betekent, treuzelen. Maar goed, ik begrijp in ieder geval de bedoeling van de heer Aynan en daarvan is het antwoord dat wij niet de informatie hebben dat dit probleem speelt, er is geen toename van meldingen. De hotels in Haarlem zijn anders dan de vraag van de heer Aynan inderdaad vermoedde, wel geopend, zijn niet gesloten. En als burgers handelingen constateren, kunnen ze de melding van maken bij handhaving en dan gaan wij er op af.

De voorzitter: Duidelijk. Vraag drie, gaat u gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dreutelen heeft daarnaast ook inderdaad een andere betekenis. Voorzitter, onze laatste vraag. Door de Corona maatregelen is onder anderen de snuffelmug besloten en daar kon je je nog bruikbare tweedehands spullen inleveren maar zo zijn er meer andere kringloopwinkels die of gesloten zijn of nou ja minder bereikbaar zeg maar. En ons bereik ook berichtte dat mensen daardoor bruikbare spullen maar weggooien. Onze vraag is: kan er op het Milieuplein zeg maar een hoekje, een kringloopwinkelhoekje ingericht worden zodat bruikbare spullen niet weggegooid worden?

De voorzitter: Burgemeester, u heeft het woord.

Burgemeester Wienen: Ja, dat is een sympathiek voorstel. Maar het probleem is dat op het Milieuplein van Spaarnelande op dit moment al te veel bezoekers komen, waarschijnlijk juist doordat men aan het opruimen is geslagen. Het houden van de 1,5 meter afstand kan nu al nauwelijks worden gehandhaafd en daarom roept Spaarnelande de inwoners op om een bezoek aan het Milieuplein uit te stellen. Het laatste waar ze op dit moment behoefte aan hebben dat is om een extra voorziening te creëren waardoor mensen nog meer reden hebben om nu naar het Milieuplein te gaan. Het bericht hierover staat ook op de website. Het inrichten van een kringloopwinkel op het Milieuplein dat zit er dus niet in. Er zijn een aantal kringloopwinkels in de stad, de snuffelmug is niet open maar de vestigingen van Rataplan aan de Werfstraat en de Zijlstraat zijn wel open. Inwoners van Haarlem en omstreken hebben de mogelijkheid om daar bruikbare spullen in te leveren.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, u wil nog een aanvullende vraag stellen?

De heer Aynan: Kleine vervolgvraag want de snuffelmug is natuurlijk onze bekende Haarlemse kringloop mogelijkheid, zeg maar. Is het college bereid om deze informatie, dus met de Rataplan enzo, prominent op de website te zetten zodat mensen in ieder geval hun bruikbare spullen niet in de containers deponeren?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Dat lijkt mij een goede suggestie.

De voorzitter: Dat is dan een mooie toezegging. Dan gaan we naar de vraag van de ChristenUnie. U heeft vijf vragen. Uw eerste vraag kan gesteld worden. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. In het Haarlems dagblad staat vandaag een artikel over een kapper die niet in aanmerking komt voor de Tozo regeling omdat zijn woning gebruikt maakt van dezelfde entree als de kapperszaak en onze vraag is: is college bereid deze kwestie onder de aandacht te brengen in politiek Den Haag? En zijn er mogelijk lokaal oplossingen voor dit soort gevallen die tussen wal en schip vallen?

De voorzitter: Burgemeester, u heeft weer het woord.

Burgemeester Wienen: Ja, daar zijn we toe bereid en we doen dat ook. Er zijn meerdere groepen, dit is niet de enige. Er zijn meerdere groepen ondernemers die naar onze mening door de regeling onvoldoende geholpen worden. Ondernemers die bijvoorbeeld een sterk seizoensgebonden bedrijf hebben en die door de wijze waarop de regeling nu is ingericht ook niet voldoende gecompenseerd worden. Er zijn groepen ondernemers die er buiten vallen, naar onze mening onterecht, wij brengen dat onder de aandacht in Den Haag en we doen dat ook samen met de G40, dus dat zijn de gemeenten waar we mee samenwerken en wij hopen dat dat er toe leidt dat de regeling wordt aangepast. We hebben geen echte lokale oplossing. Wij moeten gewoon een rijksregeling uitvoeren, dat doen we ook maar we doen ons best om de rijksregeling aangepast te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik heb begrepen dat de heer Smit van OPH een aanvullende vraag over dit onderwerp wil stellen.

De heer Smit: De heer de voorzitter, ik wilde net gaan chatten dat ik het antwoord van de burgemeester waardeer dat hij zegt dat de reacties zowel vanuit Haarlem komt als vanuit de G40 en dan denk ik dat er maximale inzet wordt gepleegd. Dank u wel.

De voorzitter: Deze toejuicing is dan mooi. Vraag twee door de ChristenUnie is al gesteld want die had betrekking op lijn 14. Dan verzoek ik u om vraag drie te stellen.

De heer Aynan: Ja voorzitter, dank u wel. De burgemeester heeft zelfs vraag vier voor mij al beantwoord dus ik heb alleen nog maar vraag drie en vraag vijf. Allereerst vraag drie. Kan de raad vanaf nu regelmatig een monitor krijgen van de ontwikkeling in het aantal aanvragen voor de verschillende regelingen en de afhandeling daarvan? Dus hoeveel aanvragen zijn toegewezen, hoeveel zijn er afgewezen en de afhandeltermijnen een beetje vergelijkbaar met de WMO monitor van het afgelopen jaar dus net werden door andere fracties concrete cijfers gevraagd, ik denk dat het gewoon goed is dat we een beetje gestructureerd die cijfers op regelmatige basis gaan krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, alleen de Tozo regeling, waar ik het al over gehad heb, wordt uitgevoerd door de gemeente en die regeling heb ik net de op dit moment actuele cijfers van gegeven. Ik kan mij voorstellen dat het goed is om ik denk volgende week of de week daarna de cijfers te geven van dat moment want dan ga ik er van uit dat wij de aanvragen die in eerste instantie zijn binnengekomen ook hebben kunnen afhandelen en het is goed dat u daar dan goed van op de hoogte bent. Ik denk dat daarna, want de bedoeling van deze regeling is dat die in principe in eerste instantie eenmalig is, je krijgt voor drie maanden een uitkering uitgekeerd en je kunt een bedrijfskrediet aanvragen van maximaal 10.000 euro, als wij merken dat de ontwikkeling doorgaat en dat dat cijfer nog aanzienlijk wijzigt dan zullen wij u regelmatig op de hoogte houden via de brief die ik aan de raad stuur over de situatie.

De voorzitter: En dan inderdaad uw laatste vraag. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dat is een vraag van de ChristenUnie over de noodverordening. In de noodverordening staat dat groepen van drie of meer personen die geen 1.5 meter afstand houden een boete kunnen krijgen. Nu staat er echter vandaag in de krant dat de veiligheidsregio hieronder ook verstaat erehagen voor overledenen en onze vraag is: is de burgemeester het met ons eens dat een eerbetoon moet kunnen mits maar die 1.5 meter afstand wordt gerespecteerd en dat de noodverordening zo'n erehaag ook helemaal niet verbiedt in tegenstelling tot wat vandaag in de krant staat? In de noodverordening staat alleen maar groepen van drie of meer personen dan moet je 1.5 meter afstand houden. En ik heb nog de site van RIVM gecheckt en ook de site van RIVM, die heeft er zelfs een speciale pagina over uitvaarten, zegt niets over erehagen. Daarom is onze vraag: is de burgemeester bereid de communicatie van vandaag in de krant via een bericht op de website van Haarlem te corrigeren en dus te gaan communiceren dat erehagen wel mogen zodat mensen niet bang hoeven te zijn voor een boete, mits alle deelnemers maar natuurlijk wel die 1.5 meter respecteren en niet alleen tijdens de erehaag maar ook voorafgaand en aansluitend van passeren van de rouwwagens. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft het woord.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Het is helaas toch wat gecompliceerder dan u aangeeft in de vraag. Erehagen worden gezien als een samenkomst en samenkomsten zijn op grond van de noodverordening

verboden. Dat wordt ook niet per gemeente bepaald maar dat is landelijk zo geregeld en dat wordt voor de veiligheidsregio als geheel wordt dat door de voorzitter gehandhaafd. Dat betekent dat wij sowieso niet een afwijkend standpunt moeten gaan innemen. Ik begrijp wel heel goed het dilemma want ik begrijp dat het feit dat je geen afscheid kunt nemen van je geliefden op de normale manier bij een begrafenis of crematie dat dat heel pijnlijk is. Ik begrijp ook dat er gezocht wordt naar manieren om op de een of andere manier toch een soort waardig eerbetoon of afscheid te kunnen geven, ik hoor dat er ook veel families zijn die zeggen van nu het zo is, ervaren wij het ook als heel bijzonder om in hele kleine kring afscheid te nemen. Nou, dat is denk ik niet aan ons, dat moeten mensen zelf ook bekijken van hoe ze daar mee omgaan. Maar als er sprake is van de behoefte om een breder publiek afscheid te laten nemen dan kan dat niet in de vorm van een samenkomst en eerlijk gezegd denk ik dat alle uitspraken over hoe je dat zou kunnen doen, heel onverstandig zijn omdat ze kunnen oproepen dat er gezegd wordt van ja maar dat is niet de bedoeling. Dus ik zou zelf zeggen wees verstandig, wees inventief, zoek naar iets waarbij je de afstandscriteria van de noodverordening goed in acht neemt en waarbij je niet de indruk wekt dat er ene samenkomst is en dat lijkt mij het enige wat ik er op dit moment over moet zeggen.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ik snap de reactie van de burgemeester maar ik vind hem heel lastig want als je dus kennelijk 1.5 meter afstand van elkaar houdt dan is er nog steeds sprake van een samenkomst. De vraag is dan oké als je vier meter afstand van elkaar houdt, is het dan een samenkomst? Als je tien meter van elkaar afstand houdt, is het dan een samenkomst? Ik vraag me echt af of het juridisch houdbaar is de invulling die nu wordt gegeven dat er wordt gezegd als je langs de straat staat en je houdt afstand, dat er dan een samenkomst is want de politie grijpt ook bij andere activiteiten, bijvoorbeeld mensen die gewoon aan het wandelen zijn op straat met hun eigen kinderen, ook niet in als toevallig een ander gezin op vijf meter afstand ook met kinderen loopt. Dat wordt ook niet gezien als samenkomst dus wij zijn echt als ChristenUnie van mening dat hier de definitie van samenkomst veel te strak wordt gedaan en dat vinden wij toch eerlijk gezegd een beetje pijnlijk als het gaat om het afscheid nemen van een overledene, helemaal nu er ook wat meer overlijdensberichten zijn door Corona. Wij vragen u toch met alle gepaste zorgvuldigheid dat snappen wij, maar dit toch landelijk en in de veiligheidsregio nog eens te bespreken want wij vinden het erg jammer dat mensen nu eigenlijk niks meer kunnen durven en zelfs op deze manier een hele respectvolle manier, nog geen eens meer afscheid kunnen nemen en wij vinden echt dat hier de maatregel te ver gaat en dat hier ook een voorzichtig signaal naar de landelijk vanuit u gewenst is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vragen. Ik begrijp dat OPH zometeen nog een aanvullende vraag wil stellen maar ik ga eerst het woord geven aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, in ieder geval zullen wij zeker als collega's burgemeester hier over spreken want ik begrijp in ieder geval de sterke behoefte om bij overlijden op een of andere manier ook als wat grotere groep iets te kunnen doen, een blijk van meeleven, een blijk van respect. Maar ik ga niet nu over speculeren. Ik vind het ook eerlijk gezegd onverstandig om het publiekelijk veel discussie over te gaan voeren want ik heb de neiging te zeggen: wees op dit punt nu gewoon heel verstandig. Zoek niet de wegen op waar je discussie over krijgt, zoek niet een te geringe afstand van elkaar op en kijk hoe je vervolgens hier een goede invulling aan kunt geven. Maar als er gevraagd wordt van wil u de regels aanpassen? Dan denk ik dat dat er gewoon niet in zit. De noodverordening die ziet er uit zoals die er uit ziet. Het gaat nu ook denk ik niet om de juridische interpretatie, het gaat veel meer om het zoeken van een manier waarop mensen toch hun respect voor een

overledene en hun meeleven met de familie tot uiting kunnen brengen en liever dan juridische discussies zou ik mensen willen vragen om daar creatief naar te kijken en over na te denken.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan nog aanvullende vraag van OPH.

De heer Smit: Dank u wel, de heer de voorzitter. Geachte burgemeester, als ik in de rij voor de supermarkt sta met zes, zeven, acht, negen mensen sta ik gewoon in de rij te wachten met een afstand van zeker 1.5 meter, wellicht twee meter of meer. En ook dan worden we door de politie niet bekeurd en volgens mij mogen nog steeds gebedsdiensten tot aan 30 mensen gehouden worden. En ik denk niet dat de heer Visser noch ik vraag om een aanpassing van de regels maar om een juiste interpretatie van de regels en dan met name met de gevoelsmatige aandacht voor de uitvaart van naasten om hier jezelf af te vragen of de regels goed geïnterpreteerd worden en noch Open Haarlem, noch ChristenUnie vragen een aanpassing van de regels. Graag nogmaals uw reactie.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft nogmaals het woord.

Burgemeester Wiene: Dank u wel. Ik heb al gezegd dat ik heel goed begrijp wat de achtergrond van de vragen is, dat ik dat ook deel, dat ik ook met collega's daarover zal spreken. Maar ik herhaal tegelijkertijd dat het volgens mij niet verstandig is om nu op zoek te gaan naar een soort juridische vertaling van wat er precies wel en niet kan, u heeft zelf al er op gewezen dat 30 personen, tot 30 personen bij begrafenissen dat is nadrukkelijk toegestaan, dat is ook het maximum aantal overigens. Dat wordt in de noodverordening zo genoemd. Het gaat hier duidelijk om een andere discussie, namelijk hoe mensen buiten die 30 op de een of andere manier toch hun meeleven kunnen betuigen en daarbij zullen we op zoek moeten naar creativiteit om het hele idee van een samenkomst in ieder geval te vermijden en volgens mij moet daar de aandacht op gericht zijn en niet om te zeggen van het moet en het zal via die erehagen gaan. De uitspraken van de voorzitters van veiligheidsregio's zijn op dat punt tamelijk eensluidend. Dat is niet de richting die het uit zou moeten en ik heb al toegezegd dat ik met de collega's zal kijken in hoeverre wij wellicht nog iets kunnen zeggen over wat er wel mogelijk is.

De voorzitter: Mooi, dank u wel burgemeester. Met dat antwoord zijn we gekomen aan het eind van dit vragenuur. Ik wil alle raadsleden hartelijk danken voor het aanwezig zijn bij deze online vergadering.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik heb nog helemaal geen vraag kunnen stellen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, ja ik had in het begin van de vergadering verwezen naar uw bevraging die ging er, die hadden betrekking op de vergaderorde en die vragen, of die reactie daarop heeft u niet per se, niet specifiek op uw vraag maar wel over de vergaderorde, heeft u kunnen lezen in de raadzaam en daar heeft het presidium duidelijk toegelicht waarom ze er voor heeft gekozen om deze week de vergadering op digitale wijze uit te voeren. Dus die vragen ga ik inderdaad niet nu laten stellen en die gaan we dus ook niet behandelen. Ik hoop dat u dat begrijpt en anders dan.

Mevrouw Van Zetten: Nee, helemaal niet.

De voorzitter: Nee, nou ja daar was ik al een beetje bang voor maar dan hebben we het daar nog een keertje over, mevrouw Van Zetten, maar die ga ik, ik ga die vragen nu niet toestaan, het spijt me. Ik ga deze vergadering afsluiten, ik wil nogmaals alle raadsleden hartelijk danken voor het aanwezig zijn bij deze online

vergadering en hetzelfde dank de griffie en de burgemeester. Ik wens u allen een goede gezondheid toe, dank u wel.