

TRANSCRIPT VAN DE VERGADERING VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 24 september 2020

Vragenuurtje

De voorzitter: Ja. Welkom bij het vragenuurtje van donderdag 24 september. Het is een gezamenlijk vragenuur van de commissies. Er zijn diverse vragen ingediend, we gaan om en om naar verschillende partijen. In de eerste ronde wilde ik het woord geven aan OPH, maar die staat hier nog.

De heer Smit: Nee, andere OPH.

De voorzitter: Ah, mevrouw Kok. Gaat uw gang, over het mobiliteitsplan.

Mevrouw Kok: Ja, ik had er twee gesteld, voorzitter. Ik weet niet of ik ze allebei tegelijk?

De voorzitter: Eén voor één alstublieft, over het mobiliteitsplan.

Mevrouw Kok: Ja, tijdens het behandelen van de ontwikkelzones, was voor veel partijen het mobiliteitsplan cruciaal, is ook door de wethouder toegezegd voor het vierde kwartaal van dit jaar. Nu begint het vierde kwartaal volgende week, dus ik was benieuwd naar de status van het mobiliteitsplan?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Berkhout gaat hierop antwoorden. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ja, helaas is inderdaad de opleverdatum van het mobiliteitsbeleid vertraagd. En een aantal maanden uitgesteld naar maart 2021. Dat heeft enerzijds te maken met corona, waardoor het participatietraject een andere vorm moest krijgen. Tegelijkertijd zorgt het er wel voor dat we principiële keuzes, zoals ook die naar aanleiding van het initiatiefvoorstel van D66, maak werk van 30 kilometer, nu wel meegenomen kunnen worden in het beleid. En momenteel kijken we wat dit betekent voor de planning van de ontwikkelzones. En wanneer dit dus echt ook leidt tot aandachtspunten daarin, dan zult u daar ook apart over worden geïnformeerd in het traject van de ontwikkelzones.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de ChristenUnie over de laadpalen. ChristenUnie is niet aanwezig? De SP, verduurzaming monumenten. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ook inwoners van monumenten die willen verduurzamen, energietransitie voltrekken. Daarom heeft de SP twee vragen. In hoeverre is het op dit moment wel mogelijk voor bewoners van monumenten om van het gas af te gaan? En in tweede plaats, isoleren is dan ook nodig. Daar moet die bij monumenten aan voorwaarden voldoen. Je moet bijvoorbeeld zorgen voor achterzetramen, dat wil Monumentenzorg. Omdat er aan de voorgevel niks mag worden veranderd, en dit maakt het isoleren natuurlijk extra duur. En zijn er hier subsidiemogelijkheden voor, en dat bedoelde ik ook bij de eerste vraag te vragen van, zijn er ook subsidiemogelijkheden om van het gas af te gaan als je een eigenaar bent van een monument?

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat deze is voor, mijnheer ...

De heer Garretsen: Gesteld aan wethouder Berkhout omdat dit de energietransitie ...

De voorzitter: Wilt u het proberen, mijnheer Berkhout?

De heer Garretsen: Maar ik kan me vergissen.

De voorzitter: U heeft geen antwoorden?

Wethouder Berkhout: Ik zie hem niet op mijn lijst van te beantwoorden vragen staan. Ik heb wel gezien dat u hem heeft gesteld. Het is eigenlijk echt voor monumenten en erfgoed voor de heer Roduner. Ik zie hem hier niet, dus ik denk dat we daar even schriftelijk op terug moeten komen.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Berkhout: Kijk, daar is hij.

De voorzitter: Kun je dat? Of anders gaan we door. En dan zie ik de fractie Hart voor Haarlem, die heeft ook een vraag gesteld over de bomenkap. Die zie ik niet aanwezig.

Mevrouw Zoon: Mevrouw van Zetten meldt zich af omdat ze ziek is, en heeft aan mij gevraagd de vraag te stellen.

De voorzitter: Ah, mooi. Dan vraag ik eerst even of mijnheer Roduner kan antwoorden en dan ...

De heer Garretsen: Mijnheer Roduner, ik had een vraag gesteld over verduurzaming van monumenten, ik zal hem niet opnieuw oplezen. U heeft ze gelezen. Kunt u antwoord geven?

Wethouder Roduner: Nou, wij hebben zelf niet direct subsidies voor het verduurzamen van monumenten. Er zijn wel een aantal Rijks- en provinciale subsidies, maar dat gaat dan vaak over wat grotere gebouwen. Nou, een bekend voorbeeld daarbij is bijvoorbeeld De Koepel, rijksmonument. Waarin ook een aanvraag is gedaan om dat inderdaad met een warmte-koude-opslagpomp, om dat uiteindelijk te verduurzamen. Dus we hebben niet vanuit onszelf echt daar rechtstreeks een subsidie specifiek voor monumenten. Maar ook monumenteigenaren kunnen wel aanspraak maken op de normale subsidie die we hebben voor het verduurzamen van hun woning. Dus we hebben een aantal laagrentende ... Of dat zijn niet echt subsidies maar laagrentende leningen, en daar kan een monumenteigenaar wel gewoon gebruik van maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Otten, namens Hart voor Haarlem over de bomenkap.

Mevrouw Otten: Ja inderdaad, namens Hart voor Haarlem. In de verstuurde brief lees ik, ik lees de vraag trouwens even letterlijk voor, lees ik dat de gemeente er niet in geslaagd is om een kapvergunning voor 65 bomen op het perceel Zuid-Schalkwijkerweg tussen nummer 12 en 65 naar behoren en dus op tijd te behandelen. De kapvergunning is nu van rechtswege verleend, zoals dat zo mooi heet. Kan het college uitleggen hoe het mogelijk is dat de organisatie niet in staat is geweest om de vergunningaanvraag voor een belangrijk gebied in Haarlem naar behoren af te handelen? Is het college het met Hart voor Haarlem eens dat het vertrouwen in de overheid door labbekakkerige handelen wordt geschaad? Ja, dat zijn dan de woorden van mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Dat is ons allen duidelijk, dank u.

Mevrouw Otten: Ik kan er ook niks aan doen.

De voorzitter: Dan is ze hier toch een beetje aanwezig. Wie gaat ... Mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dat soort woorden, die kunnen toch ook alleen maar door mevrouw Van Zetten echt goed uitgesproken worden. Maar laat ik zeggen dat ik er ook wel van baal, zeker bij zo'n project waar we ook hier in de raad al veel met elkaar over gesproken hebben, waar we lang mee bezig zijn. Dan wil je gewoon dat de procedures netjes lopen. En ik zal even uitleggen hoe het is gegaan, maar het wordt ook wel een beetje technisch, dus ik zal proberen het kort te houden. De aanvraag bestaat uit twee onderdelen, een het onderdeel kappen, twee, een onderdeel voor de aanleg van de werkzaamheden die moeten gebeuren. Het gaat over versterking van de dijk, uitbreiden van de talud, werkzaamheden aan de weg. Op het aandeel kappen lag een positief advies. We hebben daar met elkaar ook over gesproken, met Groen Platform partners gesproken over behoud van zoveel mogelijk bomen, gegeven de verbreding van het talud. En uiteindelijk zou het om zo'n 65 bomen gaan die ook gecompenseerd worden en waarover we met elkaar in goed overleg zijn. Voor het tweede onderdeel had ook een advies moeten komen, dat hebben we niet tijdig ontvangen waardoor de hele aanvraag in één keer van rechtswege is verleend. Het is dus niet dat we niet ... Dat daar iets gebeurt wat we niet hadden gewild met elkaar. Zeker ook niet als het gaat om die bomen. Het is een proces waarbij we samen met de partijen, Rijnland in dit geval die de vergunning aanvraagt, ook samen optrekken. Die aanvraag past ook gewoon binnen de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt, en de voorstellen zoals u die ook in de raad heeft gehad. Maar het was beter geweest als we ook gewoon dan de vergunning normaal hadden kunnen afgeven. Voor het vervolproces is denk ik ook de impact beperkt. Mensen kunnen nu ook gewoon reageren op die vergunningverlening, kunnen daar ook nog bezwaar indienen als ze dat willen. Net zoals dat gekund had als we zelf actief die vergunning hadden verleend. Maar dat allemaal gezegd hebbende, ik had het ook fijner gevonden als we gewoon zelf dat besluit hadden kunnen nemen in plaats van dat het rechtswegen vergund moest worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een vraag van het CDA over de onderwijshuisvesting. Mijnheer Klaver, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Ik ga hem stellen, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Sorry, excuus.

De heer El Aichi: Naar aanleiding van het ingekomen stuk, motie bekostiging onderwijshuisvesting ten behoeve digitale algemene ledenvergadering VNG, stellen wij twee vragen. Wij weten dat de gemeenten verantwoordelijk zijn voor de huisvesting voor scholen in het basisonderwijs, voortgezet onderwijs en speciaal onderwijs. Voor de financiering hiervan krijgen de gemeentes jaarlijks een bijdrage uit het gemeentefonds. Het Rijk spreekt de ambitie uit om alle schoolgebouwen in 2050 energieneutraal, aardgasvrij en kwalitatief op orde te hebben. Hierdoor worden de gemeenten geconfronteerd met extra wettelijke bouweisen vanuit het Rijk, onder andere in het kader van duurzaamheid vanaf 1 januari 2001. Onze eerste vraag is, die stel ik toch, gaat u de motie van de Noordoostpolder steunen? En onze tweede vraag is, wat zijn de financiële consequenties voor onze gemeente bij het uitblijven van de compensatie vanuit het Rijk? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. We hebben er afgelopen dinsdag in het college uitgebreid bij stilgestaan dat we deze motie zullen ondersteunen, ook vanuit Haarlem. En misschien is het goed ook om te melden dat de VNG reeds heeft aangegeven dat zij deze motie ook zullen overnemen. Dus wat ons betreft is dat kat in het bakkie. Als het gaat dan over de tweede vraag, die is veel lastiger te

beantwoorden. Zoals u ongetwijfeld net heeft gehoord van onze portefeuillehouder Financiën, komt er nog een extra bedrag bij de komende periode voor de onderwijshuisvesting boven hetgeen van in het coalitieakkoord is afgesproken. En wij zullen, gelet op de inventarisatie die wij hebben gemaakt de afgelopen jaren, sneller de achterstanden kunnen inlopen. Maar bij het uitblijven daarvan zal het jaren extra duren voordat wij alle onderwijshuisvesting kunnen aanpakken.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik wil het aantal vervolgvragen wel tot het minimum beperken eigenlijk hoor. Nee? Ja.

De heer El Aichi: Prima, ja.

De voorzitter: Echt heel, heel, heel kort.

De heer El Aichi: Ja, heel kort. Wil de wethouder ons op de hoogte stellen van ...

De voorzitter: Ja, dat doet hij.

De heer El Aichi: de gevolgen? Hoe weet u dat?

Wethouder Botter: Zoals u hoort, ik ben volledig op de curatele gesteld, ik zal u op de hoogte ...

De voorzitter: Kijk eens aan, dat is een wethouder naar mijn hart. VVD heeft een vraag over fietsen met de blauwe sticker, wie gaat de vraag stellen? Mijnheer Rutten, gaat uw gang.

De heer Rutten: Ja, fietsen met de blauwe sticker, lijkt me duidelijk, die worden binnenkort weggehaald, et cetera, dat heeft u allemaal kunnen lezen. Kan het college het vermoeden bevestigen dat het hier gaat om fietsen van forensen die naar Haarlem komen en hier werken? En hoe gaan we voorkomen dat we deze thuiswerkers onevenredig benadelen?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Dit vermoeden kan het college niet bevestigen. Het gaat hier in dit geval om weesfietsen. En die verkeren vaak in slechte en echt onbruikbare staat. Maar waar u het over heeft, vermoedelijk thuiswerkers of gewoon, daar gaat het hier dus nadrukkelijk niet om, om die fietsen dus niet. We hebben ook nog contact gehad met de beheerder van de fietskelder, en die zegt, veel fietsen worden op dit moment niet gebruikt, die in de kelder staan. Maar er wordt dus ook zeker niet op gehandhaafd. Voor corona hebben we gezegd, we hebben de handhavingstermijn van tien dagen. En we gaan eerst een communicatiecampagne starten voordat we overgaan tot handhaving. Maar vanwege corona is dat nu even helemaal stilgelegd. Dus de enige fietsen die worden verwijderd zijn weesfietsen.

De voorzitter: Dank u wel. En dan de SP, mijnheer Garretsen, over ook de bomen.

De heer Garretsen: Nou ja, ook de bomenkap. Ja, het staat in het ontwerpplan kadeverbetering van Rijnland. En ik neem aan dat die 65 bomen die in dat ontwerpplan zijn, dat daar overleg is geweest met de gemeente? Want wij begrijpen uit antwoord op de vraag van Hart voor Haarlem, dat de gemeente de kapvergunningen afgeeft. En ja, dan is toch mijn tweede vraag van, in hoeverre heeft Rijnland doorzettingsmacht? Als ze zeggen, ja in het kader van dijkverhoging moeten bomen worden gekapt. Zelfs al zouden wij daarop tegen zijn, dan

kunnen ze dat toch op een gegeven moment doorzetten omdat dijkverbetering belangrijker is dan bomen, of dus, ja dat is dan mijn tweede.

De voorzitter: Mijnheer Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, en nog een kleine nuance net op mijn antwoord. Toen zei ik, Rijnland is de aanvrager, uiteindelijk zijn wij als gemeente zelf de aanvrager van de kapaanvragen voor die 65 bomen. Er is dus wel degelijk overleg. We doen dit samen, we trekken hier samen in op. Die 65 bomen, die kent u ook uit de informatie-nota, die we hierover aan de commissie Beheer hebben aangeboden. Ik heb toen ook nog gezegd, we kijken met elkaar of het zelfs nog beter kan. Het zijn vijf bomen waar we misschien nog wel kunnen redden, niet. De inzet moet zijn, zoveel mogelijk behoud van bomen. Dus dat blijft, en daar zijn we met elkaar over in overleg. Dan vervolgens, ja u heeft een aantal vragen ingediend maar eigenlijk stelt u nu een andere vraag, heeft Rijnland ...

De heer Garretsen: Wie kan ... Stel, de gemeente wil die kap tegenhouden, maar Rijnland heeft toch uiteindelijk doorzettingsmacht, want het gaat toch om ...

De voorzitter: Ja, helder. Mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, maar dat is dus een andere vraag dan die u vooraf heeft gesteld. Ik ben geen jurist dus hoe dat tot aan het eind van het slootje gaat weet ik niet precies. Daar krijgt u dan van mij weer netjes antwoord op, zoals we dat altijd doen. Maar met elkaar moeten we verantwoordelijkheid voor het ... Zorgen dat we droge voeten hebben. En wat ik weet van dit dossier is dat uiteindelijk het belang van het behoud van de dijk en een goed functionerende dijk, ja echt wel valabel is op alles wat daar een beetje achteraan komt. Maar of Rijnland dan doorzettingsmacht heeft, daar ga ik u nog antwoorden op geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de fractie van Trots over de outlet, wie mag ik het woord geven?

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Trots heeft natuurlijk de vraag, de outlet in Halfweg gaat in november open. En de fractie Trots vraagt zich af of er nog actie wordt ondernomen voor de winkeliers en door de winkeliers in Haarlem, in verband natuurlijk met de extra concurrentie voor onze ondernemers?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, op dit moment zijn er geen specifieke acties op touw vanuit de Haarlemse winkeliers in relatie tot de opening van SugarCity in november, of de outlet in Haarlem. Wel zijn er natuurlijk een aantal initiatieven gestart, het lokaal kopen. Daar zijn we mee gestart. En de BIS is met een aantal zaken bezig ook richting de verjaardag van de stad. En wij komen natuurlijk met een actieplan detailhandel en horeca. Maar niet specifiek gericht nou vanwege de opening van de outlet in Halfweg.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, de fractie over Jeugdzorg. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Dat is een vraag voor wethouder Botter. Heeft u sinds het, met terugwerkende kracht, invoeren van het budgetplafond op Jeugdzorg signalen gekregen van aanbieders die nu

al niet meer in staat zijn de benodigde zorg te bieden? En zo ja, is er dan voldoende capaciteit om nieuwe en bestaande cliënten gelijkwaardige zorg bij een andere aanbieder te bieden?

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ja, die signalen hebben wij gekregen. Het is alleen wel zo dat het een complexe problematiek is want het gaat over een groot aantal aanbieders waarbij we ook nog voldoende partijen hebben die in staat zijn om zorg te leveren. Daar maken we dus ook een verdeling tussen als het gaat over het verwijzen van de ene partij die te veel zorg al heeft geleverd, naar de partijen die nog ruimte hebben. Dat zit met name op het snijvlak, en dat is ook vorige week in het nieuws geweest, op het terrein van jeugd, onderwijs en Jeugdzorg. En daar proberen we voor de hele specifieke gevallen ook naar oplossingen te zoeken. En als het gaat over zeg maar de verdere uitwerking van hoe wij hiermee aan de slag gaan. Ik heb begrepen dat er nog voor eind oktober, dus voor de behandeling van de begroting voor de laatste commissievergadering, nog een bijeenkomst wordt belegd over de technische kant van de aanpak van de maatregelen. En daar zal ik dan verder vragen of de ambtenaren uit willen leggen hoe dat systeem werkt met die stoplichten, zoals we dat hebben geïntroduceerd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de fractie van Jouw Haarlem, mijnheer Aynan, over de communicatie rondom corona.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Vorige week hadden we de landelijke, wat is het, pers gebeuren met Rutte over eigenlijk lokale maatregelen die getroffen zouden worden. Nou, daar is best wel veel onduidelijkheid over. Bijvoorbeeld de groepsgrootte van maximaal 50 mensen. Nou, de horeca die vraagt van, joh, gaat het om buiten en binnen? Dus mogen er 50 mensen op een terras en daarnaast 50 mensen binnen, of moeten we de aantallen bij elkaar optellen? Ook is er onduidelijkheid over de voorrang voor onderwijzend en zorgpersoneel. Ik heb zelf twee keer proberen te bellen met de GGD. Nou, ik heb ook twee keer opgehangen na een kwartier, je komt er blijkbaar dus niet doorheen. En ook op onze eigen website en die van de VRK, is de informatie, nou, die kan best wel wat duidelijker. Mijn vraag is, hoe gaan we dat doen? En is er een aanspreekpunt voor Haarlemmers die daar vragen over hebben?

De voorzitter: Dat is een vraag voor de burgemeester. Mijnheer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ja, ik neem aan dat u het gaat om het informatiepunt en niet om de verschillende onderdelen waarvan u zegt, dat is niet helemaal duidelijk. Het informatiepunt, in principe moet de verordening en een toelichting te vinden zijn bij de Veiligheidsregio maar ook bij de gemeente. Wij doen echt ons uiterste best om daar zo helder mogelijk dingen toe te lichten. En ik zal met onze afdeling communicatie kijken van, of wij op dit soort vragen, of we nog wat duidelijker dingen kunnen toelichten. En als het gaat om het hele concrete punt van die 50 personen, dat is afzonderlijk. Dus het geldt ook in de open lucht, het geldt in gebouwen. Maar als het in gebouwen is, geldt het per afzonderlijke ruimte in die gebouwen. Maar goed.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Smit. Ja, ik sta de hele avond al geen vervolgvragen toe dus het zou een beetje oneerlijk zijn. Eerst even afmaken, als we wat tijd over hebben dan bent u de eerste. We hebben nog een hele lijst. OPH over de hoogbouwvisie. Mijnheer Smit, gaat u doen.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Bij diverse projecten is steeds de hoogbouwvisie ter sprake gekomen. Deze is door de wethouder toegezegd in het vierde kwartaal voor dit jaar. Dat vierde kwartaal begint volgende

week, wanneer kunnen wij de hoogbouwvisie verwachten? We merken ook dat het leeft in de stad want ik zag een artikel in het Haarlems Dagblad vandaag. Toevallig, wou ik eraan toevoegen, maar misschien is dat helemaal niet toevallig want het is voor iedereen een belangrijk punt in deze stad.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Kok: Dus we horen graag wanneer we de visie kunnen verwachten?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, wij hebben eerder volgens mij afgesproken dat we de hoogbouwvisie opnemen als integraal onderdeel van de Omgevingsvisie. Dus als onderdeel van de Omgevingsvisie waar we in bredere blik naar onze leefwereld kijken maar wel zelfstandig leefbaar. Nou, die Omgevingswet is uitgesteld, de Omgevingsvisie is ook al wat uitgesteld, bent u eerder al een keer over geïnformeerd. En die verwachten we in maart 2021 bij u te hebben. Het is volgens mij niet toevallig dat nu het ABC ook een tentoonstelling heeft, want het is een thema wat leeft. En waar we dus ook in de Omgevingsvisie uiteindelijk ook iets over moeten opnemen. Dus ik denk dat het ook heel interessant is om de reacties van de mensen die de tentoonstelling bezoeken, om die mee te nemen. En uiteindelijk hopelijk te laten landen ook in wat wij vinden dat onze Omgevingsvisie zou moeten zijn.

De voorzitter: Dan is er een vraag van Trots Haarlem over de Smedestraat, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wordt er gesproken met de ondernemers, horecaondernemers in de Smedestraat? En wordt daar dan ook gesproken nu zij eerder dicht moeten over een compensatie?

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: Zo kort is mijnheer Wienen nog nooit geweest, dus ik zou dat graag zo houden.

De heer Van den Raadt: Het was dus ... Voorzitter, voor de zekerheid, het was ...

De voorzitter: Nee, we gaan het niet uitlokken.

De heer Van den Raadt: Twee keer ja. Het was dus eigenlijk twee keer ja, hè? Oké.

De voorzitter: En dan heeft u ook nog een vraag over, even kijken hoor, nou ja met betrekking tot de VNG zie ik. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Nou tik ik net dat bericht weg, maar goed, we krijgen te lezen op Binnenlands Bestuur dat er veel wethouders van Financiën het bijltje erbij neergooien omdat ze gewoon zeggen, er is te weinig geld voor de gemeente om hun werk te doen. Zijn er hier nog wethouders die binnenkort het bijltje erbij neergooien? En de andere vraag is, het advies van de directeur VNG aan de VNG is, dat als er niet meer geld naar de gemeentes komt, dat we dan maar moeten stoppen met het uitvoeren van beleid zoals de woningbouwopgave, klimaatdoelstellingen en dat soort zaken. Is het college het ermee eens met dit advies van de directeur VNG, is ze het daarmee eens?

De voorzitter: De laatste vraag, en lijkt me een vraag voor de wethouder Financiën. En de rest is een beetje retorisch. Mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, bij de presentatie van de begroting zojuist heb ik al aangegeven dat er een aantal onderwerpen zijn waarover we als gemeente met het Rijk in gesprek zijn. De opschalingskorting, de middelen voor de decentralisaties. Aan het begin van deze regeringsperiode hebben we er bijvoorbeeld ook, of eerder zijn door het Rijk met de gemeentes ook afspraken gemaakt over taken die bij het Rijk ... Bij de gemeentes terecht zouden komen en ook middelen die daarvan zouden volgen. En die middelen zijn niet allemaal gekomen. Ik denk dat het goed is om in gesprek te blijven. De hashtag, ik doe niet meer mee, lijkt me niet aan de orde. Volgens mij is het goed om met elkaar in gesprek te blijven. Maar dat gesprek wordt wel steeds scherper gevoerd, en ik denk dat de uitlatingen van de voorzitter van de VNG dat aangeven. U zag, het water staat ons aan de lippen, en ik hoop dat we er met elkaar ook uitkomen.

De voorzitter: Dank u wel. En verder was de vraag of er nog wethouders van plan zijn het bijltje erbij neer te gooien? Ik mag ervan uitgaan dat ...

Wethouder Snoek: Volgens mij, ik kijk even om mij heen.

De voorzitter: Nee. Nou, geen aanwijzingen. En dan heeft u nog een vraag over de Wmo. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, het antwoord is mij ondertussen duidelijk. Maar goed, u kan dat misschien ook nog even zelf op camera zeggen. We hebben een achterstand, 25 procent wordt niet wettelijk op tijd behandeld. Hoe gaat u dat, waar u nog invloed op heeft, beter aanpakken zodat dat naar 0 teruggaat?

De voorzitter: Mevrouw Meijs, kunt u dat kort?

Wethouder Meijs: Ja, het sluit aan bij het agendapunt 8 in de commissie Samenleving vanavond. Uiteraard wil het college natuurlijk voldoen aan alle wettelijke termijnen, et cetera. Er is een oorzakelijk verband, in ieder geval met de coronaperiode, en vanavond gaan we daar natuurlijk wat dieper op in op deze materie. We slaagden er eigenlijk in tot aan de coronaperiode om de wachttijden echt gigantisch terug te dringen. Maar ja, we zien dat er ook een verandering, of het heeft in ieder geval een invloed op de snelheid op het wegwerken van de Wmo-aanvragen. Als dat een antwoord op uw vraag is?

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik dat de fractie van de ChristenUnie binnen is. Mijnheer Visser over de laadpalen, gaat uw gang.

De heer Visser: Excuus, voorzitter, dat ik wat later was. Ons Buurtschap is al sinds januari bezig om een tweede laadpaal voor elektrische deelauto's van Izoof te realiseren in het Ramplaankwartier, en is nog steeds niet gelukt. Is de wethouder het met ons eens dat dit proces veel te lang duurt en dat een laadpaal voor elektrische deelauto's in Haarlem eigenlijk binnen drie maanden geplaatst zou moeten zijn? En wanneer staat deze specifieke laadpaal er wel?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, klopt dat dit proces echt langer duurt dan gewenst. Heeft ook te maken met dat er een ander project daar in de buurt loopt, dat is de herinrichting van de Rollandslaan. En dat leidde tot een

heroverweging van de locatie van de paal, halverwege het proces, dus dat heeft het helaas vertraagd. Normaliter is het wel zo dat de doorlooptijd voor het plaatsen van zo'n paal dus zes maanden bedraagt. En daar zit van alles onder, de haalbaarheid, geschiktheidsonderzoek, het technisch onderzoek vanuit Liander, en de procedure die wij hier hebben met het verkeersbesluit. Nou, wat ik nu kan zeggen met betrekking tot deze paal is dat de verwachting is dat medio oktober een verkeersbesluit kan worden genomen, en de uitvoering medio december kan plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u wel. En dan een laatste vraag voor de fractie van OPH over de verhuisvergoeding, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De Wijkraad Amsterdamse Buurten meldt ons dat aanstaande bewoners van het Nieuwe Hof van Leijh, niet meer de duizend euro verhuisvergoeding krijgen, ook al staat die verhuisvergoeding op de site van Mijn Woonservice. En het betreft mensen die vaak van een grotere woning naar een kleinere woning willen verhuizen, dus de doorstroming wat dat betreft belemmeren. Klopt de mededeling van de wijkraad, geachte wethouder?

De voorzitter: Mevrouw Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: De mededeling klopt. Het heeft te maken met één van de maatregelen die we hier in het kader van de Kaderbrief in juli met elkaar hadden besproken. Daar was één van de maatregelen om het project van de verhuisvergoeding te beëindigen. Wij zijn achter de schermen natuurlijk wel begonnen ook met de corporaties daarover te praten. Wat er niet klopt is de datum volgens mij die op de websites vermeld zijn, en dat is een omissie die volgens mij inmiddels al rechtgetrokken is. En ik kan u vertellen dat de heer Aynan al dezelfde vragen had gesteld. Dus ik stel voor dat we in ieder geval de beantwoording ook naar u zullen toesturen.

De voorzitter: Nou, dat zijn we door de vragen heen. En u had nog een vervolgvraag maar ik snap niet waar de burgemeester is gebleven eigenlijk.

Mevrouw ...: Die staat hier, die komt eraan.

De heer Aynan: Ik app de burgemeester wel.

De voorzitter: Bent u nog in de gelegenheid om een vervolgvraag van Jouw Haarlem te beantwoorden? Gaat uw gang, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank voor de toezegging dat informatie in ieder geval helderder gemaakt zal worden. U had het over de verordening en de toelichting op de website. Nou, ik neem aan dat u dat ook zelf bekijkt? Het is niet echt inzichtelijk. En er is natuurlijk geen, nou ja, geen Haarlemmer die de verordening gaat doornemen. Maak het inzichtelijk van, 50 personen voor binnen, buiten, tellen bijvoorbeeld, telt het personeel mee, tellen sporters mee? Dat is echt waar behoefte aan is op dit moment.

De voorzitter: Een tip. Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ik geef het door en wij gaan ermee aan de slag.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Dan is hiermee een einde gekomen aan dit vragenuurtje, en sluit ik deze vergadering. Dank u.