

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 28 oktober 2020

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij deze hybride vergadering van de commissie bestuur, deze extra vergadering van de commissie bestuur. Het is vandaag 28 oktober. Aan deze commissie zullen commissieleden Frans Smit van de OPH en Johan Rijbroek van Trots, digitaal deelnemen. Zijn er berichten van ... In plaats van Johan Rijbroek, wordt dat Sander van den Raadt. Zijn er nog berichten van verhindering? Nee? De commissie van vandaag is bedoeld als een voorbereiding op de raadsvergaderingen van volgende week, op maandag en woensdag. Graag wijs ik jullie nog op de werkwijze inzake het indienen van moties en amendementen op de drie geagendeerde onderwerpen, namelijk de begroting, de brap en het voorstel van de Duisenberg rapporteurs. Conform de afspraken die hierover zijn gemaakt, kunnen moties en amendementen tot en met donderdag 29 oktober, uiterlijk 12:00 uur, dat is dus morgen 12:00 uur, worden ingediend bij de griffie. Op deze moties en amendementen volgt maandagmiddag een schriftelijke collegereactie, die voorafgaand aan de vergadering zal worden gemaild. Aangepaste en nieuwe moties en amendementen kunnen vervolgens tot uiterlijk maandag 2 november 0:00 uur 's nachts worden ingediend. De collegereactie op de aangepaste en nieuwe moties en amendementen volgt woensdagmiddag voorafgaand aan de vergadering. Voor alle moties en amendementen die nog later worden ingediend dan de genoemde tijdstippen, geldt dat hierop ter vergadering alleen een mondelinge reactie van de betreffende portefeuillehouder zal volgen. Lijkt mij niet meer dan eerlijk. Er is een vraag van de heer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Ja, voorzitter, die slotzin was ... Daar hoopte ik al eventjes op. Want we mogen gewoon ook staande wat dingen indienen. Ik zal echt mijn best doen om op tijd dingen in te leveren, maar morgen voor 12:00 uur gaat mij door privéomstandigheden echt niet lukken. Ik zal wel vanavond zoveel mogelijk mijn moties aankondigen, zodat de kern duidelijk is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser, voor deze disclaimer. Zijn er nog meer mensen die alvast een voorschotje willen nemen op de verlate moties? Nee? Prima, gaan wij door. Wij gaan door met het vastste... Ja, ik ... Wacht even hoor, ik kan het niet goed zien, want er zitten allemaal schotten. Ja, mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Nou ja, ik wil me graag aansluiten bij de fractie van de ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Staat niet genoteerd, maar komt allemaal goed. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik kan me voorstellen dat er maandag geen schriftelijke reactie is op een motie die dus te laat, tussen aanhalingstekens, zijn ingediend. Maar ik neem aan wel dat die schriftelijke reactie dan nog in de tweede ronde volgt.

De voorzitter: Ja, dan valt hij gewoon onder die tweede termijn die dan tot woensdag ingediend kan worden, en dan wordt hij gewoon schriftelijk ... Of nee, zeg ik dat nou goed? Nee, die wordt dan ... Donderdag, donderdag, donderdag. Die wordt dan meegenomen ... Ja, dan moet ik zelf even kijken. Die wordt dan meegenomen voor woensdag. En als u een schriftelijke reactie wil, dan moet u hem dus wel indienen. Dat hoeft dan niet voor morgen 12:00 uur, maar wel voor maandag 0:00 uur 's nachts. Ja? En dat is als u een

schriftelijke reactie wil. En als het volstaat om een mondelinge reactie te verwachten, dan kunt u dat ook later doen. Dat is het ongeveer, zijn er verder nog vragen?

De heer Bloem: '...' (buiten de microfoon)

De voorzitter: Goed, mijnheer Bloem, als u wat wil zeggen, dan is er een microfoon. En anders graag niet.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Goed, we gaan over naar het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform hij nu voorligt worden vastgesteld? Ja. Ik wil daar zelf nog even wat aan toevoegen. Er komt zo meteen een aantal mededelingen van de burgemeester. Dat zal gebeuren na de inspreekronde van deze sprekers die hiervoor klaar zitten.

3. 19:40 Inspreken op de ontwerp-begroting 2021-2025

De voorzitter: Welkom, sprekers. U krijgt 3 minuten de tijd om in te spreken. Mocht ik nou het idee krijgen na 2,5 minuut dat u nog lang niet klaar bent, dan ga ik hinderlijk tegen u aan piepen vanaf de achterkant. En de vraag is dan toch wel enigszins vriendelijk en beleefd of u dan wil afronden. En dan kunnen er vragen komen vanuit deze raad. Ik wil graag beginnen met mevrouw Prins. Oh, u wilt beginnen? Dan ga ik beginnen met mijnheer Brunner. Mijnheer Brunner, u bent van vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland. Aan u het woord, 3 minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Brunner: Voorzitter, geachte raadsleden, wij doen even iets bijzonders. Wij doen een gezamenlijke inspraak, maar vanuit twee organisaties. Maar wij zijn samen van het Platform Groen, en wij vertegenwoordigen eigenlijk het gehele Platform Groen hier in alle organisaties die daarbij zijn aangesloten.

De heer Aynan: Dat is dan anderhalve minuut.

De heer Brunner: Nee, dus niet. Waar wij het over ... U hebt toch onze reactie schriftelijk al gekregen? Dus ik ga proberen even alleen maar een paar hoofdlijnen te noemen. Uw raad en het college hebben in deze raadsperiode bij herhaling de ambitie uitgesproken om Haarlem groener en klimaatbestendiger te maken. Meer groenoppervlak, met name in de versteende wijken en op bedrijventerreinen. Maar ook meer bomen, meer aandacht voor biodiversiteit, et cetera. Om de stad daadwerkelijk groener te krijgen, zijn naar onze mening drie dingen nodig: personeel, ruimte en budget. Het Platform Groen constateert dat we alle drie punten gebreken zijn, zowel in de begroting als in de uitvoering daarvan. Daar willen we graag uw aandacht voor vragen. Nou, ik ga even kort op die drie knelpunten in. Dat wil zeggen, ik ga er twee doen, en Hilde gaat daarna de derde pakken en dan nog afsluiten. Er is ten eerste te weinig deskundig personeel om de ambitie voor groen waar te maken. Zelfs de openstaande vacatures zijn in de afgelopen periode niet ingevuld. Vanwege het gebrek aan ambtelijke capaciteit met een groene signatuur, zijn beschikbare budgetten niet besteed, ontberen bouw-, herinrichtings- en onderhoudsprojecten de nodige aandacht voor groenbehoud en extra groen. Dan ten tweede, het ontbreekt aan fysieke ruimte voor groen, dat is natuurlijk heel moeilijk te vinden, maar de afdeling die zich bezighoudt met de vormgeving van openbare ruimte en stedenbouw houdt in onze beleving bijna stelselmatig onvoldoende rekening met beleidsdoelstellingen voor meer groen. De toegezegde groenparagraaf met maatregelen en conclusies over natuur, inclusief bouwen en groenbalans, worden te vaak vergeten en slechts minimaal ingevuld. Hilde, je mag even voortzetten.

De voorzitter: Mevrouw Prins.

Mevrouw Prins: Ja. Het ontbreekt gewoon aan een duidelijk financieel kader voor uw begroting.

De heer Brunner: Je moet op het knopje drukken.

Mevrouw Prins: Het ontbreekt gewoon duidelijk aan financieel kader voor uw begroting. Weet u waarom nou er budget naar de verschillende stadsdelen gaat, en waarom niet naar één stadsdeel? Weet u ook waarom het in deze mate over de verschillende stadsdelen wordt verdeeld? Weet u waarom het naar de verschillende beleidsdoelstellingen wordt verdeeld. En tot slot, in de aanhef staat dat het gebiedsprogramma, dat dat in samenwerking met, in feite, de burgers is gemaakt is. Er staat, ondernemers en wijkraden. Ik denk dat heel veel wijkraden hier niet eens van weten. Dat ze hier dingen in zien staan dat ze denken, nou, het zal wel, ik ben heel blij dat ik geld krijg. Of, ik had wat opgevoerd, ik zie het helemaal niet meer terug. Dus u moet zich goed rekenschap geven dat er heel geld de deur uit hier gaat waar we eigenlijk met elkaar, u niet, maar ik ook niet, erachter kan komen, waar gaat dit geld nou naar toe. Ik zou daarom ook eigenlijk willen vragen of u aan B&W de opdracht wil geven om aan dat gebiedsprogramma toe te voegen, bij elk project wat er in staat, het budget wat daarvoor beschikbaar gesteld is, het begrotingsnummer, want ook dat zie ik steeds maar wijzigen, of het wordt helemaal vergeten. En dat daarachter een link komt en dat die link doorklikt, en dat is voor u ook veel makkelijker, want dan kan de begroting kleiner worden, naar het projectprogramma, en dat dan in dat projectprogramma duidelijk wordt waar het geld ook daadwerkelijk aan wordt besteed. Het is nu natuurlijk van de zotte dat een Garenkokerskade één boom in z'n opgevoerd heeft, en dat dat in de programmabegroting staat, en dat de cohorten, nou ik heb nog nooit van cohorten bomen gehoord, wel van cohorten uit het legioen van de Romeinen, dat wij cohorten bomen gaan planten. Maar hoe en wat en waarom, hebt u het al gehoord? Ik nog niet. En daarom wil ik gewoon vragen, wilt u daar aandacht voor vragen, zodat we met elkaar ook straks bij de afrekening en de jaarrekening beter weten of het geld goed besteed is. Wij hebben op dit moment de indruk dat er heel veel geld vanuit die projecten besteed wordt aan ingehuurde ambtenaren. Dat kan ingehuurd zijn omdat ze hier op het kantoor als echt apenstaartje Haarlem medewerkers zijn, of dat er gewoon ingehuurd wordt om dat er onderzoeken gedaan moeten worden. Maar welk deel daar nou van een project naar al die mensen toe gaat, het is mij niet meer duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Prins, wilt u afronden?

Mevrouw Prins: Ja. Ik zou u daarom willen vragen, nadrukkelijk willen vragen, vooral over de jaarrekening goed door te vragen. Ik heb u voor die 1700 bomen al wat toegestuurd. Ik heb u voor de SOR2019 jaarrekening al wat toegestuurd. En als u dat leest kunt u zien dat het niet duidelijk is waar ons geld naar toe gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prins. Mevrouw Van den Broek, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel. Ik zit hier namens de werkgroep groen en 246 mensen die uit de wijk hun handtekening hebben willen zetten voor een groene singel op de gedempte Oostersingelgracht. De twee voorgaande sprekers bereidden mijn betoog glansrijk voor, zou ik zeggen. Een aantal mensen hier aanwezig kennen ons betoog, en wij hebben uitgebreid ook met een aantal mensen gesproken. Ik zie dat mijnheer Snoek achterin ook aanwezig is, heel fijn. En ja, onze vraag is heel concreet, uw hulp om het uitvoeren van een groene singel op de gedempte Oostersingelgracht weer terug in de uitvoeringsagenda te zetten. Want zoals onze voorgangers betogen, er zijn prachtige glansrijke visies, en die zijn al vanaf 2009-2010 bekend dat er op die plekken groen zou komen. Het was ook daadwerkelijk in de uitvoeringsagenda opgenomen om in 2020

uitgevoerd te gaan worden, maar het is op mysterieuze wijze verdwenen. Het enige wat wij van u vragen, is dat het weer terug op de agenda komt voor '20-'21, 20-'25. Wij waren heel verheugd om te horen dat er extra investeringsgelden worden vrijgemaakt. Dus wij presenteren u eigenlijk een kans om aan alle voorgaande sprekers gehoor te geven, en in deze keuzeronde actief mee te werken aan een groene singel op de gedempte Oostersingelgracht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Broek. Zijn er vragen voor de insprekers? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het inspreken. Ik begin met een vraag voor mevrouw Van den Broek, u bent van de werkgroep groen. Het gaat over ... Nou, wij kennen uw plannen. Maar u zegt, ik heb ook met mijnheer Snoek gesproken.

Mevrouw Van der Snoek: Ja.

De heer Aynan: En wat vond hij van uw plan?

Mevrouw Van der Snoek: Nou, mijnheer Snoek is zelf aanwezig. Maar ...

De heer Aynan: Ik vraag het aan u.

Mevrouw Van der Snoek: Ja. Dus misschien kan hij beter antwoord geven.

De heer Aynan: Nee, nee, ik vraag het aan u.

Mevrouw Van der Snoek: Aan u.

De heer Aynan: Wat vond mijnheer Snoek van uw plan?

Mevrouw Van der Snoek: Wij hebben een bijzonder plezierig gesprek gehad, waarin ook bereidheid werd getoond door zowel mijnheer Snoek als mijnheer Berkhout om over groenvoorzieningen in de wijk te praten, kleinschalige groenvoorzieningen. En wij hebben gezegd, ja, daar zijn wij zelf mee bezig. Met geveltuintjes en met plantenbakken, dat regelen wij zelf al. Maar waar wij de gemeente voor nodig hebben, is het verwijderen van asfalt, dat kunnen wij niet zelf. En daar hebben wij tot nu toe nog bij geen enkel raadslid of wethouder beweging in gezien, en daarom komen wij hier.

De heer Aynan: Dank u wel. Voorzitter, mag ik verder gaan?

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Een vraag voor mevrouw Prins. U zegt van, er gaat geld dat eigenlijk bestemd is voor of wijkbudget of groen, dat is mij niet helemaal duidelijk, gaat naar ingehuurd personeel. Klopt dat?

Mevrouw Prins: Ik zie bijvoorbeeld dat het ...

De voorzitter: Mevrouw Prins, uw microfoon.

Mevrouw Prins: Ik zie bijvoorbeeld dat het voor de Koepelkathedraal drie ton was gereserveerd, maar daar is al heel veel geld van opgesoupeerd. En dan denk ik, hé, wij hebben zelf misschien €30.000 uitgegeven, waar is

de rest naar toe gegaan? En zo zijn er meerdere projecten. Als ik zie dat er 5 miljoen voor de bomen van Schalkwijk is gereserveerd. Daar gaat 10% gaat er alleen al naar de voorbereiding. Heb ik het nog niet eens over Spaarnelanden, die ook nog keer zijn opcenten heeft, en nog eens een keer daarna Pius Floris, de aannemer die de bomen plant, die ook weer zijn opcenten heeft. Gaan we niet teveel geld steeds uitgeven aan al die voorbereidingskosten? Kan dat niet wat efficiënter? En dat efficiënter kunt u vinden door ervoor te zorgen dat er deskundige mensen het werk moeten doen. Het is van de zotte dat een ecooloog, we hebben de vorige ecooloog, die is nu weggegaan. Maar die vorige ecooloog had tot opdracht, maak een beleidsrioleringsplan. Toen zegt ze, dat kan ik niet. Ja, maar je bent beleidsmedewerker, dat moet je wel kunnen. Al het beleid moet je kunnen maken. Het is niet zo dat je al het beleid kan maken. Je moet er een bepaalde opleiding in gehad hebben, je moet een bepaalde kennis hebben van je vakgebied om ook daadwerkelijk een goed advies te kunnen geven. En als er mensen op projecten gezet worden waar ze geen kaas van gegeten hebben, dan gaan ze misschien wel schrijven en dan gaan ze misschien wel doen, maar het kost meer tijd en ze zijn niet efficiënt. Als u Spaarnelanden opdracht geeft 60.000 bomen te gaan onderhouden, en die 60.000 bomen worden door een voormalig uitvoerder, die zijn diploma moest halen voor het bomenonderhoud, het ETW heet dat, European Tree Technicians, die heeft dat nog niet gehaald. Die mijnheer heeft alleen een VTW gehaald, en daarmee gaat hij de veiligheid wel van de bomen garanderen. Maar we hebben hier nog steeds niemand die die 60.000 bomen beheert. En die 60.000 bomen zijn à raison van pakweg vijfduizend ... Zoveel miljoen waard. Driehonderd miljoen waard.

De voorzitter: Aanvullende vraag, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mevrouw Prins, u loopt ook al een hele tijd mee, en u zit ook in het Platform Groen. Ik neem aan dat u dit ook daar bespreekt. Wat is dan de reactie van de gemeente?

Mevrouw Prins: Nou, dat wil ik u wel een keer vertellen, maar ik denk dat ik het beter niet hier voor de camera kan vertellen. Ja, en dat meen ik. Ik heb hier al eerder verteld waar de crux zit, en ik heb het ook al met een brief daarover naar de secretaris gestuurd. Het zit in het personele vlak.

De heer Aynan: Nou, dan respect dat u het toch blijft volhouden. Daar wil ik het mee afsluiten.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen.

Griffier Taets van Amerongen-Ingram: Sander van den Raadt.

De voorzitter: Oh ja. Maar ik doe eerst even de vragen hier in de zaal. Sander van den Raadt heeft ook nog een vraag, die komt digitaal binnen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Een vraag aan mevrouw Prins. Zijn er nu voldoende plannen zo concreet uitgewerkt dat er bij wijze van spreken morgen gestart kan worden met het planten van bomen? En zo ja, hoeveel bomen zouden er dan vanaf morgen geplant kunnen worden?

Mevrouw Prins: Ik denk dat Spaarnelanden al druk bezig is met overal gaten te planten op dit moment, want dat heb ik al gezien. Gelukkig, want nu gaan ze hopelijk ook in november-december planten, dat is het goede plantseizoen voor de bomen. En dat zijn ongeveer 400 bomen, royaal 400 bomen die dood gegaan zijn, die worden dan herplant. Hoe het met allerlei extra plannen zit, weet ik niet. Want we hebben in het voorjaar gehad dat er in april bomen geplant zijn tot en met mei, met blad en bloemen eraan, in opdracht van het hoofd bij BBOR. Spaarnelanden wilde niet. Pius Floris, de aannemer, wilde ook niet. Maar ze hebben opdracht

gekregen om het te doen, want dan moesten er zoveel bomen behaald worden. De beleidsdoelstelling moest behaald worden. En als we zo hier blijven werken, dan gaan al deze bomen dood. Want we hebben natuurlijk weer een heel droog jaar gehad, en dan is het heel moeilijk om deze bomen allemaal goed water te geven. Er zijn geloof ik wel hier en daar wat thermometers bij de bomen gestopt, zodat ze digitaal kunnen uitmeten of er voldoende vocht is. Maar dat kan je niet bij alle bomen doen, dat is gewoon ook veel te kostbaar. Maar je ziet toch ook weer bomen allemaal weer dood gegaan zijn. Kijk op de Pijlsiaan vlak voor het spoor, als u daar bent, aan de rechterkant ziet u weer een boom die net geplant is, al dood. Dus er moet gewoon wat gebeuren wat de aansturing van het groen bij een deskundige komt te liggen. En het hoofd bij BBOR heeft laten merken dat zij daar dus niet deskundig genoeg voor is. Ja, en vandaar dat ik dus om een coördinator groen vraag. En om die ruimte beschikbaar te houden dat ik om een verantwoordelijke vraag, die dan moet zorgen dat in alle projecten die met omvorming van de openbare ruimte te maken, ook bij bouwprojecten is het in feite omvorming van de openbare ruimte, dat die verantwoordelijk is voor een paragraaf in het project, waarin verantwoord wordt hoeveel groen er weg gaat, hoeveel groen erbij komt en wat die balans daarin is. En waar het ook komt binnen het ontwerp hè, dus ook het ontwerp is zijn verantwoordelijkheid daar. Want we hebben ook vierkante meters groen die terug moeten komen. We hebben natuur inclusief bouwen wat we graag willen hebben. We zien het steeds niet terug in de stukken.

De heer Brunner: Inclusief de vraag, waarom. Waarom iets gebeurt.

Mevrouw Prins: Ja.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prinsen. Zijn er verder nog vragen vanuit de zaal? Nee? Dan is er een vraag van de heer Van den Raadt voor mevrouw Van den Broek. En mijnheer Van den Raadt die is hier achter zichtbaar op het scherm als het goed is.

De heer Van den Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan mevrouw Van den Broek is, u hebt dus gemerkt dat er 10 jaar geleden iets beloofd werd en in de planning stond, maar puntje bij paaltje in 2020 ziet u dat het niet wordt uitgevoerd. U zei ook dat u een best wel grote groep mensen vertegenwoordigd. Hebt u nu misschien door via via, of dat u zelf daar nu mee bezig bent geweest, ontdekt dat er misschien nog andere projecten ook zijn die in de planning stonden, maar uiteindelijk niet worden uitgevoerd?

Mevrouw Van den Broek: Nou mijnheer, wij hebben ons specifiek bezig gehouden met de plannen in onze wijk. Maar in de spittocht en in de talloze documenten die wij gelezen hebben afgelopen zomer, we hebben echt enkele bomen weggelezen, zou ik durven zeggen, komen wij vader tegen dat er een groot gat zit tussen mooie visies en de feitelijke uitvoering, met name op groen. Want zoals mevrouw Prins net zegt, ook in onze wijk zien wij dat er veel woningen worden bijgebouwd, dat er bij de koepel allerlei ontwikkelingen zijn. We zijn heel blij met het voorstel de Nedtrain parkeergarage te gaan bouwen. Maar het groen blijft gewoon iedere keer in de verdrukking komen. Zelfs als er miljoenen extra worden vrijgemaakt, en we kijken het lijstje door, waar is het groen?

De voorzitter: Dan heeft mevrouw Prins ook nog een vraag van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Ik heb een vraag aan mevrouw Prins.

Mevrouw Prins: Ik kan nog een heel belangrijk antwoord hierop geven. We hebben de gebiedsvisie strategiebeheer en onderhoud in 2018 gehad. Daarin is met elkaar afgesproken dat er bepaalde projecten in

de begroting zouden komen. Die begro... Er is een aantal is er ingekomen, maar er zijn ook dingen niet ingekomen.

Mevrouw Van den Broek: En ik zou willen toevoegen dat mij de term ghostproject ter oren is gekomen. Bij u misschien een bekend begrip, bij mij was het nieuw. Maar dat geeft mij de indruk dat het niet voor het eerst is dat er projecten zomaar van een uitvoeringslijst verdwijnen als er geen aandacht voor is.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Prins: ...?

De voorzitter: Mevrouw Prins, mevrouw Prins. Ik heb het even toegestaan. Maar de bedoeling is wel dat u, ook u, spreekt via de voorzitter. Als u wat wil zeggen dan kan dat, maar dan wel in antwoord op een vraag. En dat komt mooi uit, want mijnheer Van den Raadt heeft nog een vraag, en u kunt daar vast een antwoord op geven.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik ben sowieso blij met de dames die dit antwoord hebben gegeven, want dat was toch wel heel interessant die antwoorden die nu boven tafel komen. De laatste vraag die is aan mevrouw Prins. Kijk, u weet, ik ben een groot fan van u omdat u altijd heel kritisch bent, en bij Trots Haarlem is kritiek gratis advies. Maar ik kan me ook best voorstellen met hoe u bezig bent. Ja. Nou, laat ik het anders vragen, ziet de gemeente Haarlem het ook, uw kritiek, als gratis advies? Of hebt u wel eens het idee van misschien zit ik, ben ik, hier volgende week niet meer.

Mevrouw Prins: Nee, ik denk dat het meer is dat het vervelend gevonden wordt dat je zo kritisch bent en dat er niet geacteerd wordt in de zin, zullen we dan samen opwerken. Ik ben daarom heel blij met het feit dat de wethouder het Platform Groen in het leven heeft geroepen. Daarin moeten we nog gaan leren en met elkaar ook stimuleren dat er stukken naar u toekomen. Maar dat is een proces wat voor ons natuurlijk hartstikke nieuw is. Wat zeker voor de anderen, ik schrijf makkelijk, dat weet u, moeilijker is om daar dan ook snel op te reageren. We zijn allemaal vrijwilligers. En vandaar dat ik ook regelmatig u gewoon regelmatig benader met stukken die ik dan, zeker ook wetende dat het platform dat goed vindt, alleen hele moeilijke stukken die leg ik zeker aan hen voor, zoals we dit nu met deze begroting gedaan hebben. En anders ga ik, dat blijf ik aan u doorsturen, maar dan gewoon als Haarlemse bomenwachter. En ik zou heel graag willen dat die link er in komt, in de paragraaf. Want dan kunnen we allemaal weten, waar gaat het nou om dat geld.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prins. Zijn er verder nog vragen voor deze sprekers? Nee. Dan wil ik de sprekers van harte bedanken voor uw komst en uw inspraakbijdrage. De inspraakbijdrages zijn trouwens ook te vinden, die hangen aan de agenda, dus we kunnen ze nog eens nalezen. U maakt de microfoon schoon, dat is mooi om te zien. En dan neemt u alle tijd om ergens anders plaats te nemen, of te vertrekken. U kunt niet blijven helaas. Sorry.

De voorzitter: Dan mag het college mag hier nu plaatsnemen. Uw microfoons en uw tafels zijn schoongemaakt. En dan geef ik graag het woord aan de burgemeester, die heeft een aantal mededelingen. Gaat uw gang, mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik zal me beperken, omdat ik me realiseer dat deze vergadering een heel specifiek doel had, en niet allerlei andere mededelingen. Maar toch leek het mij goed om deze gelegenheid te gebruiken. Het eerst is in verband met corona, dat ik naar aanleiding van de laatste

commissie bestuur het voorstel heb dat wij met regelmaat, misschien wel wekelijks, met elkaar een moment afspreken waarop we een half uur een videocontact hebben, de commissie en ik, via Teams. Waarin we kunnen praten over de ontwikkelingen, en even kijken van, wat zijn de actualiteiten. Als u zich daarin kunt vinden lijkt me dat een mooie invulling van de manier waarop we wilden proberen om de raad ook veel meer betrokken te laten zijn bij datgene wat er gebeurt, en actualiteiten te kunnen bespreken. Tweede punt is een actualiteit rond corona. De coronateststraat die wordt verplaatst. Die gaat van de ijsbaan naar het adres Conradweg 40 in de Waarderpolder. De rede is dat door het andere weer het gewenst is naar een binnen locatie te gaan, dat is daar een leegstaand bedrijfsgebouw. Er worden allerlei maatregelen genomen om ervoor te zorgen dat de capaciteit voldoende is, in ieder geval voor 800 testen per dag. En om ook de verkeerssituatie zo te reguleren dat overige bedrijven geen overlast ondervinden van de teststraat. Maar dan weet u in ieder geval dat daar de bedoeling is de testen af te gaan nemen. En de laatste mededeling, dat is dat wij voor de controle op parkeren gebruik maken van een scanauto. In mei 2021 verloopt het contract. En er wordt een Europese aanbesteding gestart voor een nieuwe scanauto, waarbij het voornemen is dat die dusdanig geavanceerd is, dat is techniek die in een aantal steden, onder andere Amsterdam, Rotterdam, Utrecht, Den Haag, Groningen, Tilburg. Maar dat die auto zodanig foto's maakt dat er geen fysieke nacontrole meer nodig is, want dat doen we nu altijd. Dan weet u in ieder geval dat we dat proces nu gaan starten. En wellicht ook goed om te melden dat er een uitgebreide dataprivacy impactanalyse gemaakt is, om ervoor te zorgen dat het maken van die foto's wel op een correcte manier gebeurt, in verband met alle regelgeving en privacy. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wienen. Ik zie een vraag vanuit deze commissie. Maar het is een mededeling, dus ik weet niet of het echt zo urgent en dringend is. Nou, vooruit dan maar, mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik heb maar één vraag. Of deze nieuwe scanauto een waterstofauto is of een elektrische auto?

Burgemeester Wienen: De aanbesteding moet nog beginnen, dus ik neem in ieder geval ... Ik ken de wensen. Ik weet niet precies wat de prijs ervan is, maar het lijkt me zeker iets om mee te nemen bij de aanbesteding.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik wil graag een rode. Als u dan toch gaat uitzoeken, dan wil ik graag een rode scanauto. Goed. Ja, ik geef het even mee hè.

4. Programmabegroting 2021-2025

4.1 Vragen n.a.v. de beantwoording technische vragen over de ontwerp begroting 2021-2025

De voorzitter: Goed. We gaan beginnen met de behandeling van de programmabegroting 2021-2025. Er is gevraagd om de moties en amendementen eventueel, die er al zijn, van te voren mee te geven en in te dienen. Er is één partij geweest die daaraan gehoor heeft gegeven, die ga ik zo meteen als eerste het woord geven. Dat is namelijk de SP. Daarbij het verzoek om in uw eerste termijn ook een toelichting te geven op de moties en amendementen die u voornemens bent om in te dienen. En dan geef ik nu het woord aan de heer Bloem van de SP. Gaat uw gang.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik moest heel erg wennen aan deze nieuwe manier van de begroting bespreken. Maar ik merk dat de rest van de raad dat eigenlijk ook heeft. In ieder geval, ik ga niet heel uitgebreid in op de moties, de teksten spreken voor zich en dan gaat het ook heel hard met mijn spreektijd. Dus als daar vragen

over zijn dan hoor ik wel. Wij willen niet die nieuwe MRA B.V., dat vinden wij ondoorzichtig en daar zien wij het rendement niet snel van komen. Dan kunnen wij zelf lokaal denk ik beter investeren. Allemaal betere ideeën voor. Wij maken ons zorgen over het vrijvallen van het geld van beschermd wonen, wat daarmee gebeurt. Wij vinden dat dat echt ingezet moet worden voor die kwetsbaren die een thuis moeten krijgen, dus vandaar dat we daarmee een soort ventiel inbouwen. En wij maken ons erg zorgen, en misschien kan het college daar wel even kort op ingaan los van de motie, over het grote risico op een cyberaanval. Dat zien wij ook. Maar ook zo grote kans dat we dan ook meteen schade oplopen. Want cyberaanvallen gebeuren overal de hele tijd, en het is ook een risico. Maar het is niet dat je daar niets aan kunt doen. Vandaar ook deze motie. Maar vooral de vraag is, ja, wij schrikken daarvan, hoe kan het zo'n grote kans zijn dat we daar zoveel schade aan ondervinden? Dus die vraag graag bij het college. Voor de rest komen er waarschijnlijk nog wel meer moties, want morgen vindt eigenlijk de belangrijkste bespreking, morgenavond, plaats, als het gaat om onderwerp. Alle grote wijzigingen die, als het gaat om jeugdzorg, de WMO, besproken worden. Ja, daar hebben wij zeker, vinden wij nu al wat van. Maar ja, we willen wel even de bespreking afwachten. Dat is sowieso wel heel erg laat voor de begroting. En ik snap dat het met al die onzekerheid die er is lastig was om dat langer voor de begroting te doen. Maar het komt er wel allemaal kort op, en het zijn wel hele ingrijpende besluiten die we nemen, die echte mensen gewoon echt raken. Dus ja, wat dat betreft is de SP ook niet blij met de gang van zaken op dat gebied. En voor de rest ga ik hier niet algemene beschouwingen houden, dan heb ik volgende week niets meer te doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloem. Aan wie mag ik het woord geven. Mijnheer Rutten, gaat uw gang.

De heer Rutten: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij hebben nu in voorbereiding vier moties. Ik wil er op één ingaan voor de bespreking hier in de commissie bestuur, omdat die het meest betrekking heeft op de financiën. En dat gaat eigenlijk, als ik daarnaar kijk, gaat het om drie punten. Het heeft ook te maken met de brap. We gaan over een surplus besluiten dat er niet meer is. We zakken door het door de raad vastgestelde kader, weerstandsverhouding van 1.4. En de voorstellen in de begroting om terug te komen tot die 1.4 in 4 jaar tijd, zijn wat ons betreft wankel. Om het eerste punt te beginnen, we besluiten bij de bestuursrapportage 8 miljoen uit de reserve te halen, om de incidentele kosten 2020 te dekken. Daarbij wordt gesuggereerd dat er genoeg in de pot zit. Daar kan je over twisten. In juni, bij de kaderbrief, was dat nog zo. Maar inmiddels zien we in de begroting dat de risico's met 35% zijn gestegen. Het weerstandsvermogen zou ruim 28 miljoen moeten bedragen bij dit risico. Vraag is, of het college en de raad dat beseft, en waarom het college daar niet expliciet op gewezen heeft bij de indiening van de begroting? Dan kom ik op het tweede punt, het door de raad vastgestelde kader van de verstandsverhouding van 1.4. Met het dekken van de incidentele tekorten 2020 uit de algemene reserve, zakt de weerstandsverhouding direct naar 1.1. Tabel op pagina 25 scheidt hier verwarring in relatie tot het tabel op pagina 16. Erger is, dat we hiermee het door de raad vastgestelde kader van 1,4 gaan verlaten. En ja, bij de kaderbrief hebben we ingestemd met eventueel tijdelijk onder ruimvoldoende. Maar ook hier is de vraag waarom het college hier in de begroting en de aanbiedingsbrief niet actief en expliciet over informeert. Feitelijk vraagt het college de raad hier in te stemmen met een nieuw kader. Derde punt, de voorstellen om terug te komen tot die 1.4 in 4 jaar tijd, zijn wankel. We hebben een mooie tabel waarin we zien dat de weerstandsverhouding in 2024 weer oploopt naar 1,4. Dat lijkt positief, maar is gebaseerd op drijfzand, daar ligt een aantal aannames onder. Ik som ze even op. Aanname 1, de bestaande risico's gaan niet omhoog. Aanname 2, er komen geen nieuwe risico's. Aanname 3, de taakstelling moet gehaald worden. Aanname 4, de exploitatie moet niet dalen. Kortom, als je die 1,4 wilt handhaven en niet pas over 4 jaar weer bereikt wil hebben, zou je in 2021 die 8 miljoen, die we uit de brap terug gaan halen uit de algemene reserve, al moeten terug pakken. De begroting toont echter nog niet eens een beginnetje van die 10 miljoen, in tegendeel. We kondigen in ieder geval een motie aan die hier heel expliciet op in gaat,

waarbij we zeggen, hoe meer risico, hoe meer bezuinigen. In het coalitieprogramma is het opgenomen dat de algemene reserve ruimvoldoende moet zijn, dat is de ratio weerstandsvermogen van 1,4, bevestigd in de kadernota van 2018. Dekken van de incidentele tekorten zakt de weerstandsverhouding naar 1,1. We willen dat herstellen in 2024, maar dat er dan wordt uitgegaan van een gelijkblijvend risico, dat we dat onverantwoord vinden en dat het herstel van de ratio naar 1,4 de hoogste prioriteit moet hebben. Dus dat bij toename van het benodigd weerstandsvermogen door stijging van het risico, de algemene reserve voldoende wordt aangevuld door aanvullende bezuinigingen door te voeren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Wie mag ik het woord geven? Was dit het? Mevrouw Leitner, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja, dan wil ik wel wat zeggen. Vanuit D66 nog geen concrete moties. Maar vanwege de openheid vanuit de oppositie wil ik toch wel aangeven dat wij ook kritisch zijn op de deelname op de MRA, daar wat vragen zullen stellen in de eerste termijn en eventueel daar mogelijk nog een motie overwegen, afhankelijk van het antwoord. We zitten in met de voorstelling met betrekking tot de differentiatie van de afvalstoffenheffing, zitten wij in onze maag. Omdat toch al daarnaar in alle scenario's die zijn voorgerekend er op lijkt dat in ieder geval één groep benadeeld wordt, en of we dat in deze tijd voor onze rekening willen nemen. Dus daar volgt mogelijk ook nog een motie of een amendement op. Ja, en dat we natuurlijk in zullen gaan op het aantal bomen dat gepland moet worden, dat mag evident zijn inmiddels. Ik denk dat dit voor nu wel even voldoende is.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Leitner. Ik geef nu graag het woord aan de heer Smit, die digitaal deelneemt aan deze vergadering. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Rutten heeft mijn concept van mijn algemene beschouwing van afgelopen maandag blijkbaar van het web af kunnen trekken, want werkelijk, ik sta 100% achter zijn opmerkingen. Ik ga ze maandag ook maken. Het is in feite, en hij constateert dat, eigenlijk wel schandalig dat die 1,1, die dekkingsratio, helemaal niet wordt genoemd. Terwijl hij wel, als je goed leest, zichtbaar is. Maar de 1,5 wordt genoemd, het doorgroeien weer opnieuw naar de 1,4 wordt genoemd, maar de huidige 1,1 wordt niet genoemd. Met alle argumenten die mijnheer Rutten ook aangeeft, is het duidelijk dat er een lading drijfzand onder de ambitie ligt om van de 1,1 naar de 1,4 te gaan. En in feite moet je constateren dat het onverantwoord nu is om 8 miljoen uit de algemene reserve te halen. En het is daarmee even onlogisch dat we in staat zijn, met alle taakstellingen die we hebben, met alle vaak groeiende risico's die we hebben, om uiteindelijk weer terug te gaan naar 1,4. En op dit punt zullen wij een motie van de VVD steunen. Zij dat het een motie is die ook alleen maar aangeeft hoe wankel en hoe gatenkaasachtig de begroting eruit ziet. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook wij maken ons zorgen over het weerstandsratio. En dan met name dat er zoveel geld uit de verschillende reserves wordt gehaald. En ik ben eigenlijk benieuwd naar de toelichting van het college, dat in de ene reserve het geld dat daarin weer wel wordt teruggestort, uit mijn hoofd zeg ik bij beheer en onderhoud, en de andere reserve bij vastgoed wordt eruit gehaald, maar niet er terug in gestopt. En hoe zit dat nu? Want we hebben juist bij vastgoed nog een enorme opgave, uit mijn hoofd gezegd 51 miljoen nodig voor verduurzaming. En er wordt nu 9 miljoen gereserveerd, dus hoe gaan we dat gat dichten? Dus ja, wat ons betreft moeten we toch kijken, hoe kunnen we de weerstandsratio verhogen? En we vinden hier en daar ook dat er verkeerde keuzes worden gemaakt, waardoor met name de kwetsbare mensen in de

samenleving worden geraakt. Morgen is er natuurlijk nog een heel debat over de WMO. Veel maatregelen kon ik op zich wel begrijpen. Het viel me wel op dat sommige maatregelen er wel drie of vier keer in leken te staan in de toelichting, dus ik had het idee dat er wat dubbelingen in stonden. En bij een flink aantal maatregelen staat nog dat er een nadere uitwerking komt. En dan wil ik graag een toezegging van het college dat als wij daar akkoord mee gaan bij de begroting, dat overal waar staat, er komt nog een uitwerking, we moeten nog bezien, er komt nog een bedrag, dat dat wel terug komt bij de raad. Dus dat het meer een akkoord is van, u gaat nu verder onderzoeken, maar dat u er wel mee terug komt bij de raad. Wat betreft de WMO zien wij in ieder geval drie voorstellen die wij niet kunnen steunen, en het belangrijkste is de huishoudelijke hulp WMO. Daar wordt gesproken over een nieuw normenkader. Ik weet toevallig van nabij uit een andere gemeente hoe dramatisch dat kan gaan uitlopen, en dat mensen dan ineens een uur minder krijgen. Nou, u wilt niet weten hoeveel 1 uur minder, hoe ingrijpend dat is in de persoonlijke levens. En hoeveel poeha en allemaal bij wordt gehaald van indicaties wat allemaal geld kost. Dit kun je mensen echt niet aandoen. En dit college gaat nog een stap verder. Want het wil niet alleen een nieuw normenkader, maar we willen ook het aantal uren loslaten en toch weer naar dat schone huis en zo toe. Dat is vragen om rechtszaken. Echt waar, dit is dramatisch ingrijpend in het leven van mensen, dit kunt u niet maken. Dus dit onderdeel van de WMO, daar zijn wij in ieder geval van plan om met een amendement te komen om dat niet te steunen. Ik zie iemand interruptie, voorzitter.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Visser, weet u dat die rechtszaken al gevoerd zijn, en dat ze allemaal gewonnen zijn?

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, daarom. Dus dit is ook een beetje een uitlokking naar het college om daar nader op in te gaan. Maar ik zie echt van nabij in andere gemeenten dat zelfs dat nieuwe normenkader echt niet te doen is. Je zou hooguit kunnen kijken naar nieuwe gevallen. Maar ik vraag me af of je onderscheid mag maken tussen nieuwe en bestaande gevallen. Misschien kan het college daarop antwoord geven. Maar ga alsjeblieft bestaande gevallen, mensen die zo afhankelijk zijn. Het is goedkoop is duurkoop, want mensen moeten dan nog sneller naar verzorgingshuizen, en dan ben je nog veel meer geld kwijt. Dan het parkeren, daar hebben wij nog wel wat vragen over. Er wordt over gereguleerd parkeren uitbreiding gesproken. Maar niet voor ... Ik heb het idee dat het voor een paar wijken wel geldt, maar voor een paar wijken niet. Maar er is onduidelijk van, hoeveel geld is er dan nog nodig als we alle wijken willen honoreren die het vragen. En nou, dat was het tot zover wel even wat betreft parkeren. Dan de afvalstoffenheffing, dat is het andere punt. U zult het begrijpen dat wij het daar echt niet mee eens zijn. Alleen, wat gaan we nu vaststellen? Want er ligt nu alleen nog steeds geen voorstel. En verwacht u van ons dat we de begroting met een voorstel komen? Of komt er nog iets? Maar ik vind het echt schandalig dat wij gezinnen met twee of drie kinderen, dat die meer dan €100 in de plus gaan. Dat is volgens mij zelfs nog wat meer. En dat daardoor de woonlasten in Haarlem voor dit soort gezinnen met 25% gaan toenemen volgend jaar. 25%. En dat om één- en twee persoonshuishoudens, om die maar iets minder belasting te laten betalen. Ik vind het onverkoopbaar als wij als Haarlem al in de top van de woonlasten zitten. Nou, dat zitten we straks voor de gezinnen, zitten we straks echt met stip op nummer één van heel Nederland, met een lastenstijging van 25%. Met dank aan, ik geloof een voorstel van D66. Ik hoop echt dat D66 deze keutel wil intrekken, want dit is echt onverantwoord. En ik vind het onverkoopbaar dat we gezinnen zo op kosten gaan jagen, dat kunnen ook gezinnen met lage inkomens zijn. Dus ook op dat punt gaan we met een voorstel komen. Voorzitter, ik kijk even naar de spreektijd, ik kan nog wel iets maken. Het is een beetje ... Nee, die laat ik even voor de begrotingsbehandeling. Dat krijg je met aantekeningen. Ja, tot mijn stomme verbazing staat er ineens weer de herinrichting van de

Waarderweg op de agenda. Hoe zit dat? Zijn dat kleine maatregelen, of gaat de plannen die deze raad eerder heeft afgeschoten, dus het geld doorgeschoven naar Houtplein, gaan we nu ineens toch weer iets op de Waarderweg doen? Dus wat is dat? Want volgens mij is dat nieuw. En ten slotte kan het college misschien wat duidelijkheid geven door alle bomen in het bos, want er staan nu zoveel getallen over bomen in deze begroting, er waren net allemaal insprekers over groen, maar het duizelt mij. Er zouden ineens in 2021 2500 nieuwe bomen komen, terwijl dit college tot voorkort moeite had om 1700 bomen in de hele coalitieperiode te planten. Maar tegelijkertijd staat er dat er maar 400 nieuwe bomen komen, dus er komen ineens 2100 bomen uit het niets of zo. Of is dat doordat we een jarenlange foute registratie hebben en we nu vermoeden, want we moeten nog gaan tellen, dat we 2100 bomen extra hebben die we nooit hebben meegeteld? Ik vind het in ieder geval allemaal erg onduidelijk. De wethouder had een duidelijke registratie van 1700 bomen beloofd. Het is voor mij echter onduidelijk geworden, dus misschien kan de wethouder met een bomenbegroting komen, want we hebben ook nog bomen in Schalkwijk en zo. Maar alstublieft, wat meer duidelijkheid over die bomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik ga niets zeggen over deze krakkemikkige begroting, dat komt maandag wel. Volgens mij was het een sessie om toelichting te vragen, en dat zal ik doen. Ten eerste onze eerste vraag betreft het WMO. 12 fte, die zijn tijdelijk ingehuurd om de wachtlijst in de WMO toen te helpen oplossen. En wij krijgen als antwoord, ja, die 12 fte is uiteindelijk 2,83 fte geworden. Daar wil ik graag een toelichting op. Onze tweede vraag betreft inderdaad de €150.000 voor onderzoek bij aanvragen voor gereguleerd parkeren. Dat zijn dus twee wijken, Entree en Sportheldenbuurt, en daar is dus €75.000 gereserveerd per aanvraag. En dan lezen we in de beantwoording dat dat het meeste geld is bedoeld voor apparatuur. Maar daarvoor, op pagina 37, zien we juist €450.000 gereserveerd. Dus ik wil weten van, waar is die €75.000 per onderzoek voor nodig? En ten derde, de automatische brugbediening. Die is opeens, ja, uit het niets komt hij hier in de begroting voor ik geloof 1,5 miljoen. Waar komt die opeens vandaan? Daar ligt ook geen raadsbesluit aan ten grondslag. En ten slotte, voorzitter, een verhelderende vraag. Wij zien dat er ... Nou ja, er wordt geantwoord van, ja, er is sprake van meer overbruggingszorg ten gevolge van de toename van wachtlijsten voor specialistische zorg. Komt dit door de ingevoerde budgetplafonds? En als die specialistische zorg dus zeg maar moet uitblijven vanwege die wachtlijsten, hoeveel kost die overbruggingszorg dan wel? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Ja, mijnheer Visser.

De heer Visser (CDA): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik had een aantal vragen voor het college. Vier stuks. Het eerste gaat over het aantal vaste medewerkers ten opzichte van het aantal inhuur. Vorig jaar hebben we een motie vast geeft comfort, aangenomen. Het college wordt verzocht om maximaal 10% inhuur te doen op de formatie, de Roemernorm. De streefwaardes zijn ook opgenomen in de groting. Die hebben we niet gehaald, en wij vragen ons af hoe het college dit de komende jaren voor zich ziet. Het tweede punt, Patronaat. Net als een aantal andere organisaties vallen zij onder verhoogd toezicht. In 2019 was de balans negatief, en een negatief vermogen. Wat doet het college om hier, nou ja, om te voorkomen dat dit verder afzwakt en om de financiële positie van Patronaat te versterken en of hier een idee over is? En de derde vraag, het voorgestelde 213a onderzoek. We schrijven voor in onze verordening dat we 2 onderzoeken per jaar uitvoeren. Eén op doelmatigheid, één op doeltreffendheid, daarin worden organisatie-eenheden onderzocht en ook programmadelen onderzocht. Het college stelt voor om onderzoek te doen naar de lege systematiek, naar de overgang naar de omgevingswet. Het lijkt wel een goed onderzoek, maar we vragen ons af of dit wel onder de

criteria van deze verordening valt. Prima onderzoek, maar nou ja, door de vraag te stellen is het misschien al beantwoord hoe wij er tegenaan kijken. Maar we zijn benieuwd hoe het college hier tegenaan kijkt. Laatste vraag, D66 gaf het ook al aan, de afvalstoffenheffing, daar moeten we ook een besluit over nemen, wat eerlijk is. Naar aanleiding van de vragen juist van D66 over een ander tarief te nemen voor een éénpersoonshuishouden, en die als starttarief te nemen, en dan vervolgens het uit te bouwen naar twee-, drie- en vier- en vijfpersoonshuishouden, zien wij wel mogelijkheden. En we hopen dat ook vanuit de raad daar steun voor is. Maar prima om dat via een motie misschien voor te bereiden in overleg met de andere fracties. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, heeft u een interruptie? Of ... Interruptie. Hebt u een interruptie van de andere mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, vindt het CDA dit echt noodzakelijk om gezinnen zo op kosten te jagen? Ook gezinnen die hun afval zo scheiden dat we als Haarlem daarmee de absolute nummer één worden van de woonlasten in Nederland. Vindt het CDA dat echt rechtvaardig? En dat rijke yppen zonder kinderen gewoon daardoor een paar tientjes goedkoper uit zijn.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou, u werpt een hoop naar mijn hoofd. U kunt ook benaderen dat ze er heel goed afgekomen zijn de afgelopen jaren. Kijk, waar het om gaat, waar je dan op uit komt, is dat je een vijfpersoonshuishouden minder dan twee keer zoveel betaalt als een éénpersoonshuishouden, dus ik vind dat helemaal niet zo heel verkeerd. En ja, ze gaan inderdaad in dat voorstel €140 per jaar meer betalen, dat klopt. Andere groepen gaan erop vooruit, maar het is wel eerlijker.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mijnheer Visser, u hebt nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Visser: U beweert dat het eerlijker is, maar het is helemaal niet zo dat dat gezin vijf personen ook vijf keer zoveel afval hebben. Integendeel, heel veel gezinnen zijn heel efficiënt met het inzamelen van afval. Wat u beter kan noemen is Diftar, en mensen gewoon per keer dat ze een zak inleveren laten betalen. Dan stimuleert u duurzaam gebruik en bent u ook eerlijk bezig. En ja, dan zullen sommige gezinnen wat meer uit zijn, maar niet het kolossale bedrag wat u nu aan iedereen oplegt, ook de mensen die heel goed hun afval scheiden.

De heer Visser: Nou, voor Diftar verwijst ik u naar mijn fractiegenoot Ron Draaijer. Over eerlijkheid, het laatste. Dat is dan ... Inderdaad, het is niet zo dat het recht evenredig is, dat een derde, vierde huishouden, of personenhuishouden, evenredig veel afval oplevert. Dus vandaar dat ik vind dat als je met vijfpersonenhuishouden zit, je betaalt minder dan twee keer zoveel als een éénpersoonshuishouden, vind ik dat best redelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Wie ziet daar helemaal achter? Mijnheer Ijsbrandy, gaat uw gang.

De heer Ijsbrandy: Ja, ik ben een beetje uit zicht, sorry daarvoor. Dank u wel. Ja, het is goed te horen dat het CDA de hoeksteen van de samenleving bij het oud vuil heeft gezet. Dan weten we tenminste waar het CDA voor staat in de toekomst. Ik woon tegenover een gezin met twee jonge kinderen. Mijnheer zijn bedrijf is failliet gegaan begin van het jaar. En ik moet straks aan die burens gaan uitleggen, dat hij inderdaad €90 meer voor zijn afvalstoffenheffing moet gaan betalen, terwijl ik met een tweepersoonshuishouden, weliswaar niet

meer de yup, de upsilon, misschien de o, hoe heet het dan? Misschien de o, u, p of zoiets? Dus in ieder geval die €90 minder ga betalen. Ik vind dat echt toch een heel lastig verhaal voor bij de buurtbarbecue. En ik begrijp werkelijk niet hoe het CDA tot een dergelijk onzinnig voorstel komt. Ik gebruik de gelegenheid om meteen even een paar andere vragen te stellen. We hebben veel vragen over het MRA-invest gebeuren. Er wordt wat over gezegd in de nota, maar het is natuurlijk inhoudelijk allemaal nog flinterdun. We hebben ook gezien dat er op 15 december pas een toelichting is in een één of andere bijeenkomst van de MRA geledingen. Dus het lijkt ons volledig voorbarig om nu op dit moment tegen een plan, waar wij totaal de inhoud niet van kennen dan ja of nee te gaan zeggen. In ieder geval, het zal wat ons betreft in ieder geval nee zijn. Dus wellicht kan het college daar nog een nadere toelichting op geven om ons tot andere gedachten te brengen. Een ander punt waar we over vallen is het warmtenet Meerwijk, ook daar hebben we pas een technische sessie over gehad. De miljoenen vlogen ons daarbij om de oren. In de investeringsbegroting zien we dat terug als een PM-post. Dus dat betekent dat op top of de vele investeringen die het college zich voorneemt te doen, inclusief de aanvullende investeringen die het college van plan is te nemen, dus ook de investeringen in MRA-invest, want die staan er ook niet in, en warmtenet Meerwijk, waar het om tientallen miljoenen gaat, zijn niet in het plan te vinden. Terwijl we weten dat als dat echt zou moeten en zou gaan gebeuren, het wederom de hele kapitaalspositie van de gemeente nog een keer aanzienlijk verder zou verslechteren. Dus ook dat vinden we een ernstige omissie in deze begroting. Nou, dat zijn zo even de drie schoten voor de boeg. Graag uw antwoord daarop.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij kondigen ook nu niet direct moties of amendementen aan, omdat ook morgen in twee commissies worden dingen besproken waaruit een motie of een amendement uit kan volgen. Wij maken ons ook druk over de WMO en wat daar staat. We maken ons druk over cultuur, hoe gaan we daar mee om, op wat voor manier gaan we dat doen? En we vragen ook ... We willen ook aan de burgemeester vragen over handhaven van fietsoverlast. Hoe, wat, waar en waarom? En we hebben bijna geen handhavers, dus hoe ziet de burgemeester dat voor zich? En we zullen ook iets vragen, naar alle waarschijnlijkheid, over de extra inzet van wijkhandhavers. En wij zijn nieuwsgierig naar de staat van de oerkap, maar dat valt nu een beetje buiten de begroting. Dat was het voor nu. We zitten ook over de afvalstoffenheffing, dat zouden we graag opnieuw besproken zien in de commissie, omdat wij vinden dat met een simpelweg verdelen over groot gezinsgrootte, bepaalde incentives die noodzakelijk om verantwoord met je vuil om te gaan, er niet zijn. Dus we vinden het te vroeg om daar op ba... In deze begroting, om daar nu al een besluit op te nemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal dat beperken door aan te kondigen wat wij in ieder geval gaan doen. De Actiepartij zal een amendement indienen om de 1 miljoen beschermd wonen uitname. Strikt genomen lijkt het legaal om de integratie uitkering BW en MO deels over te hevelen naar de algemene middelen, omdat het niet expliciet verboden is. Is het college zich ervan bewust, dat deze integratie-uitkering vooruit loopt op de doeluitkering die over de regio wordt verdund en wordt verlaagd? En hoe voorziet het college de frictiekosten? Dus de vraag, we kunnen ons aansluiten bij een aantal andere vragen, bijvoorbeeld van Jouw Haarlem over de budgetplafonds. De expert heeft het ook over de vrijval gehad. De Roemernorm, die kwam ik ook in het stuk in de beantwoording kwam ik niks ... Daar kwam ik ook niet tegen hoeveel personen er nu boven de Roemernorm zitten in Haarlem. Vervolgens in het amendement zou ook worden opgenomen de stukken van de sociale basisbezuinigingen. Daar hebben wij andere voorstellen voor. Ook

Werkdag hebben wij andere voorstellen voor. We vinden het redelijk bizar dat het €350.000 kost om iets wat €150.000 kost per jaar op te doeken. Dat is een beetje gek. Wij komen met een motie voor budget voor het burgerberaad. En met andere fracties een amendement op het investeringsplan en financiële huishouding. En we kunnen nu al zeggen dat we de PvdA-motie over jeugd en WMO zullen steunen, en ook mogelijk andere amendementen op dit thema. Tot zover nu.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Dat was het wat betreft de eerste termijn. Dan geef ik nu het woord aan u als eerste, mijnheer Snoek, gaat uw gang. Oh moment, mijnheer Snoek. De heer Van den Raadt wil nog iets toevoegen. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik zal vast wat kleine moties aankondigen. Een motie over het afschaffen van de hondenbelasting. Een motie over het vermeerderen van de openbare toiletten in Haarlem. Een motie over de punten die mevrouw Prins en mevrouw Van den Broek zojuist over groen uitspraken. Een motie om de huiskamer van Oosterend. Een motie om de parkeernormen in Haarlem te verhogen nu de bus- en de treincapaciteit drastisch wordt terug gedraaid in de coronatijd, en de autoverkoop een nieuw record heeft gezet. Op verzoek van de SP overwegen wij ook nog om een weer een beroemde mother of all moties te maken, met een overzicht van alles wat al jarenlang is aangenomen, maar niet wordt uitgevoerd. Daarvan roep ik op alle partijen input te leveren. Dan een vraag. Wij hadden een technische vraag gesteld, maar daar hebben we het antwoord niet op gekregen, en die horen wij graag aankomende maandag. Wat is de huidige schuldpositie van de gemeente Haarlem op dit moment? Dan horen we ook graag wat ... Je weet dat elke begroting altijd het verrassingselement heeft dat de coalitie met een motie komt die ze met z'n vieren bedacht hebben. Wij horen graag welke motie dit wordt, zodat we mee kunnen verrassen. En dan een motie over handhaving. GroenLinks zei het al, we hebben eigenlijk te weinig handhaving, dus wij komen weer met een beroemde motie, houd handhaving gelijk aan de groei van de stad. En dan toch een vraag. Wat we nu aan het doen zijn is geloof ik besloten door het presidium, maar dan toch de verbazing ook bij coalitiepartijen, dat we dus nu al moties moeten aankondigen en indienen, terwijl er morgen nog twee commissies zijn. Hoe kan dit? En afsluitende vraag, wat gaan we doen als we in Haarlem de gemeentelijke ... Of nou ja, de gemeentelijke ... De minimumloon van €14 gaan invoeren, welke consequenties heeft dat op de begroting? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Er zijn een paar vragen gesteld. Allereerst de opmerking van de VVD, terecht zorgen over de uitnamen uit de reserves en de terugval in het weerstandsvermogen als gevolg daarvan. Goed om daar dus volgende week een discussie over te hebben, en ik zal me op uw motie oriënteren. Alleen de suggestie alsof we hier verstopperdje spelen hiermee, wil ik wel even weerleggen. Allereerst de presentatie die ik heb gegeven over de begroting, sheet 5 ging hierover. Op pagina 3 van onze begroting, de aanbiedingsbrief, dat is zo'n beetje de managementsamenvatting voor u. Daar leest u, door een onttrekking aan de algemene reserve van 8 miljoen om de begroting 2020 sluitend te krijgen, daalt het weerstandsvermogen. De komende jaren wordt dit weer op peil gebracht door de algemene reserve aan te vullen met 10 miljoen. Vervolgens vindt u op pagina 17 in grafiekvorm precies het weerstandsvermogen met die 1,4 en met die 1,15. Daar vindt u het allemaal in terug. Dus ik hoop dat we volgende week gewoon die discussie aangaan, want terecht, daar heeft u denk ik een terecht punt. Maar niet dat het college hier verstopperdje zou spelen. ChristenUnie heeft ook een vraag gesteld over die onttrekkingen. Twee specifieke. Wat gebeurt er bij de reserve beheer en onderhoud. Die wordt voor 1 miljoen ingezet om de tekorten te dekken. Dat gaat hierover. We worden geraakt door corona en het is alle hands aan deck. We proberen dingen incidenteel te dekken en we proberen structureel een evenwicht te vinden. Daar zetten we alles voor in, daar

gaat ons weerstandsvermogen tijdelijk voor naar beneden. En we zetten ook de reserve beheer en onderhoud in, 1 miljoen. Want we onttrekken 3 miljoen, maar later storten we 2 miljoen terug, dus dan gaat er 1 miljoen uit. En die onttrekking van 3 en terugstorten van 2, dat is het technische schuiven zodat we de jaren weer sluitend krijgen. Maar er gaat dus 1 miljoen uit. Maar de reserve vastgoed zetten we ook in. U ziet in het IP extra voorstellen om te investeren. 9 miljoen extra voor verduurzaming van ons eigen vastgoed, daar was die reserve vastgoed ook deels voor bedoeld. Dus het college vindt het verantwoord als je 9 miljoen uit het IP inzet om ons vastgoed te verduurzamen, om 4,5 miljoen uit de reserve vastgoed te onttrekken. Netto nog steeds een plus voor de verduurzaming van ons vastgoed. De afvalstoffenheffing. Leuk dat hier de discussie al op gang komt. In het begin van het jaar is er al een notitie over naar de commissie gegaan. Dus toen hebt u volgens mij dat debat al wel gehad, en nu moet u gewoon een besluit gaan nemen. Wilt u, als het u het wel terug gaat nemen ... Nou, in de commissie gaan we het in ieder geval niet in 2021 doen, want dan is ons momentum voorbij. Als u het wel in 2021 wilt gaan doen, dan moet u dus inderdaad amenderen. Besluitpunt 9, dat gaat hierover. En wat mij betreft formuleert u dus een nieuwe besluitpunt 9, waarin precies staat hoe u het met elkaar wilt hebben, en dan gaan wij dat doen. De ChristenUnie wijst terecht, die bomen en die getallen. In de commissie beheer heb ik daar eerder al is ooit een uitzetting zal ik het maar noemen, over gedaan. Maar dat gaat inderdaad over supportbomen, over vastgoedbomen. En we proberen steeds scherper te krijgen, hoeveel bomen we nu eigenlijk hebben als we ook willen toevoegen. Dus die sprong die u ziet wil niet persé zeggen, nou, er komen er in één keer 2.500 bomen bij. Ik zou willen dat het waar was, want dan ... Ik bedoel, het is wel de ambitie om bomen toe te voegen. Maar in het proces waarmee we bezig zijn, met een groen beleidsplan, willen we ook een bomenmonitor opzetten, daar heb ik u eerder over verteld. Maar het is complexe materie. Je hebt verschillende databases die moeten koppelen, en in commissie beheer komen we hier dan ook op terug. Als u nog aanvullende informatie nodig heeft voor de begrotingsbehandeling specifiek volgende week, dan wil ik kijken wat ik op dit moment voor je heb. Maar als u zegt, wij willen scherper die cijfers, dan moet ik u toezeggen dat dat komt in de vorm van een bomenmonitor. Want dan kunnen we echt daarop gaan sturen. En tot slot de vraag van Trots, wat is dan nu onze schuld? 467 miljoen langlopende schuld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek. Ik ga gewoon het rijtje af. Mijnheer Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zou graag op drie punten in willen gaan. Dat is in de eerste plaats over de cybercrime. We hebben de afgelopen 2 jaar echt best wel hele stevige debatten gehad in de commissie en in de raad, omdat er ook een rekenkamerrapport was verschenen waar in stond dat er echt een aantal dingen moesten verbeteren. Die waren gewoon echt niet goed geregeld. 23 aanbevelingen, waarvan er 22 inmiddels zijn ingevuld. En als je dan kijkt naar zoals we nu naar de problematiek kijken, is een cyberaanval een van de grootste rampen die je kan overkomen als organisatie. En wij hebben als voorbeeld natuurlijk recentelijk gehad ook de universiteit van Maastricht. En wat je dus ziet is dat je daar, hoe goed je ook voorbereid bent, heel weinig kunt doen. Dat neemt niet weg dat wij echt alles aan het doen zijn binnen de organisatie om te zorgen met de nieuwe securityofficiers dat alles goed geregeld is. U ziet ook in de personeelsbegroting dat juist op dat punt structureel extra fte's beschikbaar komen. En wij zullen er alles aan doen om te zorgen dat wij niet geraakt worden door aanvallen, maar uitsluiten kun je het niet. En daarom vonden wij het reëel in de beantwoording van uw vragen, dat antwoord ook op die manier ook te geven. Dan de Roemernorm. Ook daar hebben we de afgelopen 2 jaar flinke debatten met elkaar gehad over de verhouding van vast en inhuur van personeel. Ik heb u toegezegd dat ik me ook aan uw wens committeer om aan die Roemernorm te werken. Dit jaar was het streefcijfer 15%, we zitten op dit moment op 14%. En we hebben als zeg maar de conjunctuur in de zin van dat de moeilijk te vervullen banen toch kunnen worden vervuld de komende periode, dat er geen extra prioriteiten en werkzaamheden bijkomen, dan hebben wij in ieder geval voorzien dat het voor volgend jaar 13% is. En we komen best wel van een hoog percentage, dat

weet u. Dus als we nu die stappen zetten dat we aan het eind van deze coalitieperiode op 11 of 12 zijn gekomen, dan zijn we spekkoper, en dan hebben we denk ik een hele goede ontwikkeling doorgemaakt in de afgelopen 3,5-4 jaar, om dat op een goede manier te regelen. Dus dat is volgens mij de Roemernorm. En dan voor wat betreft uw opmerking, mijnheer Bloem, als het gaat over dat het allemaal wel heel erg laat is die stukken rondom de jeugd en de budgetplafonds en dergelijke. Dat kan ik u alleen maar gelijk in geven. Ook ik vind dat heel erg vervelend, maar we zijn natuurlijk al sinds net voor het zomerreces begonnen. We zijn niet overvallen door het feit dat er weer tekorten dreigden. Maar de omvang van de tekorten, die zijn echt dusdanig groot dat we niet konden wachten om alvast met maatregelen te beginnen. Met de maatregelen van 2020, daar had ik ook de goedkeuring van uw raad voor gekregen. En de voorstellen van 2021 en verder, daar gaan we morgen over praten.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Visser. Mijnheer Visser, mag ik u erop attenderen dat u 27 seconden de tijd heeft, gaat uw gang.

De heer Visser: Dan is dit mijn laatste vraag. Hoe kunnen wij de voorstellen over 2021 amenderen, want ik zie ze niet expliciet in het besluit? Dus als wij een aantal maatregelen eruit willen halen, maar de rest wel goed vinden, op welk besluitpunt moeten we dat dan amenderen? Want dat is mij niet duidelijk.

Wethouder Botter: Nou kijk, op zichzelf kunt u bij elk onderwerp natuurlijk commentaar leveren morgenavond, en dan gaan wij er vanuit dat we u kunnen overtuigen waar het noodzakelijk is. En als u dan toch nog het idee heeft dat het anders moet, dan zullen we kijken hoe dat te regelen valt. Technisch gezien denk ik dan dat als daar een meerderheid voor is, dat dan een dergelijk voorstel eruit moet. Maar laten we dan eerst even morgenavond afwachten of daar ook meerderheden voor verkregen worden.

De heer Visser: Ja, maar ik heb wel ... Voorzitter, sorry.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Visser.

De heer Visser: Maar ik heb wel behoefte om dat te horen hoe en waar ik dat technisch moet doen. Want dan moet je dus gewoon zeggen van ...

Wethouder Botter: Ik zal samen met mevrouw Meijs vanavond en morgenochtend dat uit laten zoeken, zodat ik dat voor de vergadering of tijdens de vergadering kan melden.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mijnheer Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij niet veel vragen voor mij. Een opmerking van de heer Van den Doel over de oerkap. Nou, ik heb u eerder geïnformeerd dat we proberen eind van dit jaar nog met een voorstel naar u te komen uiteindelijk, hoe we hiermee verder gaan. Dat is ook even afhankelijk of we tot een overeenstemming kunnen komen, maar ook niet, dan kom ik ook bij u terug. En de heer Visser van de het CDA, die heeft aandacht gevraagd voor het 213a onderzoek naar de leges. Ik denk dat het heel verstandig is dat we dit doen. De omgevingswet komt eraan. Op dit moment halen we bijna, of ruim, bijna 6 miljoen aan leges binnen die onder de WABO vallen, dat zijn een groot aandeel. Daar staan natuurlijk ook heel veel activiteiten tegenover die we doen voor initiatiefnemers in de stad. En dit 213a onderzoek is inderdaad wat minder gericht om terug te kijken van, hoe hebben we ons huidige beleid ingegeven, wat is de kostendekking ervan, dat weten we op dit moment best goed. Maar vooral ook juist om vooruit te kijken als er straks in de omgevingswet minder mogelijkheden zijn om bijvoorbeeld leges te verhalen, betekent dat

wij ook een aanpassing zullen moeten doen op ons beleid, of we moet er geld bijleggen. En ik denk dan van de voorkant nadenken hoe dat stelsel eruit gaat zien, hoe je op een goede manier de doeltreffendheid en doelmatigheid kan invullen, ik denk dat daar dit onderzoek vooral ook op gericht zou moeten zijn. En vanuit die visie past het volgens mij ook goed binnen de verordening die we hebben vastgesteld voor deze onderzoeken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik ga even de vragen af. Eerste van de ChristenUnie over de draagvlakonderzoeken. Kijk, in zoverre ... Volgens mij ziet u in de begroting staan dat we budgetten hebben gereserveerd de komende jaren om deze, indien er dus een meerderheid is, als uitkomst van deze draagvlakonderzoeken, om die te honoreren. U ziet daar eigenlijk bedragen gereserveerd om in totaal acht van deze wijken of buurten dan ook tot ... Om dat daar mogelijk te maken. De lijst zal iets langer zijn, dus daar moeten we nog even in prioriteren, dat komt op korte termijn naar u toe. Of, naar mij toe, moet ik eigenlijk zeggen. Dus ik zal zorgen dat ik op maandag daar wat dieper op in kan gaan. Maar dat is ongeveer de lijst. Dus er is een wachtlijst, zoals u weet. Het heeft een tijd geduurd om de procedure weer scherp te krijgen met elkaar. Nou, die hebben we. En op basis daarvan hebben we nu ook voor het eerst ook middelen gereserveerd om daadwerkelijk dan tot uitvoering over te gaan. En daar beginnen we met de Sportheldenbuurt dat te doen, omdat die als eerste in de lijst stond. Maar de precieze prioritering, daar moeten we nog op korte termijn afwegingen voor maken. Ja, u hebt daar ook vragen over gesteld. Dat werd mij overigens niet helemaal duidelijk, want ik zie dus wel ... Nou, laat ik het even zo zeggen, gemiddeld rekenen we €150.000 per buurt om dat uit te voeren. Dan gaat het om borden en parkeerautomaten, et cetera. Dus u moet daar grofweg mee rekenen. Dus ik had niet helemaal helder wat u bedoelde met die €75.000.

De heer Aynan: Nou, dat kan ik u uitleggen. Voorzitter, als u mij toestaat. Als we kijken naar pagina 37. Misschien is het ook goed om het echt gewoon visueel voor u te hebben, want ik beschouw dit toch als een technische sessie. Parkeerregulering Entree en Sportheldenbuurt. Nou, dat zijn twee concrete wijken. Daar staat €450.000 gereserveerd voor de uitvoering, precies voor de zaken die u bedoelt. Apparatuur, bebording, et cetera. Nou, dat is helder. Daaronder staat €150.000 apart gereserveerd voor 2021. En in de uitleg op de volgende pagina staat ook vermeld dat het om twee wijken gaat. Dat betekent dus €75 aan enquête-onderzoek per wijk. Zo lees ik het, en zo werd het beantwoord in de technische vragen. En onze vraag is, ja, over welke bedragen hebben we het? Want het is echt gewoon volledig onduidelijk waar we het nu over hebben. Hebben we het over apparatuur, hebben we het over de enquête? Wat is dit?

Wethouder Berkhout: Nou, we hebben het niet over de enquête. We hebben het gewoon echt over de uitvoering nadat de meerderheid heeft gezegd, akkoord. En de Entree moet u zien als Entree-Oost en Entree-West, en daarnaast Sportheldenbuurt. Dus dan heb je drie buurten, en dat wordt dan €450.000. En daarnaast is er nog één reservering, zoals ook de komende jaren, om te zeggen, indien één van die van prioriteitenlijst van die buurten daar ook positief wordt gereageerd, met meer dan 50%, kan die ook worden uitgevoerd volgend jaar. Zo moet u het lezen.

De heer Aynan: Nou, dat is dan in deze begroting echt heel vreemd opgeschreven, voorzitter. U kunt dus eigenlijk gewoon zeggen, dit is een reservering van €150.000 per wijk. Nou, schrijf dat dan alstublieft in het vervolg op.

Wethouder Berkhout: Oké, dank. Maar dat is wel in ieder geval de toelichting. En dan eventjes ... ChristenUnie had ook nog een vraag over de doorstroming van de Waarderweg. Kijk, het zijn natuurlijk

doorstromingsmaatregelen, en niet te verwarren met de eerdere, wat u zei, verbreding van de Waarderweg, waar toen die andere keuzes over zijn gemaakt. Maar deze zijn niet nieuw, deze staan al jaren eigenlijk in het IP vermeld. Dus daar is weinig aan veranderd. En dan eventjes tot slot, Hart voor Haarlem. Twee vragen over MRA-invest en het warmtenet en eigenlijk de financiering daarvan. Nou kijk, beiden zullen niet drukken op het IP, zullen wel effect hebben op de netto schuldquote, maar zijn beiden een lening die je daarvoor moet aangaan. Beiden ook in de orde grootte van 5 miljoen. Dus de tientallen miljoenen waar u het over heeft, dat is niet van toepassing op het warmtenet zoals wij het voor ogen hebben. En dat moet u ook zien bij het warmtenet als een deelname gelijk aan de varianten zoals die in Zaanstad worden uitgewerkt. En voor MRA-invest heeft u ook kunnen zien hoe we daar uiteindelijk nu een risicoreservering opnemen en hoe we dat verwerken in de begroting. Maar ook daar moet u het dus zien een lening, en dus niet iets wat op het IP drukt. En in algemene zin zei u van, waarom gaan we dat nou doen? Nou, volgens mij staat dat ook redelijk helder in de begroting. Maar er is een gat in het land, en dat bevindt zich in deze regio als het gaat om investeringen naar deze regio trekken. Er is hier geen ROM in tegenstelling tot de hele rest van Nederland. En dan mis je kansen, dan missen ondernemers kansen, mist deze regio kansen om stappen te zetten als het gaat om de energietransitie en de circulaire economie. Invest-NL, daar wordt nu flink uit verspreid, maar dat landt niet hier. In deze tijden voor ondernemers lijkt me dat echt ongelooflijk zorgelijk. En u moet dit dan ook zien als een kans in het kader van de Green Deal, als een kans voor deze regio om die ondernemers daarin te helpen. Dus in die geest moet u zien dat hier samen wordt gewerkt door de overheden om dat hiaat op te lossen.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout heeft nog een vraag van de heer Van den Raadt. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel. Trots Haarlem begrijpt ook nog niet helemaal wat er stond over die Sportheldenbuurt en et cetera. Want dat betekent dus dat de Sportheldenbuurt al een enquête heeft gehad en bij meerderheid volgens de vastgestelde regels graag betaald parkeren wil krijgen? Moet ik dat zo begrijpen?

Wethouder Berkhout: Nee, zo moet u het niet begrijpen. Wij vinden wel dat de Sportheldenbuurt gezien de geschiedenis nu echt als eerste aan de beurt is om echt weer de draagvlakonderzoek nieuwe stijl uit te laten voeren. En indien daar in meerderheid wordt gereageerd, dat we dat ook meteen kunnen implementeren. Dus zo moet u dat zien. Maar dat nieuwe onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: We begrijpen uw hartstochtelijke pleidooi voor de inhoud van MRA-invest, en dat kunnen we ook delen. Onze zorg gaat met name uit naar de positie van de raad. En als we dan ook de antwoorden op onze technische vragen lezen, dan stelt ons dat niet gerust. Kunt u daar wat meer licht in de duisternis schijnen?

Wethouder Berkhout: Nou, dan ben ik ook even benieuwd wat u nodig heeft? Want in zoverre ... Kijk, het is nog niet uitgekristalliseerd. Wat we hier doen is een financiële reservering opnemen voor dit voornemen. Dus als u zegt, ik wil graag betrokken worden. Ik hoor eventjes dan graag wat u nodig heeft.

Mevrouw Leitner: Ja, dan zijn we nu eigenlijk bang ... Dat doe ik dan liever maandag en woensdag.

Wethouder Berkhout: Dat vind ik ook uitstekend.

Mevrouw Leitner: Dan pak ik even de antwoorden op onze technische vragen er nog een keer bij.

Wethouder Berkhout: U kent dat ook even misschien vooraf even als u daar nog wat technische verdieping op nodig heeft. Ik ben met alle liefde bereid dat toe te lichten.

De voorzitter: Dan gaan wij door naar wethouder Meijs. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik heb een vraag gehoord van de SP over de opbouw in de onttrekking van de reserve van beschermd wonen. Klopt dat de eindstand die we verwachten aan het eind van het jaar voor 2020 7 miljoen is. En gelet op deze stand en de financiële ontwikkelingen op dit moment het noodzakelijk is. We hebben een onderbesteding bij beschermd wonen. En er is op dit moment ook een vraag bij de regio om voorzieningen in de regio te kunnen bewerkstelligen. Dus wij zullen naar rato alle gemeentes een deeluitkering van die beschermd wonen toebedelen. En voor de gemeente Haarlem is dat geraamd op 1 miljoen. Verder was ik nieuwsgierig naar de dubbelingen van de ChristenUnie. Maar dat zullen wij uitzoeken, want als het gaat over de ...

De voorzitter: Mevrouw Meijs, ik ga u even onderbreken. U hebt een interruptie van de heer Trompetter op het vorige onderwerp. Gaat uw gang, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Kunt u dan gelijk mijn vraag daarin meenemen? Want ik vind het namelijk heel wonderlijk dat Haarlem dat doet. Dat Haarlem die uitname doet en het niet gewoon in de reserve doet, zoals bijvoorbeeld Leiden trouwens extra middelen uittrekt voor de verwachte toename van dakloosheid en het realiseren van beschermd wonen. We hebben een grote, lange wachtlijst. Het is ... Ik vind het ook ... Ja, het mag dan wel, maar ik vind het wel gek. En mijn vraag was, hoe het college dan met de frictiekosten omgaat bij zeg maar de doordecentralisatie van beschermd wonen, als daar geen budget meer voor blijkt te zijn?

Wethouder Meijs: Dat hopen we natuurlijk niet. Wat we ook doen bij de tekorten die we op dit moment voorzien in de WMO, ook een uitname uit de algemene reserve om daar een gat te dichten. Dus aan de ene kant stoppen we er iets in, en aan de andere kant halen we er ook een miljoen uit om daar de begroting mee rond te krijgen. Dus het is niet zo dat we alleen maar uit het beschermd wonen-reserve putten ten faveure voor het algemene nut, maar dat we daar uit het algemeen nut ook weer geld terug storten. En in het kader van de decentralisatie denk ik dat dat ook nuttig is om ook met de regio, zoals we al hebben afgesproken met elkaar, om bijvoorbeeld ook te kijken naar skaeve huse. Niet alleen hier in Haarlem, maar ook in de regio, dus ook voorzieningen in de regio te kunnen financieren, hebben we collectief met de wethouders in ons portefeuillehoudersoverleg hier al over gesproken. We hebben nog niet gesproken over deze verdeling, dat moet nog formeel bekrachtigd worden.

De voorzitter: Dat roept een aantal vragen op. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ik vind het zowel ethisch als moreel en als financieel volstrekt verwerpelijk, en daar zullen we ook een amendement voor indienen. En daar hangt een hoop vanaf wat onze fractie betreft.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Bloem en daarna aan de heer Van den Raadt.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik begrijp het echt even niet. Kijk, er is dus een voordeel dit jaar. U geeft nu ook al aan, ja, we hebben dat geld waarschijnlijk weer nodig voor skaeve huse voor allemaal voorzieningen. Maar

we laten het nu toch gewoon even in algemene reserve verdwijnen, dat is toch raar? We hebben dat geld toch gewoon nodig voor die doelgroep, laat het daarvoor dan ook bestemd worden. Zo moeilijk is dat toch niet?

Wethouder Meijs: Nou, dat is inderdaad niet zo moeilijk. Maar daar hebben we in het investeringsplan ook al geld voor opgenomen, voor de Domes Plus. Dus dat is al gereserveerd. Dus het is niet zo dat het ten kosten gaat van. Vervolgens ...

De voorzitter: Mevrouw Meijs, u hebt nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u, voorzitter. Ja, het lijkt net of ik de wethouder Meijs hoorde zeggen dat ze geld beschikbaar had voor sjaeve huse in Haarlem of in omgeving. Klopt het dat u dat geld wat u hebt, ook zou kunnen besteden voor sjaeve huse in de omgeving, en dat we bijvoorbeeld het expo terrein van Vijfhuizen zouden kunnen huren of kopen en daar ongelooflijk sjaeve huse zouden kunnen bouwen?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, dat heeft u mij niet horen zeggen. Als wij iets in de regio doen, dan doen wij dat met elkaar. Dan spreken we daarover, en dan is het aan de individuele gemeentes om dat uit te voeren. Dus dat hebt u mij niet horen zeggen. Ik heb gezegd dat we in het IP geld opgenomen hebben voor de investeringen voor Domus Plus. Ik ga even door naar de dubbelingen waar ik het al over had, waarvan ik hoorde van de ChristenUnie. Als u mij die zou willen doen toekomen, graag. Want ik heb ze toch al meerdere malen gelezen. Ik kan u ook toezeggen, op het moment dat wij nog niet wisten wat de mogelijke efficiëncyslag bij sommige maatregelen zou zijn, dat we daar zeker bij u terugkomen. Dat hebben we volgens mij ook al in de commissie gemeld. Dus zodra wij uitwerkingen hebben van de verschillende maatregelen, komen we daarover met u terug. U stelt ook de opmerking dat we bepaalde moeilijkheden over ons afroepen als het gaat over het nieuwe normenkader qua huishoudelijke ondersteuning, en dat we daar mogelijk veel jurisprudentie of rechtszaken over krijgen. En de heer Aynan zei al dat we er een aantal hadden verloren. Dat klopt, er zijn een aantal zaken verloren. Er is een rechtszaak ... Of er is een wetswijziging in de maak over de huishoudelijke ondersteuning. Maar zoals ik al eerder heb gezegd in de commissie, zullen we natuurlijk, ja, bij dit belangrijke onderwerp heel goed met de cliënten zelf goed afstemmen wat kan en wat niet kan. En niet zo maar rigoureuus gaan schrappen. Dat dat voorzichtigheid betracht en dat we daar goed moeten kijken wat de noden van de cliënten zijn, dat is zo. Maar als u andere voorstellen heeft, horen we dat natuurlijk ook heel erg graag. Even kijken, dan was er nog een vraag van de heer Aynan over de fte's. Ja, dat klopt. In de toelichting wordt gesproken over de fte's van de WMO, de extra ondersteuning die we het afgelopen jaar hebben gehad voor het wegwerken van achterstanden. Wat u toegestuurd heeft gekregen is een beantwoording van die 2,83 fte's, dat zijn de fte's, de vaste fte's. Wat niet in de toelichting stond, was dat er voor een deel uit incidenteel een deel structureel inhuurbudgetten in het totaal van 12 fte's zijn gebruikt. Die zijn ook alweer in 2020 afgebouwd. Dus dat ziet u niet terug in de beantwoording, ziet u ook niet terug in de begroting. Wat u dus terug ziet in de begroting dat zijn de afbouw van 2,83 vaste fte's.

De heer Aynan: Ja, maar is er nou al die maanden lang 12 fte ingehuurd om de wachtlijsten aan te pakken, of niet? Want dat wordt hier echt helemaal niet duidelijk door.

Wethouder Meijs: Dat heb ik al in de commissie een aantal keren uitgelegd, en dat is ook alweer afgebouwd. Dat is in fases afgebouwd en ook in fases uitgelegd aan u.

De heer Aynan: Ja, maar ze zijn dus wel ingehuurd toen?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, er wordt gesproken via de voorzitter. U mag nu spreken.

De heer Aynan: Gelukkig bent u er nog steeds. Dus dank u wel, voorzitter. Ja, dank u wel voor het antwoorden. Ik had nog meer vragen gesteld.

Wethouder Meijs: Ik heb alleen de vraag over de fte's genoteerd van u, mijn excuus.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb ook een vraag gesteld over de overbruggingszorg die nodig is, juist omdat er op specialistische zorg wachtlijsten zijn ontstaan.

Wethouder Meijs: Ik denk dat u doelt op de jeugdzorg. Dan kom ik bij collega Botter ...

De heer Aynan: Dan kijk ik mijnheer Botter aan, ja.

De voorzitter: Mijnheer Botter.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik dan, nu we toch met mevrouw Meijs bezig zijn, ook de beantwoording over de verhuiskostenvergoeding? Is echt onhelder. Is die nou afgeschaft, ja of nee? U zegt, ja. In de beantwoording zeggen ze, nee, per 1 januari 2021. Dus wat is het nou, mevrouw Meijs?

Wethouder Meijs: Die is al afgeschaft. De datum ontschiet mij, maar die is al per direct afgeschaft en niet per 1 januari '21.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De heer Aynan: Ja, maar in de beantwoording wordt gezegd, per 1 januari 2021. Wilt u dat even checken alstublieft?

Wethouder Meijs: Dat zal ik doen.

De heer Aynan: En dan voor maandag ...

Wethouder Meijs: Zal ik zeker doen.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Visser.

De heer Visser: Inhoudelijk correctie. Ik wil de wethouder er ook op wijzen dat er een aangenomen amendement van de raad is om die verhuiskostenvergoeding te behouden. Dus het is sowieso vreemd dat de wethouder opnieuw nu voorstelt om het te schrappen, terwijl we vorig jaar per amendement hebben gezegd dat het moet blijven. En als het nu tussentijds geschrapt is, gaat de wethouder tegen een amendement van de raad in.

Wethouder Meijs: Ik zal het even uitzoeken. Misschien haal ik twee dingen door elkaar. Dat is het ouder worden & prettig wonen, daar was ook een vergoeding bij. Dat die mogelijk al eerder is afgeschaft dan 1 januari, en dat de verhuisvergoeding pas vanaf 1 januari wordt afgeschaft.

De heer Aynan: Sorry. Mijn vraag betreft inderdaad ouder worden & prettig wonen.

De voorzitter: Dat wordt uitgezocht, en u krijgt daar nog antwoord op maandag. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, ik had ook niet helemaal meteen helder dat die vraag voor mij was bedoeld. Maar als het gaat over de kwestie van dat we in sommige gevallen niet gespecialiseerde jeugdzorg beschikbaar hebben, dan moet u daarbij een onderscheid maken tussen ouders die heel specifiek naar een bepaalde instelling toe willen, ook al voor dat we werkten met budgetplafonds. En dat ze dan voor lief namen dat ze dan wachten, en dat er dan andersoortige hulp ambulante werd geleverd. En dat zal in de gevallen met de budgetplafonds in de toekomst ook weleens voorkomen dat dat voor mensen geldt, dat die hun kinderen naar de gespecialiseerde jeugdzorg willen laten gaan, en dat ze dan even iets langer moeten wachten voordat er weer plek is, en dat die andere zorg dan geboden wordt. Maar zoals ik al eerder ook in de commissie en ook al volgens mij een keer in de raad heb aangegeven, is het zo dat voor echt hele zware noodzakelijke gevallen er altijd uitzonderingen worden gemaakt. En dat is ook de zeg maar aanpak die we ook binnen het justitiële kader doen, en dus ook met problematiek van waar je echt niet langer kunt wachten.

De heer Aynan: Voorzitter, dit lijkt op ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel. Dit lijkt op penny wise pound foolish. Maar deze discussie zullen we morgen in de commissie samenleving wat uitgebreider voeren.

Wethouder Botter: Ik verheug me erop.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer Aynan: Daar leent dit onderwerp zich niet voor, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, mevrouw, zijn we inmiddels bij de tweede termijn aangeland?

De voorzitter: Nou, dat weet ik niet. Zijn alle vragen beantwoord door mevrouw Meijs? Nee? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik had nog een vraag gesteld over een plan voor de Patronaat, om het financieel er bovenop te krijgen.

Wethouder Meijs: Patronaat is wel onder verscherpt toezicht, vanwege het negatieve vermogen van 2019. En wij zijn voortdurend in gesprek met hen om bij te stellen. Nou, u zult begrijpen dat niet alleen Patronaat op dit moment in zwaar weer zit, maar dat er meerdere culturele instellingen in zwaar weer zitten. Dus dat is wat er op dit moment gebeurt bij Patronaat.

De voorzitter: Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Het kan heel kort zijn. Ik heb wat over handhaving gehoord. Voor een deel is dat een politieke discussie waar ik benieuwd ben hoe dat gaat lopen bij de begrotingsbehandeling. De vraag over de fietsen, handhaving specifiek. Daar kunnen we het natuurlijk ook even over hebben, maar we hebben een

apart handhaving en veiligheidsprogramma, daar wordt daarop ingegaan. En misschien is het goed om bij de volgende editie dan dit punt ook verder door te spreken. Als u zegt van, dat lijkt me toch goed om het bij de begroting over te hebben, dat kan natuurlijk. Maar het meest geëigende moment lijkt mij als we het jaarlijks handhavingsprogramma met elkaar doornemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: De automatische brugbediening, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Ik heb niet helemaal scherp wat precies de vraag was, dus laat ik ook niet ernaar raden en een antwoord gaan geven.

De voorzitter: In de begroting is een melding van 1.4 voor een automatische brugbediening, op afstand bedienbaar.

Burgemeester Wienen: Ja. Punt zes. 1.6, voorzitter.

De voorzitter: 1.6, neem me niet kwalijk. En de vraag is, waarom komt die nu opeens naar boven? Heb ik dat zo goed begrepen, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heel goed, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Nou, dat is niet helemaal ineens, want daar hebben we eerder over gesproken met elkaar dat dat zou gebeuren. En dat voorstel komt nu heel snel ook naar u toe, de invulling van wat in de begroting al is opgenomen.

De heer Aynan: Voorzitter, daar gaat precies de vraag over.

Burgemeester Wienen: Ja.

De heer Aynan: Doen we niet het omgekeerd? Moeten we niet eerst even het voorstel netjes afwachten, en daarna in de begroting opnemen?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nee, dat lijkt me eerlijk gezegd niet. We doen het heel vaak op deze manier, dat we geld reserveren en dat bij het voorstel u bepaalt of het ook daadwerkelijk wordt uitgegeven. Volgens mij is er niks mis mee als het college het voornemen heeft om dat te doen, om dat voornemen in de begroting een plek te geven.

De heer Aynan: Er is niks mis mee, maar de mening van de raad zult u maandag horen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Het staat u natuurlijk vrij om moties en amendementen in te dienen, mijnheer Aynan. Die mogelijkheid heeft u altijd. Goed. Mijnheer IJsbrandy, u staat te popelen om uw tweede termijn te nemen. Ik zou zeggen, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog even reageren op de heer Berkhout, die op licht geïrriteerde toon mijn vragen beantwoord heeft.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De heer Ijsbrandy: Eerst nog even een korte opmerking over MRA-invest. U hebt een paar begrippen daarbij genoemd die verhelderend voor mij waren. U hebt het over de Green Deal van mijnheer Timmermans, PvdA. U hebt het over NL invest van mijnheer Wouter Bos, PvdA. Misschien dat mijnheer Dirk Simon hier ook nog ergens tussendoor zwemt, ook PvdA. Om vervolgens uit te komen bij de MRA in Amsterdam, waar mevrouw Jacqueline Cramer, ook PvdA, een dikke vinger in de pap heeft. Dus we zijn hier bezig een speeltje van de PvdA op te tuigen, met ongetwijfeld de beste bedoelingen. Maar ik denk dat we toch aan de burger van Haarlem moeten kunnen uitleggen wat die er wijzer van wordt, en dat heb ik eerlijk gezegd nog niet gehoord. Het andere punt betreft het warmtenet. Ik heb toch echt op die technische sessie gehoord dat we van plan zijn 50% aandeel te nemen in een warmtenetbedrijf. Het gaat nog niet eens over de levering van de warmte en de productie van de warmte, dus dan komt er wellicht nog bij. Maar in ieder geval, dat aanleggen van dat net, dat kost 40 miljoen, heb ik begrepen uit die sessie. Waarvan de gemeente Haarlem dus een 50% aandeel gaat nemen. Dus ja, linksom of rechtsom zal dat geld dan op tafel moeten komen. En nou ja, goed, als het allemaal gratis kan, vind ik het ook prachtig. Maar dat moet ik dan eerst nog even zien.

De voorzitter: Verder nog vragen in de tweede termijn aan één van de collegeleden? Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, toch maar even een vraagje nog, die ik nog terug vond. Ik had hem iets anders opgebouwd dan ... Maar dit is ook voor mij vrij nieuw dat we het nu zo doen. We hebben technisch uitgevraagd als Actiepartij naar de specificatie van €475.000 extra aan ambtelijke inzet ten behoeve van zeg maar ... Die gedekt wordt zeg maar uit beschermd wonen. Want dat zou zeg maar de kosten zijn die de ambtenaren voor beschermd wonen zouden doen. Ik heb die post nog nooit gezien op deze manier. En hij is niet onderbouwd, technisch. Dus ik zou graag nog een lijstje willen hebben van wat dat dan precies is geweest. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik heb ook nog een andere vraag. Dat gaat over leefbaarheid en initiatievenbudget. Er staat in de begroting foutief gemeld dat het afgeschaft wordt, maar dat er slechts op bezuinigd wordt. En dat zijn de getallen die genoemd worden. Maar dat betekent, de factor dat in 2023 de 500.000 die beschikbaar is in zijn geheel als bezuiniging wordt opgevoerd, dus dat betekent per definitie nul. En ik vroeg mij af, is dat de bedoeling, ja of nee? Want het zou toch wel heel erg jammer zijn als je een jaar gewoon geen leefbaarheids- en initiatievenbudget hebt. Dat lijkt me een beetje vreemd. Dus ik wil graag een antwoord als dat kan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Er is ook nog een vraag van de heer Van den Raadt. Gaat uw gang, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij hadden technische vragen gesteld over of het klopt dat er drie keer 80 miljoen geleend is. Het lijkt alsof dat ontkend wordt. Klopt het dat er dus niet drie keer 80 miljoen is geleend. En hoeveel is er dan wel geleend, en hoeveel is daar nu nog van over?

De voorzitter: Dank u wel. Waren dat de vragen in de tweede termijn? Dan geef ik nu het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik had niet echt vragen hoor. Ik kan er wel even op ingaan. Het was niet mijn bedoeling om op geïrriteerde toon te reageren. Dus dat ... Verder heeft een wel een interessante PvdA lijn aan het licht gebracht, die had ik zelf niet gezien. Ik wil niet zeggen dat ik nu meteen ga twijfelen, maar het is wel interessant om dit zo ... Nee. Nou kijk ... Dus ja, dat voor wat de MRA betreft. We zien daar zeker wel een kans, ook voor de ambities die de Haarlemmers hebben. En soms, de hele idee van de MRA, volgens mij heeft u dat ook gezegd, dat we niet altijd moeten redeneren van, what's in it for us, maar wel vanuit het grotere samenwerken met elkaar, om deze belangen ook voor ondernemers in de regio te realiseren. En de ene keer landt dat dan in Haarlemmermeer, maar de andere keer landt dat dan ook gewoon binnen onze gemeentegrenzen. Dus zo moet u daarnaar kijken. En ten slotte het warmtenet. Het gaat om aandelen in de orde grootte van 5 miljoen, ik hoop dat dat op de technische sessie duidelijk is geworden. Maar de 40 miljoen voor de investeringen of welke kosten daar ook mee gemoeid zijn, dat betekent niet dat die allemaal op onze begroting gaan landen. Dus u hebt het dan over gratis, maar dat is in ieder geval ook aan de hele constructie en uiteindelijk aan de marktpartijen om dat ook op te pakken. Dat moet uit die businesscase volgen. Maar u hebt misschien in de tijdlijn voor de energietransitie kunnen zien dat wij in februari, dat het een raadstuk wordt, hoe uiteindelijk akkoord te geven op de financiering. Dus daar bent u volledig in charge om dan beargumenteerd, ja of nee te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berkhout. Ik hoorde een opmerking, ik weet niet zeker of daar ook een vraag aan vat zat, van de heer Trompetter, voor mevrouw Meijs geloof ik?

Wethouder Meijs: Ja.

De voorzitter: Zat daar een vraag achter? Ja?

De heer Trompetter: Dat was een vraag, ja, want er is een vraag gesteld, maar die is niet onderbouwd ...

De voorzitter: Oké. Dan heb ik die even gemist. Gaat uw gang, mevrouw Meijs. Die heeft hem wel gehoord.

Wethouder Meijs: Ik kan hem deels voor u beantwoorden. Die 475 duizend die toegeschreven is gaat over overheadkosten. Overheadkosten die gemaakt zijn en die niet in de regio volgens mij toegerekend worden, maar echt puur Haarlemse kosten zijn. Vandaar dat het overheadkosten zijn. En u hebt het ook inderdaad volgens mij niet altijd terug gezien. Maar het zou penny wise pound foolish zijn om het niet op te nemen in onze begroting. En dat het incidenteel is, waarschijnlijk ziet u het nog een aantal keren om dit boekhoudkundig, zal ik maar zeggen, goed te kunnen onder te brengen in de begroting. U vroeg om een lijstje, een specificatie van die 475 duizend. Dat zijn overheadkosten. Ik zal navragen of we daar iets van een specificatie voor kunnen maken.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, heel graag, voorzitter. Want ik wist natuurlijk al dat het college dat stelt. Maar alleen, ik kan me niet bedenken waar dat dan aan uitgegeven zou moeten zijn in deze laatste periode. Dus ja, ik heb daar graag wat meer achtergrondinformatie over. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik ben iets vergeten te vertellen, voorzitter. Want we hadden ook technische vragen gesteld, heel kort hoor. Het ging inderdaad om een lijstje van de zorgaanbieders in Haarlem. En er staat van, het

antwoord komt nog. Ik ga er vanuit dat dat toch echt gewoon voor het weekend komt, want ik moet ook mijn bijdrage kunnen voorbereiden. Hoor ik een toezegging, voorzitter?

Wethouder Meijs: Ja, dat hoort u. Ik kan u ook zeggen, nog even over dat ouder worden & prettig wonen, want daar doelde u net op. Dat is een pilot geweest, die is eind augustus beëindigd, die vergoeding. Volgens mij is er geen amendement op geweest, dat is bij de kadernota besloten. In de corporaties, daar is het ook al mee afgestemd, die nemen in principe niet de vergoeding over, maar wel de uitvoering. Dus mensen van oudere leeftijd krijgen wel voorrang in het toebedelen van andere woningen, en er wordt ook gekeken naar een gelijkblijvende huur.

De heer Aynan: Nu je er toch over begint.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Nu je er toch over begint, daar willen we graag een amendement of een motie over indienen om dit gewoon echt overeind te houden. Want dit is echt belangrijk voor de doorstroming. Als we het over wachtlijsten hebben, vooral bij sociale huurwoningen, is dit gewoon een belangrijk instrument.

De voorzitter: Waarvan akte. Er is nog een vraag van de heer Van den Doel over het leefbaarheids- en initiatievenbudget voor de heer Botter.

Wethouder Botter: Ja. Het klopt als u mij inderdaad zo wijst op dat lijstje dat door de bezuiniging in 2023 plaatsvindt, van 5 ton, er in feite niks meer overblijft in dat jaar. Er was aanvankelijk al verwarring over de discussie of het nou het opheffen of het schrappen was van het participatie- en leefbaarheidsbudget. Nou ja, dat is recht gezet, dat het niet het schrappen was, maar dat er wel een bezuiniging plaatsvond. Maar ik zal nog even nagaan hoe dat precies zit dan met 2023, en daar kom ik dan bij u op terug.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ik denk dat we dit gedeelte kunnen afronden. Ik heb wel een aantal toezeggingen gehoord van diverse wethouders. Ik wil deze collegeleden ook oproepen om dan inderdaad die belofte ook te houden en dan voor maandag met de beloofde informatie te komen. Oh, wacht. Er wordt nog een antwoord gegeven door de heer Botter. Correctie.

Wethouder Botter: De speling die zit in twee zaken. Er kan ook nog geschoven worden, maar er is ook nog in de reserve zit ook nog een deel wat ingezet zou kunnen worden. Dus dat wordt elk jaar ook meegenomen. Zoals ik met u heb afgesproken, wordt voor een deel daar ook het programma van de nieuwe democratie en sommige ander projecten uit gefinancierd. Maar in ieder geval schijnt het begrotingstechnisch hier wel uit te komen op nul, maar er kan daar nog een mouw aangepast worden.

De voorzitter: Mijnheer Botter, begrijp ik u nu goed? Moet dat dan geamendeerd of per motie afgedwongen worden? Of gaat dat automatisch.

Wethouder Botter: Nee hoor, dat gaat automatisch, dat hoeft niet.

De voorzitter: Goed, die toezegging hebben wij gehoord hier, neem ik aan. Het staat allemaal op tape. Prima. Dan gaan wij door. Ik heb hier een aantal moties en toezeggingen waarvan ik aan deze commissie wil vragen of ze afgedaan zijn. De toezegging in de kaderbrief toelichting ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter.

De voorzitter: Wie hoor ik?

De heer Van den Raadt: Raadslid thuis.

De voorzitter: Oh. Oké, neem me niet kwalijk. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, ik voel me net een burger. Maar ik had een vraag gesteld over de technische vragen, of er drie keer 80 miljoen was geleend. Dat lijkt te worden ontkend. Kan dat bevestigd worden dat er niet drie keer 80 miljoen is geleend? Hoeveel is er dan geleend en hoeveel is er nog over om te besteden? Dat was de vraag van daarnet.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ik zat net ook met mijn oren te klapperen. Ik krijg mee dat de vraag ook technisch al beantwoord is. Maar ik ga er dan maandagavond even verder op terugkomen. Ja?

De voorzitter: Ja, lijkt mij prima. Mijnheer Van den Raadt, er wordt maandag op teruggekomen. Gaat u daarmee akkoord?

De heer Van den Raadt: Ik steun een wethouderverzoek altijd.

Wethouder Snoek: Dank u wel, mijnheer Trots.

De voorzitter: Ja, goed. Mijnheer Trots. Mijnheer Van den Raadt, in mijn rug. Het is toch wat hè.

5. Gaat de commissie akkoord met de wijze van afdoening van moties en toezeggingen?

5.1 * 20200505328 Toezegging in kaderbrief toelichting Eindhovens model voor afvalstoffenheffing

De voorzitter: Goed. Ik heb hier een aantal toezeggingen en afdoeningen van moties en toezeggingen. De toezegging ... De vraag dus aan deze commissie is, is het inderdaad hiermee afgedaan. De toezegging in de kaderbrief toelichting Eindhovens model voor afvalstoffenheffing. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja. Dank u wel, voorzitter. En om het u makkelijk te maken zal ik meteen die overige twee ook beantwoorden. Want 5.2 en 5.3 zijn wat mij betreft, en mijn fractie betreft, afgedaan. Als het gaat om 5.1, de tariefdifferentiatie, was ik en ook mijn fractie in de veronderstelling dat wij naar aanleiding van de kaderbrief dit zouden bespreken in een commissie om in de commissie de voors en tegens ervan te bespreken. Want los van het feit dat wij het gewoon niet eerlijk vinden en niet fair, zijn er andere methodieken waar mijn partij groot voorstander voor is, die we graag met elkaar hadden willen bediscussiëren. Dus het verbaast ons een beetje dat hij op deze wijze in de begroting terecht is gekomen, als besluitpunt. En we zullen hem dan ook amenderen. En ik heb al begrepen via mijn fractievoorzitter dat daar al gesprekken over lopen. Dus we hopen ook op een meerderheid om hem uit de begroting te halen en de discussie hierover te voeren in 2021 wanneer het SPA aan de orde komt. Strategisch Plan Afvalstoffenheffing.

De voorzitter: Strategisch Plan Afvalstoffenheffing. Goed, lijkt mij duidelijk. Dus daarmee zegt u, deze toezegging is niet afgedaan, want hij moet nog een keer terug komen op de agenda. En dat wordt dan

gecombineerd met het Strategisch Plan Afvalstoffenheffing. Wenst iemand anders hier nog over te spreken?
Nee?

5.2 * 2019711013 Toezegging keuzes voorleggen capaciteitsvraagstuk inclusief achtergrondinformatie

De voorzitter: De tweede toezegging, keuzes voorleggen capaciteitsvraagstuk inclusief achtergrondinformatie. Hebben wij het idee dat we hier voldoende in zijn gekend en meegenomen? Ik zie geen tegenwerping, dus ik ga ervan uit dat wij dat vinden.

5.3 Motie 38 Opnemen indicatoren onderhoud

De voorzitter: Motie 38, opnemen indicatoren onderhoud. Is daar aan voldaan?

De heer Aynan: Zo te zien, ja, die is opgenomen.

De voorzitter: Ik hoor juichend geluid op links van de heer Aynan, dus dan is dat een goed teken.

De heer Aynan: Ja, die motie is van de VVD, en die indicatoren zijn opgenomen in de begroting. Dus in principe ...

De voorzitter: Nou ja, maar mijnheer Aynan, ik wil het met alle plezier even uitleggen. Ik moet het even vragen gewoon. Goed zo.

De heer Aynan: Gewoon. '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Toezegging wethouder Botter, te komen met informatie en nadere verdieping met betreft inhuur. De voortgang in zaken, de invoering van de Roemernorm en de verhouding inhuur ten opzichte van vast personeel. Ik heb daar net een vraag over gehoord. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja. Dank u wel, voorzitter. De vraag zou van mij kunnen zijn. Het is op zich mooi beschreven, maar er staat niet in wat het percentage ... Het is niet teruggevonden hoe dat nu precies is, en om hoeveel geld dat dan nu gaat. Dus er is wel de ambitie om dat omlaag te brengen, maar hoe de situatie nu is, is mij niet duidelijk geworden.

Wethouder Botter: Nou, volgens mij heb ik dan ... Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Volgens heb ik dat net geprobeerd duidelijk te maken, dat dat op dit moment was het de bedoeling 15, en dat is 14% geworden. En het streefcijfer voor volgend jaar is 13. En dan om te zorgen dat we rond het einde van deze coalitieperiode rondom de 11 zitten. En het is inderdaad zo dat het niet in fte's wordt ingedrukt, maar in een budget. En ja, ik kan nog zorgen dat u dat voor maandag te horen krijgt, als het dan gaat over budgetten, waar we het dan over hebben. Maar volgens mij zit er een toelichting ook bij in de begrotingsstukken, waarin ik er op in ga. Dus daarom is er ook een bas bijgevoegd om dat verder af te doen.

De heer Trompetter: Ja, en ik had het over de stukken die ik had gelezen bij de ter kennisname meegezonden stukken, zeg maar de afdoening van de motie Roemer. Maar als er nog wat meer informatie over kan komen, heel erg graag.

De voorzitter: Ik heb nog een toezegging gehoord van de heer Botter om maandag nog te komen met cijfers in getallen.

Wethouder Botter: En er komt ook nog een raadsinformatiebrief, maar ik dacht die al bij u was. Maar die heeft u nog niet gehad?

De voorzitter: De raadsinformatiebrief, hebben wij die inmiddels ontvangen? Staat die in de Raadzaam? Staat die ...

Griffier Taets van Amerongen-Ingram: Zegt mij niks.

De voorzitter: Nee? Wij zorgen op één of andere manier dat die raadsinformatiebrief zo spoedig mogelijk bij u komt. Ja. Nou ja, wij. Mijnheer Botter gaat dat persoonlijk regelen, want wij hebben genoeg te doen.

6. Raadsstuk Reactie Duisenberg rapporteurs op opvolging door raad overgenomen aanbevelingen

6.2 Gaat de commissie akkoord met het advies van de Duisenberg rapporteurs ten aanzien van de door de raad overgenomen aanbevelingen?

De voorzitter: Goed. Dan gaan wij door naar agendapunt 6, raadsstuk reactie Duisenberg rapporteurs op opvolging door raad overgenomen aanbevelingen. Gaat deze commissie akkoord met het advies van de Duisenberg rapporteurs ten aanzien van de door de raad overgenomen aanbevelingen? Als iemand dat niet is, dan wil ik dat graag horen. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou ja, wij zijn wel akkoord met de adviezen van de rapporteurs en de reactie van de rapporteurs op de afdoening van het college. En ook om rede dat het rapport alleen zin heeft om het jaarlijks of vaker te doen, dat heeft een enorme exercitie, is dit geweest. Zeker gratis werk van een aantal schaduwraadsleden meegenomen. En dan is het zeg maar ... Zou het vreemd zijn als die adviezen zeg maar deels of niet worden overgenomen. Dus vandaar de steun voor de brief waarin staat, zeg maar, hoe de Duisenberg licht-commissie kijkt naar de afdoening van het college. Dank.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Uiteraard veel waardering voor de rapporteurs. En ik heb het met interesse allemaal gevolgd en gelezen. Het CDA kan zich in veel punten wat hier staat ook vinden. Maar er zijn twee punten waar wij in ieder geval wel onze vraagtekens bij zetten of we daarmee moeten doorgaan. Die wil ik graag toch wel even behandelen, of in ieder geval opnoemen. Punt 4, het introduceren van een sociaal jaarverslag. Daarin geeft het college aan dat het veel werk is. In het verleden hebben we dat gedaan. De meerwaarde was niet helemaal duidelijk. Nou, daarvan zeggen de rapporteurs, ja, hoe gaan we ons dan informeren over bedrijfsvoering, productiviteit en de beheersing van apparaatskosten. Wij vragen ons af dat via een sociaal jaarverslag wel moet. Er zijn op internet heel veel sociaal jaarverslagen van gemeentes. Ze zijn allemaal anders, er staat allemaal andere informatie in. Ik heb die van Amsterdam er even bij gepakt, dat lijkt meer op een soort reclamefolder van het personeel wat daar werkt. Het enige wat interessant was, was een staatje met personeel op het eind. Hoeveel ... Wat de leeftijdscategorie was en wat de ziekteverzuim hebben. Nou, dat lijkt me wel nuttig, dat vind ik wel interessant ook om van Haarlem te weten. Maar om er elk jaar een sociaal jaarverslag voor op te tuigen, wat dat dan ook precies moge zijn. Ja, daar zien wij nog niet heel veel meerwaarde in. Dus we hebben wat twijfels bij het advies van de rapporteurs, of dit echt zo belangrijk is. Het

tweede punt, punt 7, dat is verbetering koppelen doelen, beleid en middel. Daarvan is de aanbeveling om, ja, om dit veel meer aan elkaar te koppelen, en ook uitsplitsingen per product en koppeling naar gebiedsjaarverslag te doen. Nou, daar geeft het college aan dat dat eigenlijk heel veel werk is, best wel complex. Nou, ik zit niet helemaal in die materie, maar ik heb er wel het beeld bij dat dat eigenlijk wel heel erg moeilijk is. En daarvan zeggen de rapporteurs, ja, maar het kan wel gedetailleerder, de informatie is er, in ieder geval gedeeltelijk. Want als we doorvragen krijgen we het. Ja, en dan ben ik een beetje bang dat we een draak van een document aan het creëren zijn. Ik heb zelf niet heel veel meer behoefte aan details in de stukken. En per beleidsveldniveau vinden wij het prima. Dus wij twifelen of punt 4, punt 7, of dat echt ... Of wij het college moeten vragen om daar al dat werk voor in te steken. Want wij vragen ons af dat dat misschien het niet waard is. Maar ik ben benieuwd hoe de rest van de commissie daarover denkt.

De voorzitter: Mevrouw Van de Winter is één van de rapporteurs. Die wil graag het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Van de Winter: Heel kort, ja. De aanbevelingen hebben we natuurlijk eerder gedaan, en die zijn aangenomen. En dit is natuurlijk een stuk waarin het college verantwoording aflegt hoe ze daarmee om zijn gegaan. En ik heb eigenlijk de indruk dat u nu bezig bent om die aanbevelingen ter discussie te stellen, en dat is eigenlijk in mijn beleving een gepasseerd station, want die zijn al aangenomen.

De heer Visser: Dat klopt. Alleen nu staat ook de reactie van de colleges erbij, en dat was volgens mij niet eerder het geval. En als ik dan de reactie van het college lees, dan denk ik van, ja, maar dat is de andere kant van het verhaal, daar zit misschien wel wat in. En dat is de rede waarom wij eigenlijk daarover beginnen te twifelen.

De voorzitter: Goed, ik moest even overleggen met de griffie. Voorstel is om dan hier te checken of daar, wat de heer Visser zegt, of hij een meerderheid achter zich kan vinden? Mocht dat het geval zijn, dan kunnen wij besluiten hier ter plekke om dat het eerder aangenomen voorstel, om dat te wijzigen en het niet uit te vragen. Ik geloof dat ik het zo goed zeg. Maar in ieder geval, ik hoop dat u wel begrijpt waar ik het over heb. En zie ik nu een hand van mijnheer Bloem, omdat hij zegt, ik wil heel graag dat het eruit gaat? Of wilt u nog wat zeggen, mijnheer Bloem?

De heer Bloem: Ik zou graag het woord willen, voorzitter. Van de orde.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, gaat uw gang.

De heer Bloem: Ja, ik moet deze belangwekkende kwestie terugnemen naar de fractie. Nee, maar even serieus, volgens mij kunnen we beter gewoon als ... We hebben een mooie gelegenheid om daar moties over in te dienen. Dan wijden we hier toch ook gewoon een motie aan. Kunnen we er nog even goed over nadenken en dan een besluit nemen, in plaats van dat we het hierzo erdoor rossen.

De voorzitter: Dat is misschien een goed idee, mijnheer Bloem. En dan gaan we het gewoon per motie bij de begrotingsbehandeling ... Amendement. Prima. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad dat alle aanbevelingen nog niet opgevolgd zijn, dat viel ons wel op en een klein beetje tegen. Maar er zit ook iets van tijdsdruk in misschien. Maar ook het sociaal jaarverslag, daar hadden wij ook wel een vraagteken bij in de zin van, ik ken vele sociale jaarverslagen, en er zijn erbij die een maand werk vergen, en er zijn er ook bij die een paar uur vergen. Dus het is ook een beetje een kwestie van, hoe zie je een sociaal jaarverslag. Daar kan je inderdaad eindeloos over uitweiden,

over de dingen die promotie van de organisatie zijn. Of je kunt gewoon feitelijk een aantal dingen op een rij zetten die je nergens anders vindt, en waarin je kort verantwoording aflegt. En dat zouden wij best wel graag willen zien. Dus ja, wel een sociaal jaarverslag. Maar even de vraag hoe uitgebreid, moet dat zijn, is denk ik wel relevant.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel, voorzitter. Het was niet de bedoeling om een discussie over de semantiek van het sociale jaarverslag hier uit te lokken. Het was eigenlijk meer ... Waar het me essentieel om ging is gewoon die apparaatskosten. Die hebben we natuurlijk uitgezocht in het voorjaar. Daarvan hebben we ook vastgesteld dat die best wel stijgen, dat dat eigenlijk zich ook aan de waarneming van de raad grotendeels onttrekt. En dat we dus ergens een houvast zoeken om daar zicht op te hebben, en daar vervolgens iets van de vinden. Of dat dan vervolgens een sociaal jaarverslag heet of een andere naam krijgt, dat zal ons verder een zorg zijn. Maar ik denk dat dat eerste punt niet onder het tapijt mag verdwijnen omdat we een sociaal jaarverslag zoveel werk vinden, of ja, niet passend vindt of wat dan ook. Het gaat erom dat we die apparaatskosten in beeld krijgen en dat we daar op kunnen sturen, en dat ontbreekt op dit moment gewoon volledig.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, over dat sociaal jaarverslag. Dat is natuurlijk, naast dat het voor de ondernemingsraad volgens mij ook moet, zeg maar, maar dat is zeker niet het enige. Je geeft aan dat je je werknemers belangrijk vindt, dat sociaal beleid belangrijk is, en je houdt het personeel op de hoogte van het beleid. Dat zijn allemaal mogelijkheden die je daarin zou kunnen zien. En dat kan ook zelfs iets betekenen voor de werving van nieuwe mensen. Ik noem er maar een paar, niet uitputtend.

De voorzitter: Goed. Nou, ik maak hieruit op dat de meningen hierover verdeeld liggen. Dat zullen we straks terug gaan zien in de stemming omtrent het amendement wat ingediend gaat worden bij de begrotingsbehandeling. Dus we hoeven het hier verder wat mij betreft niet echt ... Oh, mijnheer Snoek, u wilt nog wat zeggen? Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dat is wel gebruikelijk toch, dat het college ook nog wat mag zeggen?

De voorzitter: Ja, maar ik ga daar verder niet op in. Gaat uw gang, mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Want uiteraard, nogmaals alle lof voor het werk van de Duisenberg rapporteurs. Dit is destijds ook besproken bij de jaarrekeningstukken, zijn toen gepresenteerd. En ik heb als college toen ook een reactie daarop gegeven, waarin een aantal van de argumenten die u nu ook in dit stuk weer terug ziet, ook stonden. Ik heb toen ook geconstateerd, en volgens mij met velen ook in de raad, dat de raad redelijk overvallen werd door het feit dat er ook meteen een raadstuk lag waarmee de aanbevelingen van de rapporteurs ook vastgesteld waren. Dus mevrouw Van der Windt zegt terecht, ja, die zijn toen vastgesteld. Maar wat mij betreft zonder het debat wat daar bij hoorde. Dus ik ben eigenlijk best wel blij dat dat debat nu wel op gang komt. En volgens mij moet u zich altijd het recht voorbehouden om wat hier ligt daar nog wat van te vinden, ondanks het feit dat we alle lof en waardering hebben voor het werk van de Duisenberg rapporteurs. Dat vraagt kritisch kijken naar de inzet van onze organisatie, de inzet van middelen, en wat willen daarmee bereiken? Dus ik moedig dat alleen maar aan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek, voor deze aanvulling. Het is nu ... Er bestaat een mogelijkheid tot koffiepauze. We kunnen ook besluiten om door te gaan. En ik zie allemaal malende handjes, dus wat mij betreft gaan we gewoon door naar agendapunt 8. Tenzij iemand echt daar enorme urgente problemen mee heeft. Nee? Dan gaan we nu door.

8. Bestuursrapportage 2020

8.2 Motie 4BIS Verplichte sluiting dan ook minder belasting betalen

De voorzitter: Agendapunt 8, de bestuursrapportage 2020. Wie kan ik het woord geven in de eerste termijn? Mijnheer Bloem, gaat uw gang.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik wilde eigenlijk ... Misschien ga ik te snel door, maar ik wil graag ingaan op punt 8.2. Dat is teleurstellend. Maar gewoon, wat niet kan, kan niet, als het gaat om onze ondernemers te steunen en geen belastingen te geven in de tijd dat ze dicht moeten. Ik zou graag toch willen vragen aan het college van, wat doen we nu allemaal wel? Hier staat wat we niet kunnen in deze motie. Wat doen we nou wel? Hoe verlichten we de lasten? En wat voor mogelijkheden ziet het college om ook in deze tijd, waar horeca dicht is, allemaal dicht zijn, grote financiële tegenslagen hebben. Wat gaat het college ... Wat doen we al, en wat zouden we nog meer kunnen doen de komende tijd om onze ondernemers te steunen in deze coronacrisis op dit vlak.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloem. En het is duidelijk dat u langer in de raad heeft gezeten. Maar soms is het ook heel duidelijk dat u een tijdje bent weggeweest. Dit is een onderwerp, u krijgt zo meteen een antwoord, maar dit is een onderwerp wat heel vaak is teruggekomen. Dus ik denk dat we in herhalingen vallen, maar dat heeft u meer dan verdiend. Wie mag ik het woord geven? Ja, mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou ja, wat mij opviel, is dat er in de brap ook een aantal beleidsvoornemens al zijn opgenomen. Dus die beleidsrijk zijn, en niet eigenlijk terug kijken op het verleden. Dus ik ga er vanuit dat de amendementen en de moties die bij de begroting worden aangenomen, als ze worden aangenomen, dan ook van invloed zijn op de brap. En dit niet later de brap uit de hoge hoed wordt getoverd van, daar is mee ingestemd en dat gaan we alsnog doen. Dus dat wil ik graag even meegeven. En dan ... Ja, nee, dat was het even voor dit moment.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een principiële punt rond die brap. Eigenlijk zie je dat in de voortgangsrapportage ook al wat terug komen. En dat is namelijk de gewoonte om zeg maar gedurende de wedstrijd al de reserves aan te spreken. Ik vind dat erg verwarrend, want daardoor weet je nooit of je nou naar een getal zit te kijken wat zeg maar nog enige relatie heeft met de oorspronkelijke begroting zonder die reservemutaties, of dat je alweer naar iets zit te kijken waar wel reservemutaties hebben plaatsgevonden. En het geeft ook een, ja, een soort vals comfortgevoel bijna. Want als je dan het onderste regeltje zien van, hé we hebben opeens een voordeel van 2 ton. Maar ondertussen hebben we al 8 miljoen uit de reserves gehaald. Dus dat is eigenlijk iets wat volgens mij pas bij de jaarrekening aan de orde is. Dan ga je kijken van oké, we hebben een operationeel verlies, hoe gaan we dat zeg maar in de, ja, in de balans dan verder verwerken. En om dat tussentijds ook elk kwartaal, of als het uitkomt te doen, dat vind ik, ja, eigenlijk een ... Althans, het komt op mij vreemd over, en ik vind het ook erg verwarrend. En als het voor mij verwarrend is, dan zal het

voor de rest van Haarlem ongetwijfeld ook verwarrend zijn. Dus ik wilde graag weten wat daar de rede voor is dat men tussentijds al zo naarstig in die reserves aan het grutten is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het is ... Ja. Ja, dan maar even gewoon technische behandelen, zeg maar. Want ik had een aantal technische vragen gesteld. En de beantwoording maakt het voor mij niet alle punten helder. Dus ik stel ze dan maar hier, in de hoop dat het dan wel helder wordt.

De voorzitter: Ja, hoor. Daar hebt u 1 minuut 15 voor, gaat uw gang.

De heer Aynan: Over de projectmedewerker evenementen. Daar is dus waarschijnlijk extra geld voor uitgegeven, terwijl we in de coronacrisis zitten en geen evenement gehouden is. Dus hoe zit het nou? En dan de vraag over CLT00, dus cultuur, €350.000. Het antwoord is dat dat naar keuken gaat van bijvoorbeeld de schouwburg. Is dat nou ... Kunt u daar wat meer over vertellen? Is dat nodig? Een vraag voor mijnheer Botter. De Brouwerstraat 30, zwarte opbrengst van €220.000, die mis ik in de bestuursrapportage, die had er echt in gemoeten. Wat voor lessen kunnen we hieruit trekken? En dan ten slotte ook een principiële punt, de besluitpunten. Nou, een heleboel waar we het mee eens zijn, ook omdat het inderdaad een steunpakket betreft. Maar besluitpunt 9, dat gaat over het beschikbaar stellen van het gehele saldo reserve opvang woon en herstel, waar we het ook in de begroting over gaan hebben. Het gehele saldo van 4,5 miljoen wordt in één keer beschikbaar gesteld aan het college van, alstublieft, doet u maar. En daarna is de raad nooit meer aan zet. Volgens mij gaat dat ook ... Is dat in strijd met onze eigen nota reserves. De raad dient alle onttrekkingen en dotaties aan de reserves goed te keuren. Daar wil ik graag een helder antwoord op. Het kan niet zo zijn dat we hier 4,5 miljoen aan u geven, en u gaat maar een boerderij kopen als u er één te koop vindt. Volgens mij is dat niet de bedoeling.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Uw spreektijd zit in het groen, en dat betekent, zoals niet altijd het geval is, maar in dit geval, dat het eigenlijk op is. Maar ik heb een hele coulante bui vandaag, maak er geen misbruik van. Verder geen opmerkingen? Dan wil ik mijnheer Smit nog even het woord geven.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij steunen Jouw Haarlem, mijnheer Aynan, met zijn opmerking over besluitpunt 9. Het lijkt ons ook dat dit iets te ver gaat, en de raad te veel buiten spel wordt gezet. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Van den Raadt wil ook nog een vraag stellen? Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja. Dank u, voorzitter. Over besluitpunt 2f, daar staat toekenning kwijtschelding 50% van de huur over de periode juni-september van sportverenigingen die huren van SRO en gemeente Haarlem. Onze vraag is, zijn er ook sportverenigingen die hier dan niet onder vallen, en kunnen die ook op een bepaalde manier dan gecompenseerd worden met eenzelfde deel? Daar gaan we anders een amendement voor indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, dan toch heel kort. Ja, je ziet hier gewoon in wat voor een bijzonder jaar we zitten. En bijzonder is eigenlijk nog een eufemisme. En je ziet hier gewoon concreet wat dat voor gevolgen voor de

begroting. We hebben ermee te dealen. Vraag is wel, nu we toch in verlenging zitten van maatregelen, ook weer te horen hebben gekregen dat het toch allemaal weer langer duurt dan in eerste instantie verwacht. Ik houd er zelf gewoon mentaal rekening mee dat we deze winter nog even moeten door buffelen. Dat zou betekenen dat de negatieve effecten ook volgend jaar zich zouden kunnen voordoen. En toch de vraag aan de wethouder of hij zich daar ook goed op voorbereidt?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Leitner. Zijn er verder nog vragen voor de eerste termijn? Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, om toch ook even wat te zeggen, maar we sluiten ons aan bij het verhaal van D66.

De voorzitter: Goed, dan ga ik weer het rijtje langs. Te beginnen bij de heer Snoek, gaat uw gang

Wethouder Snoek: Ja, laat ik bij die laatste vraag even beginnen. Met D66 en GroenLinks heb ik dezelfde zorgen hè. De weg die we nu ingaan hoopten we allemaal deze zomer niet uit te gaan. Op het moment dat we deze begroting opstelden, leken sommige dingen ook beter te gaan. We zagen bijvoorbeeld weer een opleving van het bezoek in Haarlem. En je ziet in de brap dat ook een bijstelling bijvoorbeeld op het parkeren, parkeerinkomsten. En ik heb geen glazen bol. Wat wij doen is behoedzaam zijn. U ziet, dat is dan niet zozeer in deze brap, maar in deze begroting, dat we ook in 2021 nog rekening houden met effecten van corona. Dat we ook risicoreserve daarvoor ingericht hebben, ook voor verrekening bijvoorbeeld van bijdrages vanuit het Rijk, en gelden die we hebben ontvangen. Dus het blijft spannend. Ik denk dat onze begroting behoedzaam is. Maar als wij, God verhoede, weer in een volledig complete lockdown terug komen, dan zullen we ook weer aangewezen zijn op compensatie vanuit het Rijk, zoals we dat voor de eerste lockdown ook waren. Ik denk dat ... Ik kan met u niet vooruitkijken, alleen stellen, wij blijven ook volgen. Nou, daar kom ik bijna bij de vraag van Hart voor Haarlem ook uit. En daarom blijven we u ook continu informeren. U krijgt in december ook weer de december rapportage. En stel dat ik u nu niet zo voorstellen, bij een miljoenen tekort op deze lopende begroting, hoe wij denken daarmee om te gaan, dan is de eerste vraag die deze raad mij stelt, hoe denkt u hiermee om te gaan? Dat is de rede waarom we u aangeven, wij denken dat het tijd is om de spaarpot aan te spreken, en zoals ik de VVD al aangaf, en die later ook weer aan te vullen. En dat stellen we hier dan ook voor. Dat u zegt van, ja, ik vind dat nog soms verwarrend, hoe zit dat met die reserve mutaties? Nou, als u daar nadere toelichting op heeft, dan altijd bereid om die te geven. Jouw Haarlem verwijst naar de technische vragen. Ik heb de antwoorden voor u voorbij zien komen, specifiek over die evenementenmedewerker. Nou, dat antwoord vond ik nou eigenlijk heel helder. Daar werd aangegeven dat het ... Ik zie u kijken. Dat het niet gaat over evenementen die georganiseerd worden, maar bijvoorbeeld ook over verkeersbegeleiders op het moment dat er activiteiten in de openbare ruimtes zijn.

De heer Aynan: Voorzitter.

Wethouder Snoek: Zo heb ik die geïnterpreteerd.

De voorzitter: Goed. U hebt drie vragen. U komt als laatste, mijnheer Aynan. Ik begin bij de heer IJsbrandy. Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, natuurlijk als u een tekort heeft, krijgt u de vraag uit deze zaal van, hoe gaat u daarmee om? Maar het is toch een gotspe dat u dan zegt van nou, het eerste wat ik dan doe, is mijn spaarvarken kapot slaan. Dan moet u gewoon gaan ombuigen en gaan bezuinigen.

Wethouder Snoek: Ik denk dat dit de discussie is die we volgende week gaan hebben. We zoeken naar evenwicht. En je hebt een weerstandsvermogen, je hebt een spaarpot voor hele barre tijden. En ik had gehoopt in deze periode die ik hier wethouder financiën ben, die spaarpot nooit aan te hoeven spreken. Maar als we in deze tijd, in deze pandemie die we nu meemaken niet die spaarpot aanbreken, dan moeten we misschien dingen afbreken die er aan het eind van de pandemie niet meer staan. Uiteindelijk gaat u er over, dat is het debat dat u volgende week gaat hebben. Het college heeft naar evenwicht gezocht. Proberen die stad en de voorzieningen die we in deze stad hebben door deze pandemie heen te trekken. Daarvoor spreek je ook dan nu de ... Daarvoor stelt het college voor die spaarpot aan te spreken. En als u zegt, dat doen we niet, dan gaat u dus andere voorstellen doen volgende week, want het is een zero sum game. Als het niet uit de reserves komt, dan komt het ergens anders vandaan. Dan ...

De voorzitter: Want, mijnheer Snoek, u hebt nog een aantal andere interrupties. Mijnheer Gün, allereerst. Dan mijnheer Aynan en dan mevrouw Leitner. Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Ja, voorzitter, dank u wel. In het verlengde van de heer IJsbrandy, die een principieel bezwaar had en waarvan de wethouder zei, dat klopt, een aantal cijfers zijn in de begroting anders, kan ik mij herinneren dat we de brap en de begroting weleens op dezelfde avond hebben behandeld. Nou, en daarvan hebben we gezegd, dat willen we eigenlijk niet meer, want dat geeft wel een heel vreemd beeld. Het is nu meer gescheiden. Nu zijn de cijfers die in de brap staan mogelijk al gewijzigd in de begroting, het ligt heel dicht op elkaar. Ik weet niet of het tijd technisch mogelijk is dat we het nog iets meer ontrafelen en uit elkaar trekken, want dat maakt de discussie misschien wat zuiverder. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Nou ja, kijk, de wisselwerking tussen die twee is groot. Dat zien we ook op het moment dat we in het college deze twee stukken voorbereiden. Want de keuzes die je maakt in een bestuursrapportage hebben effect op de begroting. En de discussies die je met elkaar hebt over de begroting, en dat evenwicht zoeken in de begroting, slaan ook weer terug op die bestuursrapportage. Dus ik snap wat u zegt, omwille van de discussie en de helderheid. En tegelijkertijd is mijn ervaring van de afgelopen jaren juist in de voorbereiding van deze twee stukken, dat we heel de tijd keuzes op de ene tafel aan het maken hebben die terugslaan op de andere tafel. Dus in de praktijk denk ik dat dat ... Zie ik dat voordeel ... Denk ik niet dat dat een beter idee is. Weet je, in die P&C cyclus zitten allerlei gekke dingetjes. De meicirculaire dan weer niet meenemen in de kaderbrief, maar dan wel in de begroting. Dan komt er een september-circulaire tussendoor gevlogen. Dus die P&C cyclus is niet ideaal te krijgen van A naar Z, dat is continu een cirkel waar we met elkaar in draaien en waar we iedere keer naar beste vermogen van de informatie die we dan hebben, proberen u in positie te brengen om uw budgetrecht uit te voeren.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Voor de duidelijkheid, het gaat om de projectmedewerker evenementen. En die moeten we niet verwarren met de bereikbaarheidscoördinator. En de projectmedewerker evenementen, en dan citeer ik eventjes heel snel, voorzitter. De laatste jaren zijn er steeds meer evenementen binnen Haarlem bijgekomen en groter geworden. Om hieraan een goede invulling te geven, heeft de evenementencoördinator ondersteuning nodig. De vraag van Jouw Haarlem is, we hebben helemaal geen evenementen gehad door dat rot coronavirus. Waarvoor is dat geld nodig?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, excuus hoor. Dan ben ik abus en loop ik denk ik de burgemeester voor de voeten. Dan heb ik in de beantwoording te snel gelezen en die twee door elkaar gehaald. Dus dan heb ik even niets gezegd tegen u.

De heer Aynan: '...'

De voorzitter: De vraag wordt zo meteen beantwoord door de burgemeester. Dat is wat de wethouder zegt.

Wethouder Snoek: Hoop ik dan hè, en anders ... Trots vraagt ...

De voorzitter: Mevrouw Leitner, u ... Hoe was het nou ook alweer? Had u nou ook nog een vraag?

Mevrouw Leitner: Nee, ik had een interruptie op mijnheer IJsbrandy. Het is inmiddels een beetje ... Kan dat nog?

De voorzitter: Ja, dat doe we eigenlijk niet hè. Maar als het echt heel erg urgent is en je kunt het niet ...

Mevrouw Leitner: Nou ja, ik doe het niet zo vaak. Maar ik ...

De voorzitter: Nou, mevrouw Leitner, dat weet ik. Gaat uw gang dan maar.

Mevrouw Leitner: Ik was gewoon heel erg benieuwd. Als mijnheer IJsbrandy in een jaar als deze niet van zins is om de algemene reserve aan te spreken. Wat moet er dan in hemelsnaam gebeuren wil u dat wel bereid zijn te doen.

De voorzitter: Nu ga ik toch even ingrijpen. Want ik snap uw verontwaardiging. En dit is nou zo prachtig om dit straks te doen als we dit gaan behandelen, dan hebben we ook nog wat spervuur wat we daar kunnen gebruiken.

Mevrouw Leitner: Ja, maar dat is dan voor de evaluatie. Ja.

De heer ...: En daarom moeten we dit niet meer doen.

De heer ...: Nee.

Mevrouw ...: Precies. '...' goed evalueren.

De voorzitter: Nou, we gaan dit absoluut weer evalueren, en dan komen we er wel uit, denk ik. Maar mijnheer Snoek ...

De heer Aynan: Dat hebben we vorig jaar al gedaan, voorzitter.

De voorzitter: Ah, mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja. Trots vraagt, ken ik verenigingen die niet huren bij SRO of bij de gemeente, en die dan wel of niet in compensatie in aanmerking komen? Zij hebben zich in ieder geval niet bij mij gemeld. Ik kan mij voorstellen dat er sportverenigingen zijn die bij commerciële hallen huren, bijvoorbeeld. Of op een commerciële locatie huren. Ik veronderstel dat zij, op het moment dat zij niet meer mogen huren, dan niet

huren. Want bij de binnensport is die discussie minder prangend. Dus dan zou je buitenport eigenlijk nog alleen overhouden. En dan ken ik eigenlijk alleen bijvoorbeeld commerciële uitbaters van hun eigen tennisbanen. Dus de problematiek die Trots schetst is mij niet bekend. En ik denk dat we dan de discussie het beste aan de hand kunnen voeren van een vereniging die zich in zo'n situatie bevindt en zich bij de gemeente meldt. En dat we dan daarover het gesprek aangaan. Want uiteindelijk moeten we proberen alle verenigingen goed door deze periode heen te helpen.

De voorzitter: Zijn er vragen blijven liggen voor de heer Snoek? Nee? Dan is nu de beurt aan de heer Botter.

Wethouder Botter: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, even over de Brouwerstraat. Ik begrijp dus dat u dat ook al helemaal technisch heeft uitgevraagd bij de afdeling. En volgens mij is daar keurig netjes ook geantwoord dat op een gegeven moment de systematiek, daar heeft mijnheer Snoek het ook al over gehad, dat de systematiek het een beetje ingewikkeld maakt om daarover te rapporteren. Want de tweede bestuursrapportage van het vorige jaar was al geweest, en het pand is verkocht in november, 16 november, 2019. En de eerste bestuursrapportage 2020, die gaat alleen maar over zaken die in 2020 zijn verkocht. Daarom hebben ze u een afschrift gestuurd van het screenshot van het grootboek, om dat inzichtelijk te maken. Dus het feit van dat u zegt, het is een ommissie, klopt niet. Dat wist u dus eigenlijk ook al, daarover was u geïnformeerd. Want het is niet de systematiek zoals dat in de brap wordt meegenomen.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik eventjes alstublieft? Dit is zeker een ommissie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: En dit heeft mij dus echt gewoon uren gekost, en dagen, om eruit te komen. Want eerst werd gezegd van, joh waar heb je het over. En ik wil het met u hier politiek bespreken. Wat een ambtenaar doet, u kunt de technische vragen er ook op nalezen. Gelukkig kwam ik er samen met de ambtenaar ook uit dat het ook echt gewoon een fout is. Ik moet aan mijn wettelijke taak van het college controleren, kunnen voldoen. En ik moet de Brouwerstraat, of welke opbrengst of uitgave dan ook, terug kunnen zien in de boeken. En de boeken waar ik over beschik, dat is de begroting, het jaarverslag en de braps. En in geen enkel van dat document kan ik zien dat de 2020 ingeboekt is, en daar gaat het over. En mijn vraag aan u is, om daar iets aan te doen. Als een opbrengst net tussen de, laten we zeggen, de jaarverslagen valt, moet ik het ergens terug kunnen lezen. En dan moet hij maar on hold gezet worden, en dat hij dan hier in de brap 2020 ingeboekt wordt

Wethouder Snoek: Maar dat is een heel andere vraag als zoals u net richting met mij begon, namelijk van dat er een ommissie was en dat het niet is opgenomen en dat soort dingen meer. Kijk, volgens mij is het goed om het met elkaar te gaan hebben over de systematiek. Maar nu hanteren we volgens mij de systematiek die we met elkaar hebben afgesproken. En als die anders moet, dan kunnen we dat op een andere manier gaan inrichten.

De heer Aynan: Ik hoop dat de wethouder begrijpt dat als ik de opbrengst van dit pand niet terug kan zien in onze officiële rapporten, dat er dan iets mis is aan onze, hoe heet het, beslag ... Nee, begroting en verslagrapportage. Dat bent u toch met me eens?

Wethouder Snoek: Nee, dat ben ik niet met u eens. Want er is natuurlijk ook een accountant die naar van alles en nog wat kijkt. We hebben het grootboek waar we op terug kunnen vallen en waar het in staat. En op het moment als u mij gewoon zo'n vraag stelt van, hé wethouder, hoe zit dat, waarom is dat op die manier niet

terug te vinden? Dan wil ik dat met alle plezier gewoon helder maken. Ik kan niet anders zeggen van dat we met elkaar maar eens moeten gaan kijken wat dan de juiste systematiek is. Of dat zo is dat we dan zeg maar eventuele potentiële kopers 6 weken moeten laten wachten om ervoor te zorgen dat ze het dan in januari kunnen kopen. Dat lijkt me ook niet ...

De heer Aynan: Voorzitter, dat heeft hier helemaal niets mee te maken. Het gaat gewoon om een keurig overzicht. We krijgen zelfs perkjes van €5.000 die verkocht zijn. En het enige wat ik vraag is, neem die 220 ook op ergens in het bestuursrapportage, in een jaarverslag, nu is het gewoon verdwenen voor de ogen van de raad.

Wethouder Snoek: Nogmaals. Ik zal, hoe heet het, met u in overleg gaan hoe we aan deze omissie tegemoet kunnen komen. Dan is er nog eventjes ten aanzien, daar had kennelijk iedereen overheen gelezen, ik zelf ook. Dat was bij de ingekomen stukken voor 2.1, waar echt tot op de euro nauwkeurig staat hoe het zit met de besparing van de Roemernorm en hoever we zitten en op welk moment we zitten. Maar dat zat gewoon bij de stukken voor vanavond, ingekomen stukken, 2.1. En dan had u ook volgens mij nog een vraag over een boerderij. Maar vanwege het feit dat ik allerlei dingen aan het opzoeken was, is dat me ontgaan. Wat was daar precies de vraag over?

De heer Aynan: Ik heb geen vraag over een boerderij gesteld.

Wethouder Snoek: Over een boerderij. Maar oké, goed.

De heer Aynan: Nee, geen vraag, dat was meer een sneer zeg maar. Maar dat ging over besluitpunt 9. Hebt u daar een reactie op dan?

Wethouder Snoek: Nogmaals, dat was mij even ontgaan.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Roduner, waren er nog vragen voor u? Nee? Mijnheer Berkhout, waren er vragen voor u?

Wethouder Berkhout: Ja, ik heb er wel één gehoord van de SP, als het ging van, wat doen we nu voor ondernemers? En terechte vraag. Daar zijn we ook constant mee bezig, dat hebben we u ook in de loop van de coronacrisis ook steeds medegedeeld hoe we dat in de fases, in de eerste fase deden, en natuurlijk door het opschorten van belastingen. Daarna door het verruimen van de terrassen, maar ook het kwijtschelden van de precariobelasting. De korting op de BIS, dus dat zelf voor onze rekening nemen en de ondernemers daarin in hun bijdrage ontzien. Tegelijkertijd hadden we ook de afgelopen maanden, hebben we bijgedragen aan de campagne voor Haarlem marketing, samen met de BIS 50% van duurzaam her... Hoe is het? Duurzaam herstel bestemming Haarlem. Helaas kon die vanwege corona, net op het moment dat hij gelanceerd zou worden, niet doorgaan. Dat zou ook best wel een averechts effect hebben eigenlijk dan. We zijn ook bezig geweest weer met de verlenging van de verruiming van de terrassen, maar ook het toestaan van overkappingen, en versnelde procedures daarvoor. Ook dat is on hold gezet door de aangescherpte maatregelen. Dus u ziet ... Zo ziet u, we zijn ook continu en beetje bezig hoe dat in balans te brengen met de maatregelen. Op dit moment, afgelopen week, heeft u een initiatief kunnen zien van het horecapersoneel, hoe dat ingezet kan worden bij de zorg. Geïnitieerd vanuit de Koninklijke horeca. Maar daar hebben wij ook de contacten gelegd met VBZ-KAM, Juist om weer met die zorg- en welzijnsinstellingen. Ik vind dat een heel ... Ja, het is ... In deze omstandigheden vind ik dat een hele interessante ontwikkeling om personeel op langere termijn weer voor de horeca inzetbaar te houden, maar in de tussentijd wel gewoon bij de zorg in te zetten. Dus daar houden we ons mee bezig.

Haarlem marketing heeft ook nu ingezet op Haarlem hartje horeca, om ook horeca een hart onder de riem te steken. Dus zo zijn we continu bezig. En ook de financiële maatregelen die we dit jaar hebben genomen, zullen we ook t.z.t., als de coronasituatie voortduurt, ook moeten overwegen voor volgend jaar. Dus op die manier.

De voorzitter: Aanvullende vraag van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, daar gaat het mij natuurlijk ook om. Bijvoorbeeld de precario, wat gaan we daarmee doen? Wat voor besluit nemen we daar nou precies over tijdens deze begroting? Dat is misschien een technische vraag, maar besluiten wij al dat voort te zetten volgend jaar? Want ik zie de wethouder nee schudden, dus dat zou dan een besluit kunnen zijn wat we nemen deze begroting als raad. Meer in algemene zin, zijn er nog meer instrumenten ... Ziet u nog meer instrumenten waarbij uw handen jeuken, waarvan u zegt, raad help mij?

Wethouder Berkhout: Nee, maar wij zijn daar wel naar op zoek. Dus in dat opzicht zou ik wel willen zeggen, raad, help mij mee te zoeken naar instrumenten, want het wordt nog wel een pittige winterperiode. Wij zijn niet voornemens al deze begroting dat besluit te nemen om precarioheffing ook voor 2021 op die manier door te voeren. Maar kijk, hoe langer deze maatregelen voortduren, wat we de afgelopen weken ons realiseren, hoe meer wij eigenlijk wel op die manier ernaar moeten gaan kijken. Maar dat zal in eerste instantie een gesprek zijn in het college.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berkhout. Mevrouw Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel. Ik heb twee vragen. Eén over besluitpunt 7, het krediet verlenen voor de vervangingsinvesteringen in de cultuurpodia. Dat zijn volgens mij afspraken die al eerder gemaakt zijn en ook besproken zijn met u in de commissie ontwikkeling. Dus dat zijn geen nieuwe investeringen, maar investeringen die al reeds besproken zijn en vastgelegd zijn, ook in het onderhoud van de podia. En besluitpunt 9, over het saldo van de reserve opvang wonen en herstel. Er is een mail naar u gegaan, maar die heeft u waarschijnlijk niet ontvangen. Maar de reserves die we hier bedoelen, dat wordt door regionale middelen gevuld. En het doel is ook dat er regionale en lokaal regionale initiatieven door uitgevoerd kunnen worden. En met dit besluit voorkomen wij dat we als Haarlem iedere keer akkoord moeten geven op een besluit wat in de regio gemaakt moet worden. Wij gaan niet over de besluiten an sich als Zandvoort of als Velzen of als andere gemeentes dat doen. Dat bespreken wij met onze portefeuillehouders, collega's, wethouder in het portefeuillehoudersoverleg. En daarmee voorkomen we dus dat wij als gemeenteraad daar iedere keer over zouden moeten beslissen.

De heer Aynan: Kijk, voorzitter, '...'.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, ik ga het nog één keer ... Ja, want het is wel heel erg op hè, uw tijd. Heel klein vraagje dan nog. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. U bent ...

De heer ...: Ja, 2 minuten.

Mevrouw ...: Zo, wauw.

De heer Aynan: Oh, is het al. Oh, ja. Ik begrijp echt wel wat u bedoelt. Maar ik hoop ook dat u ons begrijpt van, dit is een regionaal potje. Maar we hebben ook regionale potjes wat bijvoorbeeld bereikbaarheid betreft. Nou, dan komt de wethouder bereikbaarheid elke keer keurig netjes naar de raad en vraagt daar goedkeuring voor op het moment dat hij een uitname doet. En we hebben nu eenmaal een nota reserves en nog wat.

Mevrouw ...: Opvang woon en herstel.

De heer Aynan: En de regels zijn helder. Elke uitname die u doet, heeft u daar de goedkeuring voor nodig. En dit is nu ook gewoon een reserve. Wat let u om gewoon net als mijnheer Berkhout te komen naar de raad op het moment dat u geld nodig heeft? En ik zal de eerste zijn, of de laatste, om niet akkoord te gaan. Maar het moet wel gemeld worden.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Volgens mij melden wij altijd als wij hier iets mee doen. En volgens mij gaan wij als gemeenteraad niet over wat de gemeenteraad in Haarlemmermeer of Velzen of Zandvoort daarmee zou doen. Maar ik wil u natuurlijk informeren wat er met dat geld gebeurt in de andere regio's. Maar volgens mij hebben wij daar niet een formeel besluitpunt ...

De heer Aynan: Voorzitter, we zijn hier achteraf voor bijna 1 miljoen, achteraf geïnformeerd over de aankoop van een boerderij, en dat wil ik voorkomen.

De voorzitter: Goed, ik wil wel even opmerken, mijnheer Aynan, u bent degene die het meest tegen is op deze behandeling. En het vervolgens neemt u het meeste tijd om uw punt te maken, dus er zit een hele rare discrepantie over in.

De heer Aynan: Ja, als ik het doe, dan doe ik het goed.

De voorzitter: En hier ziet mijnheer Van den Raadt, ziet hier dan ook een mogelijkheid om zich daarbij aan te sluiten. Mijnheer Van den Raadt, u had nog een opmerking. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, u bent een onafhankelijk voorzitter. En dit meningen moet u echt voor u houden. Excuus.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Wacht even, dat pik ik niet. U gaat over uw tijd heen. Ik ben de hele avond coulant geweest, omdat u het woord wil. U hebt mijn coullance gezien. Gaat u mij nu betichten van partijdigheid, omdat ik u een coullance geef? Is dat uw ...

De heer Aynan: U geeft een mening over ...

De voorzitter: Nee, ik geef geen mening.

De heer Aynan: Nee, maar luister nou eens even.

De voorzitter: U hebt een paar keer. Nee, nee. U hebt een paar keer gezegd hier in het openbaar, is deze behandeling echt noodzakelijk. Dat heeft u gebracht, hebben wij verder niet op gereageerd. Vervolgens constateer ik dat u, uitgerekend u, degene bent die voortdurend het woord neemt en coullance wil van mij als

voorzitter. Dat is het enige wat ik heb opgemerkt, daar zit geen partijdigheid in. En ik pik dit soort opmerkingen niet, mijnheer Aynan. Dat doet u wel vaker.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, het zal wel. Kijk even terug hoe ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, het woord is aan u.

De heer Aynan: U uw mening ventileert hierover. En als we het doen, doe ik het goed. Ik heb me voorbereid in tegenstelling tot sommige mensen. En als ik er tijd in steek, wil ik het ook gewoon ...

De heer ...: Ho, ho, ho, ho, ho.

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, mijnheer Aynan, mijnheer Aynan. En dat is precies de rede, mijnheer Aynan, waarom ik die coulance heb betracht. U bent beloofd uw huiswerk doen.


De heer Aynan: Dank u wel, dank u wel.

De voorzitter: Gefeliciteerd. En daar wilde ik het graag bij laten.

De heer Aynan: Duizend maal dank. Duizend maal dank.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer ...: Kom op, hé.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik had eigenlijk geen opmerking. Ik riep gewoon iets tussendoor. Maar ik geef u helemaal gelijk, en ik wilde zeggen dat u een hele mooie '...'.


De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Als u wat heeft extra tijd wil, u zegt het maar, u krijgt het gewoon. Zo zijn we.

Mevrouw Leitner: Van de orde.

De voorzitter: Van de orde, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Nee, dat is wel een grapje. Maar daar heb ik dan toch wel moeite mee hoor, met uw coulance elke keer.

De voorzitter: U verwijt mij partijdigheid? Dan weet u wat u kunt verwachten, hè?

Mevrouw Leitner: Precies.

De voorzitter: Goed zo. Eens even kijken. Wij zijn ... Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, ik heb dan toch nog wel een vraag over dat besluitpunt 9. Hoe moet ik dit besluitpunt 9 zien in het doorcentralisatie beschermd wonen, die wel doorgaat. Daar namelijk opvang, ik zeg maar, wat

uitgesteld. Heeft het een evaluatie, en zo ja, welke? Zeg maar de mogelijke specifieke besteding op het moment dat het allemaal, dat iedere gemeente dat voor zichzelf moet gaan doen dus eigenlijk.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

De heer Trompetter: Is mijn vraag duidelijk, of niet?

Wethouder Meijs: Niet helemaal. Maar wij hebben natuurlijk met elkaar regionale afspraken als het gaat over de functie die wij als Haarlem hebben als centrumgemeente. Dus het moment dat wij bestedingen doen die de gemeentes rondom bij ons gemandateerd hebben, bespreken wij dat met elkaar. Dus ja, het heeft effect. Maar helemaal begrijpen wat u bedoelt. Net niet, denk ik.

De heer Trompetter: Als het goed is gaat de doordecentralisatie beschermd wonen, die gaat volgend jaar zo'n beetje van start, en het jaar daarop. Waarbij dus het budget verdund wordt, en waarbij iedere gemeente, die zich als gemeente ook kan onderscheiden, zelf verantwoordelijk wordt voor de opvang, zeg maar voor het regelen van beschermd woonplekken. Dus mijn vraag was, wat is de relatie met dit besluitpunt. Totdat, is het niet verstandiger om daar nog eens wat over na te denken op een moment dat we gaan praten over hoe die verdunning en die verdeling gaat plaatsvinden?

Wethouder Meijs: Daar komen we zeker nog over te spreken met elkaar, hoe die doordecentralisatie eruit gaat zien. Maar we hebben nog steeds een reserve dadelijk hè. Hij is niet helemaal leeg. We houden daar nog iets voor achter de hand, en ook daarover zullen we u zeker in de commissie nog meenemen over de effecten van die hele doordecentralisatie. Maar dat gaat ook in fases, heb ik mij laten informeren. Dus het is niet zo dat er per januari meteen een hele andere systematiek is. Maar dat zal in de geleidelijkheid van een aantal jaren gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dat is nou precies het punt wat ik ook met dit punt heb, en ook het probleempunt wat ik met de begroting heb, dat we dat nu alvast gaan leegtrekken. Dat we nu alvast daar onttrekkingen uit gaan doen, terwijl we pas aan het begin staan van die hele transitie. En andere gemeentes van vergelijkbare grootte totaal andere keuzes maken. Dus daar gaan we volgende week over verder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Ik moet het woord nog even aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, want er was nog even dat ene punt over evenementen. De indruk zou kunnen ontstaan dat dit iets heel specifiek nu is. Dat is niet zo. Er is wel een omzetting van budgetten. Dus er wordt geen extra budget gegeven, maar budgetten worden anders ingezet. En dat er minder werk zou zijn, dat klopt absoluut niet. Juist het wegvallen van evenementen, aanpassingen die evenementenorganisaties gemaakt hebben, overleg over wat er wel kan, wat er niet kan, proberen organisaties overeind te houden die in grote problemen zitten, heeft juist heel veel extra overleg en ondersteuning nodig gemaakt. En het is zeker niet zo dat we hier een medewerker hebben die nu minder te doen heeft.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan wil ik dit onderwerp ... Er is nog een aantal toezeggingen en afdoeningen. Een toezegging van wethouder Botter, te komen met een overzicht besparingen door thuiswerken. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Zijn we al klaar met de brap dan?

De voorzitter: Nou, dat ben ik nu aan het afronden, mijnheer IJsbrandy. Had u nog wat opmerkingen?

De heer IJsbrandy: Nou, ik had in de tweede termijn, ik had nog een vraag van mevrouw Leitner, en ik had nog een vraag aan de heer Snoek op basis van wat hij ...

De voorzitter: Nou, ik had eigenlijk voorgesteld in de vraag aan mevrouw Leitner, of van mevrouw Leitner, om die dan in volle glorie tijdens de begrotingsbehandeling te gaan behandelen. Daar lijkt het me echt de geschikte arena voor.

De heer IJsbrandy: Nee, de brap gaat helemaal niet in de begroting behandeld worden.

De voorzitter: Ja, die gaan we vaststellen in de begroting.

De heer IJsbrandy: Ja, vaststellen misschien. Maar ik bedoel het debat erover moet nu plaatsvinden.

De voorzitter: Nou, ik kan me zo voorstellen, maar misschien vergis ik me, mevrouw Leitner, dat het ook bij de begrotingsbehandeling aan de orde komt.

Mevrouw Leitner: Ja, het gaat over de inzet van de algemene reserve, dat lijkt me heel erg passend.

De voorzitter: Dat lijkt me wel een begrotingsdingetje. Ja. Dus ik denk dat dat daar wel aan de orde komt.

Mevrouw Leitner: Ik denk dat mevrouw Van Zetten hier dan antwoord op moet gaan geven.

De voorzitter: Dan hoop ik dat mevrouw Van Zetten er net zo in staat als u, dan kan zij het woord voeren.

De heer IJsbrandy: Nou, dat komt helemaal goed.

De voorzitter: Goed zo. Goed, er waren nog meer opmerkingen over de brap behandeling? Nee? Nee. Goed, dan gaan we door naar de afdoeningen. Ik was ...

8.1 Toezegging wethouder Botter te komen met overzicht besparingen door thuiswerken

De voorzitter: Waar was ik gebleven? De toezegging wethouder Botter, om te komen met een overzicht besparing door thuiswerken. Vinden wij dat deze toezegging is afgedaan? Ja. Nee. Mijnheer Aynan, u hebt geen spreektijd meer, sorry. Ja, gelijke monden, gelijke kappen hè, zo zijn we.

De heer Aynan: Maar u was net zo coulant.

De voorzitter: Ja, dat is over. Goed de motie 4BIS ... Heeft u nog wat, mijnheer Aynan? Wilt u nog wat zeggen?

Mevrouw ...: Nee.

De voorzitter: Jawel, als het hierover gaat en hij is het er niet mee eens met de afdoening, dan mag mijnheer Aynan wat zeggen.

De heer Aynan: Ja, goed, excuus voor net. Het ... Ik concludeer dus op bladzijde 15, dat de motie ... Het antwoord op de motie is dus de lagere kosten facilitair 225 en minder opleidingsbudget 365. Dat is dus het antwoord op de motie. En verder hebben we dus niet kunnen profiteren van thuis blijvende ambtenaren, et cetera. Dit is het antwoord. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou, ik was dus tot dezelfde conclusie gekomen als mijnheer Aynan van Jouw Haarlem, en ik heb er nog een vraag over. Wat is de relatie met de voorziene kosten voor vervanging van het meubilair en vloerbedekking. Is de vloerbedekking zo slecht dat het voor de weinige ambtenaren die nog naar kantoor komen niet aan de ARBO-eisen voldoet? Met het oog op de behandeling volgende week.

De voorzitter: Mijnheer Botter, tapijt.

Wethouder Botter: Het is misschien u ontgaan, maar we hebben hier twee vleugels ingericht. En in ieder geval in de Zijlpoort. En dat is daar ... Ja, ja, vleugels. Leuk. En daar is het bedrag aan besteed. Dus het is voor de herinrichting van de twee vleugels die we hier in de Zijlpoort lange tijd niet in gebruik hebben gehad, maar die we nu zeker ook in corona ... En we waren allemaal zo ver en klaar dat we na de zomervakantie op een 50% personeelssterkte konden gaan werken. Alleen dat is er nooit van gekomen omdat toen eigenlijk alweer de nieuwe maatregelen ingevoerd werden. Dus ja, dat ... Maar die investering was al wel gedaan, en die moest even goed worden gedaan.

De voorzitter: Kortom, er was één vleugel lam. U wilt daar nog even op reageren? Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Nou, in de begroting staat dat dat kosten zijn die nog gemaakt gaan worden. In de begroting toch van ... De jaarbegroting. We hebben het nu over kosten die al gemaakt zijn. Of wat zijn dan kosten die nog gemaakt gaan worden, want dat was iets van 6 ton geloof ik, die nu nog gemaakt zouden moeten worden. Of heb ik het nu helemaal mis?

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Weet u wat, het is zo laat op de avond, dat ga ik uitzoeken voor u. Want dat weet ik niet. We hebben in ieder geval al een deel ook gedaan in het stadhuis, van de vloerbedekking en dergelijke. Maar ik ga er even naar kijken, ik heb geen idee.

De voorzitter: Zullen wij dan afspreken dat deze toezegging van wethouder Botter, die nu nog op papier staat, nog niet is afgedaan totdat wethouder Botter deze toezegging ook nog invult.

Wethouder Botter: Nee, dat is een andere. Dit is de toezegging volgens mij van hoeveel de besparing is qua corona, die heb ik inzichtelijk gemaakt. Als u nu aan mij een nieuwe vraag stelt over hoe het zit met de vloerbedekking en de kosten, dan is dat een andere vraag, en zal daar een ander antwoord ook voor komen. Maar deze zou ik graag willen afdoen.

De voorzitter: Het is aan de commissie, als u ermee akkoord gaat. Ja. Goed, en die toezegging die staat. U komt nog met iets over vloerbedekking.

8.2 * 20200633698 Motie 4BIS Verplichte sluiting dan ook minder belasting betalen

De voorzitter: Goed, motie 4BIS, verplichte sluiting dan ook minder belasting betalen. Is daaraan ... Is deze motie afgedaan?

8.3 * 2019248071 Toezegging laten onderzoeken of elektrocutie een goed werkende oplossing is voor bestrijding Japanse Duizendknoop

De voorzitter: De toezegging laten onderzoeken of elektrocutie een goed werkende oplossing is voor bestrijding Japanse Duizendknoop. Die is afgedaan? Dan is de brap voldoende besproken, en wij gaan daar volgende week ongetwijfeld nog meer over spreken.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan is deze vergadering gesloten, waren het niet dat er nog een aantal ter kennisname meegezonden stukken zijn.

Mevrouw ...: Nee, die horen bij hier, die horen bij deze ...

De voorzitter: Die horen bij deze, dus deze vergadering is gewoon gesloten. Ik wens u een hele plezierige avond en dank voor uw komt.