

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 29 oktober 2020

1. 17.00 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Welkom bij de commissie Samenleving van 29 oktober. Zoals gebruikelijk de laatste tijd verzoek ik u om op uw plaats te blijven zitten en indien u van uw plaats weggaat volgens de gebruikelijke routes naar buiten lopen en het liefst nog met een mondkapje als u mensen passeert. We hebben 2 commissieleden die zijn digitaal aanwezig, dat is de heer Smit van OPHaarlem en mevrouw Verhagen van Trots Haarlem. Dus die ziet u hier niet zitten, maar die zijn dus wel hier via Teams. Even kijken, zijn er nog mensen die niet aanwezig zijn? Verhinderingen? Nee, hè? Ik geloof dat ik iedereen zie zitten. Ik heb voor de schaduwraadsleden en commissieleden de presentielijst afgetekend, dus ik heb iedereen gezien en handtekeningen gezet. Is dat dus ook geregeld administratief.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Zoals al bij de agenda, bij het kennisnamestuk 2.3 is aangegeven zal wethouder Meijs aan het eind van deze vergadering een mededeling doen en gelet op de inhoud ervan zal het in beslotenheid gaan plaatsvinden, dat doen we dus aan het eind van de vergadering, na punt 13. Kunt u verder akkoord gaan met de agenda? Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ik vind het wat bijzonder, punt 10 en 11, dat dat niet andersom is: dat 11 niet 10 is en 10 niet 11. Want we gaan het hebben over een bestuursrapportage waar we een advies geven aan de raad, waar we eigenlijk impliciet dan de kostenbeheersing Jeugd & Wmo meegeven. Daarna gaan we het dan nog bespreken? Ik begrijp deze volgorde niet.

De voorzitter: Ik weet niet of daar een directe correlatie is. De maatregelen die hebben meer een relatie ook zo meteen met de begroting, daar wordt die natuurlijk ook financieel aangekoppeld. Maar als mensen – het is uw agenda – als andere commissieleden het punt willen omdraaien dan moet ik even kijken ... Ja, de heer Snoek moet daar aanwezig zijn, dus dat wordt heel lastig om dat nu nog te regelen, dat hadden we dan eigenlijk iets eerder moeten weten. Want we moeten '...' voor wethouders hier hebben en de heer Snoek zou dan hier gaan zitten voor de bestuurdersrapportage, mevrouw Meijs en de heer Botter eerder voor de maatregelen. Dus ik hoop dat u kunt leven met de agenda zoals die nu opgesteld is.

Mevrouw Zoon: Nou ja, ik vind het slordig.

De voorzitter: Ja, waarvan akte. We gaan het dus wel zo doen zoals nu in de agenda staat. Even kijken, hoor.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan komen we bij de mededelingen. Zoals ook in de Raadzaam is aangekondigd wordt er op woensdag 18 november een miniconferentie gehouden over de indicatoren die in de programmabegroting worden gebruikt. Houdt u de Raadzaam in de gaten voor verdere informatie. In de Raadzaam 71 – dat is nog 2 Raadzamen hiervoor – aan de linkerkant onder het kopje 'Commissie Samenleving' is een brief van HVO-Querido in Haarlem opgenomen met daarin een uitnodiging voor het houden van een werkbezoek in kleine groepjes. Zoals in de brief is vermeld kunt u zich rechtstreeks bij HVO aanmelden via het e-mailadres dat

onderin bij de brief staat. Dus dat kunt u dus gaan doen, indien u dat wenst. U bent ook uitgenodigd voor een online lezing/workshop over de vak therapie van CreaTher, dinsdag 18 november tussen 19:30 uur en 21:00 uur en de uitnodiging is ook in de Raadzaam opgenomen met de link om u daar ook op te geven. Tot slot ligt er voor u nog een intekenlijst hier achter op de perstafel, dat is dus die kant, voor de derde raadsgroep omgevingswet op donderdag 19 november van 19:30 uur tot 21:30 uur bij de Zijlpoort, geloof ik. Onder voorbehoud dan. Dat komt ook in de Raadzaam. Dan hebben we nog – dat was van mijn kant de mededelingen – dan hebben we nog de mededelingen van de wethouders en dat is, de heer Roduner heeft nog een mededeling. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Twee mededelingen. Eén over mondkapjes, specifiek mondkapjes voor minima. Er is ook vanuit het kabinet aangekondigd dat we daar extra aandacht voor willen hebben. Er zijn helaas geen middelen meegekomen, dus dat blijft voor ons dan nog wel even zoeken: hoe we dat organiseren? Momenteel zijn hiervoor mondkapjes beschikbaar natuurlijk als mensen het gemeentekantoor binnenkomen, bij de wijkteams en ze worden ook uitgedeeld ook door de Voedselbank. Ik heb u eerder al geïnformeerd dat er ook een klein project is in Oost van DOCK in samenwerking met wijkteams waar op kleine schaal mondkapjes worden gemaakt en uitgedeeld. Daarnaast zijn we dus bezig met het inkopen van wasbare mondkapjes die we dan uiteindelijk op verzoek aan Haarlempas-houders kunnen verstrekken en zodra die beschikbaar zijn worden die op de website geplaatst en ook bekendgemaakt aan onze partners en binnen het ambtelijk apparaat. Dus dat ten aanzien van mondkapjes. Het tweede punt gaat over het project 'Aan de slag'. Ook wil ik alvast een mededeling doen in aanloop naar de begroting. In de begroting ligt het voorstel, ook omdat er bezuinigd moest worden om wat te bezuinigen, € 105.000 op het project 'Aan de slag' in 2021. Inmiddels zijn we alweer wat verder en blijkt dat er in 2020 vanuit de zogeheten ondertussen-gelden dat er nog middelen beschikbaar zijn die we kunnen bestemmen voor deze doelgroep, dus het voorstel van het college gaat zijn, dat zal dan denk ik in de volgende bestuursrapportage om deze middelen, om die bezuiniging 2021, die € 105.000, eigenlijk de facto terug te draaien, dat de middelen uit 2020 daarvoor in te zetten. Dus dan weet u vast, dan kunt u vast met die bril de begroting lezen.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Het gaat eigenlijk over de eerste mededeling, want we hebben ooit eens vragen gesteld over het gratis verstrekken van mondkapjes. Toen heeft u het geweigerd. Ik zou eigenlijk willen weten wat nu het argument is dat het nu wel gebeurt.

De heer Roduner: Wij hebben dat toen niet geweigerd, pertinent, want we zijn toen ook gestart met dat project in Oost. Op dat moment was er nog wel een andere status ten aanzien van mondkapjes, toen was er nog geen mondkapjesplicht. Daar lijkt het nu toch landelijk wel richting te tenderen, dus dat is wel een groot verschil denk ik. Dus er was toen voor een aantal specifieke situaties waren mondkapjes verplicht, het OV onder andere. Nu volgens mij gaan we toch meer richting een situatie dat de mondkapjes misschien ook wel verplicht worden gesteld op delen in de openbare ruimte. Ik weet niet precies wat de stand van zaken daarvoor is. Dat is ook voor het kabinet uiteindelijk reden geweest om ook te zeggen: we willen graag via de voedselbanken kijken of er extra mondkapjes kunnen worden verstrekt voor ook mensen met minder inkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor de mededeling.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, dat is de agenda voor de komende vergadering en voor de commissie op 3 december aanstaande hebben we al staan: de toekomst zwembaden, regiovisie 'Geweld hoort nergens thuis', de jaarverslagen van de onderwijsbestuurder en de sociale basis en de kredieten buitensport 2021. U heeft ook de jaarplanning en actielijst aangetroffen bij de agenda. Zijn hier nog op- of aanmerkingen? Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag ook de artikel 38-vragen van D66 over de ventilatie op scholen agenderen. Daar is ook een raadsinformatiebrief opgekomen, maar ik wil eigenlijk in deze commissie met de wethouder bespreken wat nou precies de rol is van de gemeente, van de schoolbesturen en hoe wij gezamenlijk coronaproof de winter kunnen doorkomen.

De voorzitter: Dit is niet de jaarlijst, dit is een agendapunt. Ja, dat is voor de agenda. Maar voor de jaarlijst heeft niemand iets, hè? Ook, dan kunnen we dit ... En welk nummer is dat? 4.1?

Mevrouw Çimen: 4.1, ja.

De voorzitter: Is daar draagvlak voor binnen de commissie? Ja? Oké, dan gaan we die agenderen. Is er nog iemand die iets wil agenderen voor een komende vergadering? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ik wil graag 1.4 agenderen, 1.3 agenderen en 2.6, denk ik, dat ik wou ... Sorry, mijn telefoon valt uit. 2.6.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, kunt u de microfoon iets dichterbij u plaatsen, dat we u iets beter verstaan? En even rustig ...

Mevrouw Eckhard: Dat had ik net bij de wethouder ook, wilde ik ook vragen of hij zijn microfoon iets kon verzetten. 1.3 en 1.4 wil ik agenderen en 2.6.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw Eckhard: 1.3, er wordt 1,75 miljoen in een fonds gestopt ter financiering en dan hebben we alleen maar plannen en nog geen uitvoering of een voorziening, dus daar wil ik over spreken. 1.4 gaat over ...

De voorzitter: Ja, wacht even, ik wil even dat punt afhandelen. Is daar draagvlak in de commissie voor? De heer Hulster. Ik zie daar net te weinig draagvlak voor. Sorry. 1.4 graag. 1.3 gaat dus niet door.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw Eckhard: 1.3 de statushouders, wil ik de financiële middelen bespreken.

De voorzitter: 1.4 is dat. Ja, oké. Ja, is daar draag ...

Mevrouw Eckhard: En voor 2.6 wil ik graag antwoord op mijn vragen.

De voorzitter: Wacht even, hoor. Niet te snel. 1.4 zie ik wel meer draagvlak. De volgende was?

Mevrouw Eckhard: 2.6.

De voorzitter: 2.6. Kunt u dat ...

Mevrouw Eckhard: Ja, ik vind het geen duidelijk antwoord op mijn vragen, dus dat wil ik bespreken.

De voorzitter: Commissie?

Mevrouw Eckhard: O, die voedselbank, dat klopt gewoon helemaal niet, er klopt geen zak van. Als dat ... Nou, ik zal het netjes houden. Het klopt niet helemaal, het antwoord van de wethouder. Ik heb daar toch andere cijfers over.

De voorzitter: Wacht even, hoor. Ik ben er even met 2.6 nog bezig, want het gaat anders dan ...

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: 2.6. Ja, oké. Ik zie de heer Hulster, die wil hem agenderen en ... Of wilt u er wat over zeggen, de heer Hulster? Agenderen. Nee, oké. Mevrouw Stroo wil er wat over zeggen?

Mevrouw Stroo: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Even ... Niet ingelogd.

Mevrouw Stroo: Het lijkt me een heel kort punt. Het is een vraag-antwoord, dus.

Mevrouw Eckhard: Ik wil het best nu discussiëren, maar volgens mij is het alleen ter kennisname om het op de agenda te laten zetten.

De voorzitter: Nou ... Ja, maar inderdaad, want wat is het probleem precies? Maar misschien kan of dan met een andere technische vraag ...

Mevrouw Eckhard: Oké, ik heb een cliënt in de Velservoort, die heeft € 750 inkomen. Als daar de zorgverzekering voor 2 volwassenen van af gaat plus de eigen bijdrage van 2 volwassenen voor de Velservoort dan is er een bedrag van – ik kan het even niet zo uit mijn hoofd – maar dat komt echt ver onder de minimumbedragen en ze krijgt geen pakket van de Voedselbank, want ze zit in Velservoort. Dat is het feitelijke verhaal en dan kan de wethouder allemaal wel zeggen dat dat komt omdat er wel genoeg geld is, het is gewoon niet zo. Ze krijgt geen voedselpakket. Ik ben hier al een half jaar over bezig.

De voorzitter: Nogmaals aan de commissie: wil iemand dat agenderen of niet? Want het is een vrij technisch dingetje is het. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ik zou suggereren dat ze dat of met de wethouder zelf opneemt of nog een keer een set vragen gesteld. Dit gaat om een individueel geval en ik heb geen behoefte om die hier te bespreken.

De voorzitter: Eens. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ik vind het wel een interessante casus, maar niet om zo in the blue nu met elkaar te gaan bespreken. Dus ik zou het graag op een andere manier met u willen bespreken.


Mevrouw Eckhard: Vind ik ook goed, maar ik probeer het al een half jaar te bespreken en ik krijg gewoon constant antwoorden die niet waar zijn. Dus dan maar op de agenda zetten.

De voorzitter: Helaas, dit gaan we niet bespreken. Is er nog iemand anders die iets wil agenderen? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, 1.1, de vaccinatiegraad in Haarlem. We zien dat we nu 3% onder het landelijk gemiddelde zitten. De VVD heeft daar een keer een motie over ingediend, wij hebben daar een keer een motie over ingediend. We zien nu natuurlijk vanwege de coronacrisis dat het sentiment tegen vaccinatie toeneemt, dus we zouden graag met de wethouder in gesprek gaan wat zijn acties daarop zijn.

De voorzitter: Commissie? Ja, 1.1. Gaan we agenderen. Nog meer? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, 4.3. Het staat ter kennisname, commissie Samenleving, 27 augustus 2020. Vorige keer heb ik de wethouder verzocht om dit punt te betrekken bij het bespreken van de respijtzorg. Dat zou vandaag zijn. Ik zie het niet staan op de agenda. Dus mijn vraag is: wanneer komt het wel op de agenda? Of komt het, ja of nee?

Mevrouw ...:  (buiten microfoon).

De voorzitter: Hij komt nog een keer naar de commissie, dus dan kunnen we hem daarbij betrekken eventueel.

De heer El Aichi: Oké, dank je wel.

Mevrouw Eckhard: Mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Het is niet te verstaan allemaal. Dus jullie verstaan ons niet, maar wij verstaan daar niet.

De voorzitter: Ik weet niet of de techniek daar nog even naar kan luisteren, maar ik hoor jullie prima verder, hoor. De heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Dank je wel, voorzitter. Ik zou graag 1.2 willen agenderen, samenwerking DOCK en Haarlem Effect, 2 strategische belangrijke organisaties in Haarlem die een samenwerking aangaan en daar willen we gewoon met de commissie daarover sparren.

De voorzitter: 1.2, is daar? Commissie? Ja? Oké, dan krijgt u ook daar een formulier. Iedereen krijgt trouwens nog een formuliertje toegestuurd, hè? Oké, dan was dit het voor de agendering. Ik wil wel gelijk opmerken, er zit nog wat in de pijplijn voor 3 december en ik heb net al opgenoemd wat er op 3 december al gaat komen en er komt misschien nog wat uit het college. Dus het is een hele volle agenda, dus het kan zijn dat alles wat u nu agendeert wellicht pas in januari aan de beurt is. Maar dan weet u dat alvast.

5. Transcript commissie d.d. 24 september 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, transcript commissie van 24 september. Zijn daar nog op- of aanmerkingen, op dit transcript? Nee? Dan blijft die zo.

Ter advisering aan de raad

6. 17.20 uur Beleidsvisie armoede en schulden (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste punt, dat is een adviespunt, de beleidsvisie armoede en schulden. De beleidsvisie beschrijft hoe de komende jaren 2021-2024 invulling wordt gegeven aan het voorkomen en bestrijden van armoede, geldzorgen en schulden. In deze nieuwe beleidsvisie wordt het goede uit het bestaande beleid gecontinueerd, zoals het voortzetten van de regelingen voor minima en de inzet van preventie en nazorg. Waar dit wenselijk en mogelijk is wordt het nieuwe beleid verbreed en uitgebreid. Het voorkomen en bestrijden van armoede onder kinderen is hierbij één van de speerpunten. De beleidsvisie is tot stand gekomen in samenspraak met de partners in de stad en is besproken met de participatieraad. De partners in de stad hebben aanbevelingen gedaan en deze zijn opgenomen in de beleidsvisie en dat geldt ook voor de adviezen van de participatieraad. Deze vindt u ook bij de agenda. Het is een stuk ter advisering, de commissie zal vanavond bepalen of en hoe het naar de raad gaat. Wie kan ik het eerst een termijn geven op dit punt? Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. D66 heeft zich in de vorige periode hard gemaakt voor een integrale benadering, een betere aansluiting op de sociale wijkteams en om op zoek te gaan naar de achterliggende hulpvraag van mensen. Deze punten worden goed voortgezet en ook preventie en nazorg worden ook duidelijk onderdeel van de nieuwe beleidsvisie. D66 is daar blij mee. Voorzitter, nog wel een punt over de integrale benadering. In Haarlem hebben we het minimabeleid, met daarin centraal de Haarlempas en regelingen met name gericht op ouderen en kinderen en daarnaast de schuldhulpverlening. Beiden komen mooi samen in de beleidsvisie. Maar er zijn volgens mij 3 globale doelgroepen binnen het minimabeleid: mensen die wel werken en niet meer verdienen dan 120% van het bijstandsniveau. Voor hen hebben we allerlei regelingen en moeten we inzetten op het voorkomen en terugdringen van schulden. Dan de mensen die langdurig in de bijstand zitten, mogelijk schulden opbouwen en weer aan het werk geholpen moeten worden en tot slot de nieuwe groep ZZP'ers, mensen met flexcontracten, veelal ook jongeren, die door Covid hun banen hebben verloren, mensen die eerst in de WW en vervolgens in de bijstand terechtkomen en zodoende mogelijk schulden opbouwen en weer aan het werk geholpen moeten worden. Voorzitter, D66 staat achter de doelen van het minimabeleid en de schuldhulpverlening en de samenhang daartussen. Maar voor de 2 hiervoor genoemde doelgroepen zonder werk en in de bijstand moet er wat D66 betreft wel een heldere samenhang zijn vanuit de gemeente tussen het terugdringen en voorkomen van schulden, het ondersteunen van mensen als ze in de bijstand zitten enerzijds en het weer aan het werk gaan anderzijds. Want het verwerven van een hoger inkomen uit werk is nog altijd de belangrijkste manier om uit de armoede te komen en schulden af te lossen. We weten dat aanhoudende geldzorgen stress en angst veroorzaken bij mensen. Hierdoor zijn mensen met schulden vaak onvoldoende in staat aandacht te besteden aan andere belangrijke zaken, zoals het zoeken van werk en het naleven van aan de uitkering verbonden verplichtingen. Ik citeer: "Veel belemmerende factoren bevinden zich vooral in de hulp- en dienstverlening door gemeente. Zo komt integraal werken slechts moeizaam van de grond. Schuldhulpverlening en werk en inkomen zijn veelal nog gescheiden werelden." Einde citaat. Zo blijkt uit onderzoek uit maart 2019. Kan de wethouder aangeven of er wel een nauwe samenwerking is tussen de schuldhulpverlening, armoedebeleid enerzijds en werk en inkomen in Haarlem anderzijds? Zo ja, hoe komt dat tot uiting en waarom wordt daar niet expliciet op ingegaan in de voorliggende beleidsvisie? Ook niet in het onderdeel op weg naar een nieuwe toekomst. Komt dat straks wel tot uiting in die jaarlijkse programmering die onder de beleidsvisie ligt? Graag een reactie. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft is het zeker een goed idee om het armoedebeleid en schuldhulpverlening aan elkaar te koppelen, hoewel daar wel een vervelend randje aan zit, namelijk: mensen die in de bijstand zitten hebben gewoon zo weinig geld, zo weinig middelen dat ze – ongeveer 10% daarvan – in de schulden terechtkomen. Dus de beste oplossing zou zijn om ervoor te zorgen dat mensen meer bijstand krijgen. Goed, dat kunnen we als gemeente natuurlijk niet zelf regelen, maar dat zou de oplossing zijn. Mijn collega van D66 zei het net al: als mensen te weinig geld hebben heeft dat effect op hun psychische welzijn en op hun gevoel van eigenwaarde en zelfwaardering. We missen eigenlijk in dit hele plan ook dat onderdeel, namelijk voordat mensen weer naar werk kunnen zoeken of aan het werk kunnen gaan is het natuurlijk goed als ze uit de schulden komen, wat best lang kan duren en dan hopen maar dat ze er niet weer in terechtkomen. Maar vooral ook dat ze geholpen worden om hun eigenwaarde weer wat op te krikken, dus wat u zou kunnen noemen ‘empowerment’, met een Engels woord. En dat mist Actiepartij echt in dit plan, dat zit er wat ons betreft te weinig in, het gaat te veel nu alleen nog maar over het geld weer op orde krijgen en te weinig op de mensen achter het probleem. We hopen echt dat daar meer aandacht voor komt, bijvoorbeeld ook door mensen weer meer te laten bewegen, dat is ook iets. Nu kunnen ze via de Haarlempas wel naar een sport, maar ja, als je geen geld hebt, kun je dan sportschoenen kopen? Het klinkt allemaal heel mooi. Kun je er wel komen als je ergens in een wijk zit en geen vervoer meer hebt, omdat je te weinig geld hebt? We hopen echt dat daar ook oplossingen voor gaan komen, maar goed, dit is in ieder geval een eerste stap en we zouden nog graag de term samenredzaamheid willen toevoegen, want dit model gaat nog steeds wel erg uit van het idee dat mensen zelfredzaam moeten zijn en dat is voor een groot gedeelte van de mensen erg ingewikkeld, dus wij hopen dat er gewerkt wordt naar samen redzaam.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart Voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Het armoede- en schuldenbeleid samenvoegen, daar zijn wij wel voorstander van. Echter, dat rust op vijf pijlers: vroegsignalering en preventie, zelfredzaamheid versterken – wij noemen dat emanciperen – inkomensondersteuning, schuldhulpverlening en aanpak van de kinderarmoede. In het nieuwe beleid staat maatwerk en preventie centraal, het armoedeschuldenbeleid biedt de goede mix van zorg en bemoeizucht, motiveren en stimuleren, rechten en plichten en solidariteit en wederkerigheid. Wij zetten in op preventie en streven van een duurzame oplossing en het emanciperen daarvan. Bij de aanvraag voor inkomensondersteuning of schuldhulpverlening vragen we naar de mogelijkheid van oorzaken en niet inderdaad: hoe zit het geld erbij? De problematiek bieden we waar nodig hulp en ondersteuning op meerdere leefgebieden. Om met metaforen te spreken: we geven liever een hengel aan een vis dan met een zorgverzekeraar, een wooncorporatie of andere partijen maken we afspraken, dan een vroegsignalering van schulden. Hulpverleners helpen vervolgens bij de thuiswerkadministratie, wijzen op gemeentelijke voorzieningen voor minima en treffen belangstellingsregeling. Wij vinden: vroeg eropaf. Mensen met schulden wachten vaak te lang totdat ze hulp vragen. Gemiddeld is de schuld van de oplopende tot meer dan € 43.000 en zijn 14 schuldeisers vaak in het geding. Zo’n schuld duurt dus een lange periode voordat het opgebouwd is en het duurt nog veel langer voordat het afgebouwd is. Wanneer vroegtijdig gesignaleerd wordt kan namelijk de betalingsachterstand niet oplopen en zullen we daar mogelijk eerder hulp aan kunnen bieden. Daarnaast spelen ook bij schulden vaak andere problemen. Die kunnen dan worden gesignaleerd en worden aangepakt als je er vroeg bij bent. Dan nog een belangrijk ding wat wij vinden: aanpak kinderarmoede. Het kinderpakket wat u biedt vinden wij te financieel en vaak moet het gewoon veel meer van een cadeautje, een fiets, school gerelateerde kosten zoals ouderbijdrage, een aanschaf van een fiets, misschien een zwemdiploma A en misschien van een leergeld kunnen we ook wel verjaardagsboxen aanschaffen, daar zouden wij voorstander van zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Complimenten aan alle ambtenaren die afgelopen jaren hun uiterste best hebben gedaan om burgers met schulden te helpen. Over het algemeen heb ik geen klachten gehoord afgelopen jaren over de schulddienstverlening. Ook mijn complimenten aan de gemeente Haarlem als het om de communicatie gaat over het onderwerp armoede en schulden. Neem maar het Haarlems weekblad van vorige week, daar staan alle minimaregelingen en dat vind ik op zich heel goed, dat om de rest te informeren. Het CDA is voorstander van de vroeg-erop-af-methode. Hierdoor worden burgers tijdig geholpen zodat zij niet verder in de schulden kunnen steken. Wij weten allemaal dat de aanmaningskosten, deurwaarderskosten binnen een paar weken kunnen stijgen, waardoor de schuldenaar nog meer in de financiële problemen terecht kan komen. Tevens vinden wij nazorg heel belangrijk. Je ziet vaak dat cliënten na een paar maanden schuldenvrij te zijn weer in de financiële problemen geraken, daarom hechten wij veel waarde aan nazorg. Als men zijn financiële administratie niet zelf kan, kan ik me voorstellen dat hij na een paar maanden weer in de problemen zal komen. Veel statushouders kampen met financiële problemen. Een gemiddelde vluchteling gezien staat volgens Vluchtelingenwerk al snel met € 12.000 schuld, met alle gevolgen van dien. Uit de praktijk blijkt dat de statushouders in de financiële problemen terechtkomen nadat zij niet meer door de vrijwilligers van Vluchtelingenwerk begeleid worden. Nou weten wij van de vorige vergadering dat wij dat Vluchtelingenwerk in plaats van 2 jaar nu maar een jaar vluchtelingen gaan begeleiden. Ik voorzie problemen, voorzitter. Op het moment dat de begeleiding vanuit het Vluchtelingenwerk stopt is de kans heel groot dat de financiële problemen bij statushouders gaan ontstaan. Dat een statushouder een introductieprogramma krijgt vind ik prima, maar volgens mij moet meer gedaan worden om schulden te voorkomen. Statushouders kunnen in financiële problemen komen als zij de spelregels van onze ingewikkelde samenleving nog niet begrijpen. Daarom pleit ik voor extra aandacht voor deze doelgroep. Een warme overdracht van statushouders naar een sociaal wijkteam zou uitkomst bieden. Verder mijn aandacht voor de doelgroep ouderen. Ik zie dat er maar 50% een soort dienstverlening aanvraagt. Ik denk dat ouderen vanwege schaamte niet durven naar de schuldhulpverlening te gaan. Een vraag aan de wethouder, graag dat de sociale wijkteams hier meer aandacht gaan geven. Tot slot, voorzitter, het CDA waardeert het advies van de participatieraad en zijn wij het over het algemeen mee eens. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan nu even overschakelen naar Houston. Nee, we hebben dus nog 2 mensen thuis zitten en die wil ik nu even het woord geven, dus we gaan eerst even naar mevrouw Verhagen, Trots Haarlem. Het geluid moet nog even aan. Mevrouw Verhagen, u moet zelf het geluid, de microfoon nog aanzetten.

Mevrouw Verhagen: Even aanzetten, oké. Dank u wel. In het nieuwe beleidsplan 2016-2019 worden schuldenaren die hun schuld betwisten niet meer uitgesloten. Een zo breed mogelijke toegang wordt door Trots natuurlijk van harte toegejuicht. Toch kunnen er in de praktijk heel bizarre situaties door ontstaan. Ik kan dat het beste toelichten naar aanleiding van een voorbeeld. Zo ken ik iemand die als ZZP'er in de kredietcrisis geen opdrachten meer kreeg en een jaar dus geen inkomen meer had. Over dat jaar kreeg hij evenwel een ambtshalve volkomen uit de lucht gegrepen belastingaanslag. Ondanks zijn bezwaar werden er na een jaar maandelijks bedragen van zijn rekening afgeschreven, waardoor hij onder andere zijn huur niet meer kon betalen. Hij werkte intussen in loondienst voor een minimumloon. Uiteindelijk heeft hij met hulp van zijn huurbaas de inmiddels tot € 95.000 opgelopen aanslag terug weten te brengen tot € 15.000. Nog steeds veel te hoog voor nul inkomsten, terwijl de belastingdienst maandelijks bedragen bleef afschrijven. Toen de huurschuld uiteindelijk heel hoog was opgelopen kon hij niet anders dan schuldhulpverlening aanvragen, waarbij de Belastingdienst onmiddellijk weer die € 95.000 uit de hoge hoed wist te toveren. Om in een traject

te worden toegelaten mocht hij die nu niet meer betwisten. Een gesprek met zijn budgetbeheerder leerde dat dit soort dingen vaker voorkwam, ook dat hij daar richting de Belastingdienst niets aan kon doen. Maar is dit eigenlijk niet te bizar voor woorden, dat een betwistbare schuld als onbetwistbaar geaccepteerd wordt, omwille van de toelating en de gemeente samen met de cliënt en andere schuldeisers verder op de blaren mag zitten? Ik ga nog even verder, maar ik moet eventjes mijn papiertje wat verder scrollen. Trots vraagt dan ook of de wethouder actie zou kunnen ondernemen om dit soort – nog wel door de Rijksoverheid gecreëerd – onrecht te tackelen door bijvoorbeeld schuld hulpverleners mandaat te geven op te treden tegen onheuse praktijken van schuldeisers. Daar zou niet alleen de cliënt, maar ook de gemeente die al die trajecten per slot van rekening moet bekostigen wel bij kunnen varen. De man uit het voorbeeld was namelijk zonder deze actie van de Belastingdienst niet eens in de schuldsanering terecht gekomen en ook niet in het ziekenhuis met clusterhoofdpijn door de stress, noch de daaropvolgende ook door de gemeente bekostigde psychotherapie. Het klinkt een beetje als de toeslagenaffaire. Kan daar niet in samenwerking met de partners zo vroeg mogelijk de vinger aan de pols worden gehouden? Want Omtzigt en Renske Leijten hebben het toch al druk genoeg? Dan nog twee vragen. Waarom wordt er nog niet samengewerkt met Geldzorgen? Zij kunnen Schuldhulpmaatjes inzetten. Deze Maatjes kunnen direct ingezet worden in het begeleiden van schuldvragen, schuldhulpvragers. Ook kunnen de Maatjes nazorg verlenen en begeleiden met het budget. Daarnaast kunnen de Schuldhulpmaatjes ook de map compleet maken, dus een samenwerking met Humanitas, dat is een win-win. De wethouder gaat binnenkort de webinar openen van geldzorgenvrij. Is de wethouder genegen om dit in zijn portefeuille op te nemen? Als laatste: de term kansencirkel. Grip op geld doet een beetje denken aan de kansencirkel uit het letterlijk '...' systeem. Het werkt door alle mogelijke data met elkaar te combineren en zo preventief op te kunnen treden. Trots wil graag weten in hoeverre je met deze big data-methode de privésfeer schendt en er een soort profilering ontstaat. Bij de toeslagenaffaire hebben we gezien waar dat toe kan leiden. Trots zou daarom graag van de wethouder willen weten welke data er van de burgers worden verzameld en of er zicht is op de algoritme, met andere woorden: is de privacy van betrokkenen voldoende en controleerbaar gewaarborgd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan even switchen naar de heer Smit van OPHaarlem.

De heer Smit: Voorzitter, collega's, horen jullie mij?

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Smit: Goed zo. Complimenten voor het stuk. Ook eigenlijk wel – en dat hebben anderen al gezegd – complimenten voor de status die Haarlem op dit punt inmiddels maakt. Daarom een bescheiden opmerking van OPHaarlem en die komt ook van de participatieraad, dat is de aandacht voor misschien de wat beperkte nazorg. Ik heb zelf vanaf een zijkant gekeken naar de problemen van iemand die in de schuldhulpverlening zit en heb gemerkt dat het aspect nazorg in dit geval in te vullen onder het woord 'budgetcoaching' wellicht zelfs een te grote vrijblijvendheid heeft naar mensen toe die wellicht altijd een probleem zullen hebben met hun eigen budgetbeheer, maar ook wellicht te veel kost voor die mensen, terwijl het zo van belang is dat die mensen niet opnieuw terugkeren in een situatie waarin we er met man en macht aan hebben gewerkt om ze eruit te krijgen. Dus ik recapituleer: complimenten voor het stuk, complimenten voor de aanpak, met alle bescheiden opmerkingen – nou nee, niet 'bescheiden', iedereen maakt zijn opmerkingen, ik vind ze gelukkig bescheiden – die men maakte op het stuk. Een vraag aan de wethouder: kan het aspect coaching in combinatie met nazorg wellicht wat meer profiel krijgen en ook wat meer op de mensen gezet worden, want er zit een hele hoge mate van vrijblijvendheid in en je kan het niet dwingen, maar

je kunt wellicht in dat aspect wat meer sturen, opdat die groep niet opnieuw terugkomt in het circuit. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we verder. Mevrouw Stroo was, hè? Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Grip op geld, dat is wat mensen met schulden graag weer willen bereiken. Niet meer geleefd worden door de waan van de dag, weer zelf keuzes kunnen maken in het dagelijks leven, niet meer geregeerd worden door de aanmaningen van deurwaarders. De gemeente heeft als taak de Haarlemmers in financiële nood te helpen en daarbij te zorgen dat mensen een stabielere financiële situatie krijgen en financieel redzaam zijn. We zijn het met de wethouder eens om daarbij extra aandacht te geven aan kinderen die opgroeien met geldzorgen. Ik heb gezien in gezinnen dat kinderen gebukt gaan onder de financiële zorgen van hun ouders en daardoor niet meer onbezorgd kunnen opgroeien. Ze zijn loyaal en komen daardoor niet meer voor zichzelf op als zij iets nodig hebben. Hoe helpen we deze mensen? Jouw Haarlem wordt warm van deze beleidsvisie. Deze visie biedt oplossingen en handreikingen aan mensen die niet meer uit de vicieuze cirkel van te weinig geld komen. Onze gemeente stelt zich hierbij dienstbaar op. Dit zien we als Jouw Haarlem graag. Daarbij lees ik tussen de regels door dat de medewerkers in het veld begaan zijn met de financieel kwetsbare inwoners en goed bezig zijn om de helpende hand uit te steken en naar de mensen toe te gaan. We hebben een paar aanvullingen. Goed dat medewerkers van het sociale wijkteam aanbellen bij mensen thuis als er betalingsachterstanden zijn en proberen te voorkomen dat er problematische schulden ontstaan. Onze wens is om daar dus zelf organisaties bij te betrekken. Maak gebruik van de Stichting Samen in Schalkwijk, Stichting Somaliërs Haarlem. Zij kennen de mensen en zijn bekend in de buurt. Mogelijk raken de mensen minder met de schrik bevangen en kan er sneller tot hulp worden overgegaan. Bent u dit met ons eens en neemt u daarin de zelforganisaties mee om hierin samen op te trekken? De minimaregelingen – zo staat ook vandaag in de krant te lezen – zijn nog te onbekend waardoor mensen onnodig in de schulden komen en zorgen hebben. Nog meer aandacht hiervoor vinden wij noodzakelijk.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Zohri.

De heer Zohri: Dank u wel, voorzitter. U geeft aan dat de minimaregelingen te onbekend zijn hier in de stad, maar we hebben een bereik van 94% hier in Haarlem. Hoe kijkt u daarnaar?

Mevrouw Stroo: Dank voor de vraag. Het klopt dat we 94% bereik hebben, maar we hebben eerder in deze commissie gesproken en toen bleek dat ze bijvoorbeeld wel één minimaregeling gebruikten, maar anderen bijvoorbeeld niet. Dus het is – en we hebben heel veel minimaregelingen – dus het is maar net hoe je het bekijkt.

De voorzitter: Was u klaar met uw betoog? Nee? Gaat u verder.

Mevrouw Stroo: Even kijken, hoor. Als punt van zorg in het armoedebestrijd wil ik daarnaast noemen dat mensen met te weinig geld vaak niet kunnen beschikken over een goed functionerende smartphone, tablet of laptop, waardoor zij niet digitaal kunnen communiceren, waardoor deze mensen gelijk in een achterstandspositie belanden. Mee kunnen doen in het digitale tijdperk is essentieel. Bent u dat hiermee eens? Zo ja, hoe helpen we financieel kwetsbare mensen aan hardware? Als laatste: in het raadsstuk staat dat door de coronacrisis een groep mensen die een beroep zullen doen op de minimaregeling en de schulddienstverlening waarschijnlijk toe zal nemen met 17%. De gemeente trekt hier echter maar 8% vooruit. Dit vinden wij geen goede zaak. Als de nood aan de man of de vrouw is moet er genoeg geld in de pot zitten om hen financieel te kunnen ondersteunen en hen te helpen weer financieel zelfredzaam te worden. Bent u

dit met ons eens? Mocht het college dit niet aanpassen dan komen we met een amendement om dit recht te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. Er is al veel ontwikkeld in Haarlem, 94% van de Haarlemmers die in armoede leven worden bereikt. Sommige groepen worden echter nog niet bereikt. Schokkend te lezen dat er veel armoede is onder de kinderen. Juist bij gezinnen met kinderen moet de focus gericht zijn op de toekomst om duurzaam en zonder geldzorgen verder te kunnen. Het is daarom goed dat gezinnen met kinderen extra aandacht krijgen voor het vergroten van het inkomen door werk of het oplossen van schulden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel. Voor ons ligt een integrale beleidsvisie armoede en schulden en de fractie van de SP is er blij mee. Eindelijk eens een goede visie, een beleidsvisie waar goed over is nagedacht en wat goed beschrijft wat de problemen zijn van de Haarlemmers die meer uitgaven hebben dan de inkomsten die ze hebben. Maar de SP zou de SP niet zijn als we toch een paar aandachtspunten verder uitgewerkt zouden willen zien. Wij maken ons erg veel zorgen over de verborgen armoede onder ondernemers, inclusief de ZZP'ers, de flexwerkers en de jongeren. Zij worden slecht bereikt. Vanmiddag las ik op de nieuwssite van het Haarlems Dagblad 2 artikelen over schulden en armoede en minimaregelingen. Maar dan moet je wel een krantenabonnement hebben om dat te kunnen lezen en ik vermoed zomaar dat mensen met financiële problemen al lang geen krantenabonnement meer hebben, zodat ze weten waar ze hulp kunnen krijgen. Dan moet je dus andere manieren zoeken om te weten hoe je hulp moet krijgen. Op pagina 17 staat dat er 4 weken lang een nieuwsbrief in huis-aan-huisbladen met informatie zal verschijnen. Zou het niet beter zijn om die nieuwsbrief gewoon bij iedereen thuis te bezorgen, desnoods als geadresseerd drukwerk? Ik denk dat je bereik dan nog veel groter wordt. Andere samenwerkingsorganisaties. Op pagina 13 beschrijft u dat de gemeente de mogelijkheden krijgt om met woningbouwcorporaties, energiebedrijven en zorgverzekeraars gegevens over betalingsachterstanden uit te wisselen. Ik zou daar graag ook het CJIB en de banken bij zien, die zorgen ook voor ontzettend veel schuldendruk en het niet bereik, dat zie je anders helemaal niet. Op pagina 21 staat: "De budgetcoaches, samen met de verzekerde, zorgen voor een passende betalingsregeling met zorgverzekeraars". Zijn dit alle zorgverzekeraars of alleen de gemeentelijke zorgpolis-verzekeraars? Want dat is toch wel een heel groot verschil. Op pagina 27 maak ik mij zorgen over de ontzorging door middel van de mogelijkheden om bij een bepaald aantal winkels het grootste gedeelte van de woninginrichting aan te schaffen. Dat lijkt me gedwongen winkelnering. Het lijkt me echt niet de bedoeling dat de gemeente voorwaarden gaat stellen bij wie je je huisinrichting koopt. Nu kom ik nog een keer terug bij de ondernemers en de ZZP'ers. Ik ben zelf boekhouder en spreek en zie veel ondernemers. Ik kan u verzekeren dat er heel veel verborgen armoede is onder deze groep. Ik heb echt meerdere klanten die nog geen 10.000 euro per jaar winst behalen en ik denk dat deze groep heel slecht te bereiken is. In deze beleidsvisie wordt dan ook verbreding van de ondersteuning van ZZP'ers, het bestaan van een netwerksite '155 Help een bedrijf' genoemd. Dat is echt te mager. Alsof die organisatie iets gaat doen voor ondernemers met een laag inkomen. Dit gaat echt helemaal nergens over. Voor deze groep moet er juist een speciale persoonlijke aanpak komen, een inloopsprekkuur met een budgetcoach, iemand die plannen met ze maakt om te kijken of er niet andere stappen moeten worden gezet. Die 155, dat is alleen maar online formuliertjes invullen, daar heeft niemand iets aan. Verwachtingen en toekomst. We hebben veel verwachtingen van het project '023 Steunfonds' en het budgetbeheer. Juist dat zijn 2 methodieken die onzes inziens zoden aan de dijk zetten en echt

oplossingsgericht zijn, want een saneringskrediet voor schulden aanbieden in samenwerking met de Kredietbank leidt ertoe dat schuldeisers geneigd zijn akkoord te gaan met een minnelijke schuldregeling. In Amsterdam nemen ze het initiatief om de Amsterdammers die hulp vragen bij de gemeente onmiddellijk een pauzeknop in te zetten. De schulden worden dan bevroren en dat brengt rust en ruimte om de dossiers en de hulpprogramma's op orde te krijgen. Wij willen u echt dringend vragen deze pauzeknoop ook per 1 januari aanstaande in te voeren in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Dank u wel, voorzitter. Vandaag bespreken wij de nieuwe beleidsvisie 'In Haarlem meer kansen voor financieel kwetsbaren'. Met dank aan de inzet van de wethouder en zijn staf is Haarlem een voorbeeld voor andere gemeenten als het gaat om de aanpak van schulden en het aanbieden van minimaregelingen. Met die pluim op zak moet je verder borduren naar een nieuwe beleidsvisie. Het is goed om te lezen dat het een voortzetting is van de huidige goedwerkende maatregelen en die daarbij ook nog eens verder aangevuld worden. Aandacht voor het eerder signaleren van schulden zal in de toekomst alleen maar belangrijker worden. Met de wijziging Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening zal dat zeker helpen bij beginnende schulden, maar we moeten niet vergeten dat er nog steeds een taboe heerst over de schulden zelf. Door de aandacht die de gemeente hieraan geeft en de uitvoering hiervan door de partners in de stad hopen wij dat mensen met schulden snel aan de bel gaan trekken. Bij de technische sessie hierover werd ook stilgestaan bij de kansencirkel, 'Grip op geld'. Door deze manier van aanpak krijgen financieel kwetsbaren nog meer kansen. Maar ook de nazorg is van essentieel belang en ik hoop dat de wethouder zich hier extra sterk voor maakt dat het niet vrijblijvend zal zijn. Ik ben blij om te lezen dat uw aandacht ook gaat naar de kinderen die in armoede leven. Zoals u weet leeft één op de drie kinderen in Schalkwijk in armoede. Mijnheer de wethouder, hoe gaat u zich extra inzetten om deze kinderen en het gezin nog beter te bereiken? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, PvdA.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. De PvdA stemt in met de evaluatie integrale beleidsvisie armoede/schulden, met de volgende kanttekeningen. Wie de integrale beleidsvisie doorleest dat er een groei van de Haarlammers is met een schuld wordt verwacht en dat er een toename voor minimaregelingen en schuldhulpverlening wordt gevreesd. Duidelijk is dat de schuldenproblematiek sterk geraakt is door de coronacrisis. De PvdA-fractie wil dan ook een meer geprofileerd en transparant beleid. Speciale aandacht is ook nodig voor de schuldp preventie onder jongeren. Ook kinderen met schulden behoren tot de toekomst van deze stad. Er moet veel meer worden gedaan om hen uit de gevarenzone te helpen. Een aantal collega's heeft het wel over problemen van ouderen en statushouders naar voren gehaald, zoals D66 en CDA, sluit ik daarbij aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen gehad die wat wilde zeggen? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Dank aan alle commissieleden ook over de warme woorden denk ik voor het beleid, maar ook volgens mij een aantal warme woorden over alle ambtenaren die dit beleid mogen uitvoeren en hoe ze dat doen. Dus dank daarvoor. Aandacht voor integraliteit. Er zit hier in ieder geval een wethouder die zowel Werk en Inkomen als Schulden en Minima in zijn portefeuille heeft, dus er komt in ieder geval bij mij al veel samen. Er wordt volgens mij heel goed samengewerkt, ook tussen de verschillende afdelingen, waarbij het denk ik goed is om te benadrukken dat als mensen geen werk hebben, dus onder de participatiewet vallen, dan hebben ze een klantmanager en kunnen we dan ook het gesprek aangaan over

schulden, over hun financiële situatie, soms ook over hun thuissituatie, stress, geestelijke problemen. Dus dat is eigenlijk het – als ik het dan zo mag zeggen – het voorliggende beleid. Dus de hulp vanuit de participatiewet, het contactpunt bij de klantmanager, dat is dan eigenlijk het startpunt en dan kijken we natuurlijk naar de bredere leefomgeving van onze klanten en hoe we die kunnen helpen om hun leven weer op de rit te krijgen en uiteindelijk op weg te gaan naar betaald werk. Dus ik denk, dat is ook in reactie op D66, want u vraagt aandacht voor de integraliteit van vooral een groep mensen die nog geen werk hebben en dat ligt denk ik in dat deel van het beleid is dat goed geborgd. Er is volgens mij ook veel zorg over nazorg, dus zowel preventie aan de voorkant als nazorg, wat ook een vorm van preventie is, laat ik het zo zeggen. Op het gebied van preventie bij jongeren is het denk ik goed om te benoemen nog dat wij doen aan gastlessen op Haarlemse scholen. Ik ben zelf ook bij gastlessen geweest op het Sterrencollege en ook op het Haarlem College en dan zie je dat er gastlessen zijn die ook aansluiten bij de belevingswereld van onze Haarlemse jongeren. Ervaringsdeskundigen die vertellen hoe zij in de problemen zijn gekomen en ik denk dat dat een goede manier is om onze jongeren in ieder geval bewust te maken hoe zij om moeten gaan met geld en dat het ook belangrijk is om daarin verstandige keuzes te maken. Mocht het dan misgaan, we hebben voor jongeren natuurlijk ook nog de aanpak 'New Future', waarbij we dan ook weer die jongeren bij de arm nemen, de hele leefwereld bekijken en inderdaad vanuit de integraliteit ook de jongeren helpen om verderop op pad, om hun leven weer goed op de rit te krijgen. Nazorg is wel een, dus er is veel aandacht voor nazorg, dat dat niet vrijblijvend mag zijn. Maar dat is natuurlijk wel het lastige aan nazorg, want dat kunnen wij niet verplichten. Wij kunnen niet tegen mensen zeggen: u moet nazorg hebben. Wij hebben, als wij vinden, als er uiteindelijk blijkt dat mensen toch onvoldoende redzaam zijn om hun financiën goed te beheren dan kunnen zij onder beschermingsbewind worden geplaatst, dat is uiteindelijk ook een rechterlijke maatregel. Wij proberen zoveel mogelijk mensen waarvan we denken dat ze dat zelf kunnen natuurlijk om daar budgetondersteuning te bieden. Dus daar gaan we aan de slag om hun leven op de rit te krijgen, krijgen ze een budgetondersteuning en op het moment dat wij denken: nou, mensen zouden in principe in staat moeten zijn om dat zelf weer te doen dan kan dat ook weer stoppen. Mochten wij zeggen 'ja, het moet echt nog verder', dan is het beschermingsbewind, maar dat is dus wel een rechterlijke maatregel waarvan je denk ik ook, dus daar zit dan echt geen vrijblijvendheid meer op.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Nazorg, zegt u, dat kan je niet verplichten. Dat klopt, maar je kan zo nu en dan wel even de thermometer erin stoppen om aandacht te besteden aan deze mensen en te kijken: hoe staat het ermee? Volgens mij kan je als gemeente dat wel doen, omdat je namelijk ook de zorg voor deze burgers hebt, we zijn namelijk allemaal Haarlemmers en zo nu en dan eens even te vragen: hoe staat het ermee en hoe gaat het met je financiën en hoe staan we erbij? Volgens mij kan je dat gewoon als gemeente doen.

Wethouder Roduner: Zeker, dat doen wij ook bijvoorbeeld in minimabeleid, als mensen een aanvraag bij ons indienen en die wordt niet terug ingevorderd dan bellen we nog wel eens na om te kijken: wat is er precies aan de hand? En zo kunnen we inderdaad op een aantal punten toch nog, als we denken: 'hé, wat gebeurt er?', toch nog weer even de thermometer erin te steken.

Mevrouw Zoon: Ja, maar dan gaat het over van dat ze zelf moeten aangeven. Volgens mij moet je als gemeente met dit soort doelgroepen een actief beleid zetten op die nazorg. Dus niet zeggen: "U moet een keer een formuliertje invullen, als u het niet [...] dan gaan we wel weer eens kijken". Nee, gewoon actief één keer in de drie maanden eens even de thermometer erin steken: hoe gaat het nou met je? Dan zie je vanzelf of het wel goed gaat en of je dat op een gegeven moment weer los kan laten.

Wethouder Roduner: Ja, volgens mij doen we dat op veel punten ook gewoon al. Dus ik snap uw aandacht voor nazorg, maar we zijn heel betrokken bij de mensen die uiteindelijk een traject bij ons hebben doorlopen, zowel tijdens het traject ook als na het traject. Maar op een gegeven moment, ja, dus dat doen we ook. De vraag is natuurlijk even: hoe ver ga je er nog mee verder? Nou, als u dat nog precies wil weten kan ik dat ook nog wel technisch laten uitzoeken, tot hoe lang we nog nazorg verlenen. Maar goed, volgens mij alles, ik snap uw betoog, volgens mij moeten we voorkomen dat mensen uiteindelijk weer terugvallen in schulden. Als we dat kunnen voorkomen, dat is uiteindelijk ook onze doelstelling. Om daarop door te gaan: voorkomen is natuurlijk beter dan genezen. Dus volgens mij ook heel veel aandacht voor vroegsignalering. Dat is een pilot waar we mee gestart zijn, wat uiteindelijk ook landelijk beleid zal gaan worden, landelijke wetgeving, waarbij we met verschillende partners kijken: hoe kunnen we die informatie verzamelen? Hebben we overigens niet, maar daar zit nog niet iedereen bij, nog niet iedereen is daarbij aangesloten, dus niet iedereen is ook nu al in staat om al zijn gegevens daar aan te leveren. Dus dat blijft nog wel een aandachtspunt. Ook hetzelfde geldt voor de pauzeknop waar de SP het over heeft. Dat is iets wat Amsterdam doet, maar ook volgens mij is daar vanuit het Rijk wel de ambitie om die pauzeknop ook landelijk in te voeren. Ik weet in ieder geval dat die volgens mij al op de website zit van het CJIB, dus als je daar inderdaad, dat blijft maar oplopen je schuld bij het CJIB, aanslag op aanslag, dat je daar zelf ook al op de pauzeknop kan drukken.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Mag ik iets toevoegen over de pauzeknop?

De voorzitter: U mag hier...

Mevrouw Stroo: Er staat hier ...

De voorzitter: ... pauzeknop. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Er staat dat het een proef is in Amsterdam en als die slaagt dat hij landelijk wordt ingevoerd. Wat ik een hele mooie term vind in dat stuk is 'schuldenrust'.

Wethouder Roduner: Ja, schuld en rust, dat is denk ik uiteindelijk wat nodig is om mensen weer hun leven ook op orde te krijgen. Het CDA heeft volgens mij aandacht voor de statushouders. Volgens mij in de nieuwe wet Inburgering is daar ook veel aandacht voor, mensen die nu statushouder zijn beginnen onder andere met een studielieningschuld, dus het is goed dat de nieuwe wet Inburgering daar uiteindelijk ook weer de regie bij de gemeente legt en ook het eerste halfjaar is daar vanuit de gemeente ook bijzondere aandacht voor in de nieuwe wet inburgering, om te zorgen dat de statushouders voldoende worden begeleid. Dus dat is het eerste halfjaar en we hebben natuurlijk ook een Sociaal Programma Statushouder, waarin volgens mij ook aandacht is voor hoe je in Nederland met geld moet omgaan.

De voorzitter: Interruptie van de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik had het ook inderdaad over die sociale programma's waar u aan refereert. Maar over het algemeen wat wij nu zien is dat met name Syriërs en Eritreeërs te vaak in de schuldhulpverlening terechtkomen. Door het feit dat zij straks een jaar begeleiding krijgen van Vluchtelingenwerk weten wij zeker dat er nog meer mensen in de schulden zullen komen, vandaar mijn vraag aan u, wethouder: het zou mooi zijn als u het Vluchtelingenwerk zou instrueren om aan te geven dat ze een warme overdracht gaan maken naar het sociaal wijkteam, zodat zij niet tussen wal en schip raken.

Wethouder Roduner: Volgens mij hebben we dat al wel lopen. Ik kan het altijd nog even navragen, als dat niet het geval is. Maar we hebben met elkaar gezegd: begeleiding vanuit Vluchtelingenwerk is een jaar, daarna gaan mensen zoals normale Haarlemmers zullen uiteindelijk terecht moeten komen bij de normale Haarlemse instanties, zoals het sociaal wijkteam. Dus specifiek even over statushouders: het eerste halfjaar worden in de nieuwe wet Inburgering mensen financieel ontzorgd, om het even zo te zeggen. We bieden ook een aantal sociale programma's natuurlijk ook voldoende middelen om mensen uiteindelijk financieel redzaam te maken, kennis op te doen. Dus volgens mij proberen we iedereen een goede start mee te geven. Daarna is het denk ik uiteindelijk, of het nou na twee, drie of vier jaar is, uiteindelijk kan het gebeuren dat mensen toch terechtkomen in de schulden en dan hopen we dat ze de weg weten te vinden en de contacten weten te vinden. Daar is natuurlijk het sociaal programma ook uiteindelijk bedoeld voor.

De voorzitter: Nog een aanvullende interruptie van de heer El Aichi.

De heer El Aichi: Wethouder, ik wil niet dat deze mensen in de schulden raken. U zegt: als ze over vijf jaar in de schulden komen dan weten zij de weg te vinden. Maar u geeft aan: we hebben er programma's voor. Ik ken heel veel mensen uit Eritrea, die zijn analfabeet. Je kan wel een programma gaan aanbieden aan deze mensen, maar deze mensen die gaan het niet redden. Dus heb je toch een andere aanpak voor nodig.

Wethouder Roduner: Volgens mij wil ik ook niet dat mensen in de schulden raken, maar ik geef aan: dat kan iedereen overkomen. Volgens mij, dat is wat we denk ik ook met elkaar nu in deze crisis zien, is dat het kan ons allemaal overkomen dat we in de schulden terechtkomen, dus het is niet uit te sluiten dat mensen daarin terechtkomen en dan is het goed dat ze de weg weten te vinden. Dus dat is het punt wat ik wilde maken in ieder geval. Als u zegt: ik wil graag nog een keer het gesprek met u aangaan hoe we met de nieuwe wet Inburgering daar de rol pakken. Dat is prima, maar dat lijkt me dan uiteindelijk een goed thema om in dat project ook mee te nemen en daar het gesprek met u aan te gaan.

De voorzitter: Ik heb nog een interruptie van de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Geachte wethouder, met dank voor uw toelichting. Zou u de commissie willen informeren over de kosten die er aan verbonden zijn, van mensen die uit de schuldhulpverlening komen en dan vervolgens een budgetcoaching en inkomensondersteunende coaching aanvragen om te leren omgaan met hun geld? Ik heb het gevoel dat de bedragen die daarvoor gevraagd worden voor de mensen wellicht een drempel zijn en ik ken in ieder geval een geval waarvan ik denk: beste persoon, je hebt het hard nodig. Maar ik zie die twijfel om aan die coaching te beginnen nadat de schuldsanering is afgelost. Kunt u ons daarover gaan informeren?

Wethouder Roduner: Volgens mij, BOOM, BudgetOndersteuning Op Maat, vragen we volgens mij geen eigen bijdrage voor. Mocht dat wel zo zijn dan kom ik op u terug, maar als dat niet gebeurt dan is dat in ieder geval vrij van een eigen bijdrage, dus ik hoop ook niet dat dat een drempel is voor mensen om zich te melden.

De heer Smit: Ik wacht af, dank u.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, had u ook nog een interruptie? Want ik zag u zwaaien net.

De heer Van den Raadt: Ja, want over die wet Inburgering waar we het dan over gaan hebben in december volgens de jaarplanning, daar staat natuurlijk wel dat inderdaad de gemeente Haarlem dan de plicht krijgt de eerste zes maanden totaal financieel ontzorgen, maar als de heer El Aichi al weet dat elke statushouder €

10.000 schuld heeft dan weet u dus dat u gewoon straks een enorme berg schuld erbij krijgt. Zien we dat eigenlijk al terug in de begroting?

Wethouder Roduner: Nee, wij nemen niet de schulden van mensen links en rechts over, dus ik denk dat dat ook nog wel goed is. Maar misschien is dat ook nog wel een punt wat ik ook nog wel wilde maken, op verzoek van Trots eigenlijk: u vraagt ook of wij in actie willen springen om die schulden uiteindelijk af te dwingen. Wij zijn inderdaad ook een , dus normaal probeer je aan middellijke schuldsanering te komen. Mocht dat niet lukken omdat de schuldeiser niet meewerkt, hebben we denk ik een jaar geleden ook een rechtszaak gehad, om dat af te dwingen bij de rechter. Dus wij komen wel degelijk in actie om te zorgen dat die schuldsanering gewoon op een goede manier komt, dat er geen schuldeisers zijn die eindeloos dwarsliggen. Dus dat is denk ik belangrijker. Overigens moet ik daarbij wel aangegeven dat de Belastingdienst, maar dat is ook wettelijk geregeld, wel een bijzondere status heeft in ons stelsel over hoe zij, welke positie zij hebben ten aanzien van schulden. Goed, ook hier nogmaals misschien ook de oproep doen: de Belastingdienst heeft natuurlijk ook te maken met mensen die onterecht geen toeslag hebben gekregen of die hebben mogen terugbetalen. Dus ook nogmaals hier de oproep: wij hebben ze niet in beeld. Wij hebben al onze systemen doorgezocht, maar mocht u nog mensen weten waarvan u zegt 'die zijn slachtoffer van een toeslagenaffaire', stuur ze door naar de gemeente, want wij proberen die mensen graag zoveel mogelijk te helpen. Trots heeft ook een vraag over Schuldhulpmaatjes. Dat doen we al, dus dat is goed nieuws, denk ik. U heeft een vraag over een algoritme. Volgens mij hebben wij geen specifiek algoritme, wat ook deze mensen loslaten, dus die zorg heeft u volgens mij niet nodig. Jouw Haarlem heeft nog een vraag over Stichting Samen. Ik ben daar, volgens mij, die zijn ook hartstikke bekend met al onze regelingen. Ik ben wel eens geweest bij de Floris van Adrichemlaan naar binnen gelopen en die mensen die zijn ook al bezig met cliënten die ook te maken hebben met alle regelingen, zijn volgens mij daar al hartstikke bekend mee. Het klopt dat niet alle regelingen worden gebruikt, maar dat is denk ik ook niet onlogisch. Als je geen kind hebt dan maak je geen gebruik van de schoolkostenregeling, om het even zo te zeggen. Het is natuurlijk ook zo, ik bedoel de zorgverzekering, zou je zeggen: iedereen heeft een zorgverzekering. Maar niet voor iedereen is de Haarlemse zorgverzekering de gewenste zorgverzekering. Als je bijvoorbeeld heel weinig ziektekosten hebt dan is het misschien beter om een andere zorgverzekering te nemen, die dan ook financieel aantrekkelijker is. Dus als we het gesprek aangaan met mensen over de zorgverzekering dan kijken we ook wat het beste toepast op hun situatie. U heeft een vraag over de laptop. Nee, het is niet zo dat wij iedereen laptops en tablets verstrekken. Dat doen we wel voor kinderen vanuit de Stichting Leergeld, dus die dat nodig hebben voor hun onderwijs. Ik weet niet of, het is in ieder geval geen onderdeel van ons minimabeleid. We zorgen natuurlijk wel dat de mensen via toegang met de bieb uiteindelijk ook toegang hebben tot het internet en uiteindelijk daar ook weer gebruik kunnen maken van computers. Maar voor kinderen die dat nodig hebben, voor de school, is dat zo. U roept een amendement aan over de stijging in de bijstand. Die is volgens mij, verwachten wij hier, iets lager dan de 17% waar u het over heeft. Daarvan is ook dan weer de vraag: we verwachten dat dat niet één op één leidt tot ook weer iedereen in de minimaregeling die ook precies gebruik maakt van alle regelingen. Dat is uiteindelijk de reden dat wij hebben gezegd: nou, we denken dat we met een verhoging van 8% die klap gewoon goed kunnen opvangen. SP heeft dan volgens mij weer juist een compliment over de integraliteit van het stuk, dus dat vond ik wel leuk. U refereert inderdaad: mensen hebben geen krantabonnement. Maar CDA heeft inderdaad ook gezegd: het stond in het Haarlems Weekblad. Dus dat is dan weer gratis, dus op die manier proberen we ook echt wel rechtvaardigheid te geven ook buiten de reguliere kanalen om, als het Haarlems Dagblad, over alle regelingen. De website, op school, er zijn folders, et cetera. We hebben nu ook een hele nieuwe doelgroep in beeld, er zijn duizenden Haarlemmers die gebruik hebben gemaakt van de TOZO-regelingen. TOZO 1, TOZO 2 en nu TOZO 3. Gelukkig wordt elke regeling minder gebruikt, dus dat betekent dat mensen toch weer in staat zijn om zelfstandig hun inkomen te verdienen en niet hoeven terug te vallen op zo'n TOZO-regeling. Dat is denk ik heel

fijn. Wij proberen, dat gesprek gaan we denk ik ook straks nog even voeren, is: hoe ga je dan verder om met mensen die nu in TOZO zitten, wat voor perspectief hebben zij op werk of moeten we misschien ook nadenken over andere vormen van werk? Ik denk dat dat uiteindelijk de sterkste manier is om te voorkomen dat mensen in armoede terechtkomen.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, interruptie.

Mevrouw Eckhard: Mag ik hierbij aantekenen dat de mensen die in TOZO 1 zaten, die hadden geen partnertoets. TOZO 2 en 3 wel, dus als u echt problematiek wil zoeken dan moet u hem ook bij TOZO 1 zoeken.

Wethouder Roduner: Dat is dan wel een lastige vraag, denk ik, want de TOZO gaat ongeveer uit van de bijstandsnorm, dus dat is 100% van onze inkomensregeling, zal ik maar zeggen. Onze inkomensregelingen zijn niet veel ruimer, die gaan tot onder 120% van de bijstandsnorm, dus ik denk dat je al snel, als je geen gebruik mag maken van de TOZO-regeling, dat betekent dat jij zelf of je partner toch uiteindelijk boven een bepaald normbedrag uitkomt, boven het bijstandsnormbedrag uitkomt en dan is het de vraag of je dan toevallig net in dat categorietje nog valt wat uiteindelijk tussen de bijstandsnorm zit en onze inkomensnorm voor de minimaregelingen. Ik denk dat dat meevalt. Wij communiceren overigens wel ook naar TOZO-mensen over de regelingen die we hebben, dus ook daar is volgens mij wel veel communicatie over wat we als gemeente verder kunnen bieden, maar het is niet zo dat mensen die geen, als je geen recht hebt op TOZO heb je vaak een iets hoger inkomen en hopelijk hoeft je dan ook niet gebruik te maken van de Haarlemse minimaregeling.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Misschien geen recht op bijstand, maar wel schulden.

Wethouder Roduner: Zeker als er schulden zijn dan gaan we daar graag mee aan de slag. We zien dat er ook een toename is van de aanvragen van de BBZ, dus Bijzondere Bijstand voor Zelfstandigen, dus TOZO is een bepaalde vorm, maar uiteindelijk kun je ook bij ons een krediet krijgen. Maar dan kijken we wel naar de levensvatbaarheid van die onderneming, of dat nog goed is, of dat met manieren op de rit te krijgen is of niet. Dus volgens mij wordt er vanuit de gemeente ook veel bijstand of veel hulp geboden, moet ik zeggen, richting zelfstandigen. We hebben ook een Stichting Over Rood die kan helpen, dus het is voor ons een hele nieuwe doelgroep, maar waar we volgens mij heel proactief mee aan de slag zijn gegaan en laten we hopen dat het lukt dat mensen weer snel aan het werk en een eigen zelfstandig inkomen te krijgen. GroenLinks had nog een vraag over extra inzet om kinderen te bereiken. Wij hebben dus al 94% bereik, dus dan is het lastig om uiteindelijk die laatste paar procent er nog bij te vinden.

De voorzitter: De heer Zohri.

De heer Zohri: Het is sowieso 94%, maar daar heb ik u al eerder een keer voor gecompimenteerd, maar het gaat met name de kinderen die op dit moment in Schalkwijk, waar van één op de drie in armoede leeft. Hoe u dat verder gaat aanpakken en oppakken.

Wethouder Roduner: Dat is altijd lastig, hè? We hebben het hier over het beleid dat er uiteindelijk is om mensen te ondersteunen die toch al op een laag inkomen leven, dus dat is dan die ondersteuning om te zorgen dat die kinderen volwaardig kunnen meedoen in de Haarlemse samenleving, dat ze kunnen sporten, dat er een fiets is, dat er een laptop is als het nodig is voor school. Ik denk op die manier proberen we in ieder geval ook onze kinderen gewoon een onbezorgde kindertijd te hebben hier in Haarlem en armoede begint

natuurlijk vaak bij de ouders, dus ook vanuit en dan gaat het natuurlijk vaak ook over of mensen in de gelegenheid zijn om te werken en daaruit voldoende inkomen te verwerven. Dus daar hebben we ook natuurlijk, ik doe mee voor om uiteindelijk te zorgen dat mensen zo min mogelijk in de bijstand zitten. Scoren we in Haarlem denk ik ook relatief goed mee, als je kijkt naar vergelijkbare grote gemeenten staat Haarlem toch redelijk onderaan als je kijkt hoeveel mensen er relatief in de bijstand zitten in Haarlem. Dat is heel goed nieuws. Liever natuurlijk niet, hè? Liever hebben we nog iedereen uit de bijstand en aan een baan. Het is ook nog even de vraag hoeveel je dan mag verdienen, maar ik zie dat er een motie in de maak is om daar ook landelijk iets over te vinden in deze gemeenteraad, dus dat zijn in ieder geval een aantal van de zaken die wij als gemeente kunnen doen om echt problemen structureel op te lossen, namelijk gewoon zorgen dat mensen aan het werk gaan en een eigen zelfstandig inkomen verdienen.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Wat ik mis in deze notitie is ook gewoon wat ...

De voorzitter: Wacht even, want nu gaan we allemaal weer vragen extra stellen en daar hebben we ook een tweede termijn voor. Ik wil het even echt sec op de interrupties houden en dan gaan we zo meteen naar een tweede termijn. Dus zijn er nog interrupties op dit? Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Denkt u dat u op een gegeven moment de percentages in Schalkwijk wel wat lager kunt krijgen?

Wethouder Roduner: Mijn ambitie is om uiteindelijk nog meer mensen aan het werk te krijgen, maar ik denk dat we daar wel eerlijk over moeten zijn. We zien juist dat er nu een extra instroom is in de bijstand, dus dat betekent dat mensen hun baan kwijtraken, dus je ziet extra instroom in de WW, extra instroom in de bijstand. Dat betekent dat mensen hun baan kwijtraken, dat ze moeten terugvallen op de WW of op de bijstand, dus dat betekent dat we helaas te maken zullen krijgen met een stijging van de armoede. Ik denk dat het goed is dat we in de begroting een voorstel doen daar ook extra budget dan voor te reserveren, om te zorgen dat ook de mensen die toestromen die haast tot armoede vervallen, dat we die ook wat ondersteunen. Maar dat is een lastig probleem, daar moeten we denk ik gewoon eerlijk over zijn.

De voorzitter: Ik heb de indruk dat we wek heel veel vragen al hebben gesteld en er heel veel over gesproken is. We lopen wel al een kwartier uit, dus ik geef het maar even aan. Ik wil nog even een korte tweede termijn doen en hou het alstublieft even kort en krachtig. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het is jammer dat u het woord 'empowerment' niet heeft overgenomen, maar goed. In ieder geval, ik had nog een paar aanvullende vragen. In het Haarlemse Dagblad zegt u dat de gemeente Haarlem met 17% toename voor de schuldhulpverlening verwacht. In de schuldhulpverlening en kredietbanken, althans de brancheverenigingen, verwachten 30%. Waarom denkt u dat het percentage lager is in Haarlem en wat gaat u doen als het toch hoger is? In de tweede plaats: wat doet u eigenlijk om de vervoersarmoede te bestrijden? Er zijn verschillende gemeentes en steden in Nederland actief mee aan de slag gegaan. Wordt er in Haarlem al iets aan gedaan? Daarmee aanvullend: wat doet u om de digitale armoede te bestrijden? Want zonder beschikking van een computer en snel internet kun je helemaal niet aan de slag om je financiële problemen te verhelpen. Als laatste punt: wat doet u om de bewegingsarmoede te bestrijden? We weten dat arme mensen een ongezondere levensstijl hebben en dat komt onder andere ook omdat ze te weinig bewegen. Wat doet u meer dan ze een sportpas te geven?

De voorzitter: Mevrouw Zoon, Hart Voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog even ingaan op de aanpak van de kinderarmoede en met name het kindpakket. Het is heel erg nu gericht op geld en op ouders, maar het zou toch ook leuk zijn als het kind zelf wat kreeg? Ik blijf toch een beetje doordrukken op: waarom zullen we niet per kind gewoon een verjaardagsbox aanbieden als gemeente als het kind jarig is? Dat zou zo leuk zijn en misschien met Sinterklaas nog een keer, hoewel dat altijd een bijzonder fenomeen is. Maar dat soort dingen, gewoon iets extra's aan dit soort kinderen bieden, zodat ze daar ook trots op kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ik had nog een vraag liggen over een passende betalingsregeling: of die voor alle zorgverzekeraars zijn of alleen voor de gemeente polis verzekering?

De voorzitter: De heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. We hebben gesproken in het algemeen over verschillende doelgroepen en oudere kinderen en ook over de jongeren, maar als ze we bekijken: de jongeren worden getroffen, die hebben grote problemen in de toekomst, dat is door het coronaeffect. Hebben we daarvoor, is er ook bekend de schuldproblematiek van jongeren en hebben we ook daarvoor speciale preventie? Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik had inderdaad geen antwoord op mijn vraag omtrent de ouderen. Tegelijkertijd vraag ik me af of ondernemers of ZZP'ers die in de problemen raken, als zij eenmaal bij de schulddienstverlening aankloppen dan wordt van hun verwacht dat zij hun moeten uitschrijven bij KVK. Heel veel ZZP'ers haken af omdat zij toch zoiets hebben van: goh, ik ga me niet laten uitschrijven, want mijn bedrijf bestaat al jaren, het is een coronacrisis, misschien gaat het volgende maand over, misschien over twee maanden, misschien over drie maanden. Dus wat je ziet is dat de ZZP'ers niet uitschrijven bij KVK, waardoor zij niet in aanmerking komen voor schulddienstverlening. Zou daar iets in de plaats kunnen komen voor deze mensen, zodat zij toch geholpen worden totdat de coronacrisis voorbij is?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Dank u wel, voorzitter. Nog even terugkomend op de zorgverzekering. We hebben een collectieve zorgverzekering met een totaalpakket. Gaat er in de toekomst een tussenvariant in komen, waardoor mensen ook bijvoorbeeld die mindere zorg nodig hebben niet een totaalpakket hoeven aan te nemen?

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand? O, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, ik doe maar even een interruptie, omdat dat de verbinding geloof ik digitaal weg is. Toch nog even, u belooft dus dat er, doet eigenlijk de toezegging dat er in die systemen niet zo'n logaritme of hoe je dat noemt aanwezig is, dat zou ik zeer waarderen als u dat even herhaalt. Over die wet Inburgering die eraan zit te komen, daar staat toch echt letterlijk dat de gemeente Haarlem de groepen asielstatushouders gedurende de eerste zes maanden financieel dient te ontzorgen, maar volgens u valt daar dan niet onder als

die mensen schulden hebben, dat valt daar dan niet onder? Want anders krijgt u natuurlijk een heleboel extra negatief geld op uw rekening.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: De laatste – ik wil gewoon van achter naar voren terug te gaan – als mensen hier binnenkomen dan zijn ze volgens mij nog niet zover dat ze hier in Nederland al schulden hebben gemaakt. Dus mensen zijn binnengekomen in een asielzoekerscentrum komen dan uiteindelijk bij de gemeente terecht, maar het is niet zo dat we dan verwachten dat er dan al schulden zijn. Financieel ontzorgen gaat over: wat doe je om mensen het eerste halfjaar als ze hier in Haarlem terecht komen op de rit te zetten? Zowel voor hun huisvesting, woninginrichting, zorgverzekering, et cetera. Daar hebben we dan ook uiteindelijk een rol in als gemeente en we krijgen voor de uitvoering van die rol gelukkig ook middelen vanuit het Rijk, dus daar hoeft u zich volgens mij geen zorgen over te maken. Het tweede punt, we hebben hier niet een specifiek algoritme wat we op deze doelgroep loslaten en volgens mij doen we dat dan, we hebben natuurlijk een prima privacy-protocol als gemeente, een AVG waar we ons aan te houden hebben, dus daar hoeft u zich volgens mij ook geen zorgen te maken. GroenLinks, we hebben dus twee typen zorgverzekeringen al, maar wat ik ook al zei: als mensen, als we verwachten dat mensen heel weinig zorgkosten hebben dan is het vaak ook niet handig om gewoon gebruik te maken van de gemeentelijke zorgverzekering. Dan kunnen mensen, als het uiteindelijk toch meevalt, kunnen ze aan de achterkant nog weer een tegemoetkoming aanvragen, maar dan is het gewoon beter om bijvoorbeeld op zoek te gaan naar een pakket wat goed bij de behoeftes past van deze hulp. Dan zijn ze goedkoper uit en dan hoeven we daar als gemeente ook geen rol in te spelen. Dus ik zou, volgens mij moeten we niet nog weer een nieuw pakket aan gaan bieden, er zijn voldoende zorgverzekeraars actief in de markt die allemaal hun eigen pakket aanbieden. Wij hebben een specifiek pakket voor Haarlemmers met minima-inkomen en daar hoort ook een bepaald zorgpatroon bij. Als dat '...' is dan kunnen mensen prima ook gewoon gebruik maken van de aanbiedingen die er zijn. Een interruptie nog, ja.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Ik denk dat u mijn vraag niet goed begrepen heeft. U schrijft dat er een passende betalingsregeling met als er achterstand is in het betalen van de zorgverzekering dan sluit de gemeente een passende betalingsregeling. Ik wil weten of dat voor alle zorgverzekeraars geldt of alleen die van de gemeentepolis.

Wethouder Roduner: Ik was nog niet bij uw vraag, dus ik, want u zat ... Maar een betalingsachterstand, dan kom je volgens mij terecht bij het, als ik het goed heb, het CAK, want dan val je terug op de en dan is dat de partij waarmee er een betalingsregeling moet worden getroffen en op het moment dat dat is gedaan dan komen mensen weer in aanmerking voor een Haarlemse polis en dat is een probleem dat we in, toen we de eerste keer dat we deze polis aanboden hebben gesignaleerd, dat mensen wel op zich graag gebruik zouden willen maken van de Haarlempolis, maar er niet inkwamen, omdat er nog een betalingsachterstand was. Dat probleem dat proberen we op die manier op te lossen. Het CDA, dat is toch een lastige vraag, denk ik, want wat ik u eerder in de eerste termijn al zei: we kijken ook naar de levensvatbaarheid van het bedrijf. Dus vanuit onze werknemers wordt wel gekeken: denken wij dat er voldoende inkomen uit het bedrijf kan worden gegenereerd dat mijnheer of mevrouw zelfstandig kan blijven als ondernemer? Als dat niet het geval is dan neem ik aan dat het dan ook logisch is om je uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel en dan ook te stoppen met het bedrijf en op zoek te gaan naar een andere manier van werken. Het kan natuurlijk zo zijn dat we daarover van mening verschillen, maar dat is wel de toets die wij moeten doen en uiteindelijk om te kijken of mensen echt in aanmerking komen voor BBZ, Bijzondere Bijstand voor Zelfstandigen. Als wij niet het idee

hebben dat dat ook uiteindelijk levensvatbaar is dan houdt dat denk ik ook een beetje op. Dan kunnen we dus niet daar eindeloos mensen ondersteunen om maar te ondernemen, terwijl dat niet meer tot een succes gaat leiden. U vraagt aandacht voor ouderen. Er is natuurlijk al wel aandacht voor ouderen. We hebben een tegemoetkoming Wmo, volgens mij mensen die ... Dus ouderen is natuurlijk ook een lastige groep, hoe bereik je die precies? Mensen die in een, omdat op een gegeven moment die ook uit het zicht verdwijnen omdat ze bijvoorbeeld niet meer in de bijstand zitten, maar gewoon een AOW'tje hebben, maar Haarlemmers die dan weer gebruik maken van een Wmo-voorziening die hebben we natuurlijk wel weer in het vizier en die informeren we ook over inderdaad eventuele regelingen waar zij gebruik van kunnen maken, zoals die tegemoetkoming van de eigen bijdrage Wmo. De Partij van de Arbeid heeft dan weer juist aandacht voor de jongeren. Daarvan heb ik in de eerste termijn ook al gezegd dat wij dus voor gastlessen op school actief zijn met het project New Future en op die manier proberen juist aan de voorkant die jongeren te helpen en op de juiste weg te brengen. De SP had een vraag over de zorgverzekeraar. Hart Voor Haarlem vraagt om leuke dingen. Volgens mij, ik weet niet of we het zo moeten noemen, maar volgens mij doen we, want u zegt dat het heel financieel is. Dat is volgens mij niet zo. We verstrekken fietsen aan kinderen, we zorgen dat ze kunnen sporten, dat er een laptop is en er is ook nog een kinderkeuzepakket van € 50, dus volgens mij doen we heel veel goede dingen voor kinderen, is dat niet financieel, maar is het uiteindelijk wat het kind ook nodig heeft om gewoon een volwaardig kind, een blij kind te mogen zijn. Actiepartij die heeft opeens een hele – ik had dat misschien in de eerste termijn toch al verwacht – toch een hele hoop armoedes worden erbij gehaald. Niet alles wat we volgens mij kunnen oplossen met dit beleid. U heeft het ook over bewegingsarmoede. Overigens is er wel weer, via de zorgverzekering, is er wel ook nog weer een programma om mensen aan het bewegen te helpen, maar veel mensen stimuleren en bewegen zit toch vaak ook denk ik ook gewoon in de openbare ruimte, zijn er weggetjes om te doen, maar dat is uiteindelijk iets wat meer past ook bij de wethouder die gaat over de openbare ruimte en de wethouder die gaat over volksgezondheid.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u, voorzitter. Dat is een goed punt, u zegt terecht dat dat bij een andere wethouder en commissie hoort. Maar ik zou er graag toch op willen wijzen dat u daar als wethouder wel degelijk ook een inbreng in heeft en het is juist het probleem dat dit soort onderwerpen allemaal zo sectoraal worden aangevlogen, waardoor er niet echt stappen worden gezet. Dus het zou mij wat waard zijn als u als wethouder zou zeggen: daar ga ik wel een keer over praten met mijn collega's.

Wethouder Roduner: Nou, wij praten over alles en we zijn over alles ook gezamenlijk verantwoordelijk. Uiteindelijk kunnen we niet alles bij alles samenbrengen, want uiteindelijk is het ook, dat is denk ik ook onuitvoerbaar. Vanuit dit beleid hebben we het Lekker in je lijf-programma, dus dat programma wat uiteindelijk ook is. Maar ik denk overigens wel dat bewegingsarmoede wel een andere categorie is dan financiële armoede en daar wil ik met u meegaan dat u daar ook vervoersarmoede bij betreft, maar dat gaat er uiteindelijk over of je wel of geen fiets kan betalen. Daar hebben we in ieder geval voor kinderen een pakket voor. Digitale armoede hebben wij het ook net over gehad, daar had eigenlijk Jouw Haarlem ook al vraag over, dus over laptops en tablets, daar heb ik ook al denk ik een antwoord op gegeven. Dus ik snap uw aandacht voor ook deze vormen van armoede, maar ik denk niet dat dit beleid erop gericht is om alles waar we armoede aan kunnen vastplakken om op te lossen, dat zullen we denk ik ook op andere tafels moeten doen. Daar heeft u in ieder geval ook mijn aandacht voor.

De voorzitter: Ik denk dat we het genoeg besproken hebben. We moeten naar besluitvorming en ik heb in het begin gehoord dat de visie best wel goed in elkaar zit, dus ik vraag nu aan u allen: hoe wilt u dat dit stuk naar de raad gaat? Een hamerstuk? Hamerstuk met stemverklaring? Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Ja? Gaan we dat zo doen. Hamerstuk met stemverklaring. Dank u wel. Dank u wel, wethouder. Dan zijn we aangekomen aan de eetpauze. Die eetpauze eindigt om 18:35 uur, dus u heeft nog 1 minuut. We hebben daar normaal een half uur voor, maar laten we hem wel een beetje inkorten, want we lopen erg uit op dit moment. Dus laten we zeggen, het is nu, echt 19:00 uur gaan we weer beginnen. 19:00 uur terug.

18.05 Eetpauze

De voorzitter: Goed, welkom terug bij het tweede deel van de commissie Samenleving.

Overige punten ter bespreking

7. 18.35 uur Doe Agenda Arbeidsmarkt (FR)

7.1 Beantwoording art. 38 vraag HvH inzake zzp'ers in economische crisis

De voorzitter: We gaan snel door naar punt 7, dat is de Doe Agenda Arbeidsmarkt. De kern van de regionale aanpak arbeidsmarkt Zuid-Kennemerland en IJmond 2020-2022 is de regionale Doe Agenda met een palet van regionale en lokale acties die bijdragen aan een duurzame en inclusieve arbeidsmarkt. Ondanks de regionale aanpak neemt bij de gemeente Haarlem de druk op de bijstand toe, komen werkenden en werkzoekenden financieel in de problemen en dreigt lokale werkgelegenheid te verdwijnen. Aanvullend op de regionale maatregelen zet de gemeente Haarlem daarom lokale acties in om zoveel mogelijk Haarlemse burgers te ondersteunen bij het behouden van en vinden van werk, het voorkomen van schulden en het bieden van kansen voor scholieren, studenten en schoolverlaters. De aanpak is onderdeel van de nota aanpak 'Gevolgen van de coronacrisis' en tevens geeft het college antwoord op de bijna raadsbreed aangenomen motie 'Werk aan een sociaal plan' van de VVD, D66 en Hart Voor Haarlem die hiermee wordt voorgesteld te worden afgedaan. Onder 7.1 heeft u tevens het ter vergadering van de commissie van 24 september jongstleden het opgevraagde stuk, beantwoording artikel 38-vragen, ZZP'ers van Hart Voor Haarlem aangetroffen met een agenderingsformulier. De Doe Agenda en de beantwoording van de artikel 38-vragen staat ter bespreking op de agenda zoals die doorgaat naar de raad. Hart Voor Haarlem heeft dit stuk, de beantwoording, geagendeerd en die wil ik dan ook als eerste maar het woord geven. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Eindelijk, eindelijk, eindelijk een blijk van aandacht voor de crisis waarin we zitten in de commissie Samenleving. Onze samenleving is ontwricht en dit is het eerste stuk wat ik echt zie dat gaat over de crisis en de aanpak daarvan. Eindelijk een signaal dat u voor de Haarlemmers wil zorgen. Mijn dank. We hebben daar wel wat aanzet toe moeten geven door middel van een motie en met vragen, maar ach, dat komt dan wel tot iets. Mijn vragen stammen dus ook al vanaf de zomer. Toen was u inderdaad met de beantwoording niet thuis, kennelijk vakantie of zoiets. Gelukkig bent u wakker geworden en heeft u wat acties ontwikkeld. Daarbij zie ik dan, ga ik vanuit, dat de Doe Agenda eigenlijk de nieuwe beantwoording is op de artikel 38-vragen waarin u toen nog niet wist hoe de stand erbij zat en waar het over ging. De zelfstandigen zonder personeel lopen vaker dan werknemers met zelfstandigen met personeel een risico op het inkomen en komen dan onder de lage inkomensgrens. We hebben volgens mij in dat vorige

onderwerp hier regelmatig deze doelgroep bij de kop gepakt. Bij negen van de tien werkenden met risico op armoede gaat het om deze deeltijders. Ik noem ze tegenwoordig dan ook zelfstandigen zonder poen. Het staat nogal eens in het nieuws de laatste tijd, de werkende armen en met name de ZZP. Het is inmiddels voor iedereen wel duidelijk dat armoede juist bij deze groep werkenden een probleem is. Even googelen op ZZP en armoede en de browser vult zich initiatieven en meningen over alles wat er met deze mensen aan de hand is. Ik maak me dan ook zorgen over Haarlemmers met flexibele contracten die nu hun baan in de horeca of op Schiphol kwijt zijn vanwege de corona. Ze komen in aanmerking voor een eenmalige tegemoetkoming, de zogenaamde TOZO-regeling, dat is het dan. Ze hebben vaak geen of zeer kortstondige rechten op een werkloosheidsuitkering opgebouwd en zijn veelal aangewezen op de bijstand. Studenten die veel in de horeca werken komen daar weer niet voor in aanmerking. Ik vraag me dan ook af of u in overleg bent met het kabinet en/of de bestaanszekerheid van deze mensen staat zeker onder druk. Wat mijn vragen dan ook zijn is: hoe gaat u deze doelgroep met een speciale aandacht behandelen? Ik zie dan ook wel in de Doe Agenda dat u daar wel mee bezig bent en dat het inderdaad als Kennemerland wordt opgepakt. Ik zou pleiten voor een kleinschalig experiment met een wijkbasis-banen. Dat biedt Haarlemmers voor wie een gewone baan nog nu een stap te ver is de kans voor een betaalde baan. We zouden dan ook preventief deze doelgroep kunnen redden voordat ze inderdaad in de armoedegrens vallen c.q. in een schuldhulpverlening vallen. Dus wees preventief, wees creatief en zorg dat deze mensen in beeld komen en dat u inderdaad daar een specifiek loket heeft, want deze mensen kunnen best een loket vinden en dan onderzoekt hoe deze ZZP'ers dan weer aan een baan zullen komen, bij welke bedrijven en bedrijfstakken ze weer aan de slag kunnen gaan. Want ik ben het met u eens dat er nu in deze tijd in sommige bedrijfstakken enorm veel werk is en dat we inderdaad deze mensen daarnaartoe kunnen leiden. Waarbij, vind ik, geen verdringing mag plaatsvinden, maar ook dat er gekeken moet worden naar de tijdelijkheid en dat dat hoog in het vaandel moet komen te staan. Mijn dank voor deze suggestie in deze Doe Kalender.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Nou, dat is kort. De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. We leven in een tijd van ongekeerde economische crisis, daar vertel ik niets nieuws mee en ook een economische crisis waar enorm veel onzekerheden zijn: wat gebeurt er over één of twee weken, komen we wel of niet in een verdere lockdown met alle gevolgen van dien? Er vinden enorme verschuivingen plaats in bedrijvigheid. Sommige sectoren hebben, tussen aanhalingstekens, voordeel bij de huidige situatie, andere sectoren niet. Nou hebben wij – en dat zult u misschien vreemd vinden van een PvdA'er te horen – maar wij zijn op zich heel tevreden over het robuuste pakket wat het kabinet de wereld heeft ingeslingerd, met de NOE-regeling, de TOZO en ook het feit dat die pakketten verlengd worden en dat dat ook constant onder review is om te kijken of dat wel voldoende is. Maar het is natuurlijk toch ook weer niet zeker dat alle problemen daarmee opgelost zullen gaan worden, zeker niet. We zullen rekening moeten houden met belangrijke veranderingen op de arbeidsmarkt en op het punt van de werkgelegenheid, dat is het algemene kader waarbinnen we nu deze nota hebben ontvangen. De Partij van de Arbeid-fractie is blij met enerzijds het feit dat er op het niveau van de arbeidsmarktregio de handen ineens geslagen zijn om zoveel mogelijk van werk naar werk en van school naar werk te gaan bemiddelen en daar extra activiteiten op te zetten en dat er dan ook bovendien nog ruimte is gevonden om op lokaal niveau extra's te doen, om te zorgen dat er toch maar zo min mogelijk mensen uitstromen naar de bijstand, dat spreekt ons aan en het is dan ook logisch, of daar zijn we blij mee, dat het verwachte overschot op de bijstand, dat dat in ieder geval daarvoor gebruikt kan worden. Want daarmee geef je eigenlijk uitkeringsgeld wend je veel productiever aan om mensen in de activiteit te houden, want dat is toch het allerbelangrijkste. Bij dat alles en bij deze lofwoorden past natuurlijk wel enige bescheidenheid, want we moeten niet denken dat we met dit soort pakketten het probleem in zijn totaliteit zullen kunnen oplossen. Maar alle kleine beetjes helpen, dus in die zin hebben wij

als fractie veel waardering voor datgene wat er op tafel ligt en wat de plannen zijn. Eén onderwerp of één groep mis ik een beetje in het stuk, misschien zou de wethouder daar nog iets over kunnen vertellen, namelijk: wat betekent dit nu alles voor de positie van de mensen met een extra grote afstand tot de arbeidsmarkt en de mensen in beschut werk? Zijn die nou uiteindelijk toch het grote slachtoffer of kan de wethouder daar aangeven hoe hij ook deze groep goed bij de hand weet te houden om te zorgen dat hij niet het slachtoffer van deze hele situatie worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan even naar de heer Smit van OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. De woorden van mijnheer Sepers, die hij een beetje aan het einde zei, die troffen mij wel. Het is eigenlijk toch wel een soort druppel op de gloeiende plaat: alle kleine beetjes helpen, zei hij. Dat is wel waar, maar het verhaal hier suggereert toch iets meer en daarin wil ik aangeven dat ik het wel wat illusionair vind. Er komt een golf werklozen bij, de werkloosheid neemt toe en dat bepalen wij niet, maar dat bepaalt de markt, dat bepalen wanhopige werkgevers die helaas of hun zaak moeten sluiten of moeten inkrimpen en mensen richting WW en bijstand moet sturen. Daar doen wij niet zoveel aan, maar wel een klein beetje. Ik vind dat dit stuk iets te veel, hoe zal ik dat zeggen, uitademt dat de ambtelijke werkgelegenheid hierbij gebaat is om heel veel mensen zo goed mogelijk te helpen, maar uiteindelijk kun je ze niet helpen, want wij kunnen geen banen vinden. We kunnen een heel klein beetje aan de kantlijn kunnen wij proberen mensen te sturen naar plekken waar vacatures zijn, als ze die niet zelf vinden, kunnen we een heel klein beetje proberen mensen die in tijdelijkheid werken of een tijdelijke baan zoeken, om die nog ergens aan vast te plakken. Maar uiteindelijk, de golf die op ons afkomt daar moeten we toch niet al te veel van denken dat wij die golf kunnen sturen. Dus als ik het afrond: er zit een goede bedoeling in het verhaal, ik denk dat de inzet die beoogt en getoond wordt niet het rendement op zou leveren wat men bedoelt. Want nogmaals: als de markt op een gegeven moment afstand neemt of afscheid neemt van honderdduizenden mensen – en die dreiging rondom Schiphol is eigenlijk al bezig, de dreiging in den lande is op allerlei plekken bezig, tot en met het hoofdkantoor van Heineken – dan hebben wij niet zoveel te doen. Toch is het goed dat we het doen, maar laten wij er vooral wel bescheiden bij blijven en beseffen dat wij ergens toch in de marge bezig zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan door naar de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het is heel goed dat er een plan ligt en proactief, maar er kwam ook gewoon een gedeelte uit het Rijk, dan is het altijd makkelijk om plannen te maken natuurlijk. Op zichzelf zijn we het eens met de acties die erin staan, maar zoals de heer Smit ook al even opmerkte: de allerlaatste actie is verrassend leeg, het creëren van nieuwe werkgelegenheid. Daar staat al bij: ondernemers die als een soort van natuurverschijnsel dan ineens allemaal werkgelegenheid gaan creëren, helemaal uit zichzelf. Toen dacht ik: gelukkig heeft de raad tot twee keer toe een motie aangenomen om nog even een werkgelegenheidsfonds in te stellen, zodat de werkgelegenheid ook daadwerkelijk aangewakkerd wordt, maar zoals we allemaal weten is deze wethouder tot alles bereid, behalve het uitvoeren van die motie.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u. Ik vond het een verschrikkelijk stuk, het spijt me. Ik heb het door zo'n apparaat heen gehaald, door zo'n laser. Het niveau van dit stuk is C2, dat betekent dat 95% van de Haarlemmers dit niet kan begrijpen. Het spijt me, maar ik val er ook onder. Ik heb geen idee waar het over gaat. Er wordt gesproken over een pendel. Door de pendel vanuit of naar andere steden. Ik vind het een prachtige zin, hij komt vier keer voor in het stuk, ik heb geen idee welke pendel en ik weet ook niet waar hij heengaat, maar het gaat over een

pendel. Of we hebben een pendelratio, ook geen idee wat dat is. Ik wil het heel graag hebben over financiering op pagina 19. We hebben blijkbaar een miljoen beschikbaar, maar er is geen overzicht van wat er ingaat en ook niet wat er uit gaat. Er is een miljoen beschikbaar. Kan ik dan concluderen dat de bedragen achter 'decentralisatie uitkering' de overige inkomsten zijn? Dat zijn dit samen dus de inkomsten, waar staan dan de uitgaven? De aanvulling daarop: wat heeft het schrijven van dit stuk eigenlijk gekost? Want dat staat nergens. Tot slot vraag ik me af hoe veel mensen die hun werk kwijtraken nu echt geholpen worden en uitstromen naar een nieuwe reguliere baan, want daar gaat het uiteindelijk om, dat de inwoners van Haarlem hulp krijgen bij het behouden en vinden van werk om daarmee verdere problemen te voorkomen. Ik zou ook graag willen dat u een inloop organiseert voor ZZP'ers, waar ze terecht kunnen met vragen, oplossingen en perspectieven geboden worden.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand? Nee? Dan gaan we naar de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een ongekende crisis die op ons afkomt, die ons al raakt. De regio Zuid-Kennemerland misschien nog wel harder dan andere regio's, met Schiphol om de hoek, waar veel van onze Haarlemmers werken, Tata Steel in het noorden, veel cultuur, veel horeca, zo is dit ook echt één van de zwaarst getroffen regio's van het land. Ik ben blij dat het kabinet ook middelen beschikbaar stelt uiteindelijk om daarmee aan de slag te gaan. Als het goed is, als het goed begrepen heb gaan ze dat doen naar omvang van hoeveel bedrijven hier in deze regio gebruik hebben gemaakt van de NOW-regeling, dus daarmee heb je een indicatie dat bedrijven of regio's die wat harder zijn getroffen ook wat meer ondersteuning krijgen vanuit het Rijk. Een miljard beschikbaar, ik reken dat zelf altijd door als: 1% is voor Haarlem, dus dat zou dan over 10 miljoen gaan wat bij deze arbeidsmarktregio komt en wat we via een aantal acties kunnen gebruiken om mensen aan het werk te houden. Er is natuurlijk nog wel veel werkgelegenheid in deze regio, er is nog steeds vraag in deze regio, naar technici, naar mensen in de logistiek, mensen in het onderwijs, in de zorg. Ik denk dat de uitdaging is om de overschotten, om het even zo te zeggen, te matchen met de tekorten. Dus mensen die hun baan kwijt zijn of waar geen perspectief op werk is te kijken: hoe kunnen we die doorgeleiden naar perspectief op een baan? Dat is nog niet zo makkelijk, want waar je bijvoorbeeld ziet dat in de horeca mensen zonder grote opleiding worden getroffen is het natuurlijk lastig om die zomaar voor de klas te zetten, waarvoor een volwaardige opleiding ook nodig is. Dus in reactie op de Partij van de Arbeid: dus in dit actieplan zit volgens mij ook echt de nadruk op mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, dat is uiteindelijk waar onze regionale samenwerking ook mee is gestart. Die doelgroep moeten we niet uit het oog verliezen. Dan heb ik nog specifiek even beschut werk, we hebben natuurlijk een sociaal werkbedrijf, Paswerk, en daar worden ook grote verliezen geleden. Daar zal ik u binnenkort nog even een raadsinformatiebrief over sturen, maar daar is ook gelukkig specifieke compensatie vanuit het Rijk voor de SE-bedrijven, om die overeind te houden en die door deze crisis heen te trekken. Dus op die manier is in ieder geval het voortbestaan van beschut werk is dat ook gegarandeerd. U hoeft zich over Paswerk geen zorgen te maken. Hart Voor Haarlem had nog een vraag over een wijkbasisbaan. We hebben wel een soort experiment hier in Haarlem gehad, dat was op basis van een motie van de SP, 'Mensen in het groen'. Hebben we eigenlijk een experiment gehad van mensen uit de bijstand laten uitstromen met een hele grote afstand tot de arbeidsmarkt, waarbij we dan garant stonden voor een deel voor het inkomen. De evaluatie is denk ik naar u toegezonden, het was volgens mij een succesvol project wat we helaas hebben we moeten stoppen vanwege financiële tekorten binnen het sociaal domein in den brede. Maar die evaluatie heb ik u toegestuurd en als u het interessant vindt kunnen we het daar nog een keer over hebben. Dat is denk ik een vorm van een basisbaan met perspectief, dat mensen ook uiteindelijk echt volwaardig aan het werk gaan en ook een volwaardige baan krijgen. Dan helpen we ze om het eerste jaar dat zetje te geven wat nodig is. Volgens mij is dat ook één van de instrumenten die hier benoemd staat om uiteindelijk verder in te zetten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van Hart Voor Haarlem. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Dat was inderdaad één van de vragen die we ook in onze vraag hebben gesteld: kunnen we een bijzondere status daar geven? Dat zou zo'n wijkbasisbaan kunnen zijn. U heeft toen beantwoord: nee, dat is niet mogelijk.

Wethouder Roduner: Dan ben ik even benieuwd wat voor speciale status u dan precies bedoelt en wat u dan precies van mij vraagt.

Mevrouw Zoon: Om hen zo snel mogelijk naar het werk weer te helpen.

Wethouder Roduner: En wat is dan de speciale status? Want op zich, al onze mensen die in de bijstand zitten daar doen wij ons best om die zo snel mogelijk weer aan het werk te helpen, dus dat geldt voor al onze mensen die in de bijstand terechtkomen.

Mevrouw Zoon: Ja, maar het is juist de bedoeling om ze in kaart te brengen. Want u heeft ze niet in kaart, dat heeft u ook aangegeven, dus u weet niet over welke doelgroep het gaat. Dus dat zou wel handig zijn: over hoeveel mensen gaat het, waar kan ik ze vinden? Om niet te zorgen dat ze in de bijstand terechtkomen, maar daarvoor al een bijzondere status te geven om ze zo snel mogelijk te emanciperen om weer aan het werk te gaan in alle banen die we al hebben.

Wethouder Roduner: Ik denk dat ik u gewoon niet helemaal begrijp. Wij hebben mensen in de bijstand, die kennen we, vanzelfsprekend. Als mensen in de WW terechtkomen, die zijn bekend bij het UWV, daar gaat het UWV mee aan de slag en voordat ze in de bijstand terugvallen is daar ook sprake van een warme overdracht. We zijn tegenwoordig ook bekend met een hele grote nieuwe doelgroep, de ZZP'ers die gebruik hebben gemaakt van de TOZO-regeling. U kunt ook in het stuk lezen dat wij actief aan de slag zijn met mensen die in de TOZO-regeling zitten, om die actief te benaderen om met hun het gesprek te hebben van: let op, TOZO loopt af, hoe ziet jouw perspectief eruit, hoe ziet uw perspectief eruit, denkt u dat u perspectief heeft om uw ZZP-schap voort te zetten of moeten we u helpen om een andere stap te zetten? Dat is wat we nu al doen. Dus volgens mij doen we heel veel mensen, iedereen die we in beeld hebben zijn we volgens mij nu al mee aan de slag, willen we nog iets extra's doen, daar is dit plan ook voor bedoeld. Dus ik ben dan even zoekend naar welke doelgroep u dan nog specifiek bedoeld die wij niet in beeld zouden hebben en wat voor status ze dan moeten krijgen.

Mevrouw Zoon: Dan ben ik het misschien eens met mevrouw Eckhard, dat dat misschien de pendelbanen zijn, maar dat heb ik niet helemaal uit het stuk kunnen halen. Maar als u dat nu zo zegt, dat u ze wel in beeld heeft, dat u daar wel actief mee aan de slag gaat, dan denk ik dat we elkaar wel begrijpen.

Wethouder Roduner: Alle Haarlemmers die TOZO hebben aangevraagd die hebben wij gewoon in beeld en zeker mensen die nu voor de derde keer TOZO aanvragen, dus die inderdaad echt, die kunnen we ook actief benaderen en daar zijn we al mee gestart. Dus ook dat in reactie op mevrouw Eckhard van de SP. Jammer dat u het stuk ingewikkeld vindt. Het is ook geen makkelijke materie, maar volgens mij altijd een warme uitnodiging om ook even, als u vragen heeft, de ambtenaar te bellen. Die is altijd bereid om het stuk toe te lichten, om uw eventuele vragen te beantwoorden om meer duiding te geven als u daar behoefte aan heeft. Het is een stuk natuurlijk ook, dat moet ik dan ook wel, het is natuurlijk een stuk geschreven niet alleen door de gemeente Haarlem, maar door ook een hele hoop van onze partners, de werkgevers-/werknemersorganisaties, onderwijsinstellingen. Dus ik kan me voorstellen dat daar op een gegeven moment

ook wel wat jargon in sluipt zoals pendelbanen of House of Skills of wat u nog meer zei. Dat is dan, excuses daarvoor, maar daar is altijd volgens mij iemand bereid om dat verder uit te leggen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dat kunt u wel zeggen, dat dat ook de andere partners, maar biedt het ons aan. Dus het moet bij ons gewoon terecht komen, het moet bij ons landen. Dus ik vind dat excuus echt niet aanvaardbaar.

De voorzitter: En mevrouw Eckhard gelijk maar even.

Mevrouw Eckhard: Er staat alleen een woord, 'pendel'. Er staat geen 'pendelbanen'.

Wethouder Roduner: Het gaat over de pendel, de in- en uitgaande pendel naar andere steden, dat is bedoeld hier met de pendel. Altijd bereidheid om het weer toe te lichten, dat is volgens mij wat ik zei. Toch even richting de Actiepartij: klopt, u had een specifiek idee over een bepaald fonds. Daar hebben we volgens mij al vaker over gesproken, daar heeft u een motie over ingediend, die is inmiddels ook afgedaan. Volgens mij hebben we daar een discussie over gehad of dat precies de vorm moest hebben die we dachten met elkaar, maar ik wil u ook wijzen op het feit dat wij inmiddels ook gestart zijn met Social Impact Bonds, dus er is een bedrijf in de Waarderpolder, MEO, waar we eigenlijk in lijn volgens mij toch wel met uw idee ook wel aan de slag zijn. Wij staan garant voor een lening die ze uiteindelijk bij de bank kunnen hebben, we hebben een afspraak over dat zij vanuit ons klanten, mensen uit de bijstand, een baan kunnen aanbieden, daarmee aan de slag kunnen gaan en dat is uiteindelijk ook een manier voor hun om hun bedrijf te laten groeien en voor ons uiteindelijk ook een prachtige manier om mensen werkervaring te laten opdoen en door te laten stromen naar een betaalde baan. Dus volgens mij, als u zich daarin verdiept, volgens mij is er dan in ieder geval hoop gedaan in lijn met wat u vindt. Tot slot, ook terecht denk ik wel dat u zegt: werkgelegenheid is wel een punt. We zitten hier, of dus eigenlijk de economie, dat is waar. Het is lastig om de economische sector hier vanuit de commissie Samenleving aan het draaien te krijgen, maar vanuit het college in ieder geval ook een aantal maatregelen die we daarop nemen, die we ook morgen of volgende week in de begroting zullen bespreken, namelijk het MRA-invest, wat natuurlijk een instrument kan zijn om uiteindelijk de economische groei en de werkgelegenheid in deze regio te versterken. Maar denk ook aan het aanpassen van onze regels ten aanzien van SROI, waardoor uiteindelijk ook mensen in deze regio wat eerder aan het werk kunnen komen vanwege een SROI-verplichting. Zo hebben we toch op dat vlak toch ook nog wel een aantal aanvullende maatregelen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Volgens mij hebben we het wel voldoende besproken zo, hè? Dank u wel daarvoor ook. O, ik zie nog een hand van mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ik wil nog graag een financiering waar inkomsten en uitgaven naast elkaar komen te staan.

Wethouder Roduner: Dan is het misschien goed ... Excuus, want ik nam mijn beurt. Nee, dan is het misschien goed om nog even uit te geven hoe onze financiering van de arbeidsmarkt is. Uit het vorige kabinet is een miljoen beschikbaar gesteld en dat is uiteindelijk toebedeeld aan regionale werkbedrijven. Dus dat zijn, daarvoor heeft de gemeente Haarlem ook een convenant gesloten, dat is wat op afstand geplaatst van de gemeente uiteindelijk onder voorzitterschap van de wethouder, maar wel dus met onze partners. Daar is een miljoen in de vorige periode beschikbaar gekomen en dit nieuwe kabinet heeft ook in fases daar uiteindelijk extra middelen beschikbaar voorgesteld, twee keer één miljoen. Dat wordt uiteindelijk via het RWD beschikt. Er zijn ook structurele middelen beschikbaar. Daarvoor zullen we uiteindelijk ook in het bestedingsvoorstel – dat loopt via de gemeentebegroting – daarvoor zullen we denk ik ook met een bestedingsvoorstel komen hoe

we dat kunnen inzetten voor deze arbeidsmarkt. Dus er zit nog wel een hele financieringsconstructie achter, waarbij het denk ik te eenvoudig is om te zeggen: de inkomsten en de uitgaven. Er worden gewoon goede projecten ook uit gefinancierd.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ik ben heel benieuwd naar het initiatief in de Waardepolder, waarvan de wethouder beweert dat het een revolverend werkgelegenheidsfonds is, dus ik hoop dat hij daar ons de informatie over kan toesturen.

De voorzitter: Ja. Kunt u dat?

Wethouder Roduner: Ja, er is een collegenota over geweest, dus die kunnen we dan nog even naar voren halen en aan u toesturen.

De voorzitter: Super, dank u wel. Goed, dan heb ik nog één vraag aan de commissie: of de motie afgedaan kan worden? De motie 'Werk aan een sociaal plan'. Volgens mij zit het hier wel in, dus even van u een stevige knik 'ja'. Dan gaan we deze motie afdoen. Dank u wel daarvoor. Dan gaan we naar de – dank u wel, wethouder – volgende en dat is wethouder Snoek verwachten we hier. Ik weet niet of hij al gesignaleerd is. Vast inleiden. Dan krijgen we ook de wisseling van de wacht.

Ter advisering aan de raad

8. 19.20 uur Raadsstuk Agenda voor de Sport 2020+ (MSN)

8.1 Motie 11.3 Gelijke behandeling in de sport

8.2 Toezegging: er is aandacht voor (het hebben van) een vertrouwenspersoon bij de sportclubs

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 8, dat is de Agenda voor de Sport 2020+. In de Agenda voor de Sport staat het sportbeleid voor de komende jaren beschreven. De vernieuwde agenda is gebaseerd op de uitgangspunten van het sportbeleid van de voorgaande 10 jaren en is aangescherpt en accentverschuivingen zijn aangebracht. Daarnaast komt er meer aandacht voor nieuwe vormen van sport en bewegen, het stimuleren en benutten van netwerken, inspelen op de belevingswereld van de inwoner, lerend beleid en een positief en veilig sportklimaat. Hiermee wordt volgens het college ook invulling gegeven aan de motie 11.3, 'Gelijke behandeling in de sport', zie bijlage 8.1. Daarmee wordt voorgesteld deze motie af te doen. Dit stuk staat ter advisering op de agenda en de commissie zal vanavond bepalen of het voorstel doorgaat naar de raad ter vaststelling. Wie kan ik een eerste termijn gunnen? De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, wethouder. De meeste van onze sportverenigingen in Haarlem hebben de Verklaring Gelijke behandeling in de Sport ondertekend. Zij spreken zich daarmee uit tegen discriminatie en dat vindt de VVD heel goed. De wethouder die vraagt ons of de motie over de Verklaring Gelijke behandeling in de Sport kan worden afgedaan. Daarbij heeft de wethouder nogmaals de brief van vorig jaar verstuurd. Waarom heeft u niet de moeite genomen om opnieuw te kijken wat de stand van zaken is? Vast niet om de begroting alsnog sluitend te krijgen, dat zou ik wel een goed excuus vinden overigens, maar hopelijk is dit geen voorproefje van uw betrokkenheid bij de implementatie van die verklaring. Als we naar de letter van de motie kijken dan is het einddoel van 90% niet gehaald, het instrument

is alleen uitgewerkt, zo hoorde ik de wethouder vorige keer goed. Verder leuren langs de klaverjasclub die de statuten hiervoor niet willen aanpassen, dat gaat deze wethouder niet doen en dat gaat de acceptatie van LHBTI ook niet dichterbij brengen. Hoe gaan we de opvolging van deze goede voornemens nu verder volgen, zo is mijn vraag aan de wethouder. Daar is een passage over opgenomen in de Sportagenda en op zich denkt de VVD dat dit bij SportSupport in goede handen is. Wat wel opvalt is dat de wethouder het doelgroepenbeleid aan het verlaten is, of misschien het college moet ik zeggen. Dat vindt de VVD opvallend, want wat is dan nog de waarde van de status van Haarlem als Regenboogstad? De VVD miste in het beleid, in het sportbeleid van deze wethouder de expliciete verwijzing naar een actieve inzet van de gemeente voor de acceptatie van LHBTI in de sport. Daarvoor zullen we een amendement indienen, waarin we vragen dat SportSupport in samenwerking met de regenboogpartners sportverenigingen ondersteunt om LHBTI-vriendelijker te worden, een actieplan te maken voor onder meer het geven van trainingen en voorlichting en hiervan verslag te doen aan het college en de gemeenteraad van Haarlem. Overigens, dat is ongeveer in lijn met wat ze op dit moment al aan het doen zijn, alleen op dit moment is dat niet in het beleid verwerkt, dus door dat op deze manier te amenderen zullen we dat in ieder geval ook in het beleid kunnen vastleggen, dat op het moment, stel bijvoorbeeld: de directeur van SportSupport, die ook ambassadeur is voor de LHBTI, stel die gaat dat anders doen en er zou iemand anders komen, dan is eigenlijk niet in het beleid geborgd dat ook die extra aandacht die wij als Regenboogstad geven aan de LHBTI, dat die er is. Dus graag zou de VVD dat toegevoegd zien aan het beleid, dat we daar ook qua beleid, dat we dat helemaal rond gemaakt hebben. Dat sluit dus in ieder geval aan bij de goede praktijk die we in Haarlem al kennen, maar zorgt ervoor dat de ambitie geborgd is in het beleid. Ik vraag de wethouder om met warme blik naar deze aanvulling te kijken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen vier jaar is ingezet op de verbinding tussen sport en het sociaal domein, complimenten voor SportSupport, aan alle vrijwilligers in Haarlemse wijken die het sporten mogelijk hebben gemaakt voor jong en oud. Sportverenigingen zijn een belangrijke succesfactor voor een hoge sportdeelname van inwoners en het gemeenschapsgevoel in de wijken. De buitensportaccommodaties zijn de afgelopen jaren goed onderhouden en uitgebreid om de groei van de stad te kunnen opvangen. Het CDA is zeer blij met de stappen die zijn gemaakt om de binnensportaccommodaties een kwalitatieve en kwantitatieve impuls te krijgen. Denk aan multifunctioneel topsport, badmintonhal Duinwijck, de renovatie van de Kennemer Sportcenter en natuurlijk de start van de nieuw te bouwen sporthal aan de Sportweg, aan de gymzaal aan de ...straat. Als CDA zetten wij in op sterke, duurzame, toegankelijke, betaalbare, multifunctionele sportaccommodaties voor alle Haarlemmers, met speciale aandacht voor jeugd, mensen met een beperking, mensen met een laag inkomen en kwetsbare, inactieve volwassenen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. D66 is blij met de Agenda voor de Sport 2020+. Hiermee zorgen we voor een sterke sportinfrastructuur, nu en in de toekomst, zodat alle Haarlemmers die willen ook kunnen sporten. Er wordt ingezet op het versterken van de sportverenigingen, sportstimulering voor jeugd en volwassenen en ook aan talentontwikkeling. Zeker in deze coronapandemie met het vele thuiswerken en de zogenaamde coronakilo's moeten we nog maar eens te meer vaststellen dat aandacht voor een gezonde geest in een gezond lichaam hard nodig is en het belang van sport en samen sporten niet onderschat moet worden. Tegelijkertijd zie ik ook bij sportverenigingen en in het sportbeleid steeds meer oog voor de rol van sport binnen het sociaal domein en het bereiken van kwetsbare groepen, waar D66 ook erg blij mee is en ook mooie kansen ziet in de toekomst. Maar voorzitter, ik wil ook nog ingaan op het speerpunt vijf, het stimuleren van

een sociaal veiliger sportklimaat op de sportverenigingen en het hangt ook samen met de afdoening van de motie 'Gelijke behandeling in de sport'. Volgens mij is inderdaad, zoals de collega van de VVD ook al zei, de bijgevoegde informatie over de motie precies hetzelfde als begin dit jaar en, volgens mij, als ik het stuk goed lees is de doelstelling verbreed in de tussentijd. Klopt dat, wethouder? Ik begrijp uit het stuk dat sportverenigingen worden ondersteund bij het implementeren van beleid op dit gebied, het aanstellen van vertrouwenspersonen, het screenen van trainers en vrijwilligers en dat ondersteunt D66 natuurlijk allemaal van harte. Maar wat betekent deze verbreding concreet voor de Verklaring Gelijke behandeling in de Sport? Op peildatum 1 november 2019 hebben 80, dus 75% van de sportverenigingen, de Verklaring Gelijke behandeling in de Sport getekend. Inmiddels is het bijna 1 november 2020 en ik ben benieuwd naar de laatste stand van zaken. Hebben bijvoorbeeld de 6 sportverenigingen die al toegezegd hadden te tekenen in 2019 inmiddels wel getekend? Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes, GroenLinks.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de Agenda voor de Sport 2020+, een geactualiseerde agenda. De sterke sportinfrastructuur blijft behouden door duurzaam, toegankelijk, betaalbaar, duidelijk en uitdagend sportaccommodatiebeleid en gericht op sportstimulatiebeleid. GroenLinks kan zich vinden in deze actualisatie, zeker in de focus op duurzaamheid en toegankelijkheid. GroenLinks heeft echter wel een vraag voor de wethouder over indicator 6 van het thema Sportstimuleringsbedrijf van het Monitoringsplan. Bladzijde 31, voor het geval iemand dat wil opzoeken. Haarlem wil met het sportaccommodatiebeleid nu en in de toekomst een sportieve infrastructuur voor alle inwoners, betaalbaar en afgestemd op hun behoeften, realiseren. Duurzaamheid en toegankelijkheid zijn hierin belangrijk, maar hoe kan het dan zijn dat wij gaan voor een toegankelijk sportbeleid met onze ambitie, maar dat onze ambitie dan is dat in 2024 25 van de 106 sportverenigingen voldoende fysiek toegankelijk zijn voor mensen met een beperking? Op dit moment zijn het er 23. Dat betekent dat wij een ambitie hebben om over 4 jaar dan 24% van de sportverenigingen toegankelijk te maken, dat is dus 2% meer dan nu. Dus GroenLinks vraagt zich af hoe dat zich verhoudt tot een ambitie? Wij vinden het dus ook veel te weinig en we horen graag van de wethouder hoe dat zit. Dan over de afdoening van de motie 'Gelijke behandeling in de sport', daar is al veel over gezegd en we willen ons eigenlijk scharen achter wat de VVD en D66 ook hebben gezegd. Ook wij zagen dat het stuk hetzelfde was als van 2019. Wij hebben ook uitvoerig hierover gesproken op 9 januari 2020. Toen heeft de wethouder toegezegd om in deze agenda aandacht te besteden aan gelijke behandeling in de sport. Dit hebben we ook gezien, maar de vraag is dus inderdaad: is dat genoeg? We hadden ook de vraag: wat is nu de huidige stand van zaken? Omdat dat stuk komt uit 2019, dus eigenlijk kan je nu ook moeilijk vinden is het afgedaan. Want we weten eigenlijk niet wat er nu nog veranderd is. Dus dat is ook deze vraag aan de wethouder. Tot zover.

De voorzitter: Ter interruptie, de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel. Wat vindt GroenLinks ervan als wij toevoegen aan deze agenda dat Haarlem als Regenboogstad zich actief inzet voor de acceptatie van LHBTI in de sport?

Mevrouw Timmer-Aukes: Natuurlijk, daar zijn wij voor, maar we moeten nog wel even goed kijken in hoeverre we inderdaad meegaan in het amendement. Je kan eigenlijk moeilijk tegen zijn, maar we moeten het amendement nog even goed bekijken hoe het er precies staat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Sport is leuk en gezellig en sociaal en zeker als er niemand uitgesloten wordt en dat vinden wij ook heel belangrijk, dus daar leggen wij ook de nadruk op. Maar wij vinden toch dat er in dit stuk wel erg vanuit gegaan wordt dat als je je beweegt, dan is dat sport. Dus alledaags bewegen, er wordt dan wel iets over gezegd, maar dat is toch eigenlijk, dat telt toch eigenlijk mee. Sporten doe je op een veld of in een hal en daarvoor heb je een speciaal pakje nodig. Ik doe daar zelf ook aan, ik geef toe: ik ben ook schuldig. Maar dat is natuurlijk wel heel vreemd, zeker als je weet dat wetenschappelijk onderzoek uitwijst dat juist alledaags bewegen heel belangrijk is. Als je echt meters wil maken, als je echt aan je gezondheid wil werken dan helpt het niet om één keer in de week achter een bal aan te rennen, maar dan helpt het veel meer om elke dag een half uurtje tot een uur te bewegen en wie lukt dat? Heel van mensen rijden met hun auto naar het kantoor, nemen de lift naar hun zitplek. Tenminste, voor de coronacrisis deden ze dat, nu blijven ze de hele dag achter hun zitplek zitten en dat is een groot probleem. Nu staat er wel dat er, ja, er is wel aandacht voor, want er zijn in toenemende mate nieuwe bewegingsvormen, dat zal dan wel lopen zijn denk ik, of een stukje fietsen. Daarvoor moet dan de openbare ruimte bewegingsvriendelijker gemaakt worden. Daar ben ik echt heel blij mee, dat dat opgemerkt wordt. Maar zien we daar dan ook uitwerking van? Nee, en dat vinden we jammer, want voor de rest vinden we het – zeker als er verder gewerkt wordt aan de inclusiviteit – een belangrijk thema waar goed verder aan gewerkt moet worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart Voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de Agenda voor Sport 2020+. Wij zien heel veel dingen die inderdaad gerealiseerd worden: goede sportaccommodaties, ook accommodaties waar je inderdaad gezond kan sporten. Wij zijn ook inderdaad een voorstander om te sporten. Maar met name ook sportieve openbare ruimte, zorgen dat je in de openbare ruimte ook kan sporten. Vandaar dat we het ook jammer vinden dat het zwemmen in het Spaarne door u is afgekeurd, want daar hadden we toch wel iets kunnen maken van dat we inderdaad in deze coronatijd in dat Spaarne konden zwemmen, maar daar heeft u inderdaad gezegd: dat willen we niet en dat doen we niet en dat vind ik echt een gemiste kans, dus ik wil daar nog eens een keer op benadrukken of u daar nog eens een keer over na wil denken, dat we misschien in de volgende zomer toch veilige plek in het Spaarne kunnen gaan, waar mensen kunnen zwemmen. Wat nu springt iedereen in dat Spaarne en dan gaan we handhaven, trappetjes weghalen, noem alles maar op. Maar dit zou wel goed in deze Sportagenda kunnen passen. Daarvoor zouden we ook wel een voorstander zijn van die wijkprogramma's in de buurt. Dus laagdrempelig sporten, kijken of je inderdaad mensen in deze tijd ook in de buurt kan laten sporten en daar inderdaad ook de trapveldjes en dat soort dingen weer op te ondersteunen. Uiteraard ben ik het met de VVD eens: specifieke aandacht voor bepaalde doelgroepen. Wij zullen uw motie of amendement, wat u ook indient, zullen wij in ieder geval steunen. Sport is een belangrijke gezondheidsbevorderende factor, vandaar dat we ook zeggen: ga daarmee door, zorg dat iedereen, maar dan ook werkelijk iedereen, van oud tot jong, van wat je ook bent, mee kan doen in sport binnen deze gemeente. Een breed schoolprogramma zouden we ook nog wel vinden. Het ondersteunen van sportverenigingen, zeker in deze moeilijke tijd van corona, waar de kantines dicht zijn en dat het moeilijk is om deze vereniging boven water te houden, ik hoop dat u daar werkelijk aandacht voor heeft. Daarbij ondersteunen we ook wel de sportevenementen en topsport waar het nodig is, zullen we inderdaad zeggen: ga dat doen, zorg dat deze mensen inderdaad ook goed tot ontplooiing komen. Het is dus een brede basis, sport, van laagdrempelig tot topsport, maar inderdaad: zorg dat u alles in het snotje heeft. Wij blijven toch nog wel drukken op dat zwemmen in het Spaarne. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Strop: Om met het laatste te beginnen: wij hopen dat ook, dat er volgend jaar in het Spaarne kan worden gezwommen op bepaalde plekken. Sportbeleid 2020+. Zoals de wethouder tijdens het politieke sportcafé zei: eens in de paar jaar steken we de thermometer erin en kijken we of de sport nog gezond is en voldoende tot goed presteert. De wethouder was hier heel tevreden over en dat is Jouw Haarlem ook. Met de hardware, de sporthallen en de sportvelden, zit het wel goed. Honderden vrijwilligers op de verenigingen zorgen ervoor dat de sportvelden door duizenden sporters en niet-sporters bevolkt worden. Altijd reuring op de clubs en daardoor in de wijken. Ook voor de mensen die zelf niet sporten of niet meer sporten is er plek bij de clubs: als supporter, als kantine medewerker, als chauffeur voor de uitwedstrijden, om de materialen te verzorgen, voor de ledenadministratie, andere bestuurderstaken, de technische dienst, et cetera. Denk ook aan de ome Nol en ome Theo die elke club wel heeft. De verenigingen zijn een grote speler voor wat betreft het bestrijden van eenzaamheid en het zorgen voor een ontmoetingsplek. Deze maatschappelijke inbedding in de wijken vinden we van groot belang. Om de sport goed te laten functioneren moet je net als in wedstrijden samenwerken. Als samenwerkende partner hierin heeft de gemeente een dienstbare rol te vervullen, de juiste voorwaarden scheppen en een luisterend oor voor de problemen en wensen en vragen vanuit de clubs. In deze commissie hebben we het eerder op de avond gehad over de positie van financieel kwetsbare kinderen en volwassenen. In de gemeente Haarlem kunnen mensen in het bezit van een Haarlempas ook lid worden van een club en hoeven dan minder, dacht ik, minder contributie te betalen. Het is belangrijk dat mensen in het proces van aanmelding bij een sport zich dit ook realiseren. De hoogte van de contributie, bijvoorbeeld vermeld op websites, schrikt hen waarschijnlijk af. Daarom wil ik ervoor pleiten dat de verenigingen dit melden op de website en ook vragen naar het bezit van een Haarlempas op het aanmeldingsformulier. Ik ben ervan overtuigd dat op die manier meer kinderen uit arme gezinnen lid zullen worden van een sportvereniging. Wethouder, wilt u hiervoor aandacht vragen bij de verenigingen en daarmee de clubs toegankelijker maken, ook voor mensen met weinig geld? Goed dat in de sportnota ook aandacht is voor informele plekken in de wijken, waardoor ruimte ontstaat om bezig te zijn met sport en spel. Dit lees ik ook op pagina 22, punt 5.1: "Om het sporten te stimuleren is er ruimte nodig in de eigen woonomgeving". Laten we de pleintjes en de grasveldjes in de wijken, de huidige wijken en de nieuwe wijken, niet vergeten en koesteren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt zo'n happy toegepaste agenda voor de toekomst van de sport en sportbeleving in de goede stad Haarlem. Meer aandacht voor nieuwe vormen van sport en bewegen en het benutten van netwerken daartoe. Het bijbehorende beleidsdocument, Agenda voor de Sport, voegt daar in het voorwoord van de wethouder aan toe dat hij de samenwerking zoekt, omdat sport een positieve bijdrage levert in de aanpak van maatschappelijke vraagstukken. Er zijn nog wat rancunes, hebben mijn collega's van de VVD en D66 onder andere gezegd, maar dat ga ik niet herhalen. De PvdA ziet met instemming dat Haarlem zich bovendien inzet ten behoeve van een effectiever sportstimuleringsbeleid. Fantastisch om iets te doen aan de forse bewegingsachterstanden bij een flink deel van onze ouder wordende bevolking. Er zijn ook concrete investeringen gedaan, ik noem even Duinwijk, Kennemer Sportcenter, Sportweg en er staan nog een paar op de agenda. Je zou zeggen dat een nota die zo nadrukkelijk de sporter en de sportende Haarlemmers centraal staat en uitgaat van mens sana in corpore sano, het is al eerder gezegd, meer zou doen voor het stadsdeel Schalkwijk. Daar wordt wel gebouwd, gelukkig maar, de komende jaren, maar is een zicht op nieuwe investeringen voor deze uitbreidende voorstad vooral nog schimmig op sportgebied. Dan wijs ik even op eigen initiatieven zoals het jongerenwerk Triple Threat, daar moeten we veel meer voor doen en ik roep collega's op om zich aan te sluiten bij initiatieven die zeer binnenkort van ons zullen worden gedaan op dat punt. Wij zien sport als een vernieuwend project dat samenbindend werkt en dat als een aanjaagmodel kan functioneren, precies zoals in de uitgangspunten van de agenda is opgetekend. De PvdA-fractie gaat

akkoord met de intenties van de agenda van de sport, maar met de aantekening dat het sportbeleid zich de komende jaren nadrukkelijk moeten richten op – ik heb het al gezegd – Schalkwijk en Haarlem-Oost. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand? Nee, dan gaan we naar ... Ja, toch wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Er is al heel veel over het belang van sport gezegd en dat ondersteunt de SP. Ik wil wel even iets benoemen en dat is het punt van de VVD met betrekking tot de LHBTI. Ook de SP mist dat en wij zullen het amendement van de VVD ook van harte steunen.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan gaan we tenslotte naar de heer Smit van OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik zal even mijn gezicht laten zien, dat is wat netter. Ik denk dat mijnheer Hulster heel goed aangeeft dat bewegen niet altijd sport is, sport is in principe wel bewegen, maar dat je vooral de hele week door moet bewegen en daar sluit mevrouw Çimen bij aan, zei dat zij het eerder zei, dat wij in Nederland en in ieder geval in Haarlem nog talloze coronakilo's kwijt moeten en moeten blijven bewegen. Dus even om de dimensies aan te geven: sport en bewegen dat ligt in elkaars verlengde en waar sport begint, begint het, maar bewegen is heel belangrijk. OPHaarlem heeft zich in het verleden zeer druk gemaakt over het niet volledig nakomen van de motie 'Gelijke behandeling'. De wethouder heeft daar altijd wat omzichtig omheen gelopen, omdat het de laatste groepen waren en klein en daar moest een statutenverandering en dat was toch moeilijk. Voor OPHaarlem, en ik hoop dat de wethouder, dat is eigenlijk een vraag aan de wethouder: gaat u nu echt heel streng worden? Want OPHaarlem vindt dat de LHBTI-groep overal, maar dan ook letterlijk overal terecht moet kunnen voor de sportbeweging. Ik hoop dat de wethouder gaat zeggen dat dat overal kan en als het op één plek niet kan heeft die ene plek met OPHaarlem gewoon ruzie. Overigens ook met de VVD, heb ik de indruk. Mevrouw Timmer, dank u voor uw opmerking, ik vind hem heel goed en heel scherp, dat de toegankelijkheid van sportclubs voor mensen met een lichamelijke beperking eigenlijk in de ambitie nu al niet veel voorstelt, maar de ambitie ook niet veel voorstelt. Dat zijn allemaal even opmerkingen die misschien wat in het nadelige klinken, want mijnheer de wethouder, ik vind het stuk goed. Ik vind het belangrijk dat u constateert, samen met uw ambtenaren, dat de sportclub steeds meer een plek in de wijk invult, in de stad invult en heel veel mensen van alle leeftijden niet alleen sport biedt, maar ook de mogelijkheid tot structuur. Dat is voor heel veel mensen heel belangrijk. Niet alleen een voetbalwedstrijd op vrijdagmiddag of zondagochtend, nee, structuur, het kunnen helpen van de club, het kunnen mede-onderhouden van de club, het begeleiden van teams, het helpen – helaas nu niet, maar straks weer – in de kantine. Ik vind het heel belangrijk dat Haarlemmers bij hun club ook een maatschappelijke inkleuring kunnen geven naast hun sportambitie en dat waardeer ik in dit stuk zeer. Dan eindig ik met de constatering dat wij, zeker op dit moment, massaal een sportachterstand hebben die we met zijn allen weer heel snel moeten inhalen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Dank ook voor de positieve woorden die u uit heeft gesproken voor de voorliggende agenda. We schetsen hiermee het beleid voor de komende vier jaar en u heeft – ik ga zo uw aandachtspunten aflopen, hoor – maar op hoofdlijnen hoor ik u de steun daarvoor uitspreken en ik heb dat afgelopen dinsdag in het Sportcafé ook al aangegeven: ik ervaar ook deze periode in deze commissie in deze raad iedere keer steun voor sport. Als het gaat om investeringen in de buitensport, in de binnensport, inzet op deze lijnen en ik hoor u vooral zeggen: op sommige plekken, doe er nog een tandje bij. Dus daar ben ik als wethouder Sport alleen maar ontzettend blij mee en met u hoop ik dat we nog vele jaren met elkaar keihard

voor de sport in Haarlem gaan. Dat gezegd hebbende, laat ik dan maar even een aantal punten aangeven. Jouw Haarlem vraag: kunnen verenigingen dan bij een inschrijfformulier ook niet actief vragen naar die Haarlempas? Ik weet dat dat schroom soms bij mensen is om daar gebruik van te maken, in andere settings ben ik dat ook tegengekomen. Ik wil u toezeggen dat ik aan SportSupport vraag, aan hun verenigingsadviseur bij de jaarlijkse gesprekken daarvoor aandacht te vragen bij de verenigingen. Of verenigingen dat vervolgens ook actief doen, vind ik, is aan hen. Maar via die lijn – en ik weet dat die contacten warm en intensief zijn ook vanuit SportSupport – zal ik u toezeggen dat ik daar aandacht voor vraag. Hart Voor Haarlem zegt: veilig zwemmen in het Spaarne. Als het alleen een sportafweging was geweest was ik in principe voor geweest, of we hadden een mooie houten bak ingelegd waar binnenin gezwommen kan worden. Ik kan wel honderd dingen bedenken waarom je vanuit sport ja zegt. Het is ook niet vanuit het perspectief sport geweest dat we als college daar nee tegen hebben gezegd. Het gaat over veiligheid, het gaat over doorvaarroutes, en ik moet ... Ik wou u iets heel eerlijks bekennen, maar dat moet ik gewoon niet doen op deze plek.

Mevrouw ...: Dan zegt het eigenlijk al genoeg.

Wethouder Snoek: Laat ik de bal bij mezelf houden: ik denk dat ik ook wel eens – nou ja, niet in het Spaarne gezwommen heb – maar misschien ook wel eens op plekken gezwommen heb waar dat officieel niet mag. Maar ik moedig het bewegen aan en ik hoor u goed als u zegt: u blijft daar aandacht voor vragen. Ik wil vanuit het perspectief van bewegen daar ook naar blijven kijken, maar u weet ook dat het niet vanuit bewegen was dat het niet mocht, dat er andere beperkingen zijn. Die kan ik vanuit sport ook niet wegnemen, anders dan een pleidooi blijven houden dat bewegen en zwemmen goed voor mensen is.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dat zou ik toch jammer vinden, want ook in het kader van corona, daar is het natuurlijk mee begonnen van dat de zwembaden dicht waren en dat we toch willen bewegen en dat dat inderdaad, je kan ook niet meer op vakantie en dat je dat dan zo dichtbij brengt. Zou ik u toch wel willen stimuleren om juist vanuit dat sportperspectief dit voor elkaar weten te krijgen. Want je kan het natuurlijk ook omdraaien. Je kan wel zeggen: het is niet veilig. Maar nu is het ook niet veilig, want iedereen springt er gewoon maar in. Je kan vanuit sport- en bewegingsperspectief ook eens een keer de druk erop zetten.

Wethouder Snoek: Ik voel mij zeker door u gestimuleerd nu, maar of dat het door u gewenste resultaat volgende zomer zal hebben weet ik niet. Laten we hopen dat we deze winter op het water allemaal kunnen schaatsen. Ik laat mij vertellen dat door corona er minder vliegtuigen, de grondtemperatuur nu al kouder is dan in andere jaren, dus dat we wellicht wel eens heel veel zouden kunnen schaatsen. Hoe verschrikkelijk zou het zijn als we dan ijs hebben voor een Elfstedentocht en die niet door kan gaan? Dan word je helemaal gek. Maar u vroeg ook om laagdrempelige programma's in de buurt. Daar geloof ik ook in, gewoon in de wijken bezig zijn, trapveldjes, Cruiff-courts leggen we aan, verschillende manieren van bewegen met ook programmering vanuit de buurtsportcoaches. Je wil de jongeren bij de lurven pakken, om een ouderwetse formulering te gebruiken, in beweging te krijgen en uiteindelijk het liefst wat mij betreft doorrijden naar een vereniging. U vraagt ook nog aandacht voor steun in deze coronatijd. U ziet het steunpakket ook weer bij de bestuursrapportage zitten, want ik ben het helemaal met u eens: verenigingen hebben het moeilijk. Dat verschilt nog per vereniging, de ene die heeft heel veel leden en heeft het grootste deel van zijn opbrengst vanuit zijn lidmaatschap. Dan gaat dat makkelijker als het vanuit contributie gaat dan wanneer je van je kantine moet leven. Ik zag gisteren dat er ook weer een nieuw steunpakket vanuit het Rijk komt voor de periode oktober tot en met december, dus dat is ook goed nieuws. Ik ben blij dat wij als Haarlem in onze bestuursrapportage – u gaat daar volgende week hopelijk ja tegen zeggen – ook voor die periode juni tot

september 50% gaan compenseren. Dus dat heeft de steun van Hart Voor Haarlem, toch? U knikt toch wel ja, mevrouw? Zoals u mij stimuleert hoop ik u toch hier ook te stimuleren.

Mevrouw Zoon: Ja, ik stimuleer ook op bepaalde punten en u stimuleert mij ook op bepaalde punten, maar dat is niet het gehele pakket.

Wethouder Snoek: Dat begrijp ik, maar dat deel heeft zeker uw steun, toch? En de steun van Hart Voor Haarlem? Ze durft geen ja te zeggen. Nou, ik ben benieuwd. GroenLinks, indicator 6 op bladzijde 31. Met u ben ik het eens dat alle accommodaties toegankelijk moeten zijn. We weten vanuit de eerdere inventarisatie vanuit het programma Toegankelijkheid dat dat nog niet altijd zo is, dat met name oudere accommodaties soms beperkingen hebben die niet makkelijk weg te nemen zijn. Maar deze indicator verdient verduidelijking: het gaat hier om 23 verenigingen die al een aanbod hebben voor speciale sportvormen, zoals G-voetbal, rolstoelbasketbal, rolstoeltennis. Dat is niet duidelijk, ik heb met u naar de pagina zitten kijken, fijn dat u hem erbij noemt, dat staat daar nog niet duidelijk genoeg. Maar daar gaat het hier over en onze ambitie is om ieder jaar dus nog een vereniging erbij te krijgen die aangepast sporten aanbiedt. In die zin is die indicator bedoeld en ligt die ambitie daar zoals die daar ligt.

De voorzitter: Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dus om even helemaal duidelijk: het gaat dus niet om de toegankelijkheid van gebouwen en dat soort dingen, maar puur om de sport zelf?

Wethouder Snoek: Ja, het aantal verenigingen dat aangepast sporten aanbiedt, '...' toegankelijkheid, maar dus vormen van sporten voor mensen die niet aan de reguliere sportvormen mee kunnen doen. Dat zijn er nu 23 en onze ambitie is, met inzet van SportSupport en nog meer verenigingen, dat te laten doen. Overigens is dat soms ook lastig, want je ziet dat het draagvlak voor een aantal sportvormen gewoon beperkt is, omdat gelukkig er nu relatief weinig mensen zijn met een beperking, dus je kunt niet in iedere voetbalvereniging van Haarlem een G-elftal neerzetten, omdat gewoon het aanbod van G-voetballers daarvoor te beperkt is. We kijken daarom soms ook regionaal naar hoe het aanbod zo divers mogelijk kan zijn, zodat je er kunt voetballen als je een beperking hebt, maar ook kunt tennissen en ook andere vormen van sport kunt beoefenen. Dan het punt waar, zoals altijd als het over sport gaat, ook weer veel aandacht voor is: de verklaring en de inzet op diversiteit. Ik heb bij de vorige bespreking, toen de afdoening, die notitie erbij zat die er nu weer bij zit, het is niet mijn bedoeling geweest om die opnieuw mee te sturen als een soort van: nou, dan krijgt u hetzelfde verhaaltje nog wel een keer. Ik denk dat dat gekoppeld is geweest, dat is ook prima, want dan heeft u alle informatie nog een keer bij elkaar, maar dat is gewoon de oude notitie en die zit hier blijkbaar nog een keer gekoppeld. Ik heb u toen gezegd: die verklaring die ligt nog steeds op mijn bureau en nog steeds bij verenigingen ga ik daarmee langs. Ik heb in januari van dit jaar bij de kunstschaatsvereniging nog een handtekening gekregen, ik weet zo nu uit mijn hoofd niet of dat één van die zes is, maar dat was weer eentje erbij. Maar ik heb u aangegeven: ik wil ook andere instrumenten gaan inzetten. We willen aandacht voor die vertrouwenspersoon en we willen cursussen geven bij verenigingen voor die vertrouwenspersonen. Een deel daarvan is ook uitgevoerd, ik weet dat in ieder geval één van die dagen voor die verenigingen is georganiseerd heeft plaatsgevonden, maar de tweede niet, omdat op een gegeven moment de lockdown kwam. Een aantal van die activiteiten is stil komen te liggen en de inzet van de afdeling Sport en SportSupport is gewoon het afgelopen half jaar, driekwart jaar geweest op het ondersteunen van verenigingen. Waar ging het de hele dag over? Wat mag ik nu wel en niet? Wat mag nog wel en in welke vorm mag dat niet? Verenigingen moesten een protocol opstellen. Daar is ondersteuning op aangeboden. De inzet – zoals geschetst in deze agenda voor de Sport – heeft volgens mij ook uw ondersteuning en dat hoor ik ook zeggen, maar de VVD zegt: wij vinden

dat LHBTI te veel naar de achtergrond verdwijnen. Kijk, als het gaat om een vertrouwenspersoon bij een vereniging dan is die er voor de LHBTI, maar ook voor iemand anders die in de knel zit op zo'n vereniging. Als u zegt: ik vind het in taal belangrijk dat we dat wel hier expliciet bij vernoemen, want we zijn Regenboogstad. Dan wil ik daar helemaal in mee. U bent zo sportief geweest om mij vooraf uw amendement toe te sturen, dus ik weet niet of iedereen dat heeft gezien, maar u doet eigenlijk twee suggesties. De eerste is: benoem dat nou nog een keer expliciet in deze Agenda voor de Sport. Ik wil dat eigenlijk van harte ondersteunen. Ik vind dat het die aandacht verdient, ik weet gewoon uit de praktijk in verenigingen dat de mensen die bezig zijn met dit thema ook bezig zijn met andere vormen en het in de praktijk die verbreding heeft. Maar om het hier wel nog eens een keer gewoon extra te benoemen, daar ben ik helemaal voor. Vervolgens zetten we met deze Agenda voor de Sport de opdracht voor SportSupport weg. Die gaat in hun uitvoeringsplannen daarbij uitvoering aan geven. Ik hoor u eigenlijk ook zeggen: de wijze waarop dat hier staat ondersteun ik ook nog wel. In uw amendement vraagt u dan: maar eigenlijk wil ik dan nog een apart actieplan, samen met de Regenboogpartners. Nou, de verbinding tussen de Regenboogpartners en SportSupport is ook hecht en ik ben laatst ook nog bij een speciale dag geweest, één keer per maand, waarbij de LHBTI'ers onderling kunnen sporten. Dat is ook ontzettend leuk, wordt ook ondersteund vanuit SportSupport. Dus die verbindingen zijn er. Waar ik minder voor voel is dan weer een apart actieplan op dit thema, aanvullend op wat er al is, want dan ben ik bang dat we weer actieplannen gaan bespreken, dat we meer tijd in het actieplan en de administratie zullen doen, in plaats van de acties. Ik zag op Coming Out Day weer de vlaggen wapperen bij de verenigingen, ik zie steeds meer verenigingen die de vlag – de regenboogvlag heb ik het uiteraard over – het hele jaar laten hangen. Teams die met speciale aanvoederspanden speelden en zeiden: maar dat willen we eigenlijk het hele jaar blijven doen. Maar ja, nu ligt de competitie stil. Die aandacht is er, die aandacht blijft er en ook specifiek op dit thema. Maar ik vind het fijn in deze Agenda voor de Sport dat het wel verpakt is in het bredere, omdat het gewoon binnen verenigingen ook altijd breder uitpakt. En er speelt meer dan alleen LHBTI-problematiek, maar ik ben het met u eens: laten we dat hier nog expliciet benoemen. Een apart actieplan zou voor mij meer, dan denk ik: voegt dat nou daadwerkelijk iets toe? Dus ik zou denken: trek die twee dan even uit elkaar.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zitten wij wel op één lijn wat mijn vermoeden is, want het is heel goed, en zo is ook die Verklaring Gelijke behandeling in de Sport ook ingestoken, is eigenlijk om gewoon integraal discriminatie in Haarlem tegen te gaan. Dat is ook goed dat je in die zin daarin geen onderscheid maakt. Nou, nu hebben we in Haarlem wel gezegd: wij zijn een aparte Regenboogstad en we benoemen dat dus specifiek. Dat heeft heel veel goede redenen om dat te doen, omdat er ook daar nog steeds behoefte aan is. Dan ben ik blij dat het eerste deel van het amendement, dat u daar positief over bent. Ten aanzien van het tweede gedeelte, dat gaat dan ook over: hoe lees je dat? Daar vraag ik inderdaad ook, de VVD, om een actieplan. Als dat actieplan in die zin onderdeel is van de normale plannen waarmee SportSupport komt, dan is daarmee dus geborgd dat ook de invulling aan die LHBTI-agenda erin staat. Dat is eigenlijk de bedoeling van het amendement, dus als ik het daarop zou moeten aanpassen, dan ben ik daar uiteraard toe bereid dat het er ook op die manier staat, dat ik nog die integraliteit iets meer benadrukt. Maar ik zou het aan de andere kant zonde vinden – en ook wel, voorzitter, dat u mij dat toestaat, want dat scheelt een tweede termijn – ik zou het wel fijn vinden om dat toch apart te blijven benoemen, zodat toch die extra aandacht die wij in Haarlem willen geven aan LHBTI ook in de uitvoering, ook in de verslaglegging richting college en daarna de verantwoording naar de raad, dat dat terug blijft komen en dat dat toch apart benoemd is. Volgens mij komen we van twee kanten, maar zitten we heel dicht bij elkaar, dus ik heb zo'n vermoeden dat misschien met één keer heen en weer gaan nog we tot een goede aanvulling kunnen komen. Maar goed, dat zullen we dan nog buiten de vergadering dan wat mij betreft doen.

De voorzitter: Even een korte reactie van de heer Snoek, want ik heb de heer Smit al een hele tijd in de wacht staan om een interruptie te gaan plegen. Dus even de heer Snoek nu eerst een reactie.

Wethouder Snoek: Ik ben het daar dus eigenlijk gewoon helemaal mee eens, hè. Goed om dat expliciet te noemen. Als we dat dan hier bij één van die vijf speerpunten expliciet noemen, dan landt dat dus ook weer in de programma's bijvoorbeeld van SportSupport, bij de werkprogramma's. Dan is daar geborgd en dat kunnen we misschien dan zelfs in uw amendement expliciet benoemen, dat het ook daar dan dus expliciet aandacht moet krijgen. Op het moment dat we dan ook weer bij u terugkomen, bijvoorbeeld over de voortgang van de Agenda van de Sport, dan krijgt u daar dan dus ook de terugkoppeling op: wat is er dan mee gedaan? Dus ik denk dat we daarmee inderdaad kunnen borgen, zonder daar een aparte administratielijn naast te zetten.

De voorzitter: Nou, mooi dat dat samen komt weer. Laten we even naar de heer Smit gaan. De heer Smit heeft een interruptie nog.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de wethouder, heel concrete vraag: kan een LHBTI'er op dit moment bij elke club terecht voor zijn of haar sportbeleving?

Wethouder Snoek: Mijnheer Smit, ik heb nog nooit in Haarlem meegemaakt dat dat niet kon. Ik heb met Hart voor Haarlem bij de vorige vergadering een kort gesprek gehad over: hoe zit dat dan? Daar hebben we in de wandelgangen even over gesproken, maar daar werd niet op grond van LHBTI afgewezen, maar volgens mij op grond van geslacht. Dus ik ken de situatie niet waarin een vereniging dat niet toestaat. Zoals ik uw vorige keer ook verteld heb: geen enkele van de verenigingen die die verklaring nog niet heeft getekend doet dat omdat zij vinden dat een LHBTI'er bij hen niet welkom is. Dus ik hoop met u uit die suggestie te komen ook: als je dat niet tekent, dan ben je dus niet LHBTI-vriendelijk. Ik ken gelukkig de situatie niet, ik zie heel veel bereidheid om op verschillende manieren uiting te geven ook aan die toegankelijkheid, zoals het hijsen van de vlag en meedoen op Coming Out Day en al die andere vormen. En mijnheer Smit, als u mij ook maar een vereniging kunt tonen die daar niet die ruimte voor biedt, dan wil ik met u ook zo streng zijn.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: U ook dank u wel. Had u nog meer punten, of was dat alles? Volgens mij is heel veel besproken, hè? Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ik wou alleen even een motie aankondigen. Ik overweeg om een motie in te dienen om hardlooprondjes in de wijken aan te geven, zodat we daarmee ook het alledaagse hardlopen zichtwaarde maken in de wijken. En misschien ook wel voor het snel-fietsen, maar dan moet ik nog even over nadenken.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Graag zou ik daarover met u afstemmen, want in de vorige Agenda van de Sport hadden we dat actief ook staan, een app om die beweeggrondjes et cetera onder de aandacht te brengen. Uiteindelijk was toen volgens mij de conclusie: dat bestaat er en dat is er en daar kun je gebruik van maken. Dus graag stem ik dat nog even met u af of u aanvullend iets doet, of dat we het over hetzelfde hebben en dat we mensen misschien beter dat onder de aandacht kunnen brengen.

De voorzitter: De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik heb u opgeroepen om qua sportbeleid meer te gaan doen voor Haarlem-Oost en Schalkwijk. Zou u daarop kunnen reageren hier?

Wethouder Snoek: Ja. Iedere wijk is mij even lief, dus ook Haarlem-Oost en Schalkwijk. Maar terecht signaleert u: bijvoorbeeld in Schalkwijk wordt veel gebouwd. Het uitgangspunt van dit college, bijvoorbeeld van het programma Groei is: sportvoorzieningen in de wijk bereikbaar, beschikbaar. U kunt in de Agenda voor de Sport ook zien dat we daar relatief goed in zijn in Haarlem, maar dat moeten we ook blijven. Dus daar waar je groeit, moet je ook voorzieningen toevoegen. U wijst specifiek op de positie van Triple ThreaT, een aantal van u was ook bij de jubileumbijeenkomst van Triple ThreaT. Nou, dat was heel indrukwekkend en ik ben het met iedereen eigenlijk van harte eens dat je dat wat daar gebeurt zuurstof wilt geven, dat je daar ruimte aan wil bieden. Gelukkig zijn er heel veel mensen om die vereniging heen die daar ook aan meewerken. Dat bespraken we dinsdagavond ook al in het sportcafé: plek, ruimte, een goede plek is de hardeste thing hier in Haarlem. Ik hoop, nou, misschien dat de extra financiële ruimte die komt als de begroting wordt goedgekeurd – en Hart voor Haarlem gaat er natuurlijk voor instemmen, want die wil ook meer investeren in de sport in Haarlem ...

De voorzitter: Dat lokt een reactie uit. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ja, dat is maar een stukje van de begroting, hè? Dus dat kan ik niet toezeggen, want u doet ook altijd maar kleine stukjes.

De voorzitter: Alle kleine stukjes helpen.

Wethouder Snoek: Ja, ik dacht: ja, ik prikkel u toch nog één keertje. Maar dat deel zal zeker de steun hebben van Hart voor Haarlem. Die drie miljoen, ik hoop dat dat kan helpen om opnieuw zuurstof te geven aan het zoeken en het vinden van de plek voor Triple ThreaT, maar ik weet dat er ook nog andere wensen zijn en die worden ook door verenigingen geuit, andere ontwikkelingen zijn. Dus ik denk dat we dat in het geheel ook weer moeten bekijken, maar uiteindelijk komen we natuurlijk bij u terug om voorstellen te doen hoe met die drie miljoen om te gaan.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Van Kessel had ook nog een interruptie. Of nee, gewoon een tweede termijn, hè?

De heer Van Kessel: Ja, ik wil nog kort terugkomen op het afdoen van de motie. Daar breekt mij een klein beetje op dat ik de procedure niet helemaal scherp heb, want twee dingen. Enerzijds wil ik eigenlijk even de afloop van het amendement en hoe dat wordt overgenomen afwachten, dus dat is een soort timingelement. Als dat geborgd staat in het beleid, dan zou ik in principe bereid zijn om ook de motie die in de letter eigenlijk niet voldaan is, maar om die dan als voldaan te zien. Dat zou ik ook heel even nog in mijn fractie willen bespreken, dus ik weet niet of we dat hier in de commissie besluiten, of dat de raad dat besluit, technisch gezien, maar wat mij betreft kunnen we ervan uitgaan dat als we dit goed verwerken in de Agenda Sport en dat ik mijn fractie daarin mee krijg, dat dit verder afgedaan is.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Dan wil ik ... Laten we eerst even gaan vragen hoe we dit stuk naar de raad gaan brengen. Wat gaan we adviseren? Ja, o, sorry, het wordt natuurlijk een bespreekpunt.

Mevrouw Zoon: Bespreekpunt.

De voorzitter: Ja, natuurlijk, dat is evident. En er komt misschien nog een motie van de Actiepartij, en mevrouw ...

Mevrouw Zoon: En misschien een motie nog van ons ...

De voorzitter: Ja, en van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: ... over het zwemmen in het Spaarne, ja.

De voorzitter: En, dat was het? Oké. Nou ja, hoogstwaarschijnlijk, ik weet niet of we dat al hier kunnen peilen of we daarin consensus kunnen vinden, indien het amendement zoals het een beetje voorgesproken door de heer Van Kessel, als dat aangenomen wordt, of de commissie dan ...

De heer Van Kessel: Nou, wat mij betreft, laat ik het anders zeggen. Wat mij betreft is die afgedaan en op het moment dat het nog misgaat met het amendement, dan komt er een nieuwe motie.

De voorzitter: Dat kunnen we ook doen. Maar kan de commissie daar dus mee instemmen, dat we hem nu afdoen? Ja? Daar gaan we hem nu afdoen en dan wachten we het amendement af en hopelijk gaat het lukken. Ja? Oké, dank u wel. Dank u wel, wethouder Snoek. Nou, we hebben nu eerst spreektijd voor belangstellenden. U mag natuurlijk blijven zitten. Even kijken, we lopen nu wel mooi op tijd. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Graag een punt van orde. We hebben de agenda eigenlijk wel vastgesteld aan het begin. Ik heb toch nog even die bespreking zitten ... Nou, daar heb ik nog wat op gereflecteerd en ik vroeg me af, die agendapunten 10 en 11. Het ging even over de volgorde. Kunnen we die niet gevoegd behandelen, aangezien dat ...

De voorzitter: Wat wilt u?

De heer Van Kessel: Kunnen we die niet gevoegd behandelen? Dus gezamenlijk ...

De voorzitter: Gezamenlijk?

De heer Van Kessel: Dus gezamenlijk behandelen, want aangezien ze eigenlijk over hetzelfde onderwerp gaan, namelijk min of meer dubbel. Dus ...

Mevrouw Zoon: Dat heb ik aangegeven.

De heer Van Kessel: Nou ja, goed. Oké, dat ...

De heer Van Kessel: Ik dacht dat u ze wilde omdraaien. Als dat niet kan, dan wacht ik netjes tot het tweede agendapunt, maar ik vroeg me af of dat gewoon in ene kon. Als dat lastig is, dan doen we het niet.

De voorzitter: We hebben natuurlijk wethouder Snoek voor de bestuursrapportage en we hebben wethouder Meijs voor het andere en wethouder Botter. Dus dat wordt een beetje ingewikkeld. Of ...

Wethouder Snoek: Als het goed is hebben we Meijs en Botter ook bij de bestuursrapportage.

De voorzitter: Ja, als ze er al zijn, ja. Want ze worden eigenlijk pas om tien over verwacht en ik weet dus niet hoe het met ...

Mevrouw Zoon: Ja, ik heb het aan het begin al aangegeven dat dit een bijzondere volgorde is.

9. 20.20 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: We gaan nu eerst verder met spreektijd voor belangstellenden. We hebben twee sprekers, heb ik vernomen, maar dan ben ik alleen even benieuwd of die hier al voor de deur staan en welke we als eerste gaan doen. We gaan even kijken, momentje. Ja, voor de kijkers thuis, we zijn nog even in afwachting van twee sprekers en die komen achter mij vandaan. Maar we zijn nog even aan het kijken of ze er zijn en wie er als eerste gaat komen, want er schijnen wat wisselingen te zijn. Dus een klein ogenblikje nog, alstublieft. Goedendag, we zijn weer terug. We hebben hier één inspreker, die is namens de heer Klootwijk, en dat is mevrouw Corrie Koning. U bent namens de Stichting Cohesie Initiatieven, neem ik aan ook. Klopt dat? Oké, dan mag u, u krijgt drie minuten de tijd. Als u het knopje indrukt dan kunt u gaan spreken – het rechterknopje – en daarna gaat de commissie eventueel nog wat vragen aan u stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw Koning: Ja, oké. Goedenavond, ik ben Corrie Koning. Ten eerste wil ik de heer Klootwijk verontschuldigen, die had het zelf liever dolgraag gedaan. Dus ja, oké, nou mag ik het doen. Dus ja. Nou ja, dat weten jullie, namens de Stichting Initiatieven graag wil ik u aandacht voor de problemen in Haarlem-Oost. In Haarlem-Oost wonen verhoudingsgewijs veel ouderen. Dit deel van Haarlem kent veel eenzaamheid en armoede. Twee jaar geleden begon onze stichting een koffie-inloop. Luigi Prins stelde een ruimte beschikbaar en buurtgenoten werden uitgenodigd om langs te komen. Vanaf het begin is de inloop een succes. Het succes werd vergroot doordat advocaten, Wmo-consulenten en belastingadviseurs aanschoven. Buurtbewoners kregen en krijgen antwoord op vragen op tal van terreinen. Allengs kwamen er meer vrijwilligers om te helpen. Met de bezoekers doen we spelletjes, zijn we aan het knutselen, doen geregeld bingo en vieren we gezamenlijk Pasen, Sinterklaas en kerst. Tevens doen wij activiteiten met kinderen die met hun ouders of grootouders meekomen. Eigenlijk zouden we graag een leeshoek voor de kinderen uit de buurt willen realiseren, maar daar hebben we de ruimte niet voor. Ook hebben we geen ruimte voor het uitstellen van tweedehands kleding, schoenen die wij van kringloopwinkels ontvangen. De behoefte aan dit soort activiteiten is groot. Zoals gezegd zijn er veel ouderen in de buurt. Ouderen die moeite hebben bij het doen van boodschappen. Die ouderen kunnen een beroep doen op onze stichting. De boodschappen worden gehaald, of we gaan samen boodschappen doen. Om onze activiteiten te financieren willen we in eerste instantie een kleine vergoeding vragen voor koffie, frisdrank en versnaperingen. Al snel bleek dat dit ondoenlijke zaak is. Veel van onze bezoekers kunnen zich dat niet veroorloven. We zijn zelfs de bijeenkomstige maaltijden gaan verstrekken om ervoor te zorgen dat mensen iets in hun maag krijgen. Een aantal bezoekers geven we zelfs eten mee naar huis. De ruimte waarover we kunnen beschikken is ruim zeventig vierkante meter. Door toestroom van buurtbewoners en activiteiten die wij willen oppakken is de ruimte te klein. Daar komt ook nog de corona bij. Per bezoeker hebben we meer ruimte nodig. Ook gaat het gebouw waar we nu in zitten gesloopt worden. Binnen een paar maanden moeten we over een andere en grotere ruimte kunnen beschikken. Een ruimte die wij zes dagen in de week gaan gebruiken, in de avonden ook. In principe hebben we de ruimte gevonden, maar de financiën ontbreken om dat pand te huren. Op dit punt, de financiën, willen we graag een beroep doen op de gemeente. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Netjes binnen de tijd. De commissie kan nog wat vragen stellen, dus ik zie al mevrouw Stroo van Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Stroom: Dank u voor het inspreken. Welke ruimte heeft u nu gevonden?

Mevrouw Koning: In de Zuiderpolder. Maar ja, dat zijn dingen, dat weet de heer Klootwijk. Ik ben eigenlijk gewoon vrijwilligster, ik ben daar voor de koffie en de thee en een luisterend oor voor de mensen. Dus ja, voor de rest kan ik hier geen antwoord op geven. Mijnheer Klootwijk ...

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel voor het inspreken. Een prachtig initiatief, er maken heel veel mensen gebruik van als ik dat zo hoor.

Mevrouw Koning: Ja, we hebben normaliter, voor de corona hadden 35 tot 50 mensen die langskwamen, maar dat ...

Mevrouw Klazes: Per dag?

Mevrouw Koning: Ja, per dag. En nu door de corona kunnen we er maar 12 tot 14 qua ruimte. Dus we moeten er heel veel wegsturen. Dat is heel moeilijk, want ja, we weten allemaal, de mensen komen daar ook om te eten, gezellig, een luisterend oor. En ja, we moeten mensen weigeren en dat is niet leuk.

Mevrouw Klazes: Dat snap ik. Ik heb mijnheer Klootwijk ook gesproken, dus ik weet een beetje die ruimte in de Zuiderpolder, daar heeft u uw zinnen op gezet, is heel groot, 400 vierkante meter. Daar heb je geen last van corona-afstand, daar kan je iedereen gewoon ruimschoots koffie laten drinken. Maar daar hangt ook een prijskaartje aan. Weet u wat het zou gaan kosten per maand, de huur?

Mevrouw Koning: Nee.

Mevrouw Klazes: Ja, ik weet het wel. Het is 1500 euro en in totaal, met alle vaste lasten erbij, 2500 euro. Dus als ik u goed begrijp, of mijnheer Klootwijk goed begrijp, dan vraagt u eigenlijk aan de gemeente of de gemeente bereid is om die kosten voor zijn rekening te nemen. Klopt dat?

Mevrouw Koning: Correct.

Mevrouw Klazes: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat u er bent en dat uw verhaal hier neergelegd wordt. Voor een goed initiatief en ook vanuit u een goed hart die ervoor staat, omdat u als vrijwilliger en nog veel meer vrijwilligers dit graag willen voortzetten.

Mevrouw Koning: Ja, we zijn met zijn achten.

Mevrouw Zoon: Acht. Nou ja, dat is wel een aardig aantal. Maar in ieder geval, uzelf inzet en dan ook zorgt dat mensen inderdaad uit hun eenzaamheid, vanuit voor gezorgd wordt en dat is juist wat wij ook graag willen. Ik ben het met mevrouw Klazes eens, het gaat om 2500 euro wat we dan vragen als gemeente die dit gaat sponsoren en we moeten dan ... Ja, ik mis een wethouder, maar ik wil wel eens kijken of we daar samen iets

voor kunnen betekenen, of er ergens maatschappelijk vastgoed is om te kijken of u uw activiteiten voor kunt zetten. Want het gaat natuurlijk ook om een keuken, toch?

Mevrouw Koning: Ja, inderdaad, want we zijn ook van plan multicultureel te gaan koken met alle mensen. Die helpen dan, dus ja, het samenzijn.

Mevrouw Zoon: Ja, klopt, ja.

Mevrouw Koning: Het zou toch erg zijn ...

Mevrouw Zoon: Maar dat vraagt ook nog wel wat inderdaad van dat soort voorzieningen.

Mevrouw Koning: Ja.

Mevrouw Zoon: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klazes nog een keer.

Mevrouw Klazes: Even een korte aanvullende vraag. Er zijn een aantal welzijnsorganisaties en met name Haarlem Effect heeft ook vastgoed, heeft ook ... Nou ja, vastgoed, ruimtes. Heeft u al gesproken met deze welzijnsorganisaties, of de heer Klootwijk. Nee, u niet, maar ...

Mevrouw Koning: Nee, dan moet u bij mijnheer Klootwijk zijn, dat heb ik niet echt helemaal ...

Mevrouw Klazes: Nee, dat snap ik.

Mevrouw Koning: Ik zou graag antwoord willen geven, ...

Mevrouw Klazes: Ik bel hem gewoon even terug morgen, komt allemaal goed, prima.

De voorzitter: '...', mevrouw Klazes, op die vraag? U weet het toch al, of niet, die vraag?

Mevrouw Klazes: Nee.

De voorzitter: O, deze niet? O, oké.

Mevrouw Klazes: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: O ja, heel goed. Mevrouw Zoon nog een keer, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Zijn dat dus de dingen die we moeten kijken of we dat vliegwiel aan kunnen draaien om dit initiatief voort te zetten?

Mevrouw Klazes: Ik wil heel graag met mevrouw Zoon en ook met andere leden van de commissie in gesprek hierover om te kijken of we misschien iets kunnen verzinnen met zijn allen. Ja, wie wil daaraan meedoen?

Mevrouw ...: Ja.

Mevrouw Klazes: Jeej, dan gaan we gewoon met zijn allen in gesprek. Prima, komt goed.

De voorzitter: Twaalf vrijwilligers, dat komt mooi uit.

Mevrouw Koning: Dank u wel, allemaal.

De voorzitter: Ja. Dan wil ik u hartelijk danken voor uw bijdrage. De boodschap is overgekomen en er is al een min of meer uitgestoken hand om daaraan mee te denken. Dus missie geslaagd, volgens mij.

Mevrouw Koning: Nou, super.

De voorzitter: En de bijdrage die mevrouw net heeft voorgelezen, die staat dus ook op de agenda hier, dus die kunt u nog een keer rustig nalezen. Ja?

Mevrouw Koning: Nou, ik ben blij dat het achter de rug is.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn even de tweede inspreker aan het halen. Die is gearriveerd inmiddels, zie ik. Ja, graag uw aandacht weer. Ik heb ... Hallo. Mevrouw Stroo, er zit iemand te wachten. We hebben hier nog een inspreker, dat is de heer Lammerts en die wil iets gaan vertellen over het beleid van HVO-Querido. Ja? Als u het knopje indrukt aan uw rechterkant dan gaat de tijd lopen. U krijgt drie minuten de tijd en ik geef u nog een seintje als u moet gaan afronden. Daarna kan de commissie nog vragen stellen. Ga uw gang.

De heer Lammerts: Goedenavond allemaal, mijn naam is Rob Lammerts. Ik ben hier om eens een ander geluid te laten horen over HVO-Querido. Ik ben niet gevraagd of gestuurd en ik word hier ook niet voor betaald om dit te doen, maar ik kom hier geheel uit vrije wil. Door problemen met het VSB die niet goed mijn aanvraag AOW behandelden, ben ik financieel in de problemen geraakt, met als gevolg dat ik mijn woning kwijtraakte. Door een wijkbeheerder van Ymere ben ik van de straat geplukt en gebracht naar de BCT Wilhelminastraat. Daar ben ik opgevangen en via een uitgebreid gesprek met de medewerkers van de BCT en de GGZ is voor mij geregeld dat ik gezien mijn medische toestand op de ziekenboeg in Haarlem-Noord kon worden geplaatst. Veertien dagen heb ik daar gelegen. Ondertussen, zonder dat ik het wist, heeft men geregeld dat ik daarna kon worden geplaatst naar de dag- en nachtopvang van HVO-Querido op de Wilhelminastraat. Aldaar werd al snel via gesprekken geprobeerd in te schatten wat ze voor mij konden doen. Ik heb een top maatschappelijk werkster gekregen die heel veel voor mij heeft geregeld, en een goede, luisterende begeleidster. Als je ervoor open staat regelen ze alles voor je, maar je moet natuurlijk wel zelf ook een beetje initiatief tonen. Duidelijk wil ik stellen dat in een rottijsd deze mensen me erdoorheen hebben gehaald. HVO is echt een instelling die er voor je is. Ik heb behoorlijk wat sociale contacten uit deze tijd overgehouden. Veel van deze mensen geven aan dat de tijd op de dagopvang/nachtopvang best stressvol was. De één heeft langer en de andere korter op de dagopvang verbleven, maar uiteindelijk zijn we allemaal goed terecht gekomen en hebben we met steun van HVO een nieuwe start kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Dank u wel. Ik waardeer het ontzettend – en ik denk wij allemaal overigens – dat u de tijd heeft genomen, vrije tijd, om ook dit verhaal te vertellen. Want inderdaad, dit is het verhaal wat hier niet vaak wordt gedeeld en is ontzettend fijn om te horen. Daar dank ik u zeer voor. Ik heb verder geen vragen, u was heel erg duidelijk.

De heer Lammerts: Graag gedaan.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ook ik wil mijnheer bedanken dat hij de tijd heeft genomen om hier aanwezig te zijn en zijn verhaal te doen. Ik ben heel blij voor u dat u tevreden bent, dank u wel.

De voorzitter: Nog iemand? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ik kan alleen maar bij deze woorden aansluiten. Dank u wel dat u de tijd en de moeite heeft genomen om hier te zijn. Ik hoop dat het nu goed met u gaat. Hoe gaat het met u?

De heer Lammerts: Het gaat heel goed met mij.

Mevrouw Klazes: Het gaat heel goed, mooi zo. Nou, houden zo. Bedankt voor uw verhaal.

De voorzitter: Nou, ook mevrouw Zoon wil nog wat zeggen.

Mevrouw Zoon: Ik ben blij ook dat het natuurlijk goed met u gaat, maar ik heb eigenlijk een vraag. Toen u in de problemen kwam, toen bent u op straat beland, als ik het goed heb?

De heer Lammerts: Ja.

Mevrouw Zoon: Wist u toen niet van de BCT?

De heer Lammerts: Totaal niet.

Mevrouw Zoon: Nee.

De heer Lammerts: Ik wist helemaal niet dat er iets bestond als een dagopvang en nachtopvang, of wat dan ook. Ik heb het puur aan de mijnheer van Ymere te danken dat hij me gebracht heeft hier naar Haarlem.

De voorzitter: Nou, heel fijn. Ja, fijn te horen dat het ook een keer goed kan gaan en proactief ook ingezet wordt, want ...

De heer Lammerts: Ja, maar u zegt: een keer goed kan gaan.

De voorzitter: Nou ja, dat wat we horen, laat ik het even nuanceren. Wat we horen. Want we horen natuurlijk altijd de negatieve geluiden en het is altijd in het dagelijks leven zo: als het slecht gaat, dan wordt er heel hard geschreeuwd met van alles en als het goed gaat dan blijven de complimentjes achterwege. Dan is het altijd goed om dat even te horen ook. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ik heb nog even een hele korte vervolgvraag, want u zei heel duidelijk: ik ben niet betaald, niemand heeft mij gestuurd, niemand heeft me gedwongen om hier dit verhaal te doen. Wat heeft u ertoe gebracht om hier dit verhaal te doen?

De heer Lammerts: Ik ben geweest op deze vergaderingen. Ik heb een paar keer dit verslag bekeken en ik kom echt heel veel negativiteit tegen. Als ik nog een kleine aanvulling mag geven, er zijn echt heel veel mensen die gebruik maken op wat voor manier van de dag-/nachtopvang, waar dan ook. In een organisatie gaat altijd iets

fout. Mensen vallen buiten de boot vaak, maar ik durf te stellen dat 95 procent van de mensen die vanuit HVO begeleid worden echt tevreden zijn.

De voorzitter: Goed om te horen. Dank u wel. Dan mag u weer via die kant de zaal verlaten.

De heer Lammerts: Moet ik nog op de knop drukken?

De voorzitter: Dat knopje mag u ook weer uitrukken, ja. Dank u wel en het ga u goed. We gaan wethouder Meijs hierheen halen, als ze er is.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik haar al ... Hè?

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: O, we hebben een koffiepauze. Hebben we dat nu?

Mevrouw ...: Ja, toch?

De voorzitter: Nee, we hebben een koffiepauze. We lopen netjes op schema, dus ook daar complimenten voor aan de commissie. We kunnen even een koffiepauze houden. We gaan even tien minuten schorsen.

20.35 uur Koffiepauze

De voorzitter: Welkom terug weer. We gaan zo meteen door met de bestuursrapportage 2020. Ik wil nog even naar aanleiding van het vorige punt, de insprekbijdrages. Daar zat ook nog een schriftelijke insprekbijdrage van Humanitas Zuid-Kennemerland, die zouden we eigenlijk fysiek gaan bezoeken, maar door corona is dat niet doorgegaan. Dus ze hebben nu ook even een stuk ingezonden, dus ja, ik beveel het aan om dat even te lezen. Het staat bij de vergaderstukken bij de spreektijd voor belangstellenden.

De heer ...: Kunt u het niet voorlezen?

De voorzitter: Ik kan het voorlezen, maar dat ga ik niet doen, dat is een beetje te lang.

Ter advisering aan de raad

10. 20.45 uur Bestuursrapportage 2020 (programma's 1-3); (college)

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 10, de Bestuursrapportage voor 2020. We hebben hier 3 wethouders aan tafel, dus we kunnen ... Ja, ja. Met deze rapportage wordt door het college inzicht gegeven in het verwachte financiële en beleidsmatige resultaat over het huidige begrotingsjaar. Zoals gebruikelijk wordt de bestuursrapportage behandeld in alle commissies en de commissies worden verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel en over de wijze van vergadering. Voor de commissie Samenleving betreft het dan de programma's 1 tot en met 3. De commissie zal vanavond bepalen of het voorstel voor wat betreft de programma's die de commissie Samenleving betreffen doorgaat naar de raad ter vaststelling. Wie kan ik het eerst een termijn geven? Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Cimen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we bespreken vandaag de bestuursrapportage 2020 en ik zie dat er hard is gewerkt door de gemeente om de beleidsdoelen voor dit jaar, ondanks de gevolgen van corona en de lockdown, te halen. Dus mijn complimenten daarvoor. Natuurlijk maakt D66 zich wel zorgen over Haarlemmers aan het sporten krijgen, de toename van dakloosheid, eenzaamheid, en in het bijzonder het aan het werk houden en weer aan het werk krijgen van Haarlemmers. Met name voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt en mensen in de bijstand zie ik een hoop rode smileys in de rapportage – of frownies zou ik eigenlijk moeten zeggen, maar goed. D66 steunt het ingestelde noodfonds door het college, waardoor bijvoorbeeld de sportverenigingen voor 50 procent worden gecompenseerd voor de huur ten tijde van de lockdown en ook de aanvulling wordt gedaan op Werkpad en andere partners uit de sociale basis die meerkosten hebben gemaakt in de afgelopen maanden. De coronapandemie heeft een grote impact gehad op onze inwoners en op onze partners in de stad. Ik heb nog wel een vraag aan het college over het noodfonds. Ik lees in besluitpunt 2 dat steun kan worden verleend aan partners uit de stad zodra zij de noodzaak van meer kosten of steun hebben aangetoond. Zijn hier specifieke voorwaarden voor, of wordt er per aanvraag gekeken? Hoe beoordeelt het college dat? Graag een reactie. En daarnaast over besluitpunten 12 en 13, over de reserve Opvang, Wonen & Herstel. Dit betreft een reserve van bijna 4,4 miljoen euro, peildatum 1 januari 2020, voor de centrumgemeentetaken van Haarlem. Begrijp ik het goed dat de regionale stuurgroep op een later moment nog afspraken maakt over specifieke bestedingen binnen de maatschappelijke opvang, de vrouwenopvang en beschermd wonen, en dat eventuele tekorten hieruit ook worden gedekt? En ook heel concreet, als de raad instemt met deze besluitpunten, dan worden deze gelden wel besteed voor deze voorzieningen, en niet voor iets anders. En tot slot, voorzitter, zie ik in de risicoparagraaf een mogelijke rekening van 2,4 miljoen euro van de Belastingdienst. Ik begrijp dat de bezwaarprocedure nog loopt, wanneer is hier meer overduidelijk, en heeft het nog mogelijk effecten op de besluitpunten, of krijgen we dit pas in de jaarrekening terug te zien? Tot zover, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Over de bestuursrapportage kunnen we op zich kort zijn. We vinden het echt merkwaardig dat de bestuursrapportage niet beleidsarm is, want het ingewikkelde is: als we hiermee instemmen, dan heeft het allemaal doorwerking in de begroting en daar kunnen we dan vervolgens niet meer amenderen. De hele bestuursrapportage wordt na de begroting besproken en dan moet je dan nog maar wat dingen gaan zien te repareren, als iedereen er al helemaal doorheen zit. Dus we vinden het echt ongepast om allerlei beleidsvoorstellen te doen in een berap. En met name besluitpunt 9 vinden wij echt heel frappant, want daarin wordt – zoals mijn collega van D66 net ook al zei – besloten over geld en vervolgens daaraan toegevoegd dat de raad daar niks meer over te zeggen heeft. Dus op het moment dat we hiermee instemmen zeggen wij: nou, de besteding van die middelen, daar hebben wij als raad nemen we daar geen besluit meer over. Dat lijkt ons een hele verkeerde manier van werken, dus ik heb begrepen dat er een amendement komt van een andere partij en die zullen we dan ook zeker mede-indienen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. De bestuursrapportage 2020 blinkt uit in het helder rubriceren van positieve en negatieve effecten van de coronacrisis voor de stad, inclusief forse gedwongen extra uitgaven op het terrein van de jeugdhulp en die tijdelijke onttrekkingen aan de reserve. Dat bleek al eerder uit de briefing door afdeling Financiën voor de raad en nu ook dus uit dit document. Al eerder liet mijn fractie zich lovend uit over de extra inzet van middelen en de verwerking daarvan. Een flink deel van de vorig jaar gereserveerde uitgaven is niet gepleegd, onder meer als gevolg van effecten van de coronacrisis. Dat beeld zal zich de

komende maanden herhalen, nu we inmiddels in golf 2 zitten. Bij sommige programmaonderdelen moest ik de wenkbrauwen bedwingen, zoals bij 'Overheveling middelen onderwijsachterstanden beleid'. Daar staat dan bij: "Op basis van de laatste inschatting van de kosten voor 2020 tot 2022 blijkt dat er in 2020 circa 650.000 euro niet wordt besteed door een lager dan verwachte besteding op peuteropvang. Deze middelen zijn nodig om verwachte kosten in 2021 en 2022 op te vangen." Ik snap wat daar staat en met het voorstel tot hernieuwde inzet van de middelen kunnen we akkoord gaan, maar waarom lezen we hier de oorzaak van de onderbesteding niet terug? Desalniettemin zullen we met inachtneming van de vragen van mijn voorgangers akkoord gaan met het algemene beeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand? Nou, dan gaan we naar de wethouders. Welke wethouder wil als eerste? De heer Snoek, neem ik aan? Ja? Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, een vraag van D66: hoe beoordelen we dat? Laat ik zeggen, in de eerste fase van het steunfonds was het vrij helder. Toen hebben we bijvoorbeeld voor de cultuurpartijen aangegeven wat we zouden doen. Dat zat in de huren en andere voorwaarden, dus die was vrij eenduidig. Hier wordt die nu wat lastiger, omdat het om partners gaan. De criteria die werken we uit in de uitvoeringsinstructie. Ik kan u vast meenemen, maar op hoofdlijnen snapt u ze wel. Het moet corona-gerelateerd zijn, dus we kijken eerst: is de teruggang in inkomsten te relateren aan corona? Het kan niet door bijdragen van derden gedekt zijn, dus we vragen ook: heeft u ook bij de provincie, of bij een Rijksmaatregel? Als een partij daar gebruik van kan maken, dan is het wat ons betreft natuurlijk een voorliggende voorziening. Ze moeten ook niet voldoende eigen vermogen hebben om het op te kunnen vangen. We verwachten eigenlijk, dat verwachten we ook van ondernemers, dat je een beetje buffer hebt om de eerste klap op kunt vangen, maar als het voortbestaan van de instelling in het geding is en het eigen vermogen niet voldoende is, dan kom je in aanmerking. Nou, die vierde slaat volgens mij even terug op de eerste. Het gaat erom dat als wij iets toekennen, dat ze daardoor niet het recht verliezen op een Rijks- of een provinciale regeling. Dus dat zijn de criteria waarlangs we toetsen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Botter.

Wethouder Botter: Volgens mij was er voor mij maar één vraag over de kosten van de peuteropvang, vanuit de Partij van de Arbeid. De enige logische verklaring is dat het later is ingevoerd en daardoor dat budget overbleef en dat opnieuw kon worden ingezet. Is dat helder zo?

De voorzitter: Ja? Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Het is een wat taaie materie over dat reserve van Opvang, Wonen & Herstel. Ik zal mijn best doen om dat goed uit proberen te leggen. In ieder geval zijn de doeluitkeringen die voor MO en voor de vrouwenopvang zijn geormerkt, dus daar is volgens mij niet aan te tornen, daar worden ook de bedragen voor gebruikt. De reserves voor de Opvang, Wonen & Herstel zoals ze hier als besluitpunt voorliggen, dat gaan wij voortdurend, dat doen wij altijd in overleg met de regiovoorzieningen. Die reserves worden onder andere gebruikt om de tekorten op de Wmo te dekken. Dat ligt ook voor u en dat is ook al jaren aan de gang dat de overschotten die we daar krijgen van het beschermd wonen gebruikt worden om de tekorten bij Wmo op te vangen. Daar zit op dit moment voldoende in de pot voor beschermd wonen om onder andere de voorzieningen zoals ze dat nu hebben in de pijpleiding van Domus Plus/Skaeve Huse, een deel van de uitgaven zoals we die hebben gedaan voor Perron 18 – ik wijs naar de heer Botter, maar ik bedoel de voorzieningen voor jeugdopvang beschermd wonen. En vervolgens hebben we dan nog een regionaal innovatiefonds daarvoor afgesproken met elkaar in de regio met alle wethouders van beschermd wonen en daar zit volgens mij deze avond al zat er een informatienota bij voor de commissie, omdat we daar regionaal

afspraken over maken wat we daaruit bekostigen, onder andere regionale voorzieningen voor Skaeve Huse. We gaan niet alle Skaeve Huse-noden die we hebben in Haarlem oplossen, maar dat gaat regionaal gebeuren. En ook nieuwe voorzieningen, zoals tussenvoorzieningen. We constateren met elkaar dat de uitstroom uit beschermd wonen opstroomt, dat is ook al jaren aan de gang. Dat heeft vooral te maken met het slecht door kunnen stromen naar de woonvoorzieningen van sociale huur, daar weten we met elkaar wat de knelpunten zijn. Om tussenvoorzieningen te realiseren hebben we ook een bedrag gereserveerd. Dat zijn voorzieningen waar cliënten die wel al zelfstandig willen gaan wonen, maar het nog niet kunnen, als een soort tussenvoorziening – net zoals Perron 18 een tussenvoorziening voor jongeren is – om daar meer effort, of meer investeringen in te kunnen doen. Dus ja, we gebruiken een deel om voorzieningen binnen Wmo op te lossen. Maar dat is niet zomaar, dat is ook bedoeld omdat er cliënten gebruikmaken van beschermd wonen, van de Wmo-voorzieningen, dus daarom vind ik dat ook legitiem om te doen. En we gebruiken het dus om meer tussenvoorzieningen te gaan investeren, maar ik zie al twee handjes.

De voorzitter: Mijnheer Hulster heeft zijn hand opgestoken, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, wethouder, ik heb eigenlijk twee vragen. In de eerste plaats, u zegt, het is al jaren zo dat er onderbesteding is bij beschermd wonen. Kunt u dat verklaren? En de tweede vraag is, er staat een decentralisatie van een aantal taken, en ook aan beschermd wonen gerelateerde taken voor de boeg. Verwacht u niet dat u dan dat reserve keihard nodig hebt?

Wethouder Meijs: De verklaring voor het eerste, dat dat al jaren is, dat dus ook al jaren het probleem van de uitstroom stagneert. Dus dat is niet iets wat ik nu hier nieuw heb maar dat hebben we volgens mij met elkaar al jaren kunnen constateren. En twee, de decentralisatie zal in fases gebeuren, dus ik heb goede hoop dat we daar voldoende voor in reserve hebben. En als we dat niet in deze reserves hebben, hebben we natuurlijk altijd nog onze algemene reserves, dus dat zal in de loop der jaren trapsgewijs gebeuren. En op het moment dat we daar aanspraak moeten doen op de algemene reserves, komen we daar natuurlijk ook weer met elkaar over te spreken. Dus ik heb niet het idee dat we hier dan nu iets doen waar we later spijt van zouden kunnen krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ook de SP had hier bij punt 13 moeite mee. U zegt dat we al jaren een overschot hebben. Maar tegelijkertijd hoor ik van medewerkers en cliënten in de opvang, die een beschermd wonen plek nodig hebben, dat er wachtlijsten zijn. Dat er zelfs mensen met betrekking tot een pilot richting Zwolle, Zutphen, gestuurd worden, omdat daar wel plek is vanuit Haarlem, terwijl wij dus een overschot hebben en daar niks mee doen. Hoe kunt u dat verklaren?

Wethouder Meijs: De mensen die verplaatst worden naar Zwolle of elders in de regio, of in Nederland, heeft ook te maken met een woonprincipe. Als ze daaruit afkomstig zijn worden ze daar ook naartoe verplaatst. Dus we kijken altijd heel goed waar mensen langer gewoond hebben en dat ze dan daarnaar terug kunnen vloeien. Soms gebeurt het ook op eigen verzoek om niet hier maar elders een nieuwe start te maken, dus het is niet ongebruikelijk zou ik maar zeggen om te kijken of we mensen breder kunnen uit laten stromen dan alleen hier. En bovendien werken we ook met een brede regio-aanpak, dus we hebben ook voorzieningen in de Haarlemmermeer op stapel staan. Dat gaat vooral over Fivoor, dus dat zijn mensen die uit justitiële plaatsingen opgevangen worden, of naar zelfstandig wonen gaan. Dus het is niet alleen maar Haarlem maar we hebben ook inspanningsverplichting buiten Haarlem.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wethouder, dit verhaal van u dat begrijp ik voor zover. Maar waar ik het over heb, dat zijn gewoon Haarlemmers die altijd in Haarlem gewoond hebben, in de opvang gezeten hebben, maar omdat hier geen beschermd wonen plek was zijn ze elders in Zwolle geplaatst. Met betrekking tot een pilot.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, wethouder. U zegt, nou ja, dat deze reserve nu wordt ingezet is geen probleem want we hebben altijd nog de algemene reserve. Maar in de begroting lezen we dat de schuld naar 120 procent oploopt. Op dat moment hebben we geen middelen meer om in dit soort voorzieningen te stoppen. Dus u beweert nu iets wat u tegelijkertijd straks niet waar kunt maken. Dat lijkt mij echt een heel ongunstige uitkomst van ... Dus hoe rijmt u dat?

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij doen we dat nu op dit moment ook al, dus we hebben nu ook al een dichting van een gat van een kleine 3 miljoen voor de Wmo-voorzieningen uit de algemene reserves, dus dat is wel iets wat we gewoon algemeen al doen. En ja, niemand kan in de glazen bol kijken, maar volgens mij zijn we met een ingroeimodel, straks met die decentralisatie voor het beschermd wonen, voldoende gedekt om daar voortijdig of bijtijds maatregelen te nemen. Als dat zou nopen tot een ingreep die we dan uit de algemene of uit de reserve, zoals we dat nu opbouwen, voor de opvang, wonen en herstel.

De voorzitter: Mijnheer Oomkes, u had ook een vraag?

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, u heeft het over termen als tussenwoningen en opstropingen van het beleid, dat laatste is trouwens een prachtig begrip voor mensen met een scrabbleverslaving. Maar hoe is dat nou precies met die tussenwoningen? Wanneer kunnen we effect zien zodat dat opstropen van beleid, de gevolgen van uitstroom, echt merkbaar zijn? En dat die ophoping, ik noem het maar even filevorming, eigenlijk bestreden wordt?

Wethouder Meijs: Nou sommige mensen zijn niet meteen in staat om zelfstandig te wonen, dus daar hebben we tussenvoorzieningen voor, die hebben we nu ook al, in de Frans Hals panden onder andere. Ja, ik zou met liefde nu al een project willen noemen maar er zijn meerdere wethouders van andere terreinen ook al bezig om daar hun oog op te laten vallen. Er komt af en toe vastgoed vrij, wat niet meer geschikt is of verouderd is voor andere voorzieningen, aangepast kan worden, en wel voor of jeugd of voor mensen uit beschermd wonen of uit de maatschappelijke voorziening geschikt zouden kunnen worden. Dus het moment dat we daar wat verdere plannen over hebben kom ik daar zeker bij u over terug. Maar dat zijn echt tussenvoorzieningen voor mensen tussen de maatschappelijke opvang en het zelfstandig wonen.

De heer Oomkes: Dat heb ik begrepen, dank u wel. Maar kunt u iets zeggen over de aantallen woningen die hiermee gemoeid zijn? Hoeveel vangen we nou op, hoeveel gaan we opvangen en op welke termijn gebeurt dat?

Wethouder Meijs: Nou, daar rapporteren we volgens mij ook over. Dat kunt u ook terugzien in de prestatieafspraken. We hebben bijvoorbeeld uit de contingent woningen volgens mij elk jaar zo'n honderd woningen. En volgens mij zit er ook een doorstroom in bij de dak- en thuislozenzorg, ook van om en nabij de honderd. Maar dat zijn natuurlijk maar indicaties want sommige mensen vinden ook zelfstandig wonen. En sommige mensen zijn ook niet geregistreerd als zelfstandig wonen of zitten dan weer onder de pannen met

dat andere project. Dus we zijn op vele manieren bezig om onze mensen zelfstandig onder te brengen, of zelfstandig te laten wonen.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, had u nog een ... Want ik zag net uw hand maar ik weet niet of u nog steeds een vraag heeft of niet, ja?

Mevrouw Çimen: Ik had alleen nog één vraag openstaan.

De voorzitter: De risico.

Mevrouw Çimen: Sorry?

De voorzitter: Risico belastingen, of niet?

Mevrouw Çimen: Ja, klopt.

De voorzitter: Die vraag stond nog open, die zag ik ook nog. Het risico op die 2,4 miljoen was het, hè? Ja. Ik denk wethouder Snoek. Wie? Vraag van D66 over een risico van 2,4 miljoen belasting, wanneer we dat weten want er loopt nog een zaak.

Wethouder Snoek: Ja. Wat we weten, is een eerste signaal van de Belastingdienst dat dat goed zit, in de relatie tot de SRO. Alleen of het voor het geheel van SRO gaat gelden of niet, daarover vindt nog verdere bespreking plaats. Dus ik vind het te vroeg om daar nu een definitieve uitspraak over te doen. Dus formeel is de positie, we zijn nog in gesprek. Maar ik maak me een stukje minder zorgen dan een tijdje geleden.

De voorzitter: Dat is heel mooi. Ik hoorde van de heer Hulster ook dat er een amendement aangekondigd is. Kunt u daar wat meer over zeggen, wie dat is geweest, waar, welke commissie?

Wethouder Snoek: Het amendement is volgens mij ook al bij Bestuur aangekondigd, en het wordt ingediend door de collega's van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Oké, dat is dus bij ... Ja, want ik denk, mis ik wat, maar dat is dus bij Bestuur gebeurd. Mevrouw Meijs?

Wethouder Meijs: Ja, ik word ambtelijk gecorrigeerd over dat ik ergens Wmo-tekort heb genoemd, maar dat ik Mo-tekort had moeten noemen. Dus de tekorten van de één, van BW gebruiken wij om de tekorten bij de maatschappelijke opvang. Ik ben al te veel focus denk ik met het volgende onderwerp bezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, u had ook een opmerking nog?

De heer Van den Raadt: Ja, nou ja, er is natuurlijk, er is voor besluitpunt 6f, over die kwijtschelding van de 50 procent huur, is ook een amendement aangekondigd, gisteren. En nog een vraag, want het ging over die peuteropvang, hier zitten nu drie wethouders dus iemand moet het weten. Klopt het dat die VVE-indicatie, dat dat eerst inging en dat kinderen vanaf 2 jaar daar gebruik van konden maken en dat dat nu opgeschort is naar 2,5 jaar, en wat voor effect heeft dat voor leerachterstanden of taalachterstanden?

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, daar heb ik uitvoerig in de commissie uitleg over gegeven. Het is zo dat de leerbaarheid van kinderen in dat eerste halfjaar heel gering was. En doordat je nu een halfjaar later begint, maar het aantal uren hebt uitgebreid, of in ieder geval het aantal dagen dat ze daarnaartoe moeten heeft uitgebreid, is de taalachterstand verder nihil.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we genoeg besproken hebben. Het gaat gewoon dan als een bespreekpunt naar de raad, want er zijn meerdere amendementen al aangekondigd dus ik sluit het hierbij af. Dank u wel, wethouders. Nou ja, één wethouder gaat ons nu verlaten deze zaal, dus dank wethouder Snoek.

Overige punten ter bespreking

11. 21.10 Maatregelen kostenbeheersing Jeugd en WMO (JB/MTM)

11.1 Ongevraagd advies participatieraad maatregelen jeugd en Wmo 2021 en verder + reactie

De voorzitter: En dan hebben we hier nog de wethouders Botter en mevrouw Meijs aan tafel om het volgende onderwerp mee te gaan bespreken, en dat is agendapunt 11, dat zijn de maatregelen kostenbeheersing Jeugd en Wmo. Bij de begrotingsbehandeling zal, conform eerder afgesproken tussen raad en college, een aantal maatregelen kostenbeheersing Jeugd en Wmo ter besluitvorming worden voorgelegd. Ter voorbereiding hierop biedt het college voorliggende informatienota ter bespreking aan de commissie aan. In deze informatienota wordt kort teruggeblikt op het proces tot nu toe en zijn analyses inzake de groeiende zorgvraag en kosten Jeugd en Wmo, beschreven die nader zijn toegelicht tijdens een technische sessie voor de raad op 19 oktober. En tot slot zijn in de bijlage alle voorgenomen maatregelen uitgewerkt, opdat u zich kunt voorbereiden op besluitvorming tijdens de begrotingsbehandeling van volgende week. En in de begroting zijn deze maatregelen opgenomen in de bijlage 5.13. Tevens heeft u de toegezegde infographic Jeugd nog bij de agenda aangetroffen. Deze infographic geeft inzicht in de uitgaven voor Jeugd in de preventieve kant en aan de kant van de specialistische jeugdhulp. En tenslotte is ook het ongevraagd advies van de participatieraad en de reactie daarop van het college, zowel in de Raadsaam geplaatst als hier op de agenda. Dus het is een beetje later toegevoegd op de agenda, maar het was ook laat in het college, maar we wilden hem toch nog eventjes erbij zetten. Deze stukken staan ter bespreking op de agenda. Aan wie mag ik als eerste het woord geven? Niemand? Nou, dan gaan we naar de wethouder. O. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ik offer me op, voorzitter. Omwille van u. Goed, we realiseren ons terdege dat er een beheersing van de kosten voor Wmo en Jeugd nodig is, als wij niet totaal financieel uit de bocht willen vliegen in de toekomst. De beste oplossing voor een beheersing van de kosten van Wmo, is natuurlijk het per direct afschaffen van het abonnementstarief en er voorziening naar draagkracht van maken. Zeker wanneer we in de cijfers zien dat de hoogste uitgaven de huishoudelijke ondersteuning voor hogere en middeninkomens betreft. Een onvoorstelbare en hardnekkige omissie van het Rijk, waar nu de mensen die het al lastig hebben, de dupe van worden. Dus, mijnheer De Jonge, ik richt mij even tot u, als u kijkt, doe er wat aan. Maar zolang dat niet het geval is, en de heer De Jonge niet kijkt, zullen wij op een andere manier moeten ingrijpen. Er ligt dus een lijst met maatregelen voor ons. Zowel voor Jeugd als Wmo geldt, dat er door het college een keuze is gemaakt die ten dele recht doet aan onze wens om het primaire proces te ontzien. Het gaat dus vooral om besparingen bij de aanbestedingen en de inkoop. En hopelijk op termijn ook een besparing doordat er gewerkt wordt aan de bekostiging, en daarmee samenhangende administratieve lastendruk. Laat onverlet dat er toch een aantal maatregelen blijven staan waar wij niet mee kunnen instemmen. Het betreft hier maatregel nummer 9, en dat betreft Jeugd, en dat gaat over het accepteren van de wachtlijsten. Wanneer wij instemmen met deze maatregel, eigenlijk meer een soort van oproep om niet te zeggen disclaimer, gaan wij in tegen onze principes.

Dat er wachtlijsten zijn en zullen blijven bestaan, dat is een feit. Dat er cliënten zullen zijn die in de toekomst bereid zijn te wachten met hulp, totdat zij terecht kunnen bij een aanbieder van hun keuze, dat is ook een feit. Maar vooraf accepteren dat het nu eenmaal zo is, dat gaat ons te ver. U kunt dus een amendement van ons verwachten om deze maatregel te schrappen. Wat betreft de maatregel 25, tarieven verhogen, dat gaat over Wmo. Het verhogen van de tarieven van de RegioRijder, daar gaan we ook niet mee akkoord. De koppeling met de prijzen van het openbaar vervoer is niet toevallig, maar komt voort uit het gelijkheidsbeginsel. Iedere burger heeft gelijke rechten. Het argument dat de RegioRijder meer service biedt, namelijk van deur tot deur, is geen luxe maar een pure noodzaak voor mensen met een beperking. Neem van mij aan dat iedereen met een beperking die gebruik maakt van de RegioRijder, veel liever zelf naar een bushalte zou kunnen lopen, als dat zou kunnen. U kunt ook hier een amendement van ons verwachten om deze maatregel te schrappen. De maatregel 19, in samenhang met maatregel 32, gaat over de huishoudelijke ondersteuning, het normenkader en de criteria tot toegang. Daar hebben wij moeite mee en daar gaan we nog even heel kritisch naar kijken en we wachten de bijdrage van de andere leden van de deze commissie af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie, mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, nee kijk, de amendementen moeten dus nog komen maar die worden aangekondigd. Mijn vraag is, gaan we in die amendementen ook een dekkingsvoorstel daarvoor vinden? Want dat, ja goed, maakt het misschien makkelijker om de afweging te maken.

Mevrouw Klazes: Ja, een terechte vraag, mijnheer Van Kessel. Wat betreft het eerste amendement, het schrappen van een ... Ik heb daar wel over nagedacht, het schrappen van het niet accepteren van ... Of het accepteren van wachtlijsten als zijnde normaal, dat lijkt ons echt meer een soort van disclaimer, in de toekomst, als er wachtlijsten ontstaan, ja maar we hebben toen ingestemd met het feit dat we dat gaan accepteren. Daar gaan wij niet mee akkoord, dus daarom die dekking, laat maar gaan. Wat betreft die RegioRijder, daar heeft u een punt. Dat is 40 duizend euro. Het is niet de hoofdprijs, en ik beloof u dat we nog even kritisch zullen kijken naar waar we dat geld kunnen vinden hiervoor. Maar het is ons een lief ding om dat niet te hoeven afschaffen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-Van der Meer: Dank u, voorzitter. De ontwikkeling aan maatregelen kostenbeheersing Jeugd en Wmo, het zijn lastige besluiten, maar veel voorstellen kan ik wel volgen. Ik heb kanttekeningen bij een aantal maatregelen, en voor sommige maatregelen is meer informatie nodig voordat de ChristenUnie akkoord kan geven. Er zijn in ieder geval drie maatregelen maar we het niet mee eens zijn, dat zijn de maatregelen 19, 24 en 29 van de Wmo. Onze fractie zal op die punten bij de begroting met amendementen en een motie komen. Hulp bij huishouding is al genoeg gekort, wij zijn tegen een verdere bezuiniging in uren voor hulp bij huishouding. Hulp bij huishouden van mantelzorg moet ook blijven zoals het is, mantelzorgers zorgen er immers voor dat de mensen die zorg ontvangen, langer thuis kunnen wonen. En ook met het beperken of verlagen van verhuiskostenvergoeding zijn wij het niet eens. En voor wat betreft de maatregelen voor de Jeugdzorg, veel maatregelen die genoemd zijn, vragen verder onderzoek en uitwerking. Met dit stuk zijn we niet akkoord. We wachten de stukken af die zorgvuldig onderzocht en uitgewerkt zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog eerst een interruptie van mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, misschien niet verrassend maar ik hoor u een aantal dingen zeggen waar u op tegen bent, dat die maatregel genomen wordt. Maar ik hoor u niet zeggen over hoe u de dekking dan wil gaan

vinden, als u daartegen bent. Ik hoor niet hoe u daar de dekking voor gaat vinden, dus kunt u toelichten hoe u het schrappen van die maatregelen wil dekken?

Mevrouw Booms-Van der Meer: Nou, ik kan dat zo niet noemen maar daar is Frank heel druk mee bezig.

De voorzitter: Dus dat gaat de heer Visser regelen, hoor ik. Mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag eerst iets over Jeugd en daarna over de Wmo. Als je kijkt naar de ontwikkelingen van de Jeugd, dan zien we dat door het aantal cliënten wat toeneemt en de complexere zorg, de kostenstijging uit de pan rijst. Dus wat dat betreft zijn wij het eens dat er ingegrepen moet worden. En het college, die wil in feite met de taakstelling 50 procent van de groei, willen ze afvlakken door ombuiging en bezuinigingen. Dat is een enorme taakstelling. Als ik dat goed begrijp moet er structureel in 2022, 4 miljoen opgeleverd zijn, in 2020 is al 1,6 gedaan, in 2021, 1,4 is het plan, en dan nog een miljoen in 2022. Het college denkt met de aanbestedingen per 1 januari 2022 heel veel te kunnen winnen, en dan gaat het vooral over efficiency, inkoop en dat soort dingen. Dat zijn dus, als je kijkt naar de zorg zelf, pijnloze maatregelen. Graag hoor ik van de wethouder of de toezegging om daar op korte termijn over de aanpak van die aanbesteding met de commissie te overleggen, of die gestand gedaan wordt en wanneer we dat kunnen verwachten? Het meest gevoelig zijn natuurlijk de maatregelen voor 2021 onder het kopje, versoberen Jeugd. Dat zijn allemaal maatregelen die rechtstreeks ingrijpen op de kwaliteit en de kwantiteit van de zorg. Helaas ontbreekt in dat hele rijtje mogelijke maatregelen een concrete invulling en een budgettaire effect. We weten dus eigenlijk helemaal niet waar we het over hebben en hoeveel het moet opbrengen. Er moet dus nog heel veel uitgezocht worden. En in die zin kan je eigenlijk daar, of de PvdA-fractie wil daar nu zeker geen definitief akkoord geven. Dat is een soort feitelijk voorbehoud bij de begroting. Want wij willen graag dat alle uitgewerkte voorstellen, inclusief effect en budgettaire aspecten, voordat ze van kracht worden voorgelegd gaan worden aan de raad dan wel de commissie. En dan is natuurlijk de volgende vraag, wanneer zou de wethouder die voorstellen concreet aan de commissie kunnen voorleggen? Op voorhand wil ik in ieder geval al aangeven dat onze fractie grote problemen heeft, of in ieder geval sceptisch staat ten aanzien van de gedachte om bij een aantal voorzieningen een eigen bijdrage te gaan vragen. Wij willen dat er geen onneembare financiële drempels geïntroduceerd worden. En zouden de wethouder in ieder geval graag willen vragen om daar waar eigen bijdrage ontwikkeld worden en bedacht worden, om dat in ieder geval doen te doen naar een systeem naar draagkracht. En dat de inkomens tot 130 procent van het sociaal minimum in ieder geval geheel ontzien worden. Graag een reactie op dat punt ook van de wethouder. En tenslotte, beleidsmatig is het altijd een groot belang om de balans tussen preventie enerzijds en zorg en behandeling anderzijds, om die in de gaten te houden, en liefst meer preventie en minder zorg en behandeling. Ik hoor graag van de wethouder reflectie op de vraag in hoeverre de door hem gedachte maatregelen een effect hebben op die balans en in welke richting? Dan kom ik op de Wmo, de belangrijkste oorzaken van de kostenstijging daar. Ik zie ...

De voorzitter: U heeft een interruptie, ik weet niet wie er eerst was, maar ik zag als eerst mevrouw Çimen. D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde nog heel even vragen naar die 130 procent waar de heer Sepers naar verwijst. Daar mag volgens hem geen strobreed in de weg worden gelegd wat betreft de eigen bijdrage en iets dergelijks. Ik wil mijnheer Sepers vragen, is hij zich ervan bewust dat deze mensen ook in aanmerking komen voor bijzondere bijstand, voor die eigen bijdrage? Dus als ze het echt niet zelf kunnen bekostigen, dan zijn daar regelingen voor. En wat vindt mijnheer Sepers dan van mensen die bijvoorbeeld 131

procent van het inkomen hebben, niet in aanmerking komen voor minimaregelingen, niet in aanmerking komen voor toeslagen, en die het dan volledig moeten gaan opbrengen met zijn allen?

De heer Sepers: Mevrouw Çimen, kijk, die grens van 130 procent, als dat via de bijzondere bijstand opgelost kan worden, dan bent u het dus eens met dat deel van de motie die we gaan indienen bij de begroting, want dat staat er. Linksom of rechtsom worden dan die inkomens ontzien. En vanaf 131 procent heeft u gelijk, maar wij willen ook dat er systeem naar draagkracht komt. Dus als je net boven die grens komt of je zit op vier keer dat inkomen, dat je dan gewoon meer betaalt als je vier keer modaal betaalt dan wanneer je 1 procent boven de 130 procent zit.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, volgens mij probeer ik hiermee aan te geven dat deze motie, of in ieder geval dat onderdeel van de motie niet nodig is omdat er al een regeling is getroffen vanuit de gemeente. En daarnaast, wij kunnen hier geen inkomenspolitiek gaan bedrijven. Dus ik snap echt niet hoe u dat voor u ziet?

De heer Sepers: Nou, mevrouw Çimen, dit is geen inkomenspolitiek, dit is toegankelijkheidspolitiek. Wij willen dat die voorzieningen toegankelijk zijn voor alle groepen en dat daar geen financiële belemmeringen zijn. En als wij creatieve oplossingen kunnen vinden om dit te bewerkstelligen, dan moet dat kunnen. En ik begrijp dus uit uw punt dat u in ieder geval eens bent dat inkomens tot 130 procent van het sociaal minimum, dat die in feite lastenvrij gebruik moeten kunnen maken van deze voorzieningen.

De voorzitter: Nog één keer mevrouw Çimen, heel kort.

Mevrouw Çimen: Ja, ik zal daarop reageren. Dat begrijpt u daar verkeerd. Ik zeg, wij hebben al hele goede regelingen op dit punt, en daar hou ik graag aan vast.

De heer Sepers: Ja, ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dat is al een keer gezegd.

De heer Sepers: Op dit punt.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, ik kan hier heel veel op zeggen maar dat ga ik lekker niet doen. Ik ben heel benieuwd naar uw definitie van inkomenspolitiek. Volgens mij is inkomenspolitiek, is dat je onderscheid maakt in verschillende inkomens, en naar rato daar gewoon een tarief voor berekent. Dat is inkomenspolitiek in dat is gewoon bij wet verboden. Dus ik weet niet hoe uw definitie is, maar daar ben ik dan heel nieuwsgierig naar? Maar misschien kan de wethouder daar dan ook wat licht op laten schijnen? Waar ik ook nieuwsgierig naar ben, mijnheer Sepers, u heeft het over de maatregelen Jeugd, waar de bedragen zijn genoemd als PM. En dat zijn bij maatregelen waarvan ik heel goed kan begrijpen dat het ontzettend ingewikkeld is, en ik ben hier echt niet om de wethouder te verdedigen, maar waarbij het enorm ingewikkeld is om een bedrag toe te kennen aan wat dat op gaat leveren. De wethouder heeft ervoor, het college heeft ervoor gekozen om dat als PM te benoemen. Hij had ook een bedrag kunnen invullen, we doen gewoon 50 duizend euro en we zien waar het schip strandt. Ik ben blij dat hij heeft gezegd, we weten het niet precies, we zetten hem als PM neer want we

moeten dat nog gaan uitzoeken. Is dat voor u een reden om straks niet akkoord te gaan met de begroting, dat er nu een PM staat, hoor ik dat u zeggen of hoe werkt zoiets?

De heer Sepers: Nou, ik heb gezegd dat we bij de begroting in ieder geval zullen opmerken dat die maatregelen die erachter liggen, dat die afzonderlijk goedgekeurd moeten worden door de raad, en dan wel de commissie. En ja, die inkomenspolitiek, ik vind het een beetje defensieve reactie van GroenLinks. Uw partijleider in Den Haag die heeft zijn mond vol over toenemende inkomens en vermogensongelijkheid in Nederland en dat we daar iets aan moeten doen. En als wij nou op een creatieve manier die draagkracht gedachte vorm en inhoud kunnen geven, dan is daar toch niks mis mee?

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel. Ik moet hier natuurlijk echt even op reageren natuurlijk.

De voorzitter: Maar alstublieft een beetje kort.

Mevrouw Klazes: Nee, ik zal het heel kort houden want daar zitten we hier niet voor. Maar wat de heer Klaver verzint, prima. En wij zijn heel erg tegen ongelijkheid en ongelijke verdeling van vermogen, dat is iets totaal anders dan inkomenspolitiek. En ik hoop zo ontzettend dat u een keer de definitie gaat opzoeken van inkomenspolitiek, dat heeft daar niets mee te maken. Wij zijn tegen ongelijkheid van ... De manier waarop het vermogen nu is verdeeld, leidt tot polarisatie en dat soort ... Daar kan ik echt een debat over voeren en daar kan ik een lezing over geven als u dat wil, maar het heeft niets met inkomenspolitiek te maken.

De voorzitter: We kunnen hier nog lang over discussiëren maar het zou misschien handig zijn als ...

De heer Sepers: Maar u ben het dus eens met het feit ...

De voorzitter: Mijnheer Sepers, mijnheer Sepers, ik leg wat uit. We kunnen hier nog lang over discussiëren maar het is misschien handig om even zo meteen de wethouder daar uitsluitel over te geven. Dat is misschien het handigste. Ik zag ook mijnheer Van Kessel, wilt u nog reageren of niet? Ja, dacht ik ook. Nee, nee maar ik reageer al en ik zat er alleen met de interrupties. Oké. Dan gaat u verder nu. Nee, ik ...

De heer Sepers: Het abonnementstarief bij de Wmo, dat is natuurlijk de grote killer. En ja, het zou zo mooi zijn als nou de coalitie in Den Haag, bestaande uit VVD, D66, CDA en ChristenUnie, als die daar nu eens een beslissende set in zouden geven. En ik neem aan dat de lokale afdeling van die partijen hier, hun mensen in Den Haag behoorlijk opporren om dat probleem op te gaan lossen. Maar zolang dat niet opgelost is, zitten we met dat financiële probleem. Als je kijkt naar het totaal van de taakstelling, dan zien we dat hier in 2022, en dan kijk ik naar bladzij 59 van de begroting, bijna 6 miljoen omgebogen moet zijn, structureel. Daarvan is in 2021 staat er, 0,7 miljoen op de lat, in 2022 is er ingevuld voor 0,4 miljoen, maar nog niet ingevuld is 4,7 miljoen in 2022. En dat is een gapend gat in onze opvatting, dus ik ben benieuwd hoe het college dat gat van 2022 gaat aanpakken? Want voor je het weet is het zover. Nou, ten aanzien van de Wmo, is het zo ...

De voorzitter: U heeft een interruptie eerst. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ja, mijnheer Sepers, en als het college daar niet een degelijk antwoord op heeft, gaat u dan instemmen met de begroting?

De heer Sepers: Nou, ik ben eerst benieuwd naar een constructief antwoord van het college en op basis van dat antwoord gaan we kijken wat dienstig is. Nou, ook bij de Wmo is er per 1 januari 2022 de nieuwe aanbesteding. Dus ook aan wethouder Meijs de vraag, wanneer gaan we daar in de commissie over de aanpak van die aanbesteding spreken? Want daar heeft de commissie al eerder aangegeven om daarover te spreken, willen spreken. Dan 2021, die maatregelen die totaal optellen tot 0,7 miljoen, die zijn in geld wel ingevuld. Nou, dat zijn allemaal maatregelen die heel veel pijn doen. Maar aan de andere kant zijn ze misschien ook wel onvermijdelijk. Dus het is met weinig vreugde in ons hart dat we daar vooralsnog mee akkoord kunnen gaan. Maar als er interessante amendementen ingebracht worden om dat op een bepaalde manier op te lossen, dan kan daar met ons natuurlijk ook over gepraat worden. En tenslotte, dezelfde opmerking over de eigen bijdrage als bij de Jeugd. Dus als dat verder ingevoerd moet worden, dan naar draagkracht en ook de inkomens tot 130 procent van het sociaal minimum ontzien. Graag een reactie van de wethouder ook op dit punt, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil het eigenlijk alleen maar over het proces hebben want ik vind dit toch heel bijzonder dat dit stuk, daags voor de begrotingsbehandeling, hier ter bespreking wordt aangeboden. Ik vind dat, laat ik dat heel netjes dan zeggen, niet netjes. Daarbij, de vergadering dat we eerst hebben over de bestuursrapportage en dan dit stuk bespreken, vind ik ook een bijzondere gang van zaken. Dan, nog wel een stukje over de inhoud. Het gaat erover dat dit onderwerp dusdanig een wig brengt in de begroting, dat dit inderdaad een heel belangrijk ...

De voorzitter: Mevrouw Zoon?

Mevrouw Zoon: Ja?

De voorzitter: Een interruptie, nu bent u al een tijdje door uw tijd heen, dus ik vraag u om het even ...

Mevrouw Zoon: Nou, dan hou ik het hierbij.

De voorzitter: Heel ... Nou, u mag nog wel even uw zin afmaken, en het kort houden graag.

Mevrouw Zoon: Ja. Ik vind het gewoon onbehoorlijk, laat ik het dan zo zeggen, punt.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Het gemeentebestuur van Haarlem, wij, nemen de komende tijd fundamentele beslissingen. Beslissingen die direct invloed hebben op het leven en de toekomst van Haarlemmers. Blijft de ondersteuning van onze ouderen intact? Krijgen ouders van kinderen met problemen nog de juiste ondersteuning? En als ik mijn baan of onderneming kwijtraak, kan ik dan bij de gemeente aankloppen? Deze voorzieningen zijn over het algemeen goed geregeld in Haarlem, alleen het financiële fundament piept en kraakt door de gevolgen van het coronavirus. De hoop dat het coronavirus de zorgvraag zou afzwakken, bleek een valse hoop. Een misrekening van 4 miljoen voor de ouderenzorg en 2 miljoen voor de Jeugdzorg, en dat betekent dat het college extra moet ingrijpen. En dat gaat overduidelijk niet van harte. De extra maatregelen voor de Ouderenzorg en Jeugdzorg werden in november zonder deugdelijke onderbouwing aan de raad voorgelegd, en daar is voldoende over gezegd. Voor ons liggen nu de maatregelen, o sorry, voor ons liggen nu de maatregelen met meer onderbouwing. En voordat ik inhoudelijk inga op de maatregelen, wil ik de ambtelijke ondersteuning bedanken voor het vele en harde werk wat er geleverd is. Dat

is te zien aan de uitwerking van de voorstellen en daar mogen we als gemeentebestuur heel trots op zijn. Het is niet niks om vanuit huis steeds maar weer paraat te staan voor de gemeente Haarlem. En ik vind het belangrijk om te zeggen, omdat dat losstaat van de bestuurlijke kritiek die de VVD en de andere partijen bij de maatregelen hebben. De VVD heeft al eerder gepleit voor een meer fundamentele aanpak bij het versoberen van de voorzieningen. Het college heeft bij de voorgestelde maatregelen nu aangegeven in hoeverre het wettelijk verplicht is om de voorzieningen te leveren, of dat het een beleidskeuze betreft. Dat weten we nu ten aanzien van deze maatregelen, maar de aangenomen motie van de VVD is breder en ziet op het gehele voorzieningenpakket van de gemeente Haarlem. Bent u al begonnen met dit onderzoek.? Dan kom ik bij het punt dat veel van de ingeplande maatregelen pas vanaf 2022 gaan tellen. Een collega van de PvdA was dat ook al opgevallen. Dat heeft ermee te maken dat de gemeente Haarlem nog vastzit aan de huidige contracten met de zorgaanbieders. In 2022 vindt een nieuwe inkoopronde plaats voor de Wmo en de Jeugdzorg. En dat goede verloop van deze inkoopronde zal essentieel zijn voor de kwalitatieve en betaalbare zorg in Haarlem. En ik hoef u dan ook niet te vertellen dat niet alleen het maatschappelijk belang van goede zorg in de toekomst, maar ook het financiële belang van deze inkoopronde enorm is. En de complexiteit van dit traject, is enorm. En zelfs voor experts, zoals in deze commissie, is het niet altijd goed te volgen. We hebben te maken met beleidsvelden die constant in beweging zijn, met wettelijke bepalingen, met jurisprudentie. En daarmee gaat het ook nog een keer om een grote hoeveelheid aanbieders. En wat het misschien dan nog extra complex maakt, is dat de gemeente Haarlem wellicht inkoop, maar de eindgebruikers zijn de Haarlemmers zelf en niet de gemeente. En daarbij dient ook nog deze hele inkoop, of delen van de inkoop afgestemd te worden in de regio, en gedeeltelijk ook in de regio uitgevoerd te worden. Kortom, al deze zaken leiden tot een enorme organisatorische druk op de gemeente, bij een zaak die ook nog een keertje zeer politiek gevoelig is. En wat mij dan eigenlijk daarbij opvalt, en ook dat is door de collega van de PvdA aangegeven, de raad heeft nog geen startnotitie of wat dan ook hierover ontvangen. En die inkoopronde, na die inkoopronde zit de gemeente Haarlem weer voor jaren vast aan de gemaakte afspraken. En daarom zal de VVD bij de begroting een motie indienen om de inkoop van de Ouderenzorg en de Jeugdzorg in Haarlem onder de regeling, grote en risicovolle projecten, te brengen. En dat gaat het college helpen bij een ordelijk proces, en bij de sturing en de beheersing van het traject. Ook de gemeenteraad zal hierbij beter in positie komen, omdat wij niet altijd achter de informatie aan hoeven te gaan maar dat dat vanuit dat traject volgt. Nou, de motie heb ik zojuist ook rondgestuurd aan de collega's. En de komende tijd ben ik beschikbaar voor eventuele vragen of om uw naam ook onder de motie te schrijven. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Nou, eigenlijk meer een vraag. Zou het ook een goed idee zijn om tussentijds in aanloop tot die aanbesteding, op het moment dat de aanbesteding wordt opgesteld, om daar ook als raad in meegenomen te worden? Dat wij tussentijds ook oog kunnen houden op wat er nou precies op schrift wordt gesteld?

De heer Van Kessel: Ja, dat denk ik zeker, dat is misschien wel het minste eigenlijk wat we gevraagd hadden. En eigenlijk had dat er al moeten liggen. Misschien voor de duidelijkheid, op het moment dat dit traject onder de regeling risicovolle projecten geschaard zal worden, dan wat er dan eigenlijk verandert is dat je een eigenlijk begint met een startbesluit, waarin ook een risicoanalyse zit en een risicoparagraaf. Er komt een procesmanager, die dat proces gaat managen. En structuren neerzet om te zorgen dat de risico's die aan dit traject zitten, en die ik net geschetst heb, dat die eigenlijk beheerst worden zo goed als mogelijk. Je kunt ze natuurlijk niet voorkomen maar je kunt ze wel zo goed mogelijk proberen te beheersen. En dan regelmatig komen de voortgangsrapportages, en uiteindelijk op het moment dat dan ook het inkooptraject afgerond is,

nog een eindrapportage. Maar goed, maar wat ik net al aangaf, dat is eigenlijk het moment dat je je invloed als raad al gehad wil hebben. Want op het moment dat die inkoopronde afgelopen is, ja, dan zitten we er voor jaren weer aan vast. Dus eigenlijk willen we de sturing aan de voorkant van dat traject verbeteren, en daarom is die ... Is eigenlijk deze regeling zo goed toepasbaar daar. En dan wordt u zeker ook met uw wenken bediend, dat we daar een goede startnotitie in krijgen. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we geven in 2020 circa 66 miljoen euro uit aan Jeugd en Wmo, en het is niet genoeg. Daarnaast heeft de coronapandemie ook gigantische gevolgen voor onze gehele gemeentefinanciën en dwingt ons tot het maken van moeilijke keuzes. En in juli hebben we als raad al ingestemd met een heel pakket aan beheersmaatregelen voor Jeugd en Wmo, met directe ingang. En in september hebben we opnieuw ingestemd met een aanvullende set beheersmaatregelen voor de Jeugd. Waarbij we wel moeten blijven voldoen uiteraard aan onze wettelijke taken, en de zorg toegankelijk blijft voor Haarlemmers die dat nodig hebben. En deze genomen maatregelen, waarmee we al ingestemd hebben, zullen zich in 2021 en verder moeten gaan effectueren en bijdragen aan de kostenbeheersing, door gemeente en aanbieders samen. En de nieuwe set maatregelen voor de begroting 2021 zien we met name een aanloop naar de nieuwe verwervingsronde Jeugd en Wmo vanaf 2022. En in juli van dit jaar heeft D66 de motie, waar blijft toch dat plan met één regisseur voor dat ene gezin, ingediend. En in die motie vragen wij om samen met de gemeente in de regio vanuit een gezamenlijke visie en opgave te komen tot een geïntegreerde aanpak voor de Jeugdzorg. En in deze aanpak nadrukkelijk in te gaan op preventie, eenduidige in-, door- en uitstroom van kinderen in de Jeugdhulp, en inzicht te bieden in de effecten van de verleende hulp. En ik zie de uitwerking van deze motie deels al terug in de maatregelen, doordat bijvoorbeeld gezamenlijk met de regio wordt ingekocht voor 2022 en verder. En doordat er al wordt gekeken naar wat er onder Jeugdhulp valt, wat zijn we wettelijk verplicht, en wat onder de verantwoordelijkheid van ouders zelf valt. Kan de wethouder wel aangeven hoe het staat met de gevraagde visie en kan deze raad hier meer informatie over krijgen voorafgaand aan een nieuwe verwervingsronde? En kunnen daar ook de nog lopende onderzoeken naar een aantal maatregelen Jeugd bij worden betrokken? Omdat dat toch het moment is om ons lokale en regionale sociale stelsel te herijken, zoals ook al werd gerefereerd door eerdere collega's. En ik begrijp uit de stukken ook dat de gemeente meedoet aan het onderzoek van Follow the Money. Kan het college aangeven wanneer hier meer bekend over is? En voorzitter, dan nog een paar korte punten over de Wmo. Uiteraard geldt ons verzoek voor meer informatie voorafgaand aan de inkoopronde ook voor de Wmo. En het valt daarnaast op dat bij de nieuw te nemen maatregelen Wmo nog behoorlijk wat PM'en staan, bij wat het gaat opleveren, en dat begrijp ik bij een aantal maatregelen overigens ook zeker. Maar tegelijkertijd zie ik bij andere maatregelen, bijvoorbeeld kortdurend verblijf opnieuw contracteren, een besparing van 5000 euro in 2022 en verder. En een aantal maatregelen die 35 duizend euro of 50 duizend euro op jaarbasis, soms ook pas vanaf 2022, gaan opleveren. En iedere euro is er natuurlijk één, maar ik vraag me echt af of dit überhaupt wel voldoende zal gaan zijn aan beheersmaatregelen voor de Wmo in 2021? Of zet de wethouder vooral in op de nieuwe verwervingsronde voor 2022? Graag een reactie. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de collega's hebben het al gezegd, het is heel pijnlijk dat we in de Wmo en Jeugdzorg moeten bezuinigen, maar helaas is het geld opgemaakt. Er was natuurlijk een mooie reserve maar ja, die is dus op. Wat betreft de Jeugd, ja, wij betwisten dat het instellen van wachtlijsten een kostenbesparing oplevert. Dit soort problemen verdwijnen niet voor de zon, maar worden eerder groter als je

ze uitstelt, en daarmee lopen de kosten op. Wij vragen ons af of de plafonds die ingesteld zijn, daar hebben we nu enige ervaring mee want die zijn er al een tijdje, wel te rijmen zijn met het principe van één gezin, één regisseur en één plan. Wij horen graag een reactie van de wethouder. En dan wat betreft de Wmo. We lezen dat de sociale wijkteams in 2022 een ton minder kregen, en wij vragen ons af hoe dat te rijmen is met dat er allerlei extra taken naar de sociale wijkteams zijn geschoven, zoals bijvoorbeeld het werk van vluchtelingen, de taak van VluchtelingenWerk. We hadden toen al het gevoel van, dat is bizar, dat er gewoon extra werk naartoe geschoven wordt, hoe gaat dat dan opgevangen worden? En nu wordt er dus ook nog een ton uit het budget van die partij gehaald, of van die samenwerking gehaald. En dan, ja, opnieuw contracteren, dat kan inderdaad natuurlijk geld opleveren. De heer Van Kessel zei, daar zitten we dan weer voor jaren aan vast. Wij hopen dat er een contractvorm wordt gekozen waarbij er flexibiliteit wordt ingebouwd, zodat we beter kunnen inspelen op de veranderende maatschappelijke omstandigheden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij de Wmo en Jeugd is het budgetplafond maatregelen toegepast, deze maatregelen heeft voordelen namelijk dat de maatregelen een duidelijker beeld geeft van de kosten voor de zorg over een bepaalde jaar en voorkomt dat deze kosten hoger uitvallen dan verwacht. Maar het nadeel is echter, wanneer het budget bijna bereikt is, en er nog wel aanvragen gedaan worden, dit een negatief effect kan hebben op de kwaliteit van de zorg. Mogelijk ontstaan er lange wachtlijsten wanneer de budgets bereikt zijn, waardoor de toegang tot zorg wordt beperkt. Een vraag aan beide wethouders, hoe zorgt u ervoor, met het instellen van budgetplafond, dat de kwaliteit van zorg goed blijft? Het komt vaak voor dat cliënten die uitgestroomd zijn na een behandeling, weer opnieuw terugkomen in het systeem. Heeft het college erover nagedacht om een garantieregeling te treffen met zorgaanbieders? In dat geval kunnen, zodra sprake is van recidive, kosten daarvan verhaald worden op de zorgaanbieders. Hiermee worden zorgaanbieders verantwoordelijk gesteld voor het leveren van zorg met een duurzamer resultaat. Bij het bepalen van ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

De heer El Aichi: Ja.

Mevrouw Klazes: Ja, mijnheer El Aichi, ik vind het een hele interessante gedachte. U wilt een soort van garantiebewijs leveren, op het moment dat een jeugdige uit een traject loopt, krijg je een garantie, een bonnetje mee. En als die weer kapotgaat, dan mag je hem weer terug inleveren bij de instellingen. Hoe ziet u dat voor zich? Er kan intussen namelijk volgens mij van alles gebeuren waar een zorginstelling ... Nogmaals, ik vind het een interessante gedachte hoor, dat er ook daarna nog een soort verantwoordelijkheid is van zorginstellingen, maar ik probeer me voorstellen hoe dat dan in werkelijkheid eruitziet?

De heer El Aichi: Nou ja, de verbeelding die je aangeeft, daar ben ik met jou niet eens. Het gaat niet om een bonnetje maar het gaat mij meer om, ik wil dit zeg maar het college meegeven, om dit te onderzoeken, of dat wel iets is of niet. Dat is eigenlijk, meer zeg ik hier niet over. Ja? Bij het bepalen van de intensiteit van de zorg, verlengen van de zorg en terugkeren van cliënten in het systeem, komt het soms voor dat de gemeenten het niet eens zijn met beslissingen van de zorgaanbieders. Daarom kiezen sommige gemeenten, komt die weer, mevrouw Klazes, om een arbiter in te zetten tussen de zorgaanbieders en de gemeente. Heeft het college hierover nagedacht om een arbiter in te zetten, in het geval van conflicten? Zoals toentertijd met Kenter bijvoorbeeld. Heeft het college nagedacht over het implementeren en ontwikkelen van een waakvlamfunctie? Dit houdt in dat er vinger aan de pols wordt gehouden bij cliënten die klaar zijn met hun behandeling vanuit specialistische zorg, om te voorkomen dat ze na enige tijd weer opnieuw in het systeem belanden. Om zo op

lange termijn te voorkomen dat cliënten terugvallen in zwaarder en daarmee duurdere zorg. Mensen hebben door deze maatregel iemand om op terug te vallen, wanneer het even iets minder gaat. Nog even over een paar punten over de maatregelen die geschetst zijn. Ik begin bij het verminderen van een aantal aanbieders, op zich prima, maar het CDA verwacht wel voldoende diversiteit binnen de aanbieders. Heroverwegen van eigen bijdrage Jeugd, CDA staat daar ook positief tegenover. Het verhogen van tarieven RegioRijder vinden wij onacceptabel. Aanpassen leeftijdsgrens van dyslexie, ik vraag me af wat die grens eigenlijk is? Graag een antwoord. Als laatste het beperken en verlagen van verhuiskostenvergoeding. Wij zijn tegen deze maatregel, het lijkt mij handig om de verhuizing financieel te blijven stimuleren. Vaak zijn woningaanpassingen duurder dan een verhuiskostenvergoeding. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, u noemt een aantal maatregelen, sorry, mijnheer El Aichi noemt een aantal maatregelen waar hij op tegen is. Gaan wij daar een amendement op verwachten en gaan we daar ook een dekking in verwachten en kan hij daar alvast een tipje van de sluier oplichten wat we daar kunnen verwachten?

De heer El Aichi: Ik wacht even de antwoorden van de wethouders af.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Vooral bij de Jeugdzorg, gaat het om opsommingen bij de kostenbeheersmaatregelen waar geen bedragen bij zijn genoemd, daar zijn we het eens met de PvdA. Het college weet niet wat de maatregelen financieel gaan opleveren, en wat voor ellende dat gaat veroorzaken bij de mensen die van zorg afhankelijk zijn. Voor ons staat buiten kijf dat als je hulp nodig hebt, je die ook moet krijgen. Met de voorstellen weten we in ieder geval dat er wachtlijsten gaan ontstaan. Het college moet zijn werk opnieuw doen, en met gedegen plannen komen. Dit lijkt op paniekvoetbal, en dan mis je het doel. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Wij hebben nog een iemand online, de heer Smit van OPHaarlem. Jawel. Maar de heer Smit staat al een half uur in de wacht, dus die wil ik nu even de ruimte geven. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u.

De voorzitter: Bent u er? Ja.

De heer Smit: Dank.

De voorzitter: Gaat u door.

De heer Smit: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dat half uur valt gelukkig mee hoor, en dank u voor de aandacht. Voor 2020 heeft OPHaarlem met de grootste aarzeling ingestemd met tijdelijke maatregelen. Nu we meer tekst van het college hebben ontvangen, constateren wij dat de collegepartijen opgeteld het huidige voorstel voor 2021 en volgende jaren charmant neersabelen. Met name mevrouw Klazes, de heer Sepers, en dan niet-college mevrouw Stroo, hebben het fileermes vakkundig gebruikt. Inzicht in de processen en zichtelijke beheersing van processen, hebben wij als OPHaarlem niet of namelijk kunnen herkennen. De huidige voorstellen zijn nog een brij van opties, mogelijkheden en uit te werken varianten. Pas als ze goed uitgewerkt zijn, kunt u bij OPHaarlem langskomen voor het inboeken van een uitgavenvermindering, voor

zover het efficiency- en effectiviteitsverbeteringen betreft. En de heer Van Kessel kan gerust zijn, dat wat daardoor bij ons buiten de boot valt en hij wel accepteert, heeft straks, en u zult dat merken maandag, bij OPHaarlem en collega's wel degelijk ruimte voor dekking. Budgetplafonds, in de loop van 2021, zijn het brevet van onvermogen ...

De voorzitter: Mijnheer Smit? Hallo?

De heer Smit: Ja?

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van mijnheer Van Kessel.

De heer Smit: Ah.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Smit die zegt tussen neus en lippen geeft hij door, of zegt hij, of insinueert hij eigenlijk dat de VVD wel bereid is om al deze maatregelen te steunen. Dat heeft hij volgens mij niet uit mijn bijdrage kunnen halen, of laat ik het anders zeggen, zo heb ik mijn bijdrage in ieder geval niet bedoeld, als hij hem zo begrepen heeft. Overigens deel ik de mening van de heer Smit, dat de maatregelen rijp en groen door elkaar zijn. En mijn ... En de VVD heeft hier altijd bij aangegeven dat wij graag een fundamentele analyse hiervan maken, en niet deze cherrypicking. En ons oordeel zal later komen. En dat wilde ik graag even rechtzetten. Heeft u mij kunnen verstaan?

De voorzitter: Mijnheer Smit?

De heer Smit: Mag ik, voorzitter?

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Smit: Mijnheer Van Kessel, dat begrijp ik goed dat u terecht ook heel kritisch bent. En terecht ook rijp en groen door elkaar heen ziet, waarvan ik nauwelijks rijp zie, wel veel groen. Maar er zijn nuances. Maar dat u blijkbaar ook een aantal van deze voorstellen met een suggestie voor dekking, of in ieder geval met dekking, ook niet accepteert, dus u ook zelf met een aanvullende dekking komt voor die posten die u niet accepteert. Klopt dat?

De voorzitter: Nee, maar dit is niet de bedoeling. We gaan hier niet ... Het was gewoon even een interruptie. Gaat u even verder met uw betoog, mijnheer Smit?

De heer Smit: Dan reageer ik dan, jammer dat ik geen antwoord krijg. Ik denk dat het voor OPHaarlem net zoals voor mevrouw Stroom van Jouw Haarlem duidelijk is, dat we hiermee met voorstellen pas in kunnen stemmen als primair zichtbaar is wat efficiency- en effectiviteitsvoordelen zijn. Die moeten we vooral pakken. En op het moment dat het de zorg aangaat, en de zorg kan verminderen, op dat moment moet je bij OPHaarlem eerst echt terugkomen het een steengoed verhaal. Dat is één. En dan toch een opmerking die misschien uit onverwachte hoek komt, als er, en dat gaat over de wachtlijsten, als je de wachtlijsten kunt beschouwen als planningslijsten, bij goed beheer, en het betekent dat je op die wachtlijst heel goed in de gaten hebt of er mensen zijn die wachten m waarbij de zorgvraag nadrukkelijk verandert en een acute vorm krijgt en je kunt die meteen oppakken, dan kan het college bij OPHaarlem terugkomen met suggesties om op die manier, als het gaat om kostenbeheersing, wachtlijsten vorm te geven. En nogmaals, met de nadrukkelijke

constatering dat er dan een perfecte ondervang is voor die situaties die op de wachtlijst dreigen te verergeren en direct opgevangen moet worden. Dit was het tot nu, mijnheer de voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Voor ons ligt er nu een aantal maatregelen, 34 stuks. En de SP heeft er moeite met een aantal. En de reden is, veel van die maatregelen die zijn niet onderbouwd, ook niet wat het voordeel is. Een aantal zaken kunnen pas ingaan op het moment dat er nieuwe aanbestedingen komen. Dat is pas in 2020, '22. De SP begrijpt dan ook niet waarom die keuze nu gemaakt moet worden, als we niet weten hoe dat in 2022 is. Een voorbeeld is bijvoorbeeld de eigen bijdrage. Wij zijn bang dat door middel van die eigen bijdrage, dat ouders bijvoorbeeld niet de zorg kunnen of willen geven aan de kinderen. En dat zou bijvoorbeeld kunnen als je in de schuldsanering zit, je verdient wel genoeg maar je zit in de schuldsanering, dan wordt het lastig. Dus ik zou van de wethouder willen weten hoe dat zit? Een ander iets is, bijvoorbeeld de wachtlijsten, dat accepteren wij in ieder geval absoluut niet. En weer iets anders is met betrekking tot de Wmo, bijvoorbeeld de scootmobiel opnieuw keuren. Wij zijn benieuwd wat we daarvan moeten begrijpen? Je moet een X aantal kilometers per jaar gemaakt hebben, en anders wordt die teruggenomen. Maar wat betekent dat dan voor iemand die één keer in de maand ergens naartoe gaat, een leuk uitje? Hoe gaat die zich dan bewegen? Een ander iets is vervoer, regiotaxi, daar lezen wij iets over, dat mensen dan gebruik moeten maken van het openbaar vervoer. Volgens mij wordt er toch al gekeken op het moment dat je een beschikking krijgt? Degene die er gebruik van kunnen maken, moeten toch op dat moment al gebruik maken? Of zijn we nu verkeerd beschikkingen aan het geven? Zo zijn er X aantal zaken waarvan wij denken van, het is voorbarig, we weten niet wat het gaat opleveren. Wat we wel zeker weten op dit moment is hoop ellende en de stress. En we begrijpen daarom dan ook niet waarom we nu die keuzes alvast moeten maken, terwijl de invulling nog niet zeker is.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, we hebben iedereen gehad dus ik wil nu naar de wethouders gaan. Zullen we ... Wie wil als eerste? Wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik zal in ieder geval eerst even in het algemeen reageren en daarna op wat vragen die er zijn. En een aantal vragen komen ook nog terug bij de begroting, ik denk in technische vorm. Maar dank voor jullie bijdrage. Ik heb alleen weinig alternatieven gehoord. En vooral veel vragen over, is nog onduidelijk, is nog niet ... Is PM, het lijkt nattevingerwerk, we weten het nog niet. Voor een deel klopt dat, anders hadden we inderdaad, wat mevrouw Klazes net al suggereerde met de natte vinger een bedrag in kunnen boeken en dan aan het eind kunnen zeggen, goh, we hebben het gehaald of we hebben het niet gehaald. Maar ik heb ook geen alternatieven gehoord, en dat geeft alleen maar aan ...

De voorzitter: U heeft direct al een interruptie.

Wethouder Meijs: Dat is niet bedoeld als verwijt, en laat mij even mijn verhaal afmaken. Dat is niet bedoeld ...

De voorzitter: Nou, even een interruptie van mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou ja, als ik hoor dat er weinig alternatieven geboden worden, dan ben ik het an sich daarmee eens, want ik heb zelf daar ook om gevraagd. Maar daaronder ligt eigenlijk een motie van de VVD, die heeft gevraagd om deze hele heroverweging fundamenteleer aan te pakken, door een analyse te maken waar het wettelijk minimum ligt, en waar wij koppen toevoegen, dus beleidskeuzes maken in Haarlem, om een goed inzicht te krijgen in andere alternatieven. Dus de raad heeft bij die motie aan u gevraagd om opdracht te

geven om een analyse te maken van die koppen. En die hebben nu gedeeltelijk gehad. En de vraag was, heeft u die analyse al gemaakt en kunnen we die nog voor de begroting verwachten zodat deze raad ook een integrale afweging kan maken en wij een keuzemenu hebben voor onze dekking.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik had hem aan laten staan, sorry. Ik was bezig met dat er geen inhoudelijk toegevoegde alternatieven waren. Dat geeft eigenlijk alleen maar aan denk ik wat ingewikkeld is om met, nou, een dertigtal, een veertigtal maatregelen die we hier voor hebben liggen, hoe ingewikkeld het is om dat bedrag te halen waar we het over hebben. Het is niet iets wat je zomaar an sich kunt verzinnen, of kunt bedenken. Dit zijn stuk voor stuk allemaal maatregelen die pijnlijk zijn, die moeilijk zijn, die ingewikkeld zijn, en tegelijkertijd ook nog niet voorspelbaar zijn. En inderdaad, te maken hebben met opnieuw aanbesteden en opnieuw met onze partners, met onze aanbieders van start te gaan. En wat u suggereert, van de VVD, dat hebben we gedaan. We hebben volgens mij bij alle maatregelen nu aangegeven wat de beleidsruimtes zijn en wat de wettelijke normen zijn. Dat is per onderwerp, ik heb het net nog in mijn voorbereiding zitten lezen, we hebben per onderwerp precies aangegeven wat de wettelijke ondergrens is en wat wij zelf extra doen. En ik denk dat we hier de kern van het hele pijnlijke te maken hebben, ik denk dat de heer Botter dat alleen maar zal beamen dadelijk, we hebben hier in de afgelopen jaren met elkaar gezorgd, toen de zorg naar ons toekwam als lokale voorziening, om het sociale gezicht en de sociale uitvoering te behouden. Dat was de opzet na 2015, toen we lokaal verantwoordelijk werden voor een groot aantal van dit soort zaken. En we wilden daar eigenlijk iets bestendigen. En we wisten, we wisten al van tevoren, dat het beste krap zou zijn. Maar we hadden natuurlijk niet kunnen voorzien dat er tussentijds de spelregels werden aangepast en dat we te maken kregen met een abonnementsstarief.

De voorzitter: En nu even een interruptie van mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, ook in mijn bijdrage heb ik in ieder geval de ambtelijke ondersteuning al gecompimenteerd met het vele werk wat zit in de maatregelen die nu gepresenteerd zijn. En om daarbij aan te geven, wat is het wettelijk minimum en waar hebben wij als gemeente een extra beleidskeuze gemaakt. Maar dat geldt dus eigenlijk voor de maatregelen die u heeft gekozen en heeft neergelegd. En het verzoek van de raad was om over de gehele linie, dus niet alleen op de maatregelen die u nu kiest, maar over de gehele linie van de zorgtaken op Jeugd en Wmo die de gemeente heeft, inzichtelijk te maken maar dat wettelijk minimum ligt en waar ervoor gekozen is om extra te leveren. Want ...

De voorzitter: Let u op de tijd, mijnheer Van Kessel, u heeft nog anderhalve minuut.

De heer Van Kessel: Ja, anderhalve minuut, ja. En de vraag is of u ook buiten de maatregelen om die bredere analyse aan het maken bent, want dat is in ieder geval de opdracht geweest.

Wethouder Meijs: Nou, ik kan u verklappen, dat er niet zoveel buiten deze maatregelen te halen valt. Want de grootste overschrijdingen en de grootste versoberingen die we nu ook stellen, die zitten hier al in deze maatregelen. En dat is onder andere de huishoudelijke hulp, daar zitten de grootste overschrijdingen. Dus ik kan ... Nou ja, u kunt het zien al aan het brede scala aan maatregelen wat er voorligt, dat varieert van 5000 inderdaad tot nou ja, mogelijke inschattingen van een aantal tonnen, dat we heel breed hebben gezocht. Dus er valt niet meer te schrappen, dat is de versobering die we hier hebben voorliggen.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel, '...'.
[Yellow square]

Wethouder Meijs: Ik zou graag nog even ...

De voorzitter: Nou ja, dat '...'.

De heer Van Kessel: Ja, laatste interruptie en dan ben ik voorlopig ook even klaar. Die analyse, dat die voor de komende begroting niet gemaakt is, dat begrijp ik. Daar heb ik in die zin ben ik al blij met dat het hier in de maatregelen zit. Maar ik wil u wel aanraden om in het proces richting de nieuwe inkoop, wel een haarscherp beeld te hebben van wat het wettelijk minimum is wat de gemeente Haarlem moet leveren. En om vanuit dat punt te kijken wat wij extra willen of nog kunnen leveren en wat de budgetten toestaan, om dat op die manier te doen. Dat gaat ook een betere discussie opleveren, namelijk een discussie over, wat kunnen we nog wel doen, wat kunnen we extra doen? En dat wil ik u toch graag meegeven. En dan hoop ik toch dat u in de komende tijd uitvoering gaat geven aan de motie.

De voorzitter: Dat was een uitgebreide interruptie, mijnheer Van Kessel. U heeft nog een halve minuut. Ik zag eerst mevrouw Özogul nog even.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, de wethouder had het net over huishoudelijke zorg en de Wmo vanuit het Rijk. Een van de voorbeelden is dat u zegt, we gaan het versoberen en we gaan niet meer in uren indiceren maar resultaatgericht werk. Nou, in het verleden hebben we het over schoon en leefbaar huis gehad. Toen bleek dat dat een uit de lucht gegrepen kreet was. En dat voor ieder een ander invulling aan gaf. Is dat niet hetzelfde met resultaatgericht werk? Hoe moeten we dat zien? En het tweede, het versoberen, we hebben toch in het verleden heel veel versoberd? En daarbij zijn wij door de rechters meerdere malen teruggefloten. Hoe ziet u dit nu dan?

De voorzitter: Wilt u alstublieft de interrupties een beetje wat korter houden, er zijn heleboel verhalen omheen en het gaat ook van de tijd af en we lopen echt uit op deze manier. Ik wil even mevrouw Stroo nog het woord geven.

Mevrouw Stroo: Ik wil even inhaken op het abonnementstarief. En een beetje misschien een alternatief voorstellen. Als ik zie ...

De voorzitter: Maar dit is geen '...' ... Dit is ook geen interruptie.

Mevrouw Stroo: Nee, eventjes ...

De voorzitter: Nee, maar dit is geen interruptie. En mevrouw ...

Mevrouw Stroo: Nee, maar ik wilde het wel even afmaken.

De voorzitter: Nee. Mevrouw Meijs was bezig met uitleggen, en die was net begonnen over het abonnementstarief ook. Dus ik wil echt een interruptie scherp houden.

Mevrouw Stroo: We hebben het over ...

De voorzitter: Gewoon een korte vraag.

Mevrouw Stroo: Ja. Nou, de vraag is, zou er ook een eigen bijdrage kunnen worden ingevoerd, net als bij de Jeugd wat wethouder Botter voorstelt?

Wethouder Meijs: Kijk, wij zijn gebonden aan bepaalde normen en nou, wettelijke normen en waarden, dus in een van de voor ... Of in meerdere voorstellen staat al dat we het beleid aan gaan scherpen rondom de eigen bijdrages. Dat we al zaken gaan voorstellen over de eigen bijdrages. Maar we zoeken daar de randen wel op van wat wettelijk kan en wat niet kan. Om maar even het aan de huishoudelijke ondersteuning, daar gaan we vragen aan de mensen om zelf mee te helpen met het huishoudelijk ondersteunen, om in ieder geval meer eigen bijdrage te hebben in die vorm van gewoon fysieke ondersteuning. Dus daar waar het mag, gaan we het zeker toepassen maar daar waar het niet mag, zijn we gewoon gebonden aan de wettelijke eisen. En een abonnementstarief, dat is al een vorm natuurlijk van een eigen bijdrage die mensen moeten leveren, los van hun inkomen. Goed, dat is weer een ander voorstel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie.

Mevrouw Stroom: Wat ik niet snap, is dat het bij de Jeugd dan wel kan, en als je dan bij de hogere inkomens, bij de huishoudelijke ondersteuning wel een eigen bijdrage zou kunnen vragen, dan ben je gelijk van het hele probleem af.

Wethouder Meijs: Ja, dat zou ik met liefde willen maar dat is precies exact wat hier voorstaat. We mogen geen inkomenspolitiek doen. En wat we wel doen, wat we wel doen is mensen met een HaarlemPas, zoals mensen met een minimuminkomen ons zien, en die krijgen een vergoeding. Die krijgen een vergoeding op het moment dat ze hun eigen bijdrage moeten betalen, dat zal de heer Botter dadelijk ook wel toelichten, of dat is hetzelfde bij de Jeugd als bij de Wmo. Ik ga snel even verder. De Actiepartij vroeg mij over, hoe kunt u verklaren dat u aan de ene kant inzet op een breder beleid bij de sociale wijkteams en in voorstel nummer 34, een ton minder haalt, dat er daar een bezuiniging kan plaatsvinden. Die bezuiniging gaat niet bij het sociaal wijkteam plaatsvinden maar bij de casemanagers, want er blijken dubbelingen in te zitten. En we kunnen de verantwoordelijkheid net zo goed bij de casemanager die op dat moment de indicatie bij het sociaal wijkteam doen, dan dat ze moeten bellen naar de Raakspoort, of via de Raakspoort dan nog een keer bevestiging moeten krijgen. Dus daar hopen wij nog een ton op te kunnen bezuinigen. De suggestie van de heer El Aichi van het CDA over duurzame zorg en de waakvlamfunctie om mensen niet terug te laten vallen. Volgens mij doen wij dat wel, zijn we al bezig met nazorg. Net zo goed als we aan de voorkant zorgen voor preventie. Mensen niet van lichte zorg naar zware zorg maar al bijtijds preventieve maatregelen te treffen, hebben we ook een nazorgtraject zodat mensen niet terugvallen. Maar ik neem alle suggesties wat dat betreft natuurlijk mee. En verder, ja, D66 deed die suggestie al, wij gaan vooral inzetten op de nieuwe werving. Daarom ziet u ook dat onze bedragen voor '21 en '22 nog lang niet dat bereikt hebben dan we zouden willen. Omdat we voorzien dat we de overschrijding nog ver in de miljoenen zitten en als je de maatregelen optelt, kom je natuurlijk nog lang niet aan die miljoenen. Maar onze hoop is wel gevestigd op die werving. En dat we gezamenlijk, ook met de aanbieders dan tot een helderder kader komen waarbij we veel versoberder, eigenlijk met een maximumbedrag aan subsidie in plaats van een openeinderegeling, die versobering wel kunnen behalen. En als antwoord nog even op de VVD, ik vind uw motie eigenlijk overbodig want we hebben volgens mij al bij de kadernota aangegeven, volgens mij hebben we het ook al aangegeven bij de technische sessie en ik zal het hier nog maar een keer herhalen, dat we uiteraard u bijtijds zullen meenemen met de uitvoering, of met de tussenstanden en met de rapportage over hoe wij die aanbesteding, hoe wij dat doen. En wat we daar dan meer aan informatie geven, gaan we uiteraard met u delen. Dus is dus wat dat betreft een overbodigheid om daarover de motie in te dienen. Dat hadden we al beloofd en daar gaan we u natuurlijk in meenemen.

De voorzitter: Een korte reactie. Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, goed, nou ja, ja want ik wil hierop reageren ik zit alleen even te kijken want uiteindelijk zal het natuurlijk de raad zijn die hier een oordeel over velt. Maar dan is eigenlijk de vraag omgekeerd, wat is erop tegen om dit via de regeling grote risicovolle projecten te laten lopen die u namelijk helpt en inkadert, en eigenlijk helpt bij het structureren en het ordenen van dat proces, wat is daarop tegen?

De voorzitter: Daar gaat de heer Botter zo meteen een reactie op geven. Ja. Nou, maakt toch niet uit.

De heer Van Kessel: Maar ik vraag het gewoon aan de wethouder Wmo.

Wethouder Meijs: Ik vind het overbodig, dus, omdat ik u ...

De heer Van Kessel: Dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was, wat is erop tegen om het proces beter te ordenen en te structureren langs de lijnen waarbij de belangrijkste risico's in het proces beheerst worden? Iets wat overigens in een bijzin bij de sociale basis niet helemaal lekker liep overigens.

De voorzitter: U bent door de tijd heen, mijnheer Van Kessel. Dus ik weet ... Wilt u nog reageren? Nee? Wilt u uw verhaal nog afmaken of bent u klaar? Dan gaan we naar mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ja, ik wil eigenlijk toch een beetje verder gaan als wat mevrouw Meijs heeft gezegd, want die zegt dat ze het niet bedoelt als verwijt. Ik bedoel het ook niet echt als verwijt, maar wat ik heel graag zou willen voor de komende periode waarin we nog met elkaar samenwerken, dat we ook echt samenwerken met elkaar. Want het lijkt nu net af en toe, alsof wij er genoeg in scheppen om naar u toe te komen met halfbakken voorstellen en bezuinigingsvoorstellen, en daarmee de burger probeert te pesten. Maar niets is minder waar. Dit is zo'n ontzettend ingewikkeld proces, dat mevrouw Meijs en ik daar zelfs ook slapeloze nachten van hebben. En dat gebeurt niet vaak. En dat is ook, wat dat betreft, echt heel erg vervelend. Wat we nu moeten doen, is dat ik 4,5 miljoen moet halen uit de reserve vastgoed, om in ieder geval de overbrugging te hebben voor volgend jaar en het jaar daarna, om te zorgen dat we nog de Jeugdzorg inderdaad in de lucht houden. En ik hoop toch echt dat u zich dat beseft. Dat dat besef ook straks bij de begrotingsbehandeling doordringt. En dat wij een van de weinige zijn, en de eerste, die op deze manier de processen vormgeeft. Maar, ga maar na bij uw collega's allemaal in Velsen, in Hoofddorp, in de Haarlemmermeer en dergelijke, ze gaan dit allemaal doen. En waarom gaan ze dat allemaal doen? Omdat zij nu ook wakker zijn geworden dat het zo niet verder door kan gaan. En zij zijn overvallen door de tekorten die eraan kwamen. En wij zijn zover dat wij nu dat beeld daadwerkelijk hebben. En als het gaat over zo'n motie van de VVD, dan lijkt het, ik zeg het bewust, dan lijkt het of u ons wil helpen met er zo'n project van te maken, maar niks is minder waar. Ik vind het een motie van wantrouwen. Ik vind het een onder curatele stellen. Ik vind het een manier zoals je niet met je bestuur omgaat. En ook niet met elkaar omgaat. U weet helemaal niet eens hoe wij op dit moment de inkoop hebben geregeld. De wethouder van Velsen en deze wethouder hier, die zijn beide voorzitter van de stuurgroep inkoop, namens de regio's van, hoe heet het, Midden-Kennemerland en Zuid-Kennemerland. Wij zijn heel erg druk bezig met onze beide MT's, om een heel mooi document te maken voor de inkoop. We zijn bezig met een heel participatietraject, want het gaat niet alleen over Jeugdzorg, het gaat over de afstemming met passend onderwijs, het gaat over de afstemming met de CJG's. Het gaat over de vraag hoe we het in vredesnaam zover hebben kunnen laten lopen, dat we door de kwaliteit voorop te stellen, een beetje uit het oog zijn verloren van dat de financiën ook nog een rol spelen. Dus dat zijn we allemaal op dit moment aan het op orde brengen. En ik vind het heel erg jammer dat wij er niet in slagen om die urgentie, maar ook dat harde werken wat we aan het doen zijn, ook voor u, namens u, want wij voeren uit wat u wil, en dan vind ik het jammer dat wij niet meer handvatten krijgen van u, als het gaat over van, wat zijn dan alternatieven? Op welke manier vindt u het wel? Het CDA maakt daar een begin mee, die geeft een aantal suggesties, heeft u

daar wel eens aan gedacht, heeft u zus wel eens aan gedacht? Dat zijn op zichzelf dingen waar we wat mee kunnen. Maar iedere keer als je hier nou komt in deze commissie, met je stukken, want we hebben het ... Het is een interactief proces, dat betekent dat het een proces is wat je werkende weg doet, met vallen en opstaan. En zeker is dat altijd zoiets wat dan ook wel leidt tot bijstelling. We werden geconfronteerd bij Jeugd dat er een goede afstemming was tussen jeugdinstellingen en het onderwijs, en dat we dat terug hebben gedraaid, dat budgetplafond voor ondersteuning. En daar is ook ruimte voor, en daar moet ook ruimte voor zijn. Maar de basis die daaraan ten grondslag ligt, is dat u vertrouwen heeft in dat mevrouw Meijs en ik, proberen de zaak goed op orde te brengen.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, ik wil toch even een lans breken voor het VVD-voorstel, want ik heb dat helemaal niet ervaren als een motie van wantrouwen richting het college. Het is juist het uiten van een extra gevoel van betrokkenheid en urgentie vanuit de raad. En als je goed naar de raad kijkt, is denk ik iedere partij overtuigd van het feit dat er iets moet gebeuren. En ik vind het eigenlijk een beetje kinderachtig van u, dat u zegt van, ik beschouw dit als een soort wantrouwen ten aanzien van het college. Ik denk dat we als volwassenen partijen met elkaar moeten optrekken om tot een zo groot mogelijke en zo goed mogelijke Jeugdzorg en Wmo in Haarlem te komen. En ik vind vanuit de PvdA, of ik zal in ieder geval mijn fractie voorstellen, om de motie van de VVD op dit punt te steunen.

De voorzitter: U heeft even ... Wacht even, u heeft eerst nog, mijnheer Van Kessel, u krijgt een heel kort moment want u kunt ook nog '...' ...

De heer Van Kessel: Ja, ik zal het kort ...

De voorzitter: Uw fractievoorzitter in de begroting ook nog een licht laten schijnen.

De heer Van Kessel: Ja, ik zal ...

De voorzitter: Dus heel kort.

De heer Van Kessel: Ja, ik zal het kort houden en ik was ook niet van plan om wat te zeggen behalve dan dat er een persoonlijk feit gemaakt werd waar ik dan toch op wil reageren. En dat is dat ik het jammer zou vinden als deze motie zo geïnterpreteerd wordt. Dus ik vind het goed dat de wethouder ook aangeeft dat hij het interpreteert als, nou ja, een motie waar weinig vertrouwen uit blijkt, want dat is zeker niet de bedoeling van de motie. En echt heel kort, de motie is bedoeld om te helpen bij het ordenen en structureren van het proces. Onder andere door bijvoorbeeld zaken zoals tegenspraak te organiseren bij de interne besluitvorming. Daar hoef ik niet eens van te horen, ik wil alleen weten dat het gebeurt. Dat die nog eens precies voorgelegd worden. Het zijn zaken die eigenlijk in ieder proces bij de gemeente Haarlem nuttig zouden zijn. Dat zegt de regeling zelf ook. Dus ik zou hem toch willen ...

De voorzitter: Oké, maar nu afronden. Afronden, ja.

De heer Van Kessel: Ja, ik zou u toch willen vragen om toch zou ik maar zeggen met deze positieve aanvulling vanuit mijn kant, daar nog eens naar te kijken van, wat kan ik nou leren uit die grote risicovolle projecten en de handleiding die daarbij gegeven is?

De voorzitter: En mijnheer Botter, er zit nog een ... Frans Smit zit ook met een interruptie, maar gaat u hier nu even eerst op reageren ...

Wethouder Botter: Nou ja, kijk.

De voorzitter: En dan even stoppen.

Wethouder Botter: Nou ja, kijk, wat ik u hoorde zeggen toen u de motie introduceerde, was dat er allerlei rapportages aan vastzaten, dat er verplichtingen aan vast zaten, dat de startnotitie eraan vastzat, dat klinkt nogal inperkend. En het punt wat ik ermee heb, is dat het niet zo is dat het alleen maar voor Haarlem is, maar dat we het met acht gemeenten gezamenlijk doen. Dus op het moment dat je ook nog eens een keer die complicerende factor erbij gaat hebben, dat je een gezamenlijke aanbesteding gaat doen, waar acht verschillende raden bij betrokken zijn, die iedere keer op dezelfde manier ook nog eens een keertje op die wijze zouden moeten worden geïnformeerd, of waarbij andere gemeenteraden dat juist helemaal niet willen, dan is het, het paard achter de wagen spannen. We hebben met elkaar de afspraak dat u in december geïnformeerd wordt in een raadsinformatiemarkt of in de commissie, van hoe we bezig zijn met de inkoop. Dat is ruim bijtijds om het dan daar met u ook over te hebben. Dus wat mij betreft, is die motie volstrekt overbodig. En zoals u ons kent, komen wij voldoende met voortgangsdocumenten en rapportages en startnotities naar u toe, om ervoor te zorgen dat we daar ook zeg maar gehoor aan geven, aan uw wens, om geïnformeerd te worden. Dus dat, het is ook helemaal niet zo van dat we u niet willen informeren of dat we het niet willen structureren. Wij willen het ook structureren en wij zijn daar kei- en keihard mee bezig. Bijna het hele team Jeugdzorg is vervangen. Er zitten allemaal mensen die keihard werken, en wat ook blijkt, is dat het schuring geeft. Het geeft schuring binnen de interne afdeling, het geeft schuring in de relaties met instellingen. Want als altijd eerst de mogelijkheid er was dat alles gehonoreerd kon worden, of dat er heel snel als er even een aanbieder zei van, nou dat kind willen we niet, en het was dan wel mogelijk om ineens dan een livecontract uit de kast te trekken, ja, dat maakt het werk een stuk makkelijker. Nu moet je proberen te overtuigen en te overreden hoe dat is. Dus dat ... Ik denk dat de manier zoals we er hierover praten, dat dat vaak veel te veel hoog over is. Maar dat heeft te maken met, we hebben te weinig spreektijd, we hebben weinig tijd om de stukken te lezen, et cetera. Maar neemt u van mij aan dat sinds de vergadering die we hadden voor de zomer, waarbij we de budgetplafonds hebben geïntroduceerd en hebben beloofd dat we het verder zouden uitwerken, dat er kei- en keihard wordt gewerkt. En ik weet ook op een gegeven moment niet meer goed van wat u nodig heeft om te kunnen beslissen. Wij denken dat die A4'tjes, dat dat voor u voldoende basis is om geïnformeerd te zijn op welke richting we opgaan. En op het moment dat het niet werkt, of als we erachter komen dat het niet werkt, wij geven bijvoorbeeld ook aan, niet zozeer van, het is fantastisch dat er wachtlijsten komen. Nee, er staat in dat fiche, in het tweede gedeelte, staat dat de wachtlijsten alleen in overleg met de aanbieders en de cliënt, kan het soms zijn dat je naar een wachtlijst over gaat. Wij willen echt naar een heel duurzaam resultaat toe. En voor mij kom ik ook de laatste tijd heel veel dingen tegen, waarvan ik me afvraag of u ook weet hoe dat in elkaar steekt. En dat heeft ook te maken met het wel of niet de vraag van de eigen bijdrage. Die heer die gedupeerd werd dat zijn kind niet terecht kon bij de opvang, die ook in kranten heeft gestaan, is bij mij op gesprek geweest. En die zegt van, Jur, ik snap er eigenlijk helemaal niks van. Ik heb een kindje dat beperkt is, daarnaast heb ik nog drie andere kinderen. Maar voor dat kindje wat beperkt is, krijg ik dubbele kinderbijslag. Ik hoef nooit ergens wat voor te betalen als er ziektekosten worden gemaakt, dat is allemaal gratis. Waarom hebben jullie niet gewoon een eigen bijdrage voor de opvang? Want een kind wat op de reguliere opvang zit, moet ook een bijdrage betalen. Nou, en door dat soort gesprekken, doordat je daarover in gesprek bent met elkaar, de ene kan het misschien wel betalen, de ander kan het niet betalen, maar dat moeten we werkende weg zien. Voor de ene is de zorg heel erg

urgent, we lopen nu bijvoorbeeld aan door de budgetplafonds stijgen, het feit dat je in het justitiële kader zit. Nou, dan is het dus even ... En dat je daar misschien in vastloopt. Dan zeg ik meteen, jongens, als het ernstig is, gaan we gewoon niet gebruik maken van de stappen, dan maken we gebruik van de hardheidsclausule, dat gewoon iemand meteen en zo snel mogelijk zorg krijgt. Het is niet zo dat mevrouw Meijs en ik proberen de zaak af te knippen of onzorgvuldig te werk willen gaan, maar het is verschrikkelijk complex. Het is verschrikkelijk complex, en we kunnen niet door blijven gaan met ons uitgavenpatroon op deze terreinen. ...

De voorzitter: Ik wil u dan toch even interrumpen want het duurt heel erg lang. Ik heb de heer Smit al een hele tijd hier staan, dus ik wil nu de heer Smit even de kans geven een interruptie te plegen. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de wethouder, ik heb met aandacht en met waardering naar u geluisterd. En ook naar mevrouw Meijs. Twee goede verhalen. En laten we die verhalen nou gewoon goed houden en constateren dat u misschien zou bedoelen dat als uw werk zou vallen onder de risicovolle projecten, dat wat u nu doet ook in een format aan de raad moet overdragen, dan is dat het enige. Want de raad staat er niet om u aan te vallen, de raad, en de heer Van Kessel heeft dan denk ik goed gezegd en ook goed bedoeld, staat er om mee te luisteren en mee te denken. Geen tijdsfactor in een negatieve zin te zijn, maar te proberen een positieve ondersteuning te geven. Als u dat nou even overdenkt, dan zijn uw woorden eigenlijk niet zo contrair op wat het voorstel van de VVD is. Overigens, als u het hebt over, er wordt alleen maar gezegd wat niet kan. Wij hebben het aangedurfd om u aan te geven dat wij het element planningslijsten wel degelijk aandurven als u daar een goed concept van maakt en ervoor zorgt dat niemand door de bodem zakt. Dat kan een heel interessant aspect zijn, ook in het kader van kostenbeheersing. En ...

De voorzitter: Wilt u het kort houden, een interruptie was het.

De heer Smit: Ja, ja, ja. Ja. En, mijnheer de wethouder, ik hoop dat u toch kunt zeggen dat u dit herkent. En u zegt het in feite, als een risicovol groot project waar we met zijn allen en ook u een format voor hebben vastgesteld. Kunt u dat beamen?

De voorzitter: Mevrouw Klazes, u had ook een interruptie.

Mevrouw Klazes: Ja, nou ja, om maar even met dat laatste te beginnen, grote risicovol projecten. In eerste instantie zag ik wel wat in dit idee, maar ik hoor de wethouder goed. En ik ken uw passie, ik herken uw passie en ik geloof in uw oprechtheid. Ik ben geneigd om dan te denken, wij hebben in het verleden hebben we aanbestedingstrajecten gehad waar wij als raad niet bij betrokken zijn. En uiteindelijk de uitkomst was dusdanig dat wij daar zo ontevreden mee waren dat het alsnog moest veranderen in tweede instantie. Zo zwaar als de heer Van Kessel het inzet met zijn motie, zover wil ik niet gaan. Maar als u de belofte zou kunnen doen om inderdaad ons meer mee te nemen in die hele procedure, en dan niet zozeer met rapportages maar gewoon, ik wil heel graag vooraf inzage ook hebben als raadslid in, wat staat er nu, wat vragen wij precies uit. Ook om een beeld te vormen, nou laat dat maar zitten van de heer Van Kessel, dan heb ik daar ... Dan hebben wij daar als GroenLinks voldoende aan. Nog één ding als, over die wachtlijsten ...

De voorzitter: ...

Mevrouw Klazes: Nee, nee, nee, want dit ...

De voorzitter: Kort ook, want jullie ...

Mevrouw Klazes: Nee, maar dit vind ik wel ...

De voorzitter: Maken er echt een potje van wat interrupties.

Mevrouw Klazes: Nee.

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Klazes: Ik heb tien minuut zeventien, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat maakt niet uit.

Mevrouw Klazes: Wacht even.

De voorzitter: Maar u weet wat de spelregels zijn.

Mevrouw Klazes: Ik heb tien minuut zeventien ...

De voorzitter: Nee, ik was even aan het woord.

Mevrouw Klazes: En ik maak uit waar ik mijn tijd voor gebruik.

De voorzitter: Nee, ik ben aan het woord, doe uw microfoon uit, ik ben aan het woord.

Mevrouw Klazes: Nee.

De voorzitter: Ik ga nu een algemene mededeling ...

Mevrouw Klazes: Nee, luister. Ik heb een interruptie op de heer Botter.

De voorzitter: Dit duurt veel te lang. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ik heb nog een interruptie op de heer Botter. Ik maak hem toch even af.

De voorzitter: Ja, het mag. Zet hem even uit, mevrouw Klazes. Ik ben aan het woord.

Mevrouw Klazes: Mijnheer Dreijer, u kent mij niet als iemand die hier zit te zaniken over niks. Als ik iets te zeggen heb dan gaat het ergens over. Ik neem nu mijn tijd.

De voorzitter: Dat snap ik.

Mevrouw Klazes: Ik heb tien minuut zeventien om hier te reageren.

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Klazes: Ik wil een punt maken.

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Klazes: De heer Botter heeft het over de wachtlijsten gehad, hij heeft mij min of meer ...

De voorzitter: Mevrouw Klazes, ik zeg, doe het kort.

Mevrouw Klazes: Rechtstreeks aangesproken over ...

De voorzitter: U luistert absoluut niet naar de voorzitter.

Mevrouw Klazes: Mijn opmerking over de wachtlijsten.

De voorzitter: U moet uw mond houden, ik vraag ... Ik ben aan het ...

Mevrouw Klazes: Nee.

De voorzitter: Ik ben de voorzitter en ik zeg dat het even stil moet zijn. Ik vind het echt onbehoorlijk ...

Mevrouw Klazes: Dan ben ik even ...

De voorzitter: Wat u doet.

Mevrouw Klazes: U ontnemt mij het woord, voorzitter.

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Klazes: Ik ben zelf voorzitter, ik weet hoe het werkt.

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Klazes: U ontnemt mij het woord.

De voorzitter: Nee, ik ontnem niet het woord, ik waarschuw u, ik heb het al zo vaak in deze commissie gezegd, hou de interrupties kort. Maar er wordt zo breed gesproken over de zaak ...

Mevrouw Klazes: Neem me niet kwalijk, mijnheer de voorzitter, ik heb tien minuut zeventien over. Ik heb nog niks gezegd.

De voorzitter: Dat maakt niks uit, u kunt het in een tweede termijn ...

Mevrouw Klazes: Negen minuut dertien.

De voorzitter: Nog heel veel zeggen, dan mag u de hele tien minuten volmaken, maar we hebben het over de interruptie. Continue worden de wethouders geïnterrupteerd, het duurt veel te lang.

Mevrouw Klazes: Wat wilt u van mij deze commissie? Ik mag toch mijn mening geven over een belangrijk onderwerp, mijnheer Dreijer?

De heer Van Kessel: Zou ik ...

Mevrouw Klazes: Wat is dit voor ...

De heer Van Kessel: Zou ik een schorsing mogen aanvragen?

Mevrouw Klazes: Wat is dit voor een gang van zaken? Dit klopt gewoon niet.

De voorzitter: Schorsing, is wel heel ongebruikelijk in een commissie, maar ...

De heer Van Kessel: Van de orde.

Mevrouw Klazes: Het is ... Als mij het woord nu wordt ontnomen, dan stap ik nu op en dan ga ik weg. Zo kan het ook. Ik heb hier geen zin in.

De heer Van Kessel: Mag ik een schorsing aanvragen? Omwille van de orde een schorsing aanvragen, van twee minuten?

De voorzitter: Ja, ja.

Mevrouw Klazes: Ik kan ook twee minuten vol praten, dan hebben we er nog wat aan.

De voorzitter: Schorsing?

Mevrouw Klazes: Maar waarom gaan we eigenlijk precies schorsen? Moet ik hier uit zien te komen met de heer Dreijer?

De heer Van Kessel: Volgens mij mag ieder lid een schorsing aanvragen en ik zou graag op dit moment twee minuten een schorsing willen aanvragen om ...

De voorzitter: Hij is geschorst. Het gaat erom, mevrouw Klazes, en ik heb het al meerdere keren ...

De voorzitter: Goed, dan wil ik het woord weer geven aan mevrouw Klazes, die had nog een tweede interruptie. Ja, nee, u had de '...' en ik geef u gewoon de gelegenheid, u heeft een tweede interruptie, en graag kort.

Mevrouw Klazes: Mooie oplossing, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Alstublieft.

Mevrouw Klazes: Die tweede interruptie ging over de wachtlijsten. Ik heb het gehad over de wachtlijsten en het feit dat wij dat niet accepteren. Wat ik las in uw reactie, inderdaad, waarin u zegt van, als het echt acuut is, natuurlijk zorgen we dan dat er geen wachtlijst is voor de mensen die echt acute hulp nodig hebben. Wij gaan in overleg met de cliënten, gaan wij kijken of zij per se bij die aanbieder willen. En er was nog een derde punt waarin u zegt, o ja, we gaan natuurlijk ons stinkende best doen om deze mensen door te verwijzen naar vergelijkbare hulp. Dus in mijn optiek komt het erop neer dat u zelf, als college, ook geen wachtlijsten accepteert, dat lees ik uit deze drie punten. Mijn vraag aan u is, klopt dat?

Wethouder Botter: Als je kijkt naar de letter, klopt dat. Want wij willen in dit land geen wachtlijsten. Maar wachtlijsten hebben ook weer een hele eigen, zeg maar, connotatie, want soms is het voor een instelling handig om een wachtlijst zeg maar in te zetten. Als je vraagt van, we hebben in de contracten namelijk afgesproken dat er geen wachtlijsten mogen zijn, maar als we dat vragen om dat inzicht te verkrijgen van die

instellingen, krijgen we dat niet altijd. En dat heeft te maken met dat er ook onderling soms mensen op meerdere wachtlijsten staan, waardoor het eigenlijk helemaal geen zin heeft om zicht te hebben of er wel of niet een wachtlijst is. Soms hebben mensen een hele specifieke voorkeur om zelf naar één instelling te gaan en bereid zijn te wachten totdat ze aan de beurt zijn. En wat wij nou heel erg graag willen, is dat we een opschoning krijgen van de wachtlijsten, dat soms als er zeg maar door budgetplafonds, kunnen er wachtlijsten ontstaan en gaan wij in overleg. Wat ik zei met de instelling, de ouder en de jongere, om te kijken van, wat is dan de beste oplossing. Dus in principe het idee van, geen wachtlijsten, dat staat boven tafel. Alleen er zullen wel eens hier en daar fricties ontstaan die we wachttijden noemen. Niet wachtlijsten maar wachttijden noemen. En dat kan ik gewoon niet helemaal voorkomen. En dat zal ook in zo'n transitie die je aan het realiseren bent, die we aan het doen zijn, zal dat zo nu en dan voorkomen. En dat is iets wat we natuurlijk niet voor heel lang moeten gaan accepteren, maar wat wel tijdelijk bij deze transitie hoort.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ik zal het kort houden, voorzitter. De vraag is dan, waarom vindt u het belangrijk om als maatregel 9 te noemen, het accepteren van wachtlijsten. Waarom moet dat bij die maatregelen?

Wethouder Botter: U zegt dat ik in het antwoord heb aangegeven, op vragen deze toelichting, maar die staat al in het fiche van de nota, in het oorspronkelijke stuk. Dus dat stond er al in.

Mevrouw Klazes: Ja, dat kan wel zo zijn maar we hebben ook een motie aangenomen waarin duidelijk staat, wij accepteren geen wachtlijsten. En nu vind ik bij maatregel 9 dat er staat, wij gaan wachtlijst accepteren. Mijn enige vraag is, is dit zoals ik eigenlijk vermoed, een disclaimer naar de toekomst op het moment dat het gebeurt, u heeft daarmee ingestemd dat dit kan gebeuren, of heeft het een andere reden?

Wethouder Botter: Dat dit zo nu en dan inderdaad kan gebeuren. Nou het enige wat ik eigenlijk nog zou willen doen is terugkomen op een vraag nog van de, volgens mij was het de Actiepartij, waarin werd gesteld dat, hoe valt een budgetplafond te rijmen met één gezin, één plan. Dat begrijp ik niet helemaal. Want dat valt juist heel goed te rijmen volgens mij met elkaar. Je probeert in eerste instantie door een betere indicatiestelling, met dat ene gezin en plan een traject te maken. En dan kijk je van, waar kan iemand het beste terecht. Nou, mocht iemand zeg maar er niet bij instelling Y bezig zijn waar het budgetplafond inmiddels vol is, maar wel met een vergelijkbaar dienst bij een instelling die nog ruimte heeft in het budgetplafond. Ja, dan past dat juist helemaal in dat één gezin, één plan. Dus dan begrijp ik niet waarom dat elkaar hoeft te bijten. Het enige wat je doet met budgetplafonds, is dat je sturing gaat geven aan waar zeg maar op een gegeven moment nog capaciteit is, voor een specifieke behandeling of voor een specifieke activiteit.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, interessant dat u in mijn vraag een soort stelling vond, terwijl dat het een vraag was. Maar goed. Kijk, de vraag achter de vraag is, nou, stel voor dat jaar is het budget vol, worden dan niet mensen toch doorgeschoven naar een andere, tijdens het traject naar een andere instelling? Of garandeert u dat u dan volhoudt, oké, u kunt het traject bij deze instelling volmaken?

Wethouder Botter: Dat laatste. Dat heb ik ook al meerdere keren aangegeven. En dat zullen we ook nog eens een keertje goed wel verder opschrijven want dat ... Kijk, we hebben geen belang bij met het zeulen met kinderen. Maar wat ik wel wil, is dat er veel scherper wordt gekeken bij die indicatiestelling, en dat er ook geïndiceerd wordt. En daarom ben ik wel zo geïnteresseerd in het plan van het CDA, waar gezegd wordt van,

als iemand een wanprestatie heeft geleverd, of iemand moet weer bij een andere aanbieder hetzelfde traject doorlopen omdat het helemaal misschien niet geholpen heeft of dat het niet goed gegaan is, dat je dan wel met elkaar ook zowel degene die die indicatie gesteld heeft, als de instelling die die behandeling heeft gedaan, dat je daar wel met elkaar over in gesprek gaat. Dat gebeurt misschien veel te weinig. En die waakvlamfunctie, ja dat vind ik weer direct te herleiden naar dat één gezin, één plan, één regisseur. Ik vind, op het moment dat er iemand uitbehandeld is, dat je dan op zijn minst nog een half jaar moet kijken van, hoe gaat het met zo iemand, is er geen terugval? Dus dat soort dingen, zou veel meer geprotocolleerd moeten worden, zonder dat je nou weer meteen dan ook denkt van, de administratieve lasten die nemen toe. Maar dat soort dingen zou je moeten doen. Nou, en dan als laatste nog op mijnheer Sepers. We gaan kijken hoe je zeg maar voor bepaalde groepen, en dan is het wat u betreft inkomensgroepen, gaat kijken hoe dat zo voor die groepen zo gunstig mogelijk uitvalt. Ik kan daarop niks nog toezeggen. Daar zijn we naar aan het kijken. Ik weet wel dat wanneer je eenmaal de zorgverzekering hebt van, als bijstandsgerechtigde vanuit de gemeente, die collectieve verzekering, dat daarin zeg maar de eigen bijdragen ook worden vergoed. Dus we zijn aan het kijken op welke manier dat het beste kan worden ingevuld.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan de eerste termijn, dacht ik al. We hebben nog tijd voor een tweede termijn, dus degene die wil? Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dank in ieder geval voor deze laatste reactie. Maar er zijn nog twee vragen die nog niet beantwoord zijn, en dat betrof de vragen over de balans tussen preventie en zorg en behandeling, en de invloed van het maatregelenpakket daarop. En twee, die 1,4 miljoen maatregelen, 2021, een heel rijtje punten die niet budgettair ingevuld zijn, krijgen we daar nog concrete uitgewerkte voorstellen voor met een inschatting van budgettair effect of niet?

De voorzitter: Wie nog? Tweede? Nee. Eerst D66, of, ja, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Even ook voor mij ter bevestiging, ik hoor de wethouder zeggen dat deze raad in december een notitie krijgt, met meer informatie voorafgaand aan die verwervingsronde. Klopt dat, heb ik dat goed begrepen? En daarbij had ik ook nog gevraagd, de lopende onderzoeken naar een aantal maatregelen Jeugd, worden die daar dan ook bij betrokken? Zodat de raad daar ook meer inzicht in heeft. En ik had ook nog gevraagd naar het onderzoek van Follow the Money. Ik had het begrepen uit een reactie op de brief van de Participatieraad, dat u daaraan meedoet, dus graag iets meer tekst en uitleg. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, een vraag aan mevrouw Meijs. Zij zegt, nou ja, dat is op zich positief nieuws, dat die sociale wijkteams niet geraakt worden door die ton. Maar u zegt tegelijkertijd, nou ja, er wordt nu dubbel werk geleverd. Waarom boekt u die bezuiniging dan niet, die korting dan niet al in 2021 in? Want hij staat nu voor 2022 ingeboekt, en dubbel werk lijkt me toch een no-brainer om daarmee te stoppen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel. Ik heb een vraag aan mijnheer Botter. Ik begrijp dat we in december nog wat informatie krijgen over de aanbesteding. Maar ik las ook dat wij minder organisaties gaan gunnen. En mijn vraag is, blijft er dan nog wel ruimte en gelegenheid voor bijvoorbeeld speciale vraagstukken? Zoals bijvoorbeeld, als een kind zich niet thuis voelt in wie die is, en als die dan wil veranderen, dat daar dan nog wel

mogelijkheden toe zijn. Dus echt specialistische hulp, blijft die mogelijkheid er? En dan mijn vraag aan wethouder Meijs, ik heb u net gevraagd over resultaatgericht werk. Wat moeten we daaronder begrijpen? En hoe ziet u dat met eventueel juridische stappen? Wanneer u gaat versoberen.

De voorzitter: Mevrouw Booms, u had ook nog?

Mevrouw Booms-Van der Meer: Ja, dank u, voorzitter. U vroeg van, kom met voorstellen om bezuinigingen door te kunnen voeren. Nou, wat mij opvalt, ik werk zelf natuurlijk in de Jeugdzorg, dat met de invoering van de SKJ-registraties, alle medewerkers hbo moeten zijn, SKJ-registraties zijn duur, de bijscholing daarvoor is duur, dus de kostprijs per uur voor deze medewerkers is echt hoog. Er is best wel hulp mogelijk voor gezinnen bijvoorbeeld, of voor jeugdigen, door mbo-medewerkers die echt een stuk goedkoper zijn. Dus ja, ik ben heel erg voor functiedifferentiatie en voor een mix. En veel organisaties die nemen geen risico en die kiezen gewoon voor kwalitatief hoog personeel, allemaal SKJ, allemaal duur. Maar een goede mix zou echt een hoop geld kunnen schelen.

De voorzitter: Goede suggestie. Nog iemand? Mijnheer Van Kessel. Maar echt, hou het binnen tien seconden.

De heer Van Kessel: Ja, bij mijn werk als raadslid werk ik met de vertrouwensregel, die hoeft niet uitgesproken te worden, dus dat betekent dat ik vertrouwen heb in deze wethouders. En in dat vertrouwen heb ik een motie ingediend waarin we het college oproepen om de inkoopronde onder de '...' te plaatsen. Ik hoop u er niet op te wijzen dat de raad dit ook zelf kan doen. Maar in dit geval is het een verzoek aan het college om dit te doen. En bij dit soort trajecten met grote complexiteit en financiële en maatschappelijke belangen, om daar uw voordeel mee te doen. Het is niet meer en het is niet minder.

De voorzitter: Dank u wel. Wil er nog iemand anders? Nee? Dan ... Welke wethouder gaat er als eerst? O, Frans Smit, is die er nog of niet? '...'. Wethouder Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Even inderdaad de twee punten van de Partij van de Arbeid. Ja, ik vind het erg leuk dat ik zoveel complimenten heb gehad voor dat mooie overzicht over hoe de Jeugdzorg is opgebouwd en met jongeren en zo, wat erbij zat, die infographic. Daarin ziet u hoe zich zeg maar preventie en Jeugdhulp zich tot elkaar verhouden. En mijn allergrootste wens zou zijn, dat we op een gegeven moment een deel van het budget wat we nu aan Jeugdhulp en Jeugdzorg besteden, in kunnen zetten voor preventie. We hebben dat verschillende keren geprobeerd te doen ook in het kader van de versnellers destijds, toen we nog ruim in onze financiële middelen zaten. Daar zijn onder andere de POH'ers Jeugd uit gefinancierd, en daarvan weten we dat dat heel veel effect heeft gehad voor het terugdringen van dure zorg, want anders was de zorg nog verder uit het lood gelopen. Maar preventie is een onderschat issue. En wat ik gewoon heel belangrijk vind, zonder wie dan ook in de Jeugdzorg te diskwalificeren, maar als ik dan hoor, als je op gesprek bent bij de jongeren van de Triple Threat, en daar wordt gezegd, ik heb een heel jeugdzorgtraject achter de terug, maar door die arm die om me heen geslagen wordt nu, en die betrokkenheid van de peergroup, dat maakt dat ik weer goed in mijn vel ben komen te zitten. En dat soort dingen, dat is gewoon ook preventief. Er zijn heel veel, denk ik, jongeren die daardoor goed worden opgevangen. En ook organisaties zoals Rebup, dat zijn echt van die jongerenclubs waar kwetsbare kinderen goed worden opgevangen en ondersteund. Dus ja, als wij in staat zijn om in die hele periode van dat we toch wat overhouden op het terrein van de zorg, voor Jeugd, dan zou ik dat heel graag willen hebben naar de voorkant. Maar misschien moeten we ook gewoon, en dat was ooit ook het idee van de transformatie, het lef hebben om te kijken van, heeft een kind nou echt Jeugdzorg nodig of is de scouting of is Triple Threat of een andere organisatie juist de plek waar ze naartoe moeten gaan? Dus daar wil ik ook de komende periode aan werken. Maar dat kun je niet heel zeg maar hard maken ook weer in pecunia. Dat

betekent dat je daar wel ook zo'n blaadje voor kan maken, maar ik ga daar in ieder geval mee aan de slag. Dan de andere vraag was?

De heer Van Kessel: Of we voor de maatregelen 2021 nog een nadere conclusie ...

Wethouder Botter: Ja, nee, nou ja, kijk, wij zijn, wat ik al heb aangegeven, wij zijn werkende weg bezig. Omdat we voorlopen zijn we nu ook al in staat om te kijken van, wat brengen die maatregelen nou teweeg? Dat heb ik nu in kaart gebracht voor mijn collega-wethouders in de regio, zodat zij hun voordeel daarmee kunnen doen. Maar ik wil dolgraag ook dat naar u sturen, dat u een beetje een zicht krijgen op de vraag van, hoe zijn we nu bezig, wat hebben we in gang gezet, en daar wil ik best met u over gaan praten. Dat ... Maar het invullen van die plaatjes, dan kan ik gewoon het gewenste antwoord geven van, ik ga inderdaad, zoals net gezegd werd door mevrouw Klazes, daar bedragen aan vast koppelen, en dan hoop ik dat ik een beetje in de richting ben. Maar ik wil pas op het moment dat ik echt duidelijkheid heb op wat het gaat opleveren, en dat dat zicht krijgen we een beetje over een half jaar of over driekwart jaar, dan kan ik u veel meer inzicht geven van wat we eraan overhouden.

De heer Van Kessel: Als laatste op dit punt. In de begroting staat natuurlijk wel 1,4 miljoen 2021 aan maatregelen. En begrijp ik u nu goed dat u zegt, ik weet nu nog niet precies welke maatregelen wat gaat opleveren. In zijn totaliteit zal het dat bedrag zeker opleveren. En ik kom vroeg in 2021 bij u terug om dat verder uit te leggen.

Wethouder Botter: Ja, dat is helemaal correct. Het is een inspanningsverplichting voor mij. Het is een taakstelling die is opgelegd, en die u mij oplegt. En ik zal daar me ook over verantwoorden bij u, van hoe dat is ingevuld, daar gaan we nu deze discussie over en dan zijn dit de uitgangspunten. En dan hoop ik dat ik ook zonder dat ik dan straks in mijn hemd kom te staan, ook echt verantwoording kan afleggen van dat we het gerealiseerd hebben. Dan over Follow the Money, ja het blijkt dat er zes gemeenten of acht gemeente zijn in Nederland zijn die meedoen. Af en toe zie je dat er echt hele venijnige stukken worden geschreven. Wij hebben inmiddels alles ingediend. Tilburg was de laatste die alles had ingediend, nou daar zijn hele rellen ontstaan over de hoogte van instellingen die daarmee aan de haal zijn gegaan. Bereid u zich er vast op voor dat dat misschien ook hier gaat gebeuren. U krijgt ook de brief die ik op hele korte termijn naar de instellingen verstuur, dat ze in ieder geval weten dat we hebben meegedaan. Want ik heb daar van tevoren geen toestemming over gevraagd, maar het was ook een kwestie van kiezen of delen. Wat Follow the Money heeft gewoon gezegd, als we de informatie niet krijgen dan gaan we '...'. En, nou ja, en voor ons is het in ieder geval ook een hele eyeopener geweest nu dat we echt die cijfers heel goed op een rijtje hebben gekregen. Dus we hebben dat met open vizier, zijn we dat ingegaan. Natuurlijk blijft de specialistische hulp, mevrouw Özogul, natuurlijk. Want wij willen niet hebben dat er zeg maar kinderen om wat voor reden dan ook verder in de knel komen, alleen we willen minder aanbieders. We hebben er nu 196, en we willen gewoon in de aanloop naar onze inkoop veel duidelijker daarnaar kijken. Want wat wil het geval, elke aanbieder die een contract heeft, en als het dan gaat over, ja, zeg maar van alles en nog wat, blijkt gewoon dat die ook dat contract vol willen hebben. Dus dat betekent dat ze extra vraag gaan genereren, dat er extra cliëntenstromen op gang komen. Dat er soms briefjes worden opgehangen bij scholen van, weet dat ik dit en dit aanbied en dat je bij me terecht kunt. En dan komt er heel snel een indicatie achteraan. Dus dat zijn we ... We zijn ook bezig om te zorgen dat er een koppeling van bestanden komt van de BRIN-nummers, dat zijn de nummers van de scholen, in relatie tot de Jeugdhulpinstellingen, zodat we veel meer zicht krijgen op van, wat gebeurt er nou op een specifieke school. We gaan dus niet cliënten individueel volgen, dat mag niet. Het is allemaal privacyproof wat we gaan doen. Maar wat we gaan doen is dat we gaan kijken van, welke school springt er nou uit met

zorgleerlingen. En dat kan ook, zoals mijn collega-wethouder in Wageningen zegt, een hockey school zijn waar ineens blijkt dat heel veel kinderen door de stress en de hoge eisen die ouders stellen aan de kinderen, een overaanbod van hulpvraag hebben op eetstoornissen, op dyslexie of andere zaken. Dus die kunnen er op die manier ook uitspringen. En dat gaan we ook aanpakken, en daar gaan we ook naar kijken. Ik ben ontzettend blij, en ik ga een afspraak, ik ga een koffieafspraak met u maken over welke mogelijkheden we van inside nog meer kunnen krijgen als het gaat over besparingsmogelijkheden, want dit zijn de dingen waar ik op zit te wachten. Dat weten we gewoon niet zelf, misschien een aantal van mijn collega's die er mee bezig zijn wel, maar ik heb daar nooit eerder over gehoord. En het is gewoon goed om met elkaar daarover van gedachten te wisselen van hoe je ook een aantal dingen ... Want dit zijn ook voorbeelden waar je niet de cliënt van dupeert, wat aan de ene kant het werk voor een mbo'er interessanter maakt, want die wordt nu ingezet op weer werk wat misschien op een lager niveau wordt gedaan, of onder het niveau. Dus ik ben ontzettend blij met dat soort suggesties en ideeën. En verder ben ik heel erg blij met de discussie die we hebben gehad. Hij is misschien iets te lang, mijnheer de voorzitter. Ik ben weer te lang van stof, dat krijg ik dan wel weer via het presidium te horen. Maar ik denk dat het goed is om met elkaar dit soort gesprekken en debatten te hebben. Want het is echt zo dat we er met zijn allen voor staan. We staan echt met zijn allen voor. En zolang het Rijk, ik persoonlijk denk ik niet dat extra geld een oplossing is, want ik denk dat we heel serieus aan het kijken zijn dat het goed is dat we ook nog eens de boel weer wat steviger aantrekken. Maar zolang er geen extra middelen zijn en zolang het nog niet zo is dat iedereen hetgeen doet wat ze zou moeten doen, valt er nog een hele wereld te winnen. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Verder nog, mevrouw Meijs, heeft u '...'.


Wethouder Meijs: Ik kan bijna niet hier tegenop hè, dus ik zal het heel kort houden.

De voorzitter: Dat zegt u altijd.

Wethouder Meijs: De Actiepartij, het zou kunnen dat ik het al in kan boeken maar ik vind dat het zorgvuldig moet gebeuren want ik spreek over dubbelingen maar ik denk dat er ook een zorgvuldig proces aan voorafgaat. Niet alle processen zijn altijd even helder voor de mensen binnen het sociaal wijkteam als wel de casemanager op de Raakspoort, dus dat moet in een goede verhouding gebeuren, en er zal ook een stuk professionalisering aan vast zitten. Dus daarom hebben we wat voorzichtig ingeboekt pas vanaf 2021. Maar als het eerder in te boeken valt zullen we dat natuurlijk niet nalaten. En als antwoord op mevrouw Özogul over dat resultaatgerichte, we hebben de hoop dat we doordat we het veel resultaatgerichter ook met de cliënt af gaan stemmen, dat we minder te maken zullen krijgen met het opmaken van de uren. En dat opmaken van de uren was veel meer een reden ook van de aanbieders om bij ons als gemeente aan te kloppen en te zeggen, wij hebben hier afspraken gemaakt over zoveel uur huishoudelijke ondersteuning, maar we kunnen het ook in een stukje minder doen. En dan ben je natuurlijk toch wel spekkoper als je dat laat liggen. En of het uiteindelijk allemaal gaat opleveren wat we willen, ja dat is een beetje de glazen bol die we gaan hebben. En ten tweede, we gaan ook afwachten wat de wetwijziging daarop mogelijk maakt. Want ik zit natuurlijk niet te wachten, net zoals niemand, ook de heer Botter niet, op allerlei rechtszaken daar waar we de wet zouden overschrijden. Dus daar kijken we ook heel erg goed naar.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik denk dat we het genoeg besproken hebben. Dit stuk komt natuurlijk nog in de begroting terug, dus daar gaan we echt besluiten. En er komen nog allerlei amendementen en hamerstukken. Dank voor uw uitleg, mijnheer Botter. Het was kort maar krachtig. Nee, maar ik denk dat het met dit onderwerp wel nodig was dat we even ook rustig de tijd kregen om het allemaal goed uit te leggen, en ik denk dat het ook, nou ja, ook wel goed geland is hier in de commissie. Dank u wel.

12. 22.10 uur Brede aanpak van Dak- en Thuisloosheid 2020-2021 (MTM)

12.1 Toezegging: Wethouder Meijs heeft toegezegd zo mogelijk voor het einde van het jaar terug te komen met verder uitgewerkte plannen inzake de Maatschappelijke Opvang en deze te bespreken in de commissie

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, want we hebben niet zo lang meer maar ik wil toch proberen nog wat af te maken. Dat is punt 12, dat is een bespreekpunt ook, dat is de brede aanpak van dak- en thuisloosheid 2020-2021. En in de reactie op de uitvraag landelijke brede aanpak van dak- en thuisloosheid 2020-2021 heeft de gemeente Haarlem een plan ingediend. De gemeente Haarlem ontvangt voor de uitvoering van het plan een éénmalige bijdrage van 5,6 miljoen. Samen met de regiogemeenten en ketenpartners is gewerkt aan een verdere concretisering van de plannen, en de opgehaalde input is verwerkt in het brede plan van aanpak dak- en thuisloosheid. Dit is conform de in de commissie Samenleving van 4 juni jongstleden door wethouder Meijs gedane toezegging dat het uitgewerkte plan van aanpak dak- en thuisloosheid ter bespreking wordt aangeboden aan de commissie, aldus hier. Deze toezegging wordt dan ook voorgesteld om deze af te doen. Deze stukken staan ter bespreking op de agenda, en wie kan ik het eerste het woord geven? Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, uit de plannen zie ik dat we op zeven speerpunten gaan intensiveren, en krijgen daar een budget van ruim 5,5 miljoen euro voor van VWS. Heel fijn want uitdagingen zijn groot, dat zien we allemaal. Maar in deze brede aanpak ziet D66 weinig terug over de dak- en thuisloosheid van jongeren. Er wordt in het stuk aangegeven dat Perron 18 is ingericht voor jongeren die zo sneller kunnen uitstromen uit de opvang en met begeleiding weer kunnen werken aan herstel en zelfstandigheid, daar is D66 ook heel blij mee. Maar op dit moment wordt Perron 18 voor de helft gebruik voor jongeren, en voor de helft voor volwassenen die een plek nodig hadden na het sluiten van Beijneshal. En dat gun ik deze volwassenen uiteraard van harte, begrijp me niet verkeerd, maar daar was de voorziening niet voor bedoeld. Dus wat doen wij in Haarlem de komende tijd met dit extra budget, nog meer voor de jongere daklozen? En had dit niet in een bredere aanpak thuisgehoord? Graag een reactie. En daarnaast, voorzitter, wil ik ingaan op de kostendelersnorm. Momenteel wordt de kostendelersnorm toegepast bij 615 uitkeringsgerechtigden in Haarlem. Dus dat betekent dat als iemand samenwoont met meer volwassenen, van 21 jaar of ouder, de gemeente de bijstandsuitkering daarop aanpast. Hoe meer volwassenen in uw huis wonen, hoe lager uw uitkering. En we zien overal in het land dat er een wrang effect van die kostendelersnorm is dat kinderen van 21 jaar of ouder uit huis worden gezet, omdat anders de uitkering wordt gekort en mensen dat financieel niet kunnen bolwerken. En de verwachting is, begrijp ik van de andere wethouder, dat het komend jaar 17 procent meer bijstandsuitkeringen gaan worden aangevraagd. Gaan wij in Haarlem structureel gebruik maken van onze beleidsvrijheid in de Participatiewet, om zo dak- en thuisloosheid onder jongeren te voorkomen? Zeker in deze coronatijd waarin jongeren als eerste hun werk verliezen en mogelijk ook langer thuis moeten blijven wonen. En ik lees daarnaast in een begroting de verwachting van het college dat het aantal economisch daklozen, mensen met inkomen uit een uitkering of werk, maar zonder huis, zal toenemen in 2021. En tegelijkertijd is er nu al een gierend tekort aan opvangplekken, en al jaren een gierend tekort aan woningen om naartoe door te stromen voor mensen uit de daklozenopvang. Kunnen wij in deze brede aanpak niet ook kijken naar het samen laten wonen van daklozen in een sociale huurwoning, zonder dat hun uitkering wordt gekort? Er komen jaarlijks circa honderd sociale huurwoningen vrij voor mensen uit de opvang, terwijl we er eigenlijk tweehonderd per jaar nodig hebben. Zouden wij hen, die dat willen, niet kunnen vragen om samen te wonen met een huisgenoot? Dan zijn ze sneller uit de opvang, want dat duurt nu nog gemiddeld negen maanden tot één jaar, en kunnen ze al dan niet met begeleiding weer werken aan herstel en zelfstandigheid. En in Amsterdam is al een heel beleidskader voor uitzondering op die

kostendelersnorm ontwikkeld. In Haarlem lees ik terug in de beantwoording van mijn Artikel 38-vragen, dat we kijken naar maatwerk, maar we niet weten wanneer en hoeveel dit is toegepast. Dus mijn vraag is, kunnen wij, moeten wij, niet meer doen met die kostendelersnorm in Haarlem? Graag een reactie, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-Van der Meer: Dank u, voorzitter. Wethouder, complimenten voor de brede aanpak dak- en thuisloosheid. U heeft ervoor gezorgd dat de extra 5 miljoen binnengehaald is om de aanpak van het toenemend aantal dak- en thuislozen uit te werken. Ik lees dat de gemeenten voor wie de MO-middelen bedoeld zijn, betrokken zijn en input leveren. Heel belangrijk, het gaat immers ook over hun burgers. En er staat een transitie van de MO voor de deur. In dit stuk zie ik meer diversiteit in opvangmogelijkheden, en dat moet ook. Het is immers maatwerk. Een economische dakloze heeft immers een veel zelfstandigere, mogelijk veel goedkopere opvang nodig dan een burger met OGGZ-problematiek of een verslaving. Ook staat in het stuk de ambitie dat dak- thuislozen zelf mogen kiezen door welke zorgaanbieder ze zich bij hun traject willen laten ondersteunen. We hebben deze wens meerdere malen gehoord van de verschillende sprekers. Kortom, maatwerk, diversiteit en eigen regie voor de burger. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Yerden, PvdA.

De heer Yerden: O, nu wel, ja. De fractie stemt in met het plan van aanpak maar dringt wel aan op concretisering. De fractie PvdA wil wel periodiek geïnformeerd worden over de voortgang van projecten, met name op het gebied van begeleiding wonen en huisvesting. Voor dit laatste probleem worden in het plan van aanpak geen oplossingen geboden. Voor het niet halen van de doelstellingen worden verwezen naar de externe factoren. De regio en het moeizaam overleg met de woningcorporaties, een meer actieve aanpak van college is daarom gewenst. Om hier een verandering in te brengen zal de PvdA-fractie twee moties indienen, die hadden we wel bij de laatste raadsvergadering aangehouden. De motie economisch dakloze Haarlemmers onder de pannen in tijdelijke leegstaande woningen. En de tweede is, halvering maximale doorstroom maatschappelijke opvang. Dat is wel belangrijk, ja voor de woningcorporaties voor de dak- en thuislozen een belangrijk onderwerp is.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook ...

De heer Yerden: Ik hoor wel graag van de wethouder.

De voorzitter: Door uw tijd heen inmiddels, mijnheer Yerden. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind het heel attent van de gemeente Haarlem dat er een beroep is gedaan op de gelden inzake dak- en thuisloosheid van VWS. Het is op zich jammer dat het geld niet toereikend is om een structureel duurzame oplossing te vinden voor de uitstroom. Er wordt een bedrag van een half miljoen besteed aan begeleiding. Mijn vraag aan de wethouder, hoe verder na anderhalf jaar? Wil dat zeggen dat de cliënten minder begeleiding gaan krijgen? De nachtopvang wordt de komende anderhalf jaar omgezet naar een 24-uurs opvang. Hier ben ik blij mee. Maar ook de vraag wat na anderhalf jaar als het geld op is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Dank je wel, voorzitter. Nou ja, goed, we bespreken hier de brede aanpak dak- en thuisloosheid. Het plan geeft een uitwerking van plannen die in anderhalf jaar tijd een impuls kunnen geven aan de dak- en thuisloosheid. Omdat daar de meeste winst te halen valt voor de kwetsbare groep. Het is goed dat de gemeente Haarlem zich snel heeft ingeschreven als een van de centrumgemeentes voor deze extra financiële steun, en heeft deze mogen ontvangen vanuit het Rijk. Mijn complimenten daarvoor, mevrouw de wethouder. In uitwerking van het plan zijn een dertiental projecten in verwerkt, dit zijn zowel lopende projecten als nieuwe projecten. Wethouder, een van de nieuwe projecten is project 5, pilot verbeteren trajectbegeleiding dak- en thuislozen. Wat mankeert er aan de huidige trajectbegeleiding dat u hier extra op wilt inzetten? Dan hebben we het project 9, vernieuwing van de opvang. Daar heeft u 8 ton voor gereserveerd, wat bestemd is voor Perron 18. Maar voor Perron 18 hebben wij al een krediet vrijgegeven vanuit het beschermd wonen budget, als ik het goed heb. Kunt u mij duidelijk maken waar deze 8 ton dan naartoe gaat? Dan heeft u het over deelname voor de extra middelen van BZK, Binnenlandse Zaken. Daarin geeft u aan dat er concrete plannen ingediend zijn vanuit de regio, wat zijn de plannen en kunt u deze ook verder toelichten? Dank u wel, voor nu, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Dan hebben we mevrouw Verhagen nog van Trots Haarlem. Mevrouw Verhagen, gaat uw gang.

Mevrouw Verhagen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook Trots is blij met dit plan, waarmee de toenemende problematiek van dak- en thuisloosheid daadwerkelijk aangepakt gaat worden. Maar zoals ook voor het zomerreces al is gesignaleerd, heeft Haarlem voor zijn plan brede aanpak dak- en thuisloosheid, met zo'n 5,6 miljoen, bijna de helft minder van de VWS-koek ontvangen dan gemiddeld. 200 miljoen verdeeld over 21 centrumgemeenten, is namelijk ongeveer 9,5 miljoen. Stel nou dat de motivatie hiervoor is geweest dat andere gemeenten misschien betere en leukere plannen hebben ingediend. Is het dan misschien een idee om naast het zo snel mogelijk uitvoeren van de voorgestelde plannen, ook nog eens te kijken of daar misschien uitvoerbare mogelijkheden in staan die wij nu nog over het hoofd hebben gezien? En wat betreft de uitstroommogelijkheden, die structureel zijn en wel zullen blijven, uit het antwoord op onze vragen, waarvoor dank, blijkt dat er toch niet zoveel dak- en thuislozen van buiten de regio komen als wij dachten. Ook blijken statushouders niet uit dezelfde ruif contingent woningen te eten. Aan hen wordt tot 15 procent van de woningen toegewezen. Nu is de vraag van Trots, en ik weet heel goed dat die in deze tijd niet populair is, of het mogelijk is om dit percentage tijdelijk te verlagen of zelfs op te schorten tot de uitstroommogelijkheden weer enigszins op peil zijn? Voor statushouders die immers nog niet geworteld zijn in onze regio, lijkt huisvesting in de krimpregio's toch minder bezwaarlijk. Het plaatsen van tijdelijke prefab woningen of tiny houses op plekken die nu nog niet in gebruik zijn als toekomstige bouwlocatie, of in de landelijke gebieden in onze regio, geniet natuurlijk verre de voorkeur. Evenals de genoemde creatieve initiatieven. Maar zolang die zolang die huisvesting er niet is, hopen wij dat de wethouder beseft dat er door niet te kiezen, impliciet toch een keuze wordt gemaakt. En is er nog gedacht aan het beschikbaar stellen van leegstaande hotelkamers? Zoals Amsterdam in deze coronatijd heeft gedaan. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ook Actiepartij is heel blij dat de gemeente Haarlem de 5,6 miljoen heeft binnengehaald. Voor ons is het ... We juichen vooral de plannen toe die ook echt tot structurele veranderingen leiden. En dat gaat dan vooral over dingen die in steen en beton terecht komen. En een enkele opleiding is natuurlijk ook wel gunstig. En wij sluiten ons aan bij de woorden, de vraag van GroenLinks, want mocht het nou zo zijn dat dit

budget gebruikt wordt om ergens anders middelen weer vrij te spelen, dan vinden wij dat geen goed idee want het moet ook wel echt een impuls zijn en niet een verschuiving van budgetten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Ook de SP is blij dat wij 5,6 miljoen van de 200 miljoen landelijk hebben gekregen. Alleen wat wij wel zien is dat het al bestaande plannen zijn voor het grootste deel. Een aantal zaken zijn wel nieuw. Maar waar zijn ook benieuwd, bijvoorbeeld lees ik dat u zegt, cliënt is regisseur en er wordt gewerkt vanuit de cliënt. Nou bestudeer ik al een jaar allerlei websites van al onze aanbieders, en daar staan deze dingen al in. Dus wat gaat u nu anders doen waardoor u dus nu zorgt dat cliënt de regisseur wordt? Een ander iets is bijvoorbeeld, er staat over dat we af willen van grote zalen. Nou weten wij dat wij in de opvang zalen van acht personen hebben. Maar hierin vind ik daar niks over terug, dus niks concreets. U heeft het ook over dat u vervolgplekken wil realiseren, maar ook daarover, hoe u dat gaat doen en concreet, is het niet heel duidelijk. En dat is jammer. Een ander punt is bijvoorbeeld dat dit bedrag voor eenmalig is, en dat we dit nu gaan gebruiken voor de aankomende anderhalf jaar. Maar hoe verder daarna? Waar wij wel heel blij mee zijn, en wat wij ook eerder in een motie ook gevraagd hebben is, dat de dakloze straks wel de mogelijkheid heeft om een eigen trajectbegeleider of -houder te kiezen. En wij hopen dat dat ook makkelijk gaat, dus dat je ook makkelijk kan switchen wanneer het niet klikt tussen een trajecthouder, maar daar hoor ik graag de wethouder over.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook door uw tijd heen, mevrouw Özogul. Is er verder nog iemand? Nee. Dan gaan we naar de wethouder Meijs.

Mevrouw ...: Nee, nee.

De voorzitter: O, sorry.

De heer Smit: Ho.

De voorzitter: Sorry. We gaan eerst naar mijnheer Smit, die kwam ook nog even op de lijn. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is best een moeilijke taak om fysiek en digitaal bij elkaar te houden. Allereerst dank ik mevrouw Çimen voor haar interessante suggestie om te kijken of dubbele bewoning mogelijk is. En zeker als het in Amsterdam redelijk succesvol kan. En ik waardeer ook de opmerking van de heer El Aichi, die constateert, of eigenlijk die vraagt, wat gebeurt er als het geld straks op is? Wat gaat er dan door? En daarom vraag ik de wethouder of ze bereid is om uit te leggen, maar ook financieel in een meerjarenbegroting, want we gaan nu intensiveren, wat er straks overblijft en hoe kosten op het moment dat de dekking van de 5,6 miljoen voorbij is, toch opgevangen kunnen worden, c.q., doorlopen in komende jaren, dan wel, en dat is dan de vraag van de heer El Aichi, dat we dan downsizen in dienstverlening? Maar ik mis nu even de link van intensivering nu en de consequenties voor de periode nadat de 5,6 miljoen op zijn. Kunt u ons daarover informeren? Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. O, nou, dan gaat toch mevrouw Stroo van Jouw Haarlem nog wat zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Heel kort. Complimenten aan de wethouder, dat ze dat bedrag hebben binnengehaald. Waar ik vooral blij mee ben is dat de nachtopvang een 24-uursopvang wordt. Want ik zeg altijd, met alleen nachtopvang ben je eigenlijk nog half dakloos.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank. Ik heb de complimenten ontvangen en volgens mij hebben we het al eens eerder gezegd, dat is vooral ook dankzij hele adequate snelle handelingen van het ambtelijke apparaat om mee te dingen naar deze mogelijkheid. En om meteen maar de SP gelijk te geven, ja, het klopt dat een aantal van deze maatregelen die we hier beschreven hebben, al bestaand waren, en hiermee eigenlijk alleen maar een financiering konden krijgen. En het klopt ook dat we heel veel van dit soort maatregelen vertalen naar stenen of naar harde uitvoering, omdat het tijdelijk geld is. Dat bespreken we hier wel vaker, dat we blij zijn als er projectgelden zijn, blij zijn als het ministerie ons die mogelijkheid geeft om een aantal dingen uit te voeren. Maar er zit ook in die tijdelijkheid een enorme keerzijde, en dat het dan dus eindig is. Vandaar dat we er ook voor kiezen, heel voor bewust voor gekozen hebben, om deze kosten vooral onder te brengen bij uitvoering, zodat er ook een eindigheid is. En dan heb je een huis of een tussenvoorziening of een iets geregeld, in plaats van het allemaal in menskracht of in trajectbegeleiding te stoppen waar je na twee jaar hier weer terug moet komen bij de commissie van, sorry, het geld is op, hoe gaan we dit nu continueren zonder de cliënten te duperen? Maar sommige dingen gaan we zeker aanpakken. Ik blijf nog even bij de SP hangen. Ik ken niet de achtpersoonskamers, ik ken wel de vier- en tweepersoonskamers, maar achtpersoonskamers ken ik niet maar dat zal ik navragen. Maar daar zit in ieder geval ook een deel van het geld in. Een deel van het geld wat u zegt, Jouw Haarlem, over de nachtopvang verlengen naar 24-uurs besteding. OPH vraagt naar meerjarenplannen. Nou, het zijn maar gelden voor twee jaar, dus ik ga hier niet op filosoferen of wishful thinking over meerjaren. Uiteraard, daar waar we het over trajectbegeleiding hebben naar economisch daklozen, et cetera, dat zit al wel in ons meerjarenplannen. En kunnen we nu voor een deel financieren hiermee, maar we hebben dat ook met u besproken, dat het ook een afronding was van een traject en een project om de economisch daklozen zo snel mogelijk ook in een traject te plaatsen omdat ze daar zeer goed bij gedijen, met enige persoonlijke aandacht.

De voorzitter: U heeft een interruptie van Frans Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, hé, gaat het goed?

Wethouder Meijs: Ja.

De heer Smit: U stelde mij gerust, omdat u constateert dat u in stenen investeert en minder in langjarige processen. En dat betekent dat als de 5,6 miljoen op is, begrijp ik u goed, dat er niet veel doorlopende lasten zijn. En als u dat beaamt, heeft u mijn vraag beantwoord. Dank u.

De voorzitter: Frans, je hebt nog ongeveer een halve minuut.

Wethouder Meijs: Sommige dingen nemen wij mee in onze meerjarenplanning, dus dat kan ik beamen. Dan heb ik het over de vraag van de Actiepartij over, klopt het dat dekking van Perron 18 eerst uit een ander potje kwam? Ja, dat klopt, dat hadden we eerst uit de reserve van BW en dat kunnen we dus nu hieruit financieren. De suggesties van Trots, over het percentage van de statushouders terugbrengen, dat kan niet. Dat is een taakstelling die we van het Rijk opgelegd krijgen, los van de politieke onwenselijkheid van dit soort zaken. En ja, wij zijn al met de woningcorporaties, toevallig vanmorgen nog, in overleg om te kijken of we meerdere

mensen in één huis geplaatst kunnen worden, daar waar het meerdere kamers is. Nou, die suggesties zijn volgens mij ook al meerdere keren door de fractie van GroenLinks gedaan. Ook dat hebben we vanmorgen ...

De voorzitter: D66.

Wethouder Meijs: Sorry, D66.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel. Nee, het gaat het me er niet om dat u ook D66 even moet noemen hoor, maar worden deze mensen dan ook op het moment dat ze gaan samenwonen, en de een werkt en de ander heeft een uitkering, dat ze dan niet als één huishouden worden geregistreerd en dus ook niet gekort worden op de inkomsten?

Wethouder Meijs: Laat ik nou niet de wethouder zijn die daarover gaat, dus daar kan ik niet meteen het antwoord op geven. Maar ik weet bijvoorbeeld wel, bij het project, onder de pannen, waar we dus ook twee huishoudens in één huis brengen, dat we die kostendelersnorm niet toepassen. Dus dan worden ze niet gekort. Maar bij deze, ja, volgens mij weet u het antwoord bijna zelf.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, ja?

Mevrouw Çimen: Nee, ik weet het antwoord ... Nou ja, ik denk dat die kostendelersnorm in de weg zit, en dat dat ook een reden kan zijn waarom mensen met uitkeringen niet met elkaar zullen willen gaan samenwonen, en dat echt een hindernis is, en dat daar in Amsterdam ook echt in 2016 beleid op is ontwikkeld. En met het onder de pannen ik begrepen, dat daar echt sprake is van een commerciële relatie, en dus die kostendelersnorm niet van toepassing is.

De voorzitter: Mijnheer El Aichi, heeft ook nog even snel een interruptie.

De heer El Aichi: Ik wil even D66 aanvullen, ik heb hier in 2016 een vraag over gesteld. De wethouder van toen die heeft aangegeven dat zij uitzonderingen kunnen maken.

Mevrouw Çimen: Dat begrijp ik, maar doen we dat ook?

Wethouder Meijs: Ja. Laat ik beloven dat ik dat even uitzoek. Ja? De hotelkamers, kwamen ook ergens langs. Dat hebben wij breed al geïnventariseerd bij de diverse hotels, maar de hotels zitten eerlijk gezegd niet te wachten op het onderbrengen van de dak- en thuislozen. Dus ja, spijtig, maar dat zou best een oplossing zijn, maar zij zijn daar niet allemaal blij mee. Of in ieder geval, zien ze het niet als een voordeel. We hebben natuurlijk wel nu in deze week, volgens mij is die vandaag aangekomen, voor de winteropvang extra voorziening geregeld om de winteropvang te regelen. Maar goed, daar heb ik u over geïnformeerd. PvdA vraagt over, ik zie weinig concrete voorstellen nog over onze tussenvoorzieningen of extra voorzieningen. Ik heb u buiten de vergadering net al even verteld dat wij druk bezig zijn met die tussenvoorzieningen. Wij hebben onder andere contact gehad met de Haarlemmermeer, om te kijken of zij leegstand hebben daar in kantoorruimtes, of we daar iets mee zouden kunnen. Nou, we hebben nog geen antwoord direct concreet, maar we zijn volop bezig. Er komt een hofje vrij in Schalkwijk, wat verouderd is voor de opvang en bewoning voor dementie, dat zou ik graag willen gebruiken voor mijn portefeuille. Maar daar zijn andere wethouders ook al heel actief in, want die willen daar ook hun cliënten kwijt, dus daar moet nog een kleine interne strijd

plaatsvinden. De vraag van D66 over, dit is specifiek voor volwassenen. En we hebben ook een aanpak dak- en thuislozen voor jongeren. Volgens mij is dat ook al met u gedeeld, maar dat had u eigenlijk aan mijn collega moeten vragen. Waar het betreft over de 18+, ga ik daar natuurlijk weer over en daarover hebben we natuurlijk ook bij, nou ja wat ik zojuist al zei, bij Perron 18, ook al onze pijlers op gericht. Dus we zijn volgens mij heel breed op van alles en nog wat bezig. Nou, dat in vogelvucht.

De voorzitter: En ik had nog een interruptie denk ik van de heer Smit, klopt dat mijnheer Smit?

De heer Smit: Sorry, voorzitter, u overviel mij. Nee, want die heb ik al gehad en ik heb de wethouder nogmaals bedankt voor haar antwoord. Ik heb dus geen interruptie.

De voorzitter: Super, dank u wel. Mijnheer Zohri?

De heer Zohri: Ja, het is laat op de avond, ik begrijp het, mevrouw de wethouder, maar u moet toch even doorbijten. We hebben toch echt een drietal vragen gesteld. Het ging over Perron 18, die 8 ton. Ja, u verwees naar de heer Hulster, maar ik zou graag dat u daar nog even, want ik heb even gemist wat het antwoord was. Trajectbegeleiding, dat u hier extra op in wilt zetten. Wat mankeert er aan de huidige trajectbegeleiding? En deelname aan de middelen vanuit BZK, wat zijn de plannen en kunt u deze toelichten?

Wethouder Meijs: Nou, met excuus, maar ik had net uitgelegd aan de Actiepartij dat de financiering voor Perron 18 uit de reserve van het budget beschermd wonen was gebeurd, en we nu dus met deze gelden kunnen doen, dus dan kunnen we de reserve weer voor andere dingen gebruiken.

De voorzitter: Mijnheer Zohri.

De heer Zohri: Oké, dus het blijft, die 8 ton die vrijgegeven was, die blijft gewoon in de reserve maatschappelijke opvang? Beschermd wonen.

Wethouder Meijs: Ja, ja.

De heer Zohri: Duidelijk.

Wethouder Meijs: En ja, we zijn, dat heb ik net ook al uitgelegd, we zijn begonnen met een traject, een pilottraject om de economische dakluize ... Daklozen ook trajectbegeleiding te ... Ja, ik word wat moe, ik ben al vanaf vanmorgen negen uur bezig, sorry. Dus ik begin wat te haspelen. Dus dat is een traject wat we daarmee financieren. En de plannen van BZK uitvoeren, daar kom ik waarschijnlijk nog op terug want dat heb ik nu niet paraat.

De voorzitter: Mevrouw Özogul. U bent door uw tijd heen, dat weet u hè?

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, heel kort, wethouder. U zegt dat u met een pilot begint, maar er liep toch al een pilot van vorig jaar juni tot en met 31 december dit jaar?

Wethouder Meijs: Ja, dat zei ik al. Er was al een pilot, die continueren we omdat het ons goed bevalt. En de evaluatie heeft u gehad of komt nog naar u toe. Komt die naar u toe.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik had twee vragen gesteld waar ik nog geen antwoord op heb gekregen. Een van de vragen was, trajectbegeleiding, dat cliënt de regisseur is, dat zou toch al moeten, al één jaar? Ik lees dus de website en daar staat dit al. Wat is er nieuw aan? En het tweede was, kunnen cliënten switchen wanneer het niet matcht bijvoorbeeld, in de opvang met een trajecthouder?

Wethouder Meijs: Volgens mij zijn de cliënten regisseurs, dus daar heeft u gelijk in. En kunnen ze switchen, het lijkt me evident als je geen vertrouwen in elkaar hebt, dat het traject niet zal vlotten. En dat er dus voorzichtig en zorgvuldig mee omgegaan wordt, dat lijkt me evident.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ik denk dat het genoeg besproken hebben dus we gaan hiermee stoppen. Ik wil afronden. Ik zag één toezegging, dat u nog even die kostendelersnorm gaat uitzoeken in verband met de vraag van D66. Ik weet niet, op welke manier gaat u daarmee terugkomen? Gewoon even een mailtje of zo? Ja. Oké, dank u wel. Dan sluiten we dit onderwerp af.

De heer Zohri: En nog de toelichting op de BZK, uitwerking daarvan.

De voorzitter: En de BZK, inderdaad.

13. 22.50 uur Concept RJA (college)

De voorzitter: Wij hebben nog één klein onderwerp, dat is concept Raadsjaaragenda, en we hebben nog een besloten mededeling van de wethouder. Ik weet niet of er nog iemand iets over de Raadsjaaragenda wil zeggen? Mijnheer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Ja, we hebben in, dank u wel voorzitter, we hebben in mei het Regenboogbeleid ontvangen. En we zijn nu ongeveer een half jaar verder, althans, volgende maand. Dus ik vroeg me af of het mogelijk was om daar een update van te krijgen, dus wat de stand van zaken is van de uitvoering daarvan, zodat we die vlak daarna kunnen bespreken, op de jaar. En dat kan ook dan begin volgend jaar zijn, bij wijze van spreken, dat de ... Maar dat ...

De voorzitter: Het regiobeleid, of sorry, het Regenboogbeleid.

De heer Van Kessel: Het gaat om het Regenboogbeleid, wat we ongeveer in, volgens mij op 20 mei hebben besproken hier in de commissie. En we zijn nu een half jaar verder, dus ik wil gewoon eigenlijk graag een update hebben zodat we dat kunnen, de voortgang kunnen beoordelen.

De voorzitter: Die wilt u op de agenda hebben? Ja. Oké. Ik weet niet of die erop staat maar daar gaan we naar kijken. Ja. Oké, dus verder niemand voor de Raadsjaaragenda? Nee? Dan gaan we ... Dan danken we in ieder geval de kijkers voor het kijken, want we gaan nu in beslotenheid even verder, krijgen we een mededeling van de wethouder. Dus we gaan kort schorsen om even de techniek de kans te geven om te schakelen. Dank u wel.