

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 2 november 2020

1. Opening

De voorzitter: Heel hartelijk welkom bij deze heel bijzondere vergadering van de gemeenteraad van Haarlem. Een vergadering die geen officiële gemeenteraadsvergadering is maar wel een vergadering waar de gemeenteraadsleden in ieder geval met elkaar en met het college beraadslagen. Daarbij wordt voor het eerst een vorm toegepast, en dat is ook meteen de verklaring waarom het geen formele raadsvergadering is, waarbij er hybride vergaderd wordt. Dat wil zeggen, een deel van de deelnemers aan de vergadering zijn hier fysiek aanwezig in deze ruimte en een deel van de mensen die deelnemen aan de vergadering die doen dat thuis digitaal.

2. Mededelingen

De voorzitter: Fysiek aanwezig zijn de heren Gertjan Hulster, Jan Klaver, Ron Dreijer, Frank Visser, Bas van Leeuwen, Jasper Drost, Anne Feite Bloem, Wouter Rutten, Peter van Kessel, Moussa Aynan, Jacques Amand en Frans Smit en de dames, Lydia Leitner, Louise van Zetten, Sacha Schneiders-Spoor, Isabelle Wisse en Mirjam Otten. Dat betekent dat de rest van de raadsleden, met uitzondering van mevrouw Verhoeff en mevrouw De Raadt, heb ik begrepen, niet aan de vergadering deelnemen. De wethouders zijn ook fysiek aanwezig in de zaal met uitzondering van wethouder Roduner en de reden daarvoor is dat hij in verband met heel lichte verschijnselen van verkoudheid zich heeft laten testen maar nog geen uitslag heeft van de test en dus om die reden hier niet aanwezig is. De reden van deze wat bijzondere vorm van vergaderen is dat het presidium in deze bijzondere tijden het verstandig vond om een aangepaste vergaderwijze te hanteren om op die manier duidelijk te maken dat ook de gemeenteraad probeert zijn bijdrage te leveren aan het zoveel mogelijk beperken van besmettingsmogelijkheden. Wij zullen dus vanavond en woensdag in hybride vorm vergaderen en woensdagavond zullen wij afsluiten met een deel van de vergadering geheel digitaal te laten plaatsvinden en daarin kan wel officieel ... dat is officieel wel een gemeenteraadsvergadering en daar zullen dus ook officieel de stemmingen worden voorbereid. Die stemmingen gaan vervolgens schriftelijk plaatsvinden, daar kom ik nog op terug. Over de gang van zaken hier in de zaal, misschien goed om nog eventjes te benoemen, het spreekt voor zich, anderhalve meter afstand, u voert het woord vanaf uw zitplaats, dat geldt ook voor interrupties en daarbij blijft u gewoon zitten. Wij houden van tijd tot tijd een pauze, dat wordt aanbevolen voor mensen die digitaal vergaderen maar waarschijnlijk is het ook voor de mensen in de zaal niet onprettig om zo nu en dan eventjes toch te kunnen vertreden en dan kunt u ook de zaal verlaten. Houdt u dan wel aan de looprichting in de zaal. Besluitvorming vindt dus plaats aan het eind van de vergadercyclus. Woensdagavond tien uur sluiten we het hybride deel af, starten we de besluitvormende vergadering waarbij alle leden digitaal de vergadering kunnen bijwonen en ook kunnen stemmen. Tijdens die vergadering zal één nieuw raadslid worden beëdigd en een commissielid worden geïnstalleerd en beëdigd en we besluiten welke agendapunten gehamerd kunnen worden en bij welke agendapunten een hoofdelijke stemming plaats dient te vinden. De stemmingen over de amendementen en moties zullen schriftelijk plaatsvinden en dat betekent dat er een stembiljet bij alle raadsleden thuis zal worden bezorgd en dat zij daarna dat persoonlijk moeten inleveren voor vrijdagmorgen. Op vrijdag maakt de griffie de uitslag van de stemming bekend via website en mail. Ik zie dat de heer Smit een vraag of een opmerking heeft. Mijnheer Smit. Ja. Het moet worden ingeleverd bij de griffie.

3. Programmabegroting 2021-2025

De voorzitter: Wij behandelen vanavond de programmabegroting 2021-2025 en we werken hier af de eerste termijn van de raad. Daarbij is een spreekijdregeling van toepassing. Elke fractie en het college hebben twee keer de reguliere spreekijd van een normale raadsvergadering en die kunt u verdelen over vanavond en woensdag. De aanwezigen in de zaal kunnen de spreekijdklok op het scherm zien en één deelnemer in Teams heet raadsklok en raadsleden die digitaal deelnemen aan deze vergadering kunnen de raadsklok vast klikken op hun scherm. Voor wat betreft de orde van de vergadering, afgelopen vrijdag zijn de spelregels voor digitaal vergaderen aan u verstrekt. Als u digitaal deelneemt aan de vergadering en het woord wenst dan kunt u dit uitsluitend kenbaar maken via de chatfunctie en dan wordt u zo snel mogelijk ook het woord verleend door de voorzitter. Als u fysiek aanwezig bent dan, denk ik, hoeft het geen verdere toelichting, dat is zoals het altijd is. U vraagt het woord door uw hand op te steken en eventueel misschien even de voorzitter kenbaar te maken dat u wat wilt zeggen. De pauze, ik heb al gezegd, mogelijk komen er een aantal pauzes want ik kan me voorstellen dat het anders een hele lange zit wordt, en die proberen we in te lassen op een moment dat vrij natuurlijk is in de vergadering. Na de eerste termijn van de raad volgt de eerste termijn van het college, dat zijn antwoorden en reacties. Dat gedeelte wordt voorgezeten door de vicevoorzitter, de heer Van Leeuwen. De volgorde van de sprekers dat is, we beginnen bij de grootste oppositiepartij en daarna de grootste coalitiepartij en dat vervolgen we zo tot alle partijen geweest zijn. Daarom is als eerste nu het woord aan de heer Rutten van de VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ons hart maakte een sprongetje van blijdschap toen wij lazen dat het college wil investeren voor inwoners en ondernemers in de stad, precies zoals de VVD dat bij de behandeling van de kaderbrief betoogde. Die blijdschap die sloeg echter om in teleurstelling toen we verder lazen. Net als veel andere steden is Haarlem hard geraakt door corona. Sommige inwoners hebben te maken met het verlies van dierbaren. Ook komen bewoners in financiële problemen door verlies aan inkomsten of werkloosheid. Veel ondernemers, instellingen, stichtingen en verenigingen zijn zwaar weer geraakt. Hoewel de anderhalve meter samenleving voor sommigen al bijna normaal lijkt te zijn zorgt de huidige situatie bij veel mensen voor onzekerheid over hun gezondheid, hun baan, inkomen of onderneming en natuurlijk het sociale contact met familie, vrienden en collega's. Die situatie leidt bij sommigen tot vermindering van vertrouwen in de toekomst en de maatschappij en tot verveling en onvrede. Corona vraagt van ons allemaal heel veel en het wordt op een nog nooit vertoonde wijze ... wordt ons uithoudingsvermogen op de proef gesteld. Je zou dan denken dat het college daar begrip voor toont en met maatregelen komt om de negatieve effecten van de crisis te verzachten. Maatregelen gericht op het behoud van bestaanszekerheid en werk voor Haarlemmers. Het overeind houden van de essentiële voorzieningen in de stad en investeringen met maatschappelijk rendement die bijdragen aan een krachtig herstel van Haarlem uit de crisis. Maar nee, het college pakt onder leiding van GroenLinks de huizenbezitter en de automobilist in de portemonnee en klimaat dramt door met het achterhaalde coalitieprogramma Duurzaam Doen met het te realiseren tiny forest als triest monument van onkunde, of liever, als symbool van de afstand tussen dit college en de Haarlemmer. Want, college, wees eerlijk, hoe beoordeelt u zelf uw afstand tot de Haarlemmer als u kijkt naar deze begroting in relatie tot wat er in de stad sociaal en economisch aan de hand is, naar uw informatievoorziening rond corona, de niet onderbouwde maatregelen jeugd en Wmo, het democratisch tekort bij de ontwikkelvisies, het niet door laten gaan van de herijking van het coalitieakkoord, Domus-plus, de stadsdichter, bushaltes Rustenburgerlaan, Houtplein, het lijkt soms wel alsof het college oorlog voert met de stad. Volgens het college zijn de doelen uit Duurzaam Doen nog onverminderd actueel. VVD vraagt zich dan af voor wie dat geldt. Voor de ondernemers

in bijvoorbeeld de horeca die het hoofd nauwelijks boven water kunnen houden, voor Haarlemmers die hun baan kwijt dreigen te raken en zich geconfronteerd zien met bestaansonzekerheid? Voorzitter, zijn die nou werkelijk geholpen met de realisatie van dat tiny forest? Nee, voorzitter, die zijn geholpen met bij-, her- en omscholing. Maar het lokale sociale plan dat conform de motie voor de begrotingstafel ... begrotingsbehandeling op tafel had moeten liggen was er niet of was er heel erg laat. Als er iets tiny is, is het de ambitie van het college om het aantal vestigingen van bedrijven per 1000 inwoners met één per jaar te laten stijgen. Graag een reactie van het college daarop. Voorzitter, wat wij hier voor ons hebben liggen is het onderhandelingsresultaat van een visieloze coalitie. Het is duidelijk dat iedereen wat heeft ingeleverd, de een wat meer behouden heeft dan de ander, zoals het eigenlijk tijd al ging. Coalitie onder aanvoering van GroenLinks maakt geen integrale afweging, maakt geen keuzes, komt niet op voor de hardwerkende Haarlemmer en verzet geen stap in de richting van het versterken van de economische weerbaarheid van de stad. Inhoudelijke discussie wordt uit de weg gegaan en wat zou u zich druk maken, er is toch een meerderheid in de raad en dat tiny forest komt er toch. Met deze begroting heeft de coalitie een brevet van onvermogen afgegeven. Het college komt niet verder dan geld weg te halen bij de huizenbezitter en de automobilist en goochelt wat met de cijfers. Maar voorzitter, de begroting sluit niet. Nu niet, volgend jaar niet en meerjarig niet. De rekeningen worden simpelweg doorgeschoven naar de toekomst. Terwijl er in 2021 eigenlijk al geld zou moeten worden toegevoegd aan de algemene reserve om nieuwe klappen op te vangen, kiest het college voor een pakket taakstellingen tot 2025 waarover bij de kadernota 2022 wordt besloten. Maar taakstellingen betalen de rekening niet. Maar is veel meer geld nodig dan ons wordt voorgespiegeld. De taakstellingen zijn namelijk al verlaagd. Enerzijds door minder geld in de reserve groei te stoppen waardoor er over 20 jaar te weinig in de kas is om de voorzieningen te betalen die we dan nodig hebben, anderzijds door de precario kabels en leidingen niet in de reservebeheer en onderhoud te stoppen en een deel van die reserve vrij te laten vallen. Kan het college aangeven hoe de ambitie dat in 2025 58% van de Haarlemmers tevreden is over het onderhoud van de openbare ruimte, gerealiseerd kan worden als er nu bezuinigd wordt, en vindt het college het eerlijk om de rekeningen zover door te schuiven? Tot slot wordt in de begroting gerekend met een gelijkblijvend risico tot 2024 terwijl het risico sinds juni met 35% is gestegen. Het is niet reëel dat het risico de komende jaren gelijk blijft. Er zal nog meer bezuinigd moeten worden om het weerstandsvermogen op orde te houden. Zoals het college het nu voorstelt zakken we bij de minste of geringste tegenwind door het ijs. Voorzitter, kijkend naar oplossingen en de richting waar het volgens de VVD naartoe moet, kom ik tot de volgende vier punten. Eerste, de VVD willen reëel herstel naar de weerstandverhouding van 1,4. Meer risico's is meer bezuinigen, daarom de motie, hoe meer risico, hoe meer bezuinigen. Ten tweede, de VVD vindt dat veel eerder dan bij de kadernota 2022 helder moet zijn hoe de taakstellingen worden gerealiseerd. Er moet eerder over de richtingen worden gesproken.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het heel goed dat de VVD zegt, hoe meer risico, hoe meer bezuinigen maar ik mis daarvoor een voorstel van u. Dus hoe wilt u dat weerstandsvermogen dan wel aanvullen? Want het enige voorstel wat u doet om de financiën te veranderen is iets rondom parkeren en de ozb in relatie tot thuiswerken, maar dat doet niks voor dat weerstandsvermogen. Dus ik ben benieuwd naar een amendement of een tegenbegroting of wat dan ook van de VVD die laat zien hoe u dat weerstandsvermogen omhoog brengt. Want het doel ben ik met u eens, maar ik mis uw voorstel daarvoor.

De heer Rutten: Nou, om dat voorstel te kunnen maken hebben we natuurlijk herhaaldelijk gevraagd om de technische ombuigingenlijst. Die krijgen we niet dus het is best lastig om daar een heel concrete uitspraak over te doen. Waar het om gaat, mijnheer Visser, is dat het risico niet gelijkblijvend is. Je kunt niet aannemen

dat het risico gelijkblijvend is. Dus dan zal er per keer moeten worden gekeken van hoe verloopt het risico en hoeveel moet er in het weerstandsvermogen worden toegevoegd en op dat moment ook, welke bezuinigingen zijn er dan?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Rutten: Waarbij in ieder geval voor ons bovenop staat dat er in het ambtelijk apparaat en in de eigen begroting van het gemeentelijk apparaat ook gesneden kan worden.

De voorzitter: Eerst de heer Visser.

De heer Visser: Ja, maar dat betekent dus dat, willen we het op 1,4 houden, dat we nu een paar miljoen extra zullen moeten bezuinigen en u daarvoor geen voorstel doet. Dat zou ik van de grootste oppositiepartij, en dat hoop ik dan ook te kunnen steunen, graag een voorstel van zien en ik zie dat voorstel niet. Dus wat is uw voorstel om het vandaag nog op 1,4 te houden?

De heer Rutten: Het voorstel is om het kader overeind te houden zoals dat beschreven is en ook daar het tempo in te houden zoals de begroting is. Daar kunnen we op zich wel mee leven. Alleen zal het betekenen dat je niet nu kunt rekenen met een gelijkblijvend risico.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt nog twee andere interrupties op dit punt. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, ik constateer allereerst dat u het weerstandsvermogen op peil houden belangrijker vindt dan de Haarlemse ondernemer ondersteunen. Daar gaat mijn vraag niet over, mijn vraag gaat meer over die taakstellingen die u noemt die wilt u in maart bespreken, maar dan doet u wel de aanname dat die taakstellingen ook per se bezuinigingen zijn. Die taakstellingen hebben we om een reden, dat is omdat er gewoon heel grote onzekerheden zijn over het geld van het Rijk bijvoorbeeld, om er eentje te noemen. Dus ik snap uw oproep wel, dat u gezamenlijk de raad in positie wil zien maar ik deel gewoon niet uw opvatting dat een taakstelling per se tot een bezuiniging leidt.

De heer Rutten: Wat was uw vraag?

De heer Drost: Beseft u dat?

De heer Rutten: Lijkt me logisch, als er ineens 75 miljoen los komt, ik weet niet waar u denkt dat die vandaan komt, maar dan hebben we een andere discussie te voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, allereerst overigens een compliment aan de VVD dat ze van te voren ook hun moties en amendementen hebben gedeeld, dat is ook wel eens anders geweest dus ik vond dat in de voorbereidingen bijzonder prettig. Een van uw voorstellen betreft om dus al met de raad in maart met elkaar rond de tafel te gaan zitten om die taakstellingen in te vullen. Hoe ziet u het initiatief voor die bijeenkomst voor zich? Wie komt er dan met een voorstel?

De heer Rutten: U bedoelt het voorstel om die bijeenkomst te organiseren?

Mevrouw Leitner: Ja, dat moet toch voorbereid worden, dan moeten de voorstellen op tafel liggen. Waar komen die vandaan?

De heer Rutten: Nou, als D66 en andere partijen in de raad instemmen om in maart al met elkaar in gesprek te gaan over de taakstellingen dan wil ik best u daarvoor uitnodigen.

Mevrouw Leitner: Oké, dus de VVD komt met een inhoudelijk voorstel om die taakstelling in te vullen?

De heer Rutten: Dat was niet uw vraag, het gaat erom ...

Mevrouw Leitner: Dat was mijn vraag.

De heer Rutten: Als dat uw vraag is, daar gaan we het dan nog over hebben. Het gaat erom, is deze raad bereid om, in tegenstelling tot wat het college voorstelt, in de begroting opdracht naar het college ... ja, opdracht naar het college om bij de kadernota met richtingen te komen, zeggen wij, het lijkt ons goed om met elkaar als raad daar al een positie in te kiezen en te kijken naar waar we dan naartoe willen. Het is eigenlijk ook een beetje de herijking van het coalitieakkoord.

Mevrouw Leitner: Oké, dus een gesprek van de raad onderling.

De heer Rutten: Ja, over mogelijkheden en wensen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ik was bij punt twee van onze vier punten. Wij vinden dat dus eerder dan bij de kadernota, dat helder moet zijn hoe die taakstellingen worden gerealiseerd. De vraag is dus ook, en wat dat betreft dank u wel voor de interruptie, mevrouw Leitner, welke rol wil de raad bij die kaderstellingen? Gaan we dit aan het college overlaten of gaan we daar een actieve rol in pakken? De VVD voelt daar wel verantwoordelijkheid voor om daar een rol in te pakken en daarin mee te denken en daarom de motie 'een goede raad denkt zelf'. Het derde punt, we merken op dat een groot deel van de voorgestelde maatregelen in de ouderen- en jongerenzorg ingaan bij de nieuwe inkoopronde van 2022. Die is daarmee niet alleen cruciaal voor de kwaliteit van de zorgvoorzieningen maar ook essentieel voor de houdbaarheid van de Haarlemse begroting. Daarom hebben wij de motie ingediend om de volgende inkoopronde onder de regeling risicovolle projecten te zetten. Gezien de, in eerste instantie, heftige reactie van het college daarop terwijl er nu in de beantwoording staat dat het staand beleid is, is de VVD benieuwd hoe het college kijkt naar de regeling risicovolle projecten. Vierde punt, Haarlem is al een van de duurste gemeenten van Nederland en de VVD wil dat er eerst in de eigen portemonnee van de gemeente wordt gekeken voordat de lokale lasten nog worden verhoogd. Het half miljoen dat de coalitie bij de huizenbezitter en de automobilist wil halen wordt wat ons betreft uit de eigen organisatie gehaald door een extra taakstelling op te nemen op de bedrijfsvoering. Daarvoor het amendement, snijden in de stad is ook snijden in eigen vlees. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt nog een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ja, u noemt een aantal keren die herijking, die beruchte herijking die in het coalitieprogramma staat, inderdaad. Ik denk dat het wel goed is om daar nog even op terug te grijpen, want in 2018 is dat coalitieprogramma neergelegd, er is ook bij die herijking afgesproken om allereerst, in principe door te gaan met het coalitieprogramma, na twee jaar, maar wel te kijken van hè, is die koers nog juist? Maar belangrijker

nog was vooral, niet alleen op inhoud maar juist, hoe werken we met elkaar samen in deze raad? Juist het gesprek voeren over hoe wij als raad beter in positie ook kunnen komen op alle dossiers. Ik denk dat het daarom ook heel goed is dat eind augustus dat initiatief is genomen om in de Philharmonie met elkaar dat gesprek daarover te voeren. Ik hoor ook dat u dat juist, dat deel heel interessant vindt en ik vind het juist ook goed, en ik hoop dat u dat met mij eens bent, dat we de komende maanden nog veel intensiever ook die gesprekken voeren om juist die positie te zoeken met elkaar als raad. Los van een keer, als herijking een keer een gesprek voeren over inhoud maar juist een continu gesprek over het werken met elkaar in de raad. Ik hoop dat u dat met mij eens bent.

De heer Rutten: Ja, ik zie de conferentie in augustus nou niet als een bijeenkomst waarover inhoud en strekking werd gesproken. Ik ben blij dat u in ieder geval ook bereid bent om raadsbreed de discussie aan te gaan en te gaan spreken over de invulling van die kaderstellingen, tenminste, dat is wat ik u hoor zeggen, en het niet alleen maar overlaat aan de coalitie en het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. U begon uw betoog dat u mist dat het college in arbeid investeert, in werk. Hoe had u dat dan willen zien en waar had u dat dan van willen betalen?

De heer Rutten: Hoe we dat hadden willen zien dat is duidelijk neergelegd in de motie die we met elkaar hebben ingediend, behalve u, u hebt hem niet gesteund, bij de kaderbrief. Het ging met name om een plan waarbij we met de partners in de stad in de keten zorgen voor een goede toeleiding van werk naar werk.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Maar dat plan dat is er toch nog, dat is er nu. Je hebt de doe-agenda met Haarlemse addendum, je hebt dat regionale werkcentrum en de twee extra mensen die wij er aan toegevoegd wilden hebben. Dat was ook de reden waarom wij uw motie niet steunden, die zijn er nu ook. Dus wat u wilde, wat u vraagt, wat u voorstelt, dat is er, met rijksgeld. Dus mijn vraag is dan, wat wilt u dan nog meer? U hebt wat u wilde.

De heer Rutten: Nou, wat ik al net zei, het zou er voor de begroting liggen en het lag er afgelopen donderdag. Dus het lag er voor de begroting. Een beetje kort dag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede spreker vanuit de raad, de heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Laat ik allereerst beginnen te benoemen in wat voor bizarre situatie we op dit moment zitten, zo zonder een groot deel van de fractie, de fractie ondersteuning, de stad niet op de tribune. Een zeer kleine setting van de raad, ik mis ook de rest van de raad, als jullie kijken, jammer dat het zo moet. Ik hoop dat we zo snel mogelijk ook weer in de normale setting zitten. Want, voorzitter, we leven in een verwarrende wereld waarin veranderingen elkaar in een rap tempo opvolgen. Het formuleren van oplossingen voor problemen van deze tijd is er daarmee niet gemakkelijker op geworden. Dit waren de allereerste zinnen in het allereerste verkiezingsprogramma van GroenLinks uit 1991, net na de val van de muur en het einde van de koude oorlog. Keuzes die we toen maakten, maken we lokaal nog steeds als GroenLinks zijnde. We staan voor die duurzame, eerlijke en inclusieve samenleving. We investeren ook in die samenleving voor nu en voor generaties na ons. Want, ook al verandert de wereld, onze waarde blijft hetzelfde. De kleur van de voorkant van de bestuursrapportage 2020 beschrijft misschien wel goed dit jaar, beige. 2020 is ontzettend beige, wat

ons betreft. Een kleur die zich het liefst zou verschuilen. Want tijdens het bespreken van de kaderbrief en voortgangsrapportage sprak GroenLinks over de grote onzekerheid voor Haarlemmers. Komt er een tweede golf, behoud ik mijn baan, blijven er regelingen vanuit het rijk ter ondersteuning? We moeten helaas constateren dat die onzekerheid niet is afgenomen en het besef daalt steeds meer in dat we voorlopig nog wel even in deze crisis zitten. Tijdens de lockdown in maart was er een gevoel van saamhorigheid. We klaptten nog voor de zorg, we groetten elkaar onwennig op anderhalve meter en riepen, houd moed en we zongen vanaf onze balkons. Hoe lastig en onwennig de situatie toen ook was, er heerste wel een gevoel van we're in this together. Hoe anders is misschien dat nu. Toenemende agressie naar zorgmedewerkers, bedreigingen richting politici en felle verdeeldheid op social media. De polarisatie neemt toe. Maandenlang thuiswerken en onzekerheid over de toekomst, het begint misschien nu wel steeds meer zijn tol te eisen en er lijkt een deken van cynisme over Nederland te liggen. Het is in deze omstandigheid dat het college deze begroting heeft samengesteld. Een lastige opgave midden in een crisis. Gelukkig hebben ze het in Den Haag wel begrepen. Van links tot rechts roept elke partij om te investeren, investeren, investeren. Juist door anticyclisch beleid investierend die crisis uit. Dat doet dit college. Naast de investeringen die al op de plank lagen wordt er nog een 53 miljoen extra geïnvesteerd in onze scholen, in ons vastgoed en in de openbare ruimte. Daarbij staat voor GroenLinks ook verduurzamen en vergroenen centraal en wij dienen de motie 28 samen met D66 en CDA in waarin we kiezen voor het vergroenen van de Oostersingelgracht. College, het midden- en kleinbedrijf van Haarlem is onze banenmotor. Hoe zorgt u ervoor dat die extra investeringen die ik net noemde voornamelijk in onze lokale economie belanden? U stelt ook voor om de deelname aan MRA Invest door te zetten en dat juichen we toe. Zo investeren we juist nu regionaal in de energietransitie en circulaire economie. Over dat regionaal samenwerken gesproken, GroenLinks is zeer enthousiast over de stappen die worden gezet rond ons OV, afgelopen donderdag nog besproken in de commissie. Het nieuwe stationsplein en de ontwikkelingen van knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid bieden enorme kansen. De cultuur in het stadhuis is langzaam veranderd. In elke beslissing die we hier als gemeente Haarlem nemen dient duurzaamheid te worden meegenomen. We zijn niet voor niets vorige maand nog Europees kampioen duurzaam aanbesteden geworden. Het is geen hobby meer, het is pure noodzaak geworden en steeds meer mensen zien in dat de enige manier om de klimaatcrisis te stoppen is om duurzaam te doen. GroenLinks is blij met structureel meer geld naar duurzaamheid. We geven input voor duurzaamheidsindicatoren later deze maand, maar college, GroenLinks wil graag meer indicatoren in de begroting zien over duurzaamheid, met ambitie graag. Zoals in de vorige raad aangekondigd heeft GroenLinks een initiatiefvoorstel over zonnepanelen in voorbereiding samen met D66. We lezen in de risicoparagraaf overigens nauwelijks risico's rond de klimaatcrisis. College, wordt het niet tijd om ook deze risico's mee te nemen in die paragraaf? De gemeente zet goed en groot in op de impulsregelingen. We hopen ook ten eerste dat wij in aanmerking komen voor gelden uit deze regeling om de bouwplannen van zuidwest en Oostpoort te kunnen realiseren na het succes rond de Europaweg.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Rutten

De heer Rutten: Ja, voorzitter, ik denk dat u mij niet ziet met al die plastic schermen want ik had hem al een tijdje geleden. Mijnheer Drost, u geeft aan dat u blij bent met deze investeringen. Hoor ik u nou ook vragen aan het college om aan te geven wat de relatie is tussen die investeringen en die versterking van die economische weerbaarheid? Want dat is een vraag die wij namelijk ook hebben.

De heer Drost: Nee, ik heb gezegd, het is goed dat wij investeren in de stad juist ook om die stad voor te bereiden op de toekomst, ontzettend belangrijk. Voorbereiden op alles wat komen gaat. Daarbij vragen we wel specifiek aandacht van die investeringen willen wij zo goed mogelijk ten goede laten komen aan onze lokale economie. Daar bevragen wij het college op hoe het college dat denkt te gaan doen.

De heer Rutten: Dus u twijfelt daar ook aan, of die investeringen, die u hier zo prachtig vindt, ook een bijdrage gaan leveren aan die economie en het versterken van de economische weerbaarheid om de ondernemingen, die instellingen, stichtingen en de inwoners te ondersteunen?

De heer Drost: Nou ja, mijnheer Rutten, dat is hartstikke belangrijk dat zoveel mogelijk van die euro's lokaal terecht komen en daarom benoemen we het. Dat is een beetje idee in ons verhaal, benoemen we wat we belangrijk vinden.

De voorzitter: U hebt een volgende interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, daarom voortbordurend, voorzitter, dank u wel. Wij waren ook blij toen we zagen dat er 89 miljoen extra uitgetrokken werd voor investeren in de stad, inderdaad, investerend de crisis uit. Maar toen we bladzijde 37 zagen, toen schrokken we wel eventjes. Want 4 miljoen voor volgend jaar, zitten we nog hartstikke in de crisis. Het overgrote deel van de 89 miljoen vindt na 2025 plaats. Wat vindt u daarvan, voorzitter?

De heer Drost: Het zijn extra investeringen, mijnheer Aynan. Voor dit jaar worden er nog 50 miljoen gereserveerd, volgend jaar 70 miljoen, 90 miljoen, daarna weer 70 miljoen dus dat zijn alleen maar extra bedragen bovenop wat dit college al doet.

De heer Aynan: Ja, precies en heeft u bladzijde 3 gelezen? Daar wordt heel stoer gedaan van we gaan investerend crisis uit maar als we kijken waar dat extra geld terechtkomt dan is dat allemaal na 2023. '...' in de crisis zitten. Wat vindt u daar nou van, moet dat geld niet nu juist geïnvesteerd worden in de stad?

De heer Drost: Kijk, hoe sneller, hoe beter, mijnheer Aynan. Nogmaals, we investeren al heel veel en hoe eerder die investeringen kunnen hoe beter. Daar zijn we het helemaal mee eens. Tegelijkertijd zijn het ook allemaal investeringen die ook niet van de ene op de andere dag gerealiseerd zijn dus kijk, die extra investering is goed en we doen al heel veel.

De heer Aynan: Maar het is ... voorzitter, het is nu toch juist harder nodig dan ooit en het is dit jaar en volgend jaar, we zitten nog in die lockdown, het is harder nodig dan vooruitschuiven. Ik verwacht eerlijk gezegd daar een voorstel van GroenLinks op.

De heer Drost: Nou ja, ik kan het sterker vertellen, wat je dan in ieder geval niet moet doen, als je al die investeringen wil, is snijden in, ten eerste, de inhuur van 15% en wat je ook niet moet doen is miljoenen op het ambtenarenapparaat bezuinigen, wat u met samen vier andere partijen doet. Dat is een beetje je beide handen amputeren en dan nog wel vragen of je met rechts kan schrijven om alles maar te realiseren. Dus als u dat zo belangrijk vindt, trek dan alstublieft dat amendement weer in.

De heer Aynan: Voorzitter, ik denk dat we daar echt gewoon van mening verschillen. Het is niet handen en benen amputeren, sterker nog, we hebben hier te maken misschien wel met een vijfpotig schaap en dan is het wel handig om een normaal dier te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dit inspireert anderen ook weer tot interrupties. De heer Visser.

De heer Visser: Ik kan GroenLinks volgen, dat we dan niet moeten snijden in investeringen maar in één volzin werd ook de externe inhuur genoemd terwijl het college juist succesvol is in het beperken van externe inhuur.

Wat ons betreft dat wel sneller kan want u bent toch met me eens dat je een euro beter kan besteden in een investering echt in de stad dan aan externe inhuur die toch enkele tientallen procenten duurder is dan een ambtenaar die een vast contract heeft bij de gemeente.

De heer Drost: Ja, dat ben ik helemaal met u eens. GroenLinks steunt altijd moties rond die Roemer-norm enzovoort. Het gaat er nu alleen om, op het moment dat je graag alle investeringen naar voren wilt halen dan moet je dus niet al die capaciteit weg bezuinigen want dat lijkt ons een heel slecht idee plus ook al die investeringen ook later in de toekomst, dus juist ook een continuïteit van investeren. Dus constant blijven investeren in die stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, kort.

De heer Visser: Dus ik begrijp dat ik wel op steun kan rekenen op mijn voorstel om de externe inhuur iets sneller te beperken om dat beschikbaar te stellen voor werk met werk maken zodat we echt kunnen investeren in de stad?

De heer Drost: Nou, ik moet met mijn hele fractie ... morgenavond nemen we alle moties en amendementen door en dan laat ik het u weten maar in de kern vinden wij het belangrijk hoe meer vast, de verambtelijking vinden wij positief dus hoe meer vast in dienst, hoe beter.

De voorzitter: De heer Rutten.

De heer Rutten: Ja, mijnheer Drost, nou klopt u zich zo op de borst met de GroenLinks waarden en het eerste verkiezingsprogramma van GroenLinks maar vervolgens zegt u van, het verhaal over het amputeren van handen. Neemt u daarmee afstand van wat uw collega's in Amsterdam doen waarbij heel duidelijk ook het college met GroenLinks zegt, wij gaan stevig bezuinigen, ook op het ambtelijk apparaat, omdat we ook heel veel van de stad vragen en het wel zo eerlijk is om dan zelf ook het een en ander in te leveren.

De heer Drost: Ja, wat ik nou altijd zo aan u waardeerde, mijnheer Rutten, dat u juist het altijd zo lekker in het Haarlemse houdt. Het is heel interessant, hoor, om alle casuïstiek in allemaal verschillende gemeenten te gaan bespreken maar ik vind het wat interessanter om het gewoon bij Haarlem te houden vanavond.

De heer Rutten: Begint u dan ook niet over uw eigen verkiezingsprogramma's uit 1910.

De heer Drost: Nou, het is wel relevant omdat het a, iets zegt over de situatie nu en b, ook iets waar GroenLinks voor staat. Kan ik verder?

De heer Rutten: Ja, gaat u verder.

De heer Drost: Ja, het is lastig nu zien of er iemand wil interrumpen dus wat dat betreft is ook deze samenstelling of deze setting wat onhandig. Ja, want het beleid op het gebied van aanplanten en kappen van bomen in Haarlem verdient nog veel aandacht, wat betreft GroenLinks. De waarde van bestaande bomen in Haarlem lijkt nou niet altijd goed te worden gezien. Wij lezen in de begroting dat het doel is om 2500 bomen extra bij te planten volgend jaar, volgens de indicatoren. College, hoe gaat u dit doel halen? Nog te vaak lijken er ook wel kapvergunningen te worden afgegeven, zeker bij stedelijke ontwikkeling. We wachten met spanning de nieuwe bomenverordening af en de uitvoering van motie beschermwaardig en opstand ons hout, bijna raadsbreed aangenomen in juni van dit jaar. GroenLinks ziet graag dat bij stedelijke ontwikkelingen

uitgegaan wordt van het al aanwezige groen. In 2019 bij de kadernota is de motie 'oh, oh Haarlem, mooie natuur inclusieve stad achter de duinen' aangenomen om natuur inclusief bouwen te verankeren in onze organisatie. College, hoe staat het met de uitvoering van deze motie en daar wilde ik de heer Roduner aankijken maar ik kijk dan even zo de kamer in. We zijn benieuwd hoe het staat met die motie, ieder geval. Want, voorzitter, Haarlem is een sociale stad. Daar willen wij niet aan tornen, ook niet, of misschien wel juist niet, wanneer zich een crisis aandient zoals nu. Juist wanneer meer Haarlemmers dan ooit zich bedreigd voelen in hun bestaanszekerheid of hun baan zijn kwijtgeraakt. Juist dan is het zaak om extra alert te zijn en het sociale stelsel dat is gebouwd op solidariteit, zo goed mogelijk te waarborgen. We zijn dan ook blij met de extra gelden die door het college worden gereserveerd voor minima. We werken binnen de jeugd en Wmo inmiddels met het budgetplafonds, '...', een maatregel die in het beste geval leidt tot een kostenbesparing waarbij ook de aanbieders zelf een grote verantwoordelijkheid hebben. We hebben bij de voortgangsrapportage onze zorgen uitgesproken over het oplopen van wachtlijsten en daar hebben we ook enkele moties over ingediend. Vorige week donderdag zijn er aanvullende maatregelen besproken in de commissie samenleving.

De voorzitter: Er is een interruptie vanuit digitale meevergaders. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Drost, u heeft het over dat we er ook rekening mee moeten houden dat het een zware economische tijd is. Vindt u dat u dan niet alleen naar de minima moet kijken maar dat u eigenlijk zou moeten kijken van wat is de situatie van het huishouden bijvoorbeeld voor corona en nu tijdens corona. Want in de begroting staat natuurlijk wel dat de ozb, de parkeertarieven en de afvalstoffenheffing omhoog gaat maar dat kan natuurlijk ook terechtkomen bij huishoudens die bijvoorbeeld eerst net rond kwamen met twee inkomens en nu nog maar één inkomen hebben. Hoe ziet u dat?

De heer Drost: Nou, gelukkig doen we ook voor die groep heel veel. Denk aan de Haarlempas, om maar eens wat te noemen. Je hebt ook allemaal kwijtscheldingen die je daarmee kunt regelen. Het gaat om het evenwicht wat we daar in doen. Want wat ik al zei, vorige week ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik bedoel juist net niet die mensen die een Haarlem pas hebben, ik bedoel gewoon mensen met twee inkomens, iemand die werkt in de beveiliging, die andere die werkte bij de horeca. De horeca ligt stil, er is nog maar een inkomen van de beveiliging. Dat is allemaal net precies meer dan die 120%, dat is allemaal net meer dan al die regelingen waar je voor komt maar die mensen krijgen wel op hun brood dat de ozb omhoog gaat omdat ze dan een koophuis hebben, wel dat de parkeertarieven omhoog gaan en wel dat de afvalstoffenheffing omhoog gaat. Maar die vallen over altijd net buiten dus hoe gaat u dat dan oplossen? Wilt u dan die grens van die 120% omhoog hebben of hoe gaat u dat doen?

De heer Drost: Ja, dat is zijn goede vragen allemaal, heel brede vragen die u daar stelt. Ja, die verhogingen van de lokale lasten vinden wij acceptabel gelet op het geheel. Daarnaast zijn er ook genoeg vangnetten voor die groepen in deze gemeente, gelukkig. Ik ga het wel even houden bij de maatregelen die besproken zijn in de commissie samenleving. Ik heb van mevrouw Klazes begrepen dat het een levendige discussie was, om het maar zo te omschrijven, want het college stelt, onder maatregel 9, voor de wachtlijsten te accepteren. Nou, hoewel we ervan overtuigd zijn dat het college er echt alles aan zal doen om de wachtlijsten niet op te laten lopen staat deze maatregel toch zwart op wit in de begroting die wij straks, als het goed is, gaan vaststellen.

Nou, we zien deze maatregel ook als een disclaimer naar de toekomst en zeker op het punt waar we nu staan willen we dat niet. Wij stellen daarom ook per amendement voor om deze maatregel nu te schrappen en ons in te zetten voor tijdszorg voor hen die dat nodig hebben. Daarnaast maatregel 25, onder het kopje Wmo, die maatregel stelt voor om het tarief voor de RegioRijder te verhogen en daarmee de koppeling met de tarieven voor het reguliere OV los te laten. Dit druist voor ons in tegen het gelijkheidsbeginsel. Iemand met een beperking zou onder geen beding meer moeten betalen om van A naar B te komen dan een ander.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, sorry, de zin had wel afgemaakt mogen worden, maar de SP is erg blij met de voorstellen die u daar doet. Echt, het brengt in ieder geval weer wat sociaals in deze begroting terug tegenover al die slechte maatregelen die erin staan. Hebt u ook dekking voor die maatregelen?

De heer Drost: Daar kom ik zo op. Want wat ik zei, zeker in het licht van ons streven naar zelfredzaamheid is dit een heel ongelukkige en onrechtvaardige maatregel. De besparing van € 40.000 die het op zou leveren weegt wat ons betreft geenszins op tegen de benadeling van een kwetsbare groep Haarlemmers. Nou, wij hebben die donderdag ook aangekondigd dit amendement erop. Hij is ingediend, zoals hij daar lag, op donderdag. Er zit inderdaad nu nog geen dekking op, dat heeft u goed gezien. Nou, mevrouw Klazes is hier niet aanwezig, die heeft ook op dit moment dekkingscorvee en daarbij, zou ik ook willen zeggen, ja, dat wist ze nog niet maar dat weet ze bij dezen. Mevrouw Klazes, succes. Maar goed, daarnaast vind ik het ook wel, wij zitten hier bijna elke avond van deze week, we hebben hem aangekondigd, dan vind ik het ook netjes om in te dienen. Wat ik zeg, we gaan ook op zoek naar die dekking maar tegelijkertijd is dat ook iets om juist te bespreken in dit soort overleggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, de ChristenUnie waardeert het, net als de SP, dat u met dit soort voorstellen komt. Maar ik verbaas me wel, eerlijk gezegd, over uw keuze. Bij RegioRijder is misschien nog wel een verhaal te houden want je wordt van deur tot deur gebracht terwijl je met OV moet je een kleine afstand afleggen, dus het hangt heel erg af van het bedrag. Maar er zitten veel ergere maatregelen in dit pakket waar ik u niks over hoor zeggen. Dat is namelijk het aanpassen van het normenkader en ik heb ervaringen in andere gemeenten, ik kan u zeggen, dat is echt verschrikkelijk. Mensen worden gewoon uren zorg afgepakt en dat geeft heel veel onrust. Daardoor zijn mensen ook eerder afhankelijk van verzorgingshuizen, bijvoorbeeld, omdat ze gewoon te weinig hulp krijgen. Dan wordt het nog erger, dan wordt er zelfs gezegd, we gaan niet alleen dat strenge normenkader doen, nee, we gaan ook weer resultaatgericht werken. Dus u krijgt niet meer vier en een half uur per week of vijf en een half uur per week, nee, u krijgt een schoon en leefbaar huis. Nou, u weet alle rechtszaken die daarover zijn geweest. Dit zorgt voor heel veel onrust onder de inwoners van Haarlem en ik hoor u niks over die maatregelen zeggen. Ik vind die maatregelen eigenlijk veel erger dan die twee maatregelen die u wilt terugdraaien. Dus gaat u ook nog met een voorstel komen om dat nieuwe normenkader en vooral dat resultaatgericht werken terug te draaien? Want ik denk dat uw kiezers zich daar veel drukker over maken.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, nee, ik had verwacht dat u hiermee zou komen. U gaf ... of in ieder geval uw ... heeft het ook gezegd, in de commissie, volgens mij maatregel 19, 24 en 29, uit mijn hoofd. Ja, nou ja, kijk, in algemene zin, het zijn allemaal maatregelen die pijn doen en niet leuk zijn om te nemen. Tegelijk zien we ook dat in al

die jaren die kosten gewoon met 25% oplopen waar we beperkte mogelijkheden hebben om dat weer recht te breien. Onder andere door open einde regelingen, abonnementstarief enzovoort. Ja, dan zitten daar maatregelen tussen waar we als fractie niet gelukkig van worden en er zitten nog wel meer tussen waar we niet gelukkig van worden. Dan kan ik best volgen dat u net deze maatregelen noemt maar tegelijkertijd zien we ook dat er maatregelen genomen moeten worden. Op dit moment is dit de keuze waar wij voor staan en tegelijkertijd, ik verwacht dat u een aantal voorstellen erop indient, wat ik zei, ik heb niet alle voorstellen bekeken dus ik ben heel benieuwd naar uw argumentatie en ook naar de reactie van het college. Maar dit is even gewoon waar we op dit moment staan. Hoe pijnlijk en vervelend ook.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ik raad u echt aan om met mensen te praten die huishoudelijke hulp ontvangen en ik durf wel de stelling aan dat heel veel van die mensen zeggen van ik ben wel bereid een of twee cent per kilometer extra te betalen voor de RegioRijder als ik maar mijn vijf en een half uur hulp houd en niet een uur of twee uur moet inleveren. U veroorzaakt hier heel veel onrust in de stad en het veroorzaakt ook heel veel ellende dus ik hoop echt dat u naar mijn voorstel wil kijken om inderdaad deze maatregelen ook terug te draaien. Want het is natuurlijk heel mooi als er nog meer maatregelen worden teruggedraaid. Als u dat niet doet, als u moet kiezen, dan wil ik u echt uitdagen om nog eens te kijken van welke maatregel draait u nu terug en is het dan verstandig om het budgetplafond terug te draaien of is het dan verstandig om een ander plafond terug te draaien? Misschien kunt u die vraag ook bij de wethouder neerleggen van wethouder, wat zou u kiezen als u mocht kiezen tussen die twee maatregelen? Dan ben ik heel benieuwd wat de wethouder zal antwoorden.

De heer Drost: Ja, misschien kunt u gewoon zelf die vraag stellen. Ik denk dat dat een goede is voor uw termijn.

De voorzitter: De heer Van Kessel heeft nog een interruptie.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Drost die voelt heel erg mee met de Haarlemmers en de zorg die ze nodig hebben dit jaar. Aan de andere kant zegt hij ook dat hij alle maatregelen nog niet goed bekeken heeft. Dat is dan toch jammer. Ik ben in ieder geval blij dat mevrouw Klazes dat wellicht beter gedaan heeft. Maar is hem in ieder geval wel op macroniveau, want zo kijkt hij er dan naar, dat de maatregelen niet eensluitend zijn? Dus dat het eigenlijk nog ontzettend veel zorgbezuinigingen, dat GroenLinks die boven de markt laat hangen. Wat is zijn reactie daarop? Daar heb ik hem nog niet over gehoord.

De heer Drost: Gelukkig stelt u er een vraag over, dus dan kan ik er wat over vertellen. Dank voor die vraag. Ik heb de discussie ook teruggekeken in de commissie samenleving en kijk, ik begreep ook wel uw vraag die u daarin stelde van u hebt een motie ingediend van nou, we willen weten wat zijn al onze wettelijke verplichtingen daarop en wat doen we als extra hier Haarlem? Maar ik vond ook de reactie van wethouder Botter en Meijs ook wel echt wel sterk daarin van ja, natuurlijk, dit is het grootste punt waar wij op dit moment binnen de gemeente Haarlem, naast corona, mee bezig zijn. Natuurlijk proberen we zoveel mogelijk boven water te komen en natuurlijk willen we zo goed mogelijk weten wat die maatregelen allemaal op gaan leveren. Maar ik waardeer het college ook juist dat ze al die PM posten erin zetten omdat het gewoon niet allemaal duidelijk is. Ik vind dat ook juist die openheid en dat met elkaar proberen te doen, dat vind ik, die handreiking dat vind ik ook juist heel sterk daaraan. Ik hoop dat u die ook aanneemt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou ja, goed, als we dan kijken naar de zaken die dan wel gedaan worden en in de planning zitten dan is een van de belangrijkste pijlers waar eigenlijk dit college op inzet, is de inkoop van jeugd en Wmo. Dat is een buitengewoon complex traject met enorme maatschappelijke en financiële gevolgen. Een traject waarvan het van belang is om ook de risico's die daarmee lopen, om die goed te beheersen. Nu heeft de VVD een voorstel gedaan om die risico's goed te beheersen zodat wij in ieder geval er zeker van kunnen zijn dat de Haarlemmers op goede zorg maar ook op een goede begroting kunnen rekenen. Kunt u daarin meegaan, in dat voorstel om de risico's in de Wmo en in de jeugdzorg, bij die inkoop, om die goed te beheersen?

De heer Drost: Ja, ik heb, u hebt het ook in de commissie gedaan. Ik zag ook dat hij in eerste instantie bij het college niet helemaal lekker viel. Ja, kijk, los van dat traject, het belangrijkste is wel dat we hier heel veel met elkaar over praten. Die toezegging heb ik ook gehoord. Ik ben er nog niet van overtuigd dat het proces wat u voorschrijft, dat dat dan het proces is wat we met elkaar moeten kiezen. Maar volgens mij delen we wel de intrinsieke motivatie om samen dit zo goed mogelijk vorm te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Laatste interruptie op dit punt.

De heer Van Kessel: Ja, laatste interruptie. Dank. Nou, dan ben ik in ieder geval blij dat u wilt meekijken naar de risico's die bij dit traject zitten en die daarbij komen kijken. Ik vraag u in ieder geval nog een keertje om dan ook ons voorstel goed te overwegen en als u daar niet mee in zou stemmen dan wel met een alternatief te komen, graag.

De heer Drost: Nou, mevrouw Klazes gaat het om druk krijgen, vanavond maar dat ... we gaan er serieus goed naar kijken. Dat kan ik u beloven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zei, laatste interruptie op dit punt, dat bedoelde ik van de heer Van Kessel. Want er lag al een verzoek van de heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, voorzitter, dan sla ik twee vliegen in één klap want de heer Drost die ... bij waar ik daarnet interrumpeerde zei hij dat er genoeg regelingen lagen. Nou, dan zou ik graag willen horen welke regelingen er allemaal liggen voor mensen die altijd meer dan 120% van het minimuminkomen hebben en over de discussie over RegioRijder. Dat vond hij een pijnlijk punt. We zien wel dat GroenLinks op andere punten nog met moties en amendementen komt. Dus dit punt is kennelijk niet zo pijnlijk dat u daar nog met veranderingen wil komen?

De heer Drost: Nou, we hebben een er een tweetal uitgelicht die, wat ons betreft, op dit moment pijnlijk zijn en tegelijkertijd is zo'n bespreking vanavond ook, zeker gelet op dat de bespreking van al die maatregelen afgelopen donderdag was, ging ik er wel vanuit dat we de komende avonden hier intensief met elkaar van gedachten over wisselen. Want het college stelt ook verder voor om de handhavingscapaciteit te beperken. We horen ook wel graag in hoeverre die keuze is gemaakt door het college. Want voorzitter, Haarlem is natuurlijk ook een cultuurstad. In tientallen jaren is er een fijnmazig cultureel netwerk opgebouwd van kleine makers, culturele broedplaatsen, ontmoetingsplekken, debatcentra en natuurlijk onze grote podia. We dienen daarom motie 21 met PvdA in om samen met de sector invulling te geven aan de 3 miljoen extra investeringen. Ook iets wat ze zelf hebben aangegeven, er zijn wel meerdere claims gelegd, afgelopen jaren, dus betrek hen daar ook bij. Haarlem staat er naast bekend om zijn geweldige restaurants, cafés en hotels. Horeca en cultuur versterken elkaar. Het gaat ons aan het hart dat weer veel kleine ondernemers worden getroffen door een algemene sluiting. College, hoe zijn de contacten op dit moment en wat kunt u voor deze

ondernemers betekenen? Veel horeca ondernemers zitten met de zorg om hun personeel tijdelijk naar ander werk te begeleiden. College, hoe gaat u hiermee om? In de discussie rond het verruimen openingstijden horeca, we hebben er een rondvraag over gesteld, vorige week, hoe het daar ook mee stond, we hebben ook contact gelegd met de stad, we begrijpen ook wel wat we om ons heen horen van dat het ook wel fijn wordt gevonden om discussies verder te voeren. Daarom vragen we ook via motie 29 samen PvdA, D66 en Actiepartij om ook te kijken naar de 24-uurs locaties, qua openingstijd. Voorzitter, onze podia hebben het zwaar. Op een voorstelling van 30 man kan niemand verdienen. College, zit u er bovenop en schakelt u de raad direct in als de situatie daarom vraagt? Dit college draagt culturele broedplaatsen een warm hart toe. U geeft aan dat u vaker ons vastgoed maatschappelijk wilt gaan inzetten. Hoe gaat u dit voor elkaar krijgen? Er zijn genoeg kunstenaars, makers, jongeren die zitten te springen om een locatie.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, mijnheer Drost, u vroeg inderdaad vorige keer naar die stand van de horeca met die sluitingstijden. Wat mij toen opviel, en ik vraag me af of u dat ook opviel, was dat, kijk, u weet het waarschijnlijk ook, de horeca die wil niet aan die venstertijden van je moet om twaalf uur binnen zijn en dan mag je langer openblijven maar je mag niet meer naar buiten en switchen. Toen zei de burgemeester, dat gaan we niet doen want het is nu wel een erge crisistijd, maar zo gauw het weer wel kan gaan we het wel doen. Maar waar is dan de mening van de horeca? Vindt u niet dat die wat zwaarder moet meetellen dan dat ze nu alleen dan daar respijt van krijgen en zo gauw alles weer beter gaat ze dat toch in hun mik geschoven krijgen?

De heer Drost: Nee, we hebben gevraagd aan de burgemeester, kom dan met een voorstel wat zowel openingstijden verruimd als wel wat ook overlast kan verlagen in onze stad. Ga daarmee op pad. Tegelijkertijd horen we inderdaad, het venstertijden verhaal domineert wel de discussie dus daarom zeggen wij van nou, verbreed nou ook die discussie naar mogelijk ook plekken waar je juist langere openingstijden hebt, om op die manier soms juist wat meer spreiding ook over de nacht te creëren. Daar is die motie ook voor bedoeld.

De heer Van der Raadt: Ik hoorde juist, voorzitter, dank u, ik hoorde juist dat die horeca er zo op tegen was dat ze zeiden, dan willen we zelfs wel wat eerder dichtgaan en eerder beginnen, als we maar niet aan die venstertijden vast komen te zitten en als het probleem natuurlijk handhaving is, is dan niet gewoon de oplossing meer handhaving in plaats van altijd elk jaar te bezuinigen op handhaving? Vorige keer weer zes vacatures handhaving niet geplaatst. Nu komt er ook weer geen handhaving bij. Zou dan daar niet eens eerst mee begonnen moeten worden in plaats van dan maar alle verantwoordelijkheid bij de horeca in de schoenen te schuiven? Het is gewoon een gemeentelijke taak, handhaving.

De heer Drost: Mijnheer Van der Raadt, wat het punt een beetje is, die ondernemers hebben het op dit moment ontzettend zwaar. Ik heb het u al gezegd, de zorgen om juist dat je ook je personeel, vaak wat jonger, 20, 30, ook ouder natuurlijk, maar om die voornamelijk aan het werk te houden. Als er dan een discussie ontvouwd alleen maar over mogelijke venstertijden, ja, ik snap wel dat dan niet heel veel ruimte is om die discussie nu te voeren. Ik snapte ook wel de burgemeester die zei ook van, ik ga op dit moment niet een voorstel aan u voorleggen omdat het, kijk een beetje om je heen waar we staan in dit verhaal natuurlijk ook rond corona. Daarom zeggen wij nu, voer in ieder geval die gesprekken verder en verruim ook uw blik en kijk ook naar die openingstijden zoals we net, zoals we in de motie aangeven. Voorzitter, het college vraagt om richting bij het verder differentiëren van de afvalstoffenheffing. Nou, bij de kaderbrief bespreking heeft GroenLinks aangegeven eerst hier een goede discussie over te willen voeren in de commissies en te willen

betrekken bij Spa. Nou, aangezien deze discussie nog niet is gevoerd dienen wij een amendement in 'uitstel is geen afstel', samen onder andere met CDA, om hier nog even mee te wachten. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de derde spreker, dat is de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, 2020 doet me denken aan de opening van a tale of two cities van Charles Dickens wat in vertaalde vorm als volgt begint: het was de beste der tijden, het was de slechtste der tijden. Het was de eeuw van de wijsheid, het was de eeuw van de dwaasheid. Het was het tijdvak van het geloof, het was het tijdvak van ongelooft. Het was het jaargetijde van het licht, het was het jaargetijde van duisternis. Het was de lente van hoop, het was de winter van wanhoop. Laat mij u daarom meenemen in het verhaal van twee Haarlems. Het waren de beste tijden. Begin dit jaar kon het niet op. De economie groeide met recordpercentages, de werkloosheid bleef maar dalen en ook over de gemeentelijke financiën waren de zorgen maar van tijdelijke aard. Het Rijk zou vast met een fatsoenlijke vergoeding over de brug komen voor alle zorgtaken. Het werden de slechtste tijden. Corona kwam, een aanval op onze gezondheid, ons welzijn en onze welvaart. Een crisis waar wederom de mensen met de laagste inkomens het hardst geraakt worden. Sterker nog, corona discrimineert wel als het gaat om inkomen. Mensen met een lager inkomen hebben een 60% hogere kans om te overlijden aan deze ziekte. Het was de eeuw van wijsheid. Waar de SP de vorige periode regelmatig tegen de stroom in moest zwemmen om aandacht te krijgen voor goede thuiszorg, voor jeugdzorg en meer sociale huurwoningen, was het belang daarvan eindelijk duidelijk geworden. Een tijd waarin we de ernst van de klimaatcrisis in zagen en investeerden. Investeren in zuiniger bouwen, in duurzame energie en natuurlijk in meer gezonde bomen. Het werd de eeuw van dwaasheid, want dwaasheid is helaas de kwalificatie die ik moet geven aan belangrijke elementen van deze begroting. In de paniek van de crisis die ons treft valt het college terug op tijden waarvan ik hoopte dat ze ver achter ons lagen en ook zouden blijven. In de vorige periode heeft de gemeente leergeld betaald. Keer op keer werd ze geconfronteerd met haar falende Wmo beleid. Keer op keer werd ze teruggefloten door de rechter en nu gaan we weer exact hetzelfde doen. Sterker nog, we gooien dezelfde mensonterende managementonzin ook de jeugdzorg in. Resultaatgericht contracteren in de hulp bij het huishouden. Hebt u ooit van een bakker gehoord die beter is geworden door broodgericht te gaan bakken? Wilt u werkelijk beweren dat de kanjers in de zorg nu niet voor resultaat gaan? We weten allemaal dat het een eufemisme is voor minder geld voor goede thuiszorg. Dat was het de vorige periode en zo zal het nu ook worden. We voeren deze ellende ook in bij de jeugdzorg, sturen op kwaliteit. Maar dan wel met een budgetplafond? Sturen we op kwaliteit door kwetsbare ouders eigen bijdrage te vragen, zelf de zorg voor de dyslexie te laten betalen? Zijn de groeiende wachtlijsten een teken van kwaliteit? Een verhaal uit de praktijk, waar hebben we het over? Siebel vertelde mij het verhaal van een gezin, beide ouders depressief. Eén herstellend van kanker, drie kinderen die allemaal naast hun opleiding hard werken. Alles komt op de schouders van de oudste dochter van 21. Hun huis moest al eens schoongemaakt worden door een team. Een gezin waar preventie heeft gefaald. Wat krijgen ze nu bij? Een telefoontje, korting op het aantal uur huishoudelijke ondersteuning. Dat moet de dochter maar doen. Wat zou er met de jeugdzorg gebeuren voor de jongste van 16? Gaat die geholpen worden door een budgetplafond? Gaat dit gezin beter worden door hun extra geld te vragen in de vorm van extra bijdragen? GroenLinks, dit is toch dwaas economisme, hier gaat u toch niet mee akkoord? CDA, samen met u trokken wij op voor een betere huishoudelijke hulp. Waarom helpt u nu met het afbreken ervan? Waarom terug naar de oude ellende? Partij van de Arbeid, u bent terecht zo trots op uw armoedehulp, waarom staat u niet net zo pal voor de noodzakelijke hulp voor alle Haarlemmers? D66, uw voorkeuren kennen we toch nog, die kennen we al. Maar denkt u nou echt dat het een goed idee is om ambtenaren te belasten met het inspecteren van scootmobielen om te kijken of ze wel genoeg gebruikt worden? Het was een tijdvak van geloof, het werd een tijdvak van ongelooft. In een tijd waarbij we nog steeds onze onderhoudsachterstanden, onderhoudsvorraden noemen,

in een tijd waarbij we geen idee hebben wat de rijksbegroting zal worden, in een tijd waarbij elke prognose achterhaald is voordat we ook maar een nieuwe kunnen maken is het ongelooflijk onverantwoord om zo hard te snijden in de zorg. Ik geloof niet eens dat het geld op zal leveren. We zullen terechtkomen in een geldverslindend bureaucratisch moeras vol met rechtszaken. Het college gelooft het zelf ook niet. Het gat in de begroting zou alleen gedekt zijn als we voor elke genoemde pro memorie en onzeker een paar miljoen van het rijk krijgen. Onze dekking voor het schrappen van de bezuinigingen, die krijgt u ook, pro memorie. College, waarom vraagt u de raad nu al akkoord te gaan met deze maatregelen? Waarom niet de komende tijd met professionals zelf aan de slag om de zorg beter te organiseren en bureaucratie te verminderen? Waarom moeten wij nu ons akkoord geven op maatregelen waarvan u zelf geen idee heeft hoe ze sociaal uit te voeren en ook geen idee heeft wat ze aan besparingen opleveren? Voorzitter, we zitten in het jaargetijde van duisternis maar er komt altijd een jaargetijde van licht. Het is aan de Nederlanders om in maart een Tweede Kamer te kiezen die wel voor een eerlijke verdeling gaat. Een eerlijke verdeling van onze weelde maar ook een eerlijke vergoeding voor al die zorg die door de gemeente wordt geleverd. Tot die tijd is het aan ons om ervoor te zorgen dat de rekening voor deze crisis niet weer verkeerd terecht komt. Niet weer hogere huren, niet weer de jeugdzorg het kind van de rekening laten zijn, niet weer met marktwerkingsfantasietjes de thuiszorg slopen. Ik opende met een citaat uit de geschiedenis van twee steden. Laat de geschiedenis die wij schrijven er niet één zijn van twee verschillende Haarlemmen. Niet een Haarlem voor mensen die het geluk hebben om ondanks corona het zonder hulp van de gemeente te kunnen volhouden tot de volgende lente van hoop, niet een andere Haarlem waar mensen die hulp nodig hebben deze niet krijgen in een wanhoopswinter van bureaucratische regels, budgetplafonds en wachtlijsten. Laat de gemeente er zijn voor alle Haarlemmers die haar in deze crisistijd nodig hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder met de Partij van de Arbeid, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen, alle complimenten aan het college dat er in geslaagd is ondanks de enorme uitdagingen van Wmo, jeugd en corona, uitdagingen die we overigens delen met alle gemeenten in het land, een sluitende begroting aan ons voor te leggen. Zelfs een begroting die stevig investeert in de stad. Daarmee is deze begroting niet alleen gericht op het behoud van Haarlem, met alle voorzieningen die zij rijk is, maar biedt deze begroting ook perspectief. Een weg om weer uit deze driedubbele crisis omhoog te krabbelen.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, achter uw rug schieten de armen omhoog. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wou graag even van mevrouw Wisse uitleg over hoe zij de sluitende begroting heeft berekend.

Mevrouw Wisse: Ja, we hebben dit onderwerp natuurlijk al behandeld eerder op de avond. Dat gebeurt nu met taakstellingen, die moeten ingevuld worden en daar hebben we het nu al een tijd over gehad en gaan we het dus ook bij de kadernota in 2020 nog uitgebreid over hebben of, als de VVD dat wil, eerder in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Nou, mevrouw Wisse, dan sluit nu toch nog niet de begroting?

Mevrouw Wisse: Met taakstellingen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik vraag me af welke begroting u gelezen heeft.

Mevrouw Wisse: Ja, dit lijkt me dezelfde vraag, ik ga verder, voorzitter.

De heer Aynan: Maar geef dan antwoord, want er staat ...

De voorzitter: Mijnheer Rutten, mijnheer Rutten.

De heer Aynan: Er staat in deze begroting wettelijk, hij is drie jaar niet sluitend.

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

Mevrouw Wisse: Ik ga door, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Rutten had ook een interruptie dus ...

De heer Rutten: Die is glorieus overgenomen door mijn collega's hier naast en achter mij.

De voorzitter: Dan gaat u rustig verder, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Een begroting die zelfs stevig investeert in deze stad. Daarmee is deze begroting niet alleen gericht op het behoud van Haarlem met alle voorzieningen die zij rijk is, maar biedt deze begroting ook perspectief. Zoals ik al zei, een weg om weer uit deze driedubbele crisis omhoog te krabbelen. Deze begroting betekent wel een ware aanslag op onze spaarpot maar onze weerstandsratio komt niet onder de 1.1, blijft voldoende en de meerjarenbegroting is erop gericht om onze reserves zo snel mogelijk weer terug op het oude niveau te brengen.

De voorzitter: Mijnheer Rutten heeft nu een nieuwe interruptie.

De heer Rutten: Ja, ik heb dezelfde vraag dan aan mevrouw Wisse die ik aan mijnheer Drost van GroenLinks had, waar zit dan de relatie tussen die investeringen en het rendement voor het economisch herstel en de economische weerbaarheid?

Mevrouw Wisse: Ja, u hebt net zelf voorgesteld in een motie om het daar met de raad over te hebben. We zullen zien of uw motie het gaat halen. Zo niet komt er een voorstel van het college, zoals dat altijd gebeurt en daar kunnen we op reageren. Dan kunnen we op die nadere relatie weer ingaan.

De heer Rutten: U noemt investeringen die nu, in de begroting die u zo roemt, die volgens u ook sluit, noemt u die investeringen nu van dat u die verwelkomt. Ik vraag, en u geeft ook aan dat ze goed zijn voor de economie. Ik vraag u mij te duiden waar die relatie dan zit in die economische veerkracht.

Mevrouw Wisse: Volgens mij wilt u altijd heel graag in beheer en onderhoud investeren, in projecten in de stad. Er is een hele lijst van extra investeringen waar u toch hartstikke blij mee zou moeten zijn. U hebt daarstraks gezegd, ik wil dat dit college meer doet aan werk. U bent op uw wenken bediend, er is nu dat regionale arbeidscentrum. Ik begrijp niet zo goed welke investeringen u zou willen zien die er nu niet zijn.

De heer Rutten: Nou, ik ga de vraag voor de derde keer stellen, u geeft aan dat u deze investeringen roemt omdat ze goed zijn voor de economie. Ik vraag u om mij te duiden waar u dat op baseert en waar dat dan zit.

Het gaat niet over waar ik in wil investeren of waar we wel of niet blij mee zijn, het gaat erom dat ik graag van u wat toelichting wil hebben op daar waar u zo blij mee bent. Ik zie niet helemaal die relatie tussen die investeringen en het herstel van die economische veerkracht.

Mevrouw Wisse: Nou, al die projecten die op die lijst aanvullende investeringen staan die leveren toch lokale werkgelegenheid op? Dat is toch precies wat u ook wil? Dat is wat wij ook heel graag willen als Partij Van De Arbeid.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Aynan en dan denk ik inderdaad dat het tijd is dat u weer door kunt gaan.

De heer Aynan: Nog eventjes, voorzitter. U zegt dat de voorzieningen overeind blijven. Hoe is dat te rijmen met de miljoenen bezuinigingen op jeugdzorg en Wmo?

Mevrouw Wisse: We blijven gewoon investeren in jeugd en Wmo.

De heer Aynan: Hoe dan?

Mevrouw Wisse: Met 3 miljoen, er worden ook maatregelen genomen. Er komt waarschijnlijk nog rijksgeld aan. Ik denk dat het in de meicirculaire misschien alweer een ander verhaal is dan het nu is. Ik denk dat u te vroeg bent met uw paniek. Mag ik doorgaan?

De heer Aynan: Voorzitter, ik raad de PvdA aan om pagina 59 van de begroting te lezen, extra bezuinigingen vanaf 22, 10 miljoen jaarlijks.

Mevrouw Wisse: Ik ga nu door met mijn betoog.

De voorzitter: Er is ... er zijn nog twee raadsleden die ook toch nog iets willen zeggen. Dus nog heel even wachten. De eerste is de heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, voorzitter, niet toch ook nog wat wilde zeggen. Ik was gewoon gelijktijdig met alle anderen maar word als laatste opgemerkt dus dan krijg je dat. De PvdA zei dat ze blij zijn met de investeringen. Nou, PvdA staat als van oudsher, heb ik altijd geleerd, vroeger op school, voor de Partij van de Arbeiders. Zou u ook kunnen denken dat bijvoorbeeld sommige investeringen juist niet gedaan zouden moeten worden? Zoals over duurzaamheid, dat gaat over negen miljoen, drie miljoen naar cultuur. Denkt u niet dat uw achterban bijvoorbeeld er meer baat bij zou hebben als dat geld gebruikt wordt voor het niet verhogen van de lokale lasten? Want mensen gaan natuurlijk wel meer ozb, meer parkeren en meer afvalstoffenheffing betalen terwijl ze misschien helemaal niet naar die musea gaan.

Mevrouw Wisse: Ja, u vraagt mij nu of ik tegen die investeringen in cultuur ben. Nee, natuurlijk niet. Cultuur is juist een bron van werkgelegenheid hier in Haarlem.

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, laat ik allereerst zeggen dat ik weet hoe lastig het is om hier voor het eerst bij de begroting zo te spreken en dat het natuurlijk wel vervelend is als iedereen zo over u heen valt. Maar ik moet het u toch vragen. U zegt, terecht, van ja, misschien komt er nog wel meer geld bij de meicirculaire. Nou, laten we er op hopen en laten we er campagne voor voeren dat dat zo zal zijn. Maar waarom dan nu toch al akkoord

gaan met al die harde maatregelen in de zorg? Waarom dat niet afwachten, waarom ... wel voorbereiden maar niet nu al akkoord gaan met taakstellingen waar we niet van weten, maatregelen waarvan we niet weten hoe ze uit gaan werken?

Mevrouw Wisse: Nou, wij pleiten er wel voor dat de maatregelen die nu, zoals u steeds zei, pre memorie staan, die nog niet nader ingevuld zijn, waarvan we nog niet precies weten wat het effect is, dat die eerst langs de commissie en de Raad komen. Ik ben begin van uw vraag kwijt, sorry.

De heer Bloem: Oké, voorzitter, dus als ik het goed begrijp dan wil u eigenlijk gewoon al die maatregelen eerst gewoon voordat u besluit of u ze wel of niet gaat doen, eerst uitgewerkt zien en daar eerst duidelijkheid over hebben. U wilt er niet nu al mee akkoord gaan.

Mevrouw Wisse: Jawel, we willen daar wel mee akkoord gaan. Waar het nu, volgens mij, om gaat is dat we twee jaar de broekriem aantrekken om te overleven, dat vervolgens bij de Wmo, het grootste probleem, het huishoudelijk abonnement is. Dat er volgens mij ook landelijk nu aandacht voor is en in het geval van de jeugd, dat we nu moeten wachten tot we grip terugkrijgen met het nieuwe aanbestedingstraject in 2022. Tot die tijd is het gewoon de broekriem aantrekken en de maatregelen waarvan nu niet vaststaat hoe die precies gaan uitwerken, daarvan vraagt de PvdA, wethouders, komt u daarmee terug naar de commissie. Dank u wel.

De heer Bloem: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Ik constateer toch dat de Partij van de Arbeid aanhaalt, de broekriem aan wil halen maar niet weet welk gaatje het wordt en of er überhaupt nog wel te ademen valt voor de mensen in de zorg en de mensen die zorg nodig hebben.

Mevrouw Wisse: Nee, wij gaan in principe met dit pakket aan maatregelen akkoord, pijnlijk als ze zijn, en we kijken nog naar de moties die er liggen. Dat doen we pas donderdagavond. Maar we zullen iets moeten doen om dit te overleven.

De heer Bloem: Woensdagavond, neem ik aan.

De voorzitter: Dank u wel. Het regent nu mensen die ook dan nog wat willen zeggen. Goed, een korte bijdrage graag, mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik wou nog even aan mevrouw Wisse vragen, want het was me niet helemaal duidelijk, van wie wordt de broekriem aangehaald?

Mevrouw Wisse: Nou, u weet welke maatregelen er nu voorliggen, voor de Wmo en de jeugd.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor dat bij de Wmo en de jeugdzorg de broekriem wel kan worden aangetrokken maar ... volgens mij zit die camera heel raar of zit ik raar, want, ik zit in een aquarium hier. Nou, dank u wel, cameraman. De broekriem moet worden aangetrokken, Wmo, maar als we het over de economische positie van deze stad dan mag er maar geïnvesteerd worden in onduidelijke projecten. Want ik heb ze u nog niet horen noemen. Waarom wordt bij het college niet de broekriem aangetrokken in plaats van bij die zielige

mensen met de Wmo. Wat vindt de Partij van de Arbeid, vindt die niet dat het een beetje gelijk moet worden verdeeld?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ja, volgens mij gebeurt dat ook.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u ...

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan kunt u misschien wel uitleggen hoe, want ik heb het eerlijk gezegd niet gezien.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Voor de PvdA is het uiteraard in de eerste plaats van belang hoe onze stad juist nu een sociale stad kan blijven, de sociale stad die zij is. Bestaanszekerheid voor alle Haarlemmers blijft voor de PvdA de eerste plaats staan. Elke Haarlemmer, inderdaad SP, moet zeker kunnen zijn van werk en inkomen en moet rond kunnen komen. Wij vinden het daarom goed om te zien dat het college investeert in werk, wel degelijk investeert in werk, VVD, middels een doe-agenda, het MRA Investmentfonds en, last but not least, voor de miljoenen die we in de stad investeren, de projecten waar ik net een paar van heb genoemd. Die dragen bij aan de lokale werkgelegenheid. Investerings die voor ons belangrijk zijn, na onze eerdere inzet erop, zijn bijvoorbeeld de '...' parkeergarage en het fietspad op de Rijksstraatweg. Voor ons als woonpartij natuurlijk ook de impulsregeling woningbouw tweede tranche. Bestaanszekerheid wordt groter voor Haarlemmers als het minimumloon landelijk wordt verhoogd. De PvdA dient daarom, samen met de SP, de motie in over minimumloon. Deze motie is niet puur een Tweede Kamerkwesitie omdat deze Haarlemse variant het Rijk ook oproept om gemeenten bij invoering van een verhoogd minimumloon te compenseren voor hogere gemeentelijke loonkosten. Corona zal naar verwachting, ondanks deze inspanningen op het gebied van lokale werkgelegenheid, meer mensen richting het sociaal minimum duwen. PvdA ondersteunt daarom inderdaad van harte dat het college het budget voor armoederegelingen met zes ton per jaar verhoogt. Om te voorkomen dat deze groeiende groep minima Wmo en jeugdzorg zullen mijden omdat ze bij de invoering van de maatregel eigen bijdragen niet kunnen betalen dient de PvdA een motie in om inkomens tot 130% van het sociaal minimum, bij een eventuele invoering van eigen bijdrage, volledig te ontzien. Dus om voor hen de draagkracht op nul te stellen.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Hartstikke goed dat er zes ton extra uitgetrokken wordt voor de minima regelingen. Er wordt uitgegaan van 8% toename maar we zien, we hebben vorige week gezien bij de behandeling van het armoedebelid dat er rekening wordt gehouden met een toename van 17%. Dus de helft wordt u maar gecompenseerd. Bent u bereid om met ons mee te kijken om te kijken of we een andere zes ton nog ergens kunnen vinden?

Mevrouw Wisse: Ja, het is een wel een belangrijk onderwerp voor ons maar ik ben bang dat het heel moeilijk gaat worden.

De heer Aynan: U gaat toch over het budget?

Mevrouw Wisse: Ja, wij allemaal. Ik was bezig met onze motie over de groepen die we toegang willen laten, sorry, de 130% groep die toegang moet blijven houden tot de Wmo de jeugdzorg. Vergelijkbaar is dat met de Haarlempashouders die via een gemeentelijke ziektekostenverzekering geen eigen risico hoeven te betalen zodat ze de zorg die ze nodig hebben niet gaan mijden omdat ze die niet kunnen betalen. Wmo en jeugdzorg moeten ook voor onze minima beschikbaar blijven. De PvdA wil niet alleen voor deze eventuele maatregel een eigen bijdrage maar voor alle, zoals ik net al zei, voor alle toekomstige Wmo en jeugdmaatregelen het college vragen om die eerst aan de raad voor te leggen zodat de effectiviteit daarvan door de wethouders kan worden toegelicht en door de raad kan worden gewogen.

De voorzitter: De heer Aynan heeft nog een interruptie.

De heer Aynan: Nou, hoor ik u nou over 130%?

Mevrouw Wisse: Ja.

De heer Aynan: Staand beleid is 120.

Mevrouw Wisse: Ja, deze motie vraagt dus om iets meer, om 130%.

De heer Aynan: Hartstikke goed.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, voor de duidelijkheid een vraag. U vraagt het college om de niet ingevulde maatregelen op jeugd en Wmo eerst voor te leggen aan de raad. Op het moment dat het college daar niet toe bereid is, gaat u dan toch deze begroting steunen?

Mevrouw Wisse: We wachten de reactie van de wethouders eerst af.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: En als de reactie van het college is dat ze dat niet van plan zijn, gaat u dan de begroting wel of niet steunen of is deze motie, of deze oproep in die zin een wat wassen neus?

Mevrouw Wisse: We wachten eerst, zoals ik al zei, de wethouders af en komen er dan op terug. Naast bestaanszekerheid voor alle Haarlemmers is het voor de PvdA van belang dat jongeren in coronatijd perspectief blijven houden op een goede toekomst. We dienen daarom samen met GroenLinks, D66 en de Actiepartij een motie in die het college oproept om een locatieverkenning te doen voor een 24-uurs locatie, GroenLinks noemde hem al, waar jongeren elkaar postcorona weer zullen ontmoeten, plezier kunnen hebben en nieuwe concepten kunnen uitproberen die de creativiteit in deze stad vervolgens weer aanwakkeren. Ook dienen we een motie in, samen met GroenLinks, die het college oproept bij de invulling van de stelpost van 3 miljoen voor cultuur ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten heeft een interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor iets over een locatie voor jongeren maar we hebben toch Flinty's, die zitten toch in een duur gebouw? Is dat niet geschikt voor uw plannen?

Mevrouw Wisse: Nou, volgens mij is dat geen 24-uurs locatie, lijkt me ook niet handig in de binnenstad. Dit lijkt ons nou bijvoorbeeld een leuk initiatief aan de rand van de stad, misschien naast de skatehal, bijvoorbeeld, waar wel lawaai gemaakt kan worden en waar geëxperimenteerd kan worden met nieuwe concepten.

Mevrouw Van Zetten: U wilt ze naast de Skaeve Huse zetten, want dat lijkt me nou een ideale locatie, als we dan toch aan het zoeken zijn.

Mevrouw Wisse: Het college gaat, als de motie wordt aangenomen, met een locatieverkenning aan de slag en dan zullen we zien waar ze mee komen.

Mevrouw Van Zetten: En hoeveel geld heeft u daarvoor uitgetrokken?

Mevrouw Wisse: Nou, ik weet dat de skateloods bijvoorbeeld twee ton kostte, een mobiele circulaire loods, maar we gaan even afwachten wat er gaat gebeuren. Ik was gebleven bij de motie voor 3 miljoen voor cultuur, dat we daar, net als GroenLinks, graag meer broedplaatsen willen zien. Maar voor ons is het ook heel belangrijk dat er een nieuwe archeologische opslag komt omdat de huidige opslag al enige tijd niet meer voldoet terwijl onze erfscatten van groot belang zijn voor onze stad. Behalve voor onze Haarlemse jongeren in het algemeen wil de PvdA zich natuurlijk ook juist inzetten voor jongeren in kwetsbare wijken zoals Schalkwijk. We dienen daarom samen met het CDA een motie in die het college oproept om met de invulling van de stelpost voor 3 miljoen voor sport in elk geval een deel van de beschikbare middelen te bestemmen voor een nieuwe sporthal voor Triple ThreaT. Triple ThreaT is, zoals jullie weten, een sportvereniging die inmiddels van groot sportief en maatschappelijk belang is geworden voor de Schalkwijkse jeugd en deze vereniging verdient onze maximale steun. Aansluitend op deze motie heeft de PvdA een amendement ingediend om de CJG-coach voor Schalkwijk te behouden.

De voorzitter: U hebt eerst nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er zijn zo ontzettend veel organisaties in Schalkwijk die zich ook met sport bezighouden. Waarom juist Triple ThreaT?

Mevrouw Wisse: Dat is er een die volgens ons bijzonder succesvol is. Maar het gaat hier om een stelpost voor drie miljoen. Ik heb net gezegd, om in elk geval een deel van het geld te bestemmen voor Triple ThreaT, dus ook uw initiatieven kunnen hier een plek hebben. Het gaat ons erom dat het college die allemaal meeneemt en met een voorstel terugkomt bij de kadernota.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Bij mijn weten heeft Triple ThreaT deze week heel goed gescoord bij de verdeling van het geld van sociale basis. Ik weet niet of u daar al kennis van genomen heeft. Dan zou ik toch, in dat verband, uw voorstel willen herzien want volgens mij zijn er veel meer claims op het sportbudget van allerlei verenigingen in Haarlem en zijn er inderdaad ook, zoals Jouw Haarlem, ook een aantal clubs die bij de sociale basis achter het net hebben gevestigd, ook in Schalkwijk. Dus ik mis een beetje de balans in uw voorstel en de afweging ten opzichte van andere prioriteiten.

Mevrouw Wisse: Zowel deze drie miljoen stelpost voor sport als voor cultuur is bij ons een verzamelmotie geworden. Het is aan ons allemaal om aan te geven aan het college waar wij belang bij hebben. Die sporthal

voor Triple ThreaT, die ze echt nodig hebben, die kost veel meer dan de drie miljoen die in het potje zitten dus ja, ik zou zeggen, voeg uw wensen bij het wensenlijstje en steun de motie.

De voorzitter: Nog even een reactie van de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, nu ben ik het kwijt. Net werd een bedrag van twee ton genoemd voor een skatehal en nu is het ineens meer dan drie miljoen. Dus hoe duur is die skatehal nou?

Mevrouw Wisse: Ik had het net over de stel... mag ik doorgaan, voorzitter?

De voorzitter: U geeft antwoord, ja.

Mevrouw Wisse: over de stelpost van 3 miljoen cultuur. Daar ging het over een 24-uurs locatie, die zou bijvoorbeeld in een vergelijkbare hal als de skatehal kunnen, van twee ton. Nu ging het over de drie miljoen stelpost voor sport en over een sporthal voor Triple ThreaT en die kost natuurlijk vele miljoenen. Het gaat om een deel van die stelpost voor sport die wij graag zouden willen bestemmen voor deze succesvolle en waardevolle sportvereniging. Maar voeg uw wensen toe, steun onze motie en zet gewoon in het verlanglijstje wat u ook terug wilt zien in het voorstel van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, wij dragen Triple ThreaT natuurlijk, zo denk ik de hele raad, een ontzettend warm hart toe maar bent u ook niet gewoon benieuwd om van de wethouder te horen wat de noden zijn van andere verenigingen? Zeker in deze tijd met corona zouden wij dat heel graag van de wethouder sport terug horen. Om wat u zegt, namelijk, de sporthal kan in een keer het hele budget opmaken.

Mevrouw Wisse: Ja, Triple ThreaT heeft inderdaad ook toegang tot particuliere gelden dus die kunnen zeker met cofinanciering een heel eind komen, maar het is precies de bedoeling van onze motie dat het college inderdaad onze wensen meeneemt, die allemaal weegt en met een voorstel terugkomt bij de kadernota.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had wel even een vraag aan mevrouw Wisse. Het is natuurlijk samen doen, waarom gaan we niet kijken naar Olympia, ook natuurlijk een knots van een sporthal heeft, samenwerking moet kunnen, vooral in Schalkwijk. Dus dat lijkt mij eens ook een zinnig idee dat u daar ook eens naar kijkt.

Mevrouw Wisse: Ja, zeker. Goed idee. Het is voor ons inderdaad heel belangrijk dat die sporthal in Schalkwijk blijft omdat ze goed werk doen voor de Schalkwijkse jeugd. Dus inderdaad, een samenwerking en samen gebruik maken van een bestaand gebouw is een heel goed plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten nog.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik vraag altijd, als er zo'n enthousiast voorstel ineens komt met een motie, of de Partij van de Arbeid daar persoonlijke belangen heeft, bij die club.

Mevrouw Wisse: Geen van ons, voor zover ik weet. Voorzitter, ik ga door. Aansluitend op deze motie die dus over de stelpost van drie miljoen voor sport ging, heeft de PvdA een amendement ingediend om de CJG-coach

voor Schalkwijk te behouden. Deze coach is wat ons betreft onmisbaar voor Schalkwijk omdat hij of zij zich bekommert, want de functie wordt door meerdere mensen ingevuld, om dezelfde kwetsbare jongeren als die van Triple ThreaT te begeleiden. De coach zien wij in feite als een soort voorportaal van Triple ThreaT. Het zou ons niet verbazen als de wegbezuiniging van deze coach bovendien financieel contraproductief blijkt. Wanneer deze coach het preventieve werk voor Schalkwijkse jongeren niet langer zou kunnen doen zullen we vermoedelijk op de iets langere termijn een veelvoud kwijt zijn aan opvang en zorg die toch al overbelast is. We zoeken nog wel naar een betere dekking dan die uit parkeren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Raadt die heeft een interruptie.

De heer Van der Raadt: Nou, voorzitter, een ding is zeker, woensdag ben ik gewoon weer in de zaal want dit werkt niet. Mijn interruptie ging nog over die sporthal Triple ThreaT. Volgens mij krijgt die club inderdaad een heleboel subsidie dus als dan mevrouw Wisse zegt twee ton voor de skateclub, drie miljoen voor een sporthal. Dien uw wensen in en dan vindt u waarschijnlijk 25 duizend voor een huiskamer in Oost helemaal peanuts en bent u daar ook voor, of niet?

Mevrouw Wisse: Ja, wij gaan uw motie zeker steunen voor de huiskamer Oost. Dan een woord over duurzaamheid.

De voorzitter: Dit roept weer van alles op maar overigens, u interrumpeert nou mevrouw Wisse. Oké. De heer Visser.

De heer Visser: Ik sta verbaasd hoe makkelijk mevrouw Wisse nu reageert naar Trots over de huiskamer van Oost. Niet dat ik tegen die huiskamer van Oost ben maar ik weet dat bij de sociale basis nog een aantal aanvragen zijn afgewezen en daar zou ik toch wel een breder debat willen hebben over de afgewezen bijdragen en wie dan het eerst in aanmerking komt voor dat geld. Want dan weet ik nog wel een rijtje naast de huiskamer van Oost. Is de PvdA het me eens dat we dat zorgvuldig moeten doen en dat we eerst een goede discussie moeten hebben over de bijdrage sociale basis?

Mevrouw Wisse: Nou ja, dit lijkt een beetje op de stelpost en motie sport en cultuur. We kunnen er ook nog eentje voor sociale basis doen. Voorzitter, ik ga door.

De voorzitter: Nou, er zijn er meer die daar ook nog iets willen vragen of zeggen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Terecht is de PvdA tegen de bezuinigingen op de CJG-coach maar vervolgens, de CJG-coach verwijst jongeren die jeugdzorg nodig hebben die dan vervolgens door de bezuinigingen van dezelfde PvdA tegen een budgetplafond aanlopen. Is dat niet een beetje paradoxaal?

Mevrouw Wisse: Ik heb toch net gepleit voor het vrijstellen van minima, dus voor deze kwetsbare jeugd bij dit soort regelingen?

De heer Aynan: Het heeft niets met minima te maken, voorzitter. Dit is jeugdzorg, het is een totaal andere tak van sport.

Mevrouw Wisse: Ja. Wat wilt u nu precies van mij weten. Vult u het zelf maar in.

De heer Aynan: Nou, de vraag is, de CJG-coach die kan jongeren verwijzen die hulp nodig hebben en vervolgens kunnen ze tegen een budgetplafond aanlopen en dan zegt jeugdzorg, ja, sorry, ga maar in de wachtkamer want wij hebben geen geld ervoor. Dat is hoe het in de praktijk werkt, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ja, u doelt op de wachtlijsten dus. Nou, daarvan heeft de wethouder in de laatste commissie samenleving ook gezegd dat u dat misschien meer kunt interpreteren als wachttijden. Het is natuurlijk wel de bedoeling, de gemeente heeft ook een zorgplicht, dat ze uiteindelijk ieder kind terechtkomt en de zorg krijgt die die nodig heeft.

De heer Aynan: Voorzitter, als je been gebroken is zeg je toch niet van nou, ga maar even wachten totdat er iemand is met geld? Dan gaan we toch gewoon helpen? Dat is bij jeugdzorg ook zo. Ik vind het echt gewoon een rare interpretatie van de PvdA.

Mevrouw Wisse: Het is niet aan mij persoonlijk om te kijken bij wachtlijsten wie waar prioriteit heeft en waar terecht kan komen, ik heb alleen vertrouwen in dat dat die wachtlijsten wachttijden zullen zijn en dat de gemeente haar zorgplicht serieus neemt en dat er een plek zal komen voor elk van deze kinderen die die hulp nodig heeft. Financieel maar ook überhaupt qua hulp. Voorzitter, als u het goed vindt ga ik verder met een woord over duurzaamheid.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: De PvdA staat voor duurzaamheid voor alle Haarlemmers. In deze begroting blijft er jaarlijks een duurzaamheidsbudget beschikbaar van € 225.000 om te investeren in de energietransitie. De PvdA roept het college op om dit jaarlijkse budget, in combinatie, liefst, met SDE of provinciale subsidies, zoveel mogelijk rechtstreeks te investeren in concrete duurzame energieprojecten. In grootschalige zonneprojecten, bijvoorbeeld, waarin, behalve de gemeente zelf, ook zoveel mogelijk Haarlemmers kunnen participeren. Hoe meer Haarlemmers via lokaal eigendom mee kunnen doen en mee kunnen profiteren, hoe socialer de energietransitie wordt. Als deze projecten dan ook nog eens bij voorrang worden geïnitieerd in de kwetsbaarste stadsdelen van Haarlem, dan wordt de energietransitie nog socialer. De raad heeft het nu toe uitzicht op voltooiing van een concreet grootschalig zonneproject en dat betreft de 700 panelen die uit het zicht op het stationsgebouw zullen worden geplaatst in navolging van een motie van de PvdA en het CDA. Maar bij dat ene grootschalige project mag het deze bestuursperiode echt niet blijven. Wij verwachten van dit duurzaam doen van college dat zij gedurende het restant van deze periode door pakt waar zij de regie heeft dus waar zij een grondpositie heeft, bij gemeentelijke parkeergarages en parkeerterreinen, waar mogelijk op sport- en onderwijsgebouwen en op gemeentelijke plassen, mits er gebruik wordt gemaakt van ecovriendelijke panelen. We roepen de wethouder op om ons het komende jaar om de oren te slaan met de ene na de andere startnotitie voor een schoner energieproject.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, voorzitter, mevrouw Wisse, u zegt er is nog steeds een duurzaamheidsbudget maar u ziet ook dat daar flink in gesneden wordt. Wat is uw mening daarover?

Mevrouw Wisse: Ja, het is jammer dat de verhoging zoals die ons eerst in het vooruitzicht was gesteld niet doorgaat maar nog steeds positief, € 225.000 per jaar. Er zijn heel veel SDE-subsidies en provinciale subsidies beschikbaar dus er moet gewoon hartstikke veel te doen zijn nog in deze laatste anderhalf jaar.


De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, mevrouw Wisse, complimenten hoor. U kreeg daarnet te horen van de SP dat iedereen over u heen viel maar ik vind echt dat u het fantastisch doet. Uw idee over duurzaam doen en dat we dan bij parkeergarages daar zonnepanelen op het dak leggen, dat is ook weer zo'n geniaal idee. Als u daar dan toch bezig bent, denkt u dan dat het een goed idee is om een openbaar toilet in de parkeergarage aan te leggen en, in het kader van duurzaam doen, denkt u dat we dan misschien eigenlijk gewoon veel meer parkeergarages nodig hebben? Meer oppervlaktes voor zonnepanelen.

Mevrouw Wisse: Ja, op zich staan wij voor minder auto's in de stad dus we zitten niet heel erg te wachten op nog veel meer parkeergarages behalve de NedTrain parkeergarage die we echt nodig hebben. Er past vast een openbaar toilet van u in. Wij pleiten inderdaad voor zonnepanelen, tegen die garages aan, over die garages heen, verticaal, horizontaal, alle gemeentelijke parkeergarages moeten gewoon onder de panelen komen te zitten. Tot slot ...

De heer Van der Raadt: Voorzitter, dan, inderdaad ...

De voorzitter: De heer Van der Raadt.


De heer Van der Raadt:  is niet zo handig maar u bent dus wel voor meer parkeergarages om de stad, bijvoorbeeld net zoals wat in Amsterdam gebeurt, autootje parkeren, € 1 betalen als je daarna verplicht met het openbaar vervoer de stad in gaat. Dat soort initiatieven zou u dus wel kunnen waarderen?

Mevrouw Wisse: Nou, ik zou ze met de fractie kunnen bespreken. Voorzitter, ik ga door. Het laatste stuk, tot slot. We gaan de laatste anderhalf jaar in van deze bestuursperiode. Over een jaar maken met elkaar de rekening op van wat we nu echt duurzaam gedaan hebben. De laatste kansen bieden zich aan, in weerwil van alle uitdagingen die ook al op het bord van het college liggen, om de nog niet gerealiseerde ambities uit het coalitieakkoord waar te maken. Het college kan er zeker van zijn dat wij die ambities die nog uitstaan, zoals bijvoorbeeld het onderzoek dat we zouden laten doen naar de effectiviteit van privatiseringen, in de komende tijd zullen voordragen voor agendering in de betreffende commissies. Het zoveel mogelijk nog bereiken van alle ambities in het coalitieakkoord dient ons gezamenlijk belang en hiermee sluit ik af. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan krijgt u toch nog een paar bonus interrupties. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vraag me af over welke privatiseringen u het heeft. Wat gaan we het laatste jaar nog doen?

Mevrouw Wisse: We hebben bijvoorbeeld net een RKC rapport gehad over Spaarnelanden, er staan nog een aantal vragen open. SRO die heeft net een nieuwe partner bij gevonden. Van al dat soort, dat staat ook gewoon in het coalitieakkoord, dat we er naar zouden kijken of die privatiseringen eigenlijk wel de efficiency opleveren waarvan we hoopten dat ze die zouden opleveren.

Mevrouw Van Zetten: Oké, dus daar gaan we dus niet meer als overheids'  in meewerken. Maar gaan we dan ook, maar waarom gaan we dan aan MRA Invest mee doen? Ik snap dat gewoon niet als we alles meer binnenshuis willen houden.

Mevrouw Wisse: Nou, ten eerste weet ik niet wat de conclusie is van dat rapport maar MRA Invest zijn wij wel voor omdat het a, duurzaamheid helpt, de circulaire economie en de energietransitie, en b, werkgelegenheid die we echt hard nodig hebben nu.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, maar daar zorgt Spaarnelanden toch ook voor en daar wilt u dan uit? Ik kan het niet volgen, maar laat u maar. Ik wil u hartelijk danken voor uw betoog.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, mevrouw Van Zette.

De voorzitter: De heer Rutten heeft ook nog een vraag.

De heer Rutten: Ja, voorzitter, ik werd een beetje vrolijk toen mevrouw Wisse op een gegeven moment begon over het weerstandsvermogen, toen dacht ik, nu gaat het over de begroting. Maar die passage heb ik daarna niet meer terug gehoord. Ik hoorde eigenlijk vooral, het college moet dit en het college moet dat. Ik vraag me af of mevrouw Wisse beseft wat dat aan capaciteit gaat kosten.

Mevrouw Wisse: Ja, ik heb het zelf niet gehad over gebrek aan capaciteit, ik weet niet zo goed waar u nu op doelt.

De heer Rutten: Ik doel erop dat u nu ook nog met een rekening komt voor het komende jaar, wat er allemaal nog moet gebeuren volgens u. Het college moet dit, het college moet dat. Maar, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid, dat betekent dat het allemaal capaciteit gaat kosten van het ambtelijk apparaat. Hebt u daar aan gedacht, uw hele wensenlijst? Ik vroeg me ook nog af, u begon over weerstandsvermogen maar volgens mij is die passage verdwenen in uw betoog maar ik was wel benieuwd wat u eigenlijk van de begroting vond, los van uw eigen wensenlijst.

Mevrouw Wisse: Nou, die wensenlijst is er, wat mij betreft, vooral op gedoeld dat we dingen anders kunnen doen, zoals bij duurzaamheid zei ik, bijvoorbeeld, die twee en een halve ton die er nu nog is, laten we gewoon even stoppen met alle netwerken, alle leersessies, alle pilots, et cetera, maar concreet investeren, als gemeente, met aanvullende subsidies in concrete projecten. Dus ik denk niet dat dat meer ambtelijke capaciteit vraagt, ik denk alleen dat die anders ingezet moet worden. Uw vraag over het weerstandsvermogen, daar ben ik volgens mij in de eerste paragraaf heel duidelijk over geweest, hij zakt niet onder de 1.1, hij blijft voldoende, hij gaat zo snel mogelijk weer naar 1.4. Dus wij hebben daar geen problemen mee. Wij hebben juist complimenten voor het college.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Rutten: Kunt u mij ... mag ik daar nog even een ding op terugvragen? Dus u gaat mee vanuit, zoals we het hebben afgesproken en ook waar onze motie toe oproept, dat de ratio van 1,4, het raads kader, dat we dat zo snel mogelijk herstellen.

Mevrouw Wisse: Absoluut willen wij samen goed terug naar 1.4, volgens mij willen we dat allemaal. De reserves worden zo snel mogelijk weer aangevuld. Volgens mij wil de raad, het college allemaal precies hetzelfde, net als u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat wij nog een spreker doen en dan even gaan pauzeren. De heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, dank u, voorzitter. Ik wilde net hetzelfde voorstellen, laten we mij nog even doen, dan houd ik het kort en dan kunnen we lekker aan de koffie.

De voorzitter: Ik voelde dat al aan, dat het zo zou lopen. Ga uw gang.

De heer Van der Raadt: Daarom, we kunnen samen wel landelijke partij beginnen, voorzitter. Normaal doet het CDA dat, het CDA komt nog dus misschien, excuses als u het van plan was, maar laat ik het ook nog even doen, ik heb het vorig jaar ook gedaan. Ik heb de programmabegroting van vorig jaar bekeken, welke kant moet ik op? Ja, die kant op. Toen krijg je een uitleg over wat zie je nu eigenlijk op de kaft? Toen heb ik gezegd dat we hier drie jeugdigen zagen. Je ziet ook nog dat er geen corona was want ze zitten veel te dicht bij elkaar. Dit was de jeugd die op zoek was naar ja, dat was toen heel hot en nog steeds eigenlijk, naar van die gasballonnetjes om een beetje high te worden. Nou, en wat zien we nu in het nieuwe, een jaar verder, wat is dan de stand van zaken? Daar zien we een mevrouw, ja, ze lacht een beetje als een boer die kiespijn heeft. Ze verbaast zich erover dat al die fietsen nog steeds op straat staan en dat de mensheid nog steeds niet die fantastische fietsenstallingen hebben gevonden waar Trots Haarlem van zei, maak ze nou extra bekend door er meteen een toilet bij in te plannen zodat mensen weten waar ze naartoe moeten. Maar ja, dat gaat natuurlijk niet. En wat zien we in haar hand? Daar zien wij dat ze een tas heeft, waarschijnlijk een doggy bag van de horeca waar ze is geweest want de horeca is natuurlijk dicht en dan krijgt ze een, kan ze het wel afhalen, en in die andere tas zit waarschijnlijk, ja, een klein plastic bakje omdat door de corona, je kunt wel heerlijk door de stad lopen maar je kan nergens meer naar de wc dus ze heeft een klein potje bij zich om in een stil hoekje dan toch nog even een kleine boodschap te doen. Goed, als we dan inhoudelijk gaan kijken dan zien we fantastische plannen en dan hopen we dat er nog veel meer steunmaatregelen komen van de overheid. Dat lijkt me ook een fantastisch slim idee. Wat we hebben gezien is dat dat tot nu toe redelijk gaat, dus laten we niet te hard van stapel lopen. En waar Trots Haarlem zich vooral zorgen over maakt is dat de gewone man eigenlijk weer de grote klappen gaat krijgen want parkeertarieven die gaan omhoog, er wordt gezegd, er moet € 250.000 extra opbrengst komen uit het parkeren. Nou heb ik vanmiddag even met de ambtenaar gesproken en ik zeg, hoe staat het er eigenlijk voor? Nou, in 2020, dat jaar is inmiddels voorbij en verloren, maar daar was de parkeerbezetheid 30% lager. Dus dat betekent, als wij straks zeggen, in dit stuk, dat de parkeeropbrengst met € 250.000 omhoog moet, dat de paar mensen die dan kennelijk nog parkeren, ongeveer het dubbele gaan betalen in de parkeergarages en daar heb ik dus wat technische vragen over gesteld. Dat wordt dan berekend, ik hoop dat ik dat voor woensdag krijg want ik neem toch aan dat wij niet naar een tarief van € 8,50 per uur willen om maar die 250.000 te halen. Wat we zeker niet moeten willen is dat natuurlijk weer al die mensen die al parkeervergunningen hebben, allemaal weer standaard de dupe worden. Zeker ook niet met de ozb, de ozb, daar staat in het stuk 6% gaat het omhoog. Even doorvragen of dat echt zo is. Nou, dan levert het op dat het wel als 7% kan worden. Nou, fantastisch. De heer Visser heeft het al een keer aangekondigd en goed berekend. Wat gebeurt er voor de gewone man met een gezin die misschien wel in een situatie zit dat in het huishouden er een inkomen is weggefallen maar die krijgt ook nog even een extra verhoging van de afvalstoffenheffing op zijn dak en dan wordt er wel 9 miljoen uitgegeven aan duurzaamheid, 3 miljoen aan cultuur en dan denk je, misschien zou de mensheid hele andere keuzes hebben gemaakt. Daarom dienen wij een motie in en die luidt, maak de begroting voortaan een startnotitie. Dat heb ik vorige keer ook ingediend dus hij komt misschien bekend voor. Maar maak er een startnotitie van waar gewoon zes weken inspraaktermijn op zit en dan kunnen we ideeën in de stad ophalen en misschien tot veel betere en gunstigere, want wij denken nu allemaal dat dit een fantastisch plan is, al hoor ik nu eigenlijk heel veel mensen dat het niet zo fantastisch plan is dus misschien hebben we wel een goede afspiegeling van de maatschappij. Maar laat de mensheid nou ook eens meedenken. Ik kan me best voorstellen dat mensen die keuze willen maken van doe dan maar iets minder naar cultuur want ik ga toch nooit naar een museum. Dan

betaal ik liever wat minder ozb-verhoging. Dat soort simpele keuzes. Ook een motie die al aangekondigd is, heel erg op tijd, want ik krijg altijd vaak te horen van de grote partijen, vorige keer ook nog, van ja, veel te laat, hier kunnen we niks meer mee. Nou, ik heb hem extreem vroeg ingediend, de motie over het behoud van de huiskamer van Oost. Heb ik nog steeds van niemand wat over gehoord dus kennelijk maakt het ook niet uit of je het nou heel vroeg in dient. Maar misschien komt dat omdat woensdag iedereen alle moties bekijkt. Ik heb technisch nog uitgezet hoe dat precies gedekt moet gaan worden want anders krijg je natuurlijk dat het een sympathieke motie wordt en dat er dan gezegd wordt, ja, maar het potje van de dekking is niet goed dus daar komen we mee weg om er niet voor te stemmen. Ik wil nog extra aandacht voor dit project want er werd daarnet gezegd, ja ...

De voorzitter: Er is een interruptie uit de zaal. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Mijnheer Van der Raadt, met betrekking tot die huiskamer in Oost. Staat u ook open voor misschien eventuele andere locaties want wij zijn eigenlijk wel benieuwd of de wethouder daar nog iets in kan betekenen, want deze locatie die nu wordt voorgesteld is wellicht wat aan de grote en dus dure kant. Staat u daar voor open?

De heer Van der Raadt: Ja, ik sta overal voor open want ik ben maar een raadslid die niet in de raad zit voor zichzelf maar voor andere mensen dus dan zullen we dat aan andere mensen moeten vragen die van die huiskamer gebruik moeten maken, of die ervoor openstaan. Kijk, het is nu wel zo, in de huidige situatie, dat het 70 m² is en dat er maar 15 van de 50 mensen naar binnen kunnen door de anderhalve maatregel ... anderhalve meter maatregel. Dus de nieuwe locatie zou sowieso groter moeten worden om 50 mensen binnen te laten gaan. Dus als het nu 70 m² is voor 15 mensen en je wilt er 50, drie keer zoveel, dan zou je in ieder geval 3x70 dan 210 moeten komen. Het is gewoon een groeiende club. De afgelopen twee jaar hebben ze het helemaal gratis gedaan, over geld. Ze hebben alleen in 2020 € 700 gekregen voor de theemiddagen maar ze zijn gewoon vijf dagen fulltime bezig en ze willen naar zes. Dus in dat opzicht is er ook uitbreiding en oppervlakte extra nodig en, zoals u misschien in de conceptmotie heeft zien staan, zijn ze gewoon bereid om iedereen daar te accepteren. Dus als daar een club is met jongelui die iets willen, die kunnen gewoon perfect in die nieuwe locatie toegevoegd worden of er bij gaan zitten. Het is niet zo van het is ons ding en voor de rest niemand. Het is gewoon juist een gezamenlijke broederschap die daar in die buurt heerst. Dus dat is prima. Nou ja, er komen nog een heleboel moties aan voor groen en voor ...

De voorzitter: U hebt nog een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ja, ik zag dat uw vijf lokale vriendjes u niet hadden uitgenodigd om een amendement mee op te stellen. Maar goed, dat betekent wel dat u uw eigen verhaal heeft kunnen maken. U houdt uw verhaal, waarom heeft u die niet zelf zes weken in de inspraak gedaan?

De heer Van der Raadt: Ik begrijp niet helemaal welke opmerking over vijf lokale vriendjes en welke, wat in de inspraak?

De heer Drost: Nou ja, u houdt nu uw verhaal. Waarom hebt u uw eigen verhaal niet in de inspraak gedaan? Waarom mochten zes weken lang niet Haarlemmers reageren zodat ze iets in uw betoog kwijt konden?

De heer Van der Raadt: Ja, dat heb ik vorige keer gedaan. Vorige keer hebben mensen mijn betoog mede mee geschreven net zoals dat we partijprogramma's sinds 2014 laten doen. Dit keer had ik het iets drukker met

kleine kinderen waardoor dat niet mogelijk was maar ja, de grap van de eerste keer is er natuurlijk vanaf maar ik zal het zeker volgende keer weer doen. Dus dat komt helemaal goed. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat u verder. Ah, nee, toch nog een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Niet op mijnheer Van der Raadt maar wel op GroenLinks want wij hadden de heer Van der Raadt gewoon uitgenodigd maar hij had het te druk met poepluiers en dat kan ook gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, zo simpel is het, voorzitter. Dat merk je ook, want ik heb natuurlijk wel goed rondgevraagd van wat vinden de mensen van deze begroting, dat heb ik natuurlijk wel gedaan. Dan merk je dat er toch mensen twifelen van ja, als ik nou zou mogen kiezen tussen we gaan flink investeren maar ik krijg ook flinke lastenverzwaring op drie fronten, dat ik misschien persoonlijk dan had gekozen, dat zegt dan iemand anders, voor minder lastenverzwaringen en dan maar iets minder investeren. Dus ja, dat soort keuzes, dan hoor ik wel natuurlijk graag van de heer Drost of hij dan bereid is, als dat dan blijkt, of hij daar dan ook gehoor aan wil geven en niet alleen maar dat nieuwe democratie een losse leus blijkt te zijn. Maar goed, aangekondigd komen er woensdag nog een paar moties over groen, dat kan nog wat beter geregeld worden. Handhaving, want we hoorden daarnet al, elke keer wordt er minder handhaving en dan moeten anderen maar opdraaien voor de oplossingen. Straks krijgen we dat, mocht hier ook die hele messensystematiek losbarsten in Haarlem, dat dan niet de oplossing is, meer handhaving en meer politie, maar dat er dan een soortement verbod komt dat iedereen na zeven uur niet meer op straat mag lopen. Dat lijkt mij een beetje de omgekeerde wereld. Tot zover, en nu lekker aan de koffie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was wat we hadden afgesproken, dus ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De voorzitter: Wij hervatten onze vergadering, het woord is aan mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Dank u wel, voorzitter. Waarom, is misschien wel de belangrijkste vraag van het leven. Waarom zijn de dingen zoals ze zijn, waarom is het leven zo. De waarom vraag zorgt ervoor dat we nieuwsgierig blijven en dat we blijven onderzoeken en dat we als samenleving vooruit bewegen. Altijd op zoek naar nieuwe kennis en het zegt ook iets wat ons als mensen verbindt. Dat we altijd een doel nodig hebben. Zo werkt ons brein nou eenmaal. We moeten ons aan een doel kunnen verbinden. Dat doel ontbreekt nu. Het kabinet heeft lang gedraald en pas een maand geleden begon mijnheer Rutten voorzichtig over het waarom van de maatregelen. Hij liet dat liever over aan zijn collega, minister De Jonge. Het gebrek aan schetsen van het perspectief, het gebrek aan het schetsen van een doel verdeelt mensen. Het verdeelt Nederland. We zien dat om ons heen gebeuren, de verdeeldheid verspreidt zich sneller dan het virus. Ik ken inmiddels meer mensen met een afwijkende mening over de aanpak dan mensen die besmet zijn. Omdat dit onze algemene beschouwingen zijn permitteer ik mij deze over dingen die ook zeker Haarlemmers treffen. Wij als stadsbestuur, gemeenteraad en college, kunnen daar ook iets tegenover zetten. Wij stellen tenslotte een meerjarenbegroting vast. Dat kan de begroting zijn van lijdzaam aanzien of je zet als college ook een visie en een perspectief neer. Het college heeft mogelijkheden genoeg. Het gaat ook om het verhaal dat je erbij vertelt. We verhogen de investeringen met een pakket van 55 miljoen en de stad heeft die investeringen hard nodig. Dit college is ambitieus begonnen en blijft daar aan vasthouden. Maar daar hoort ook een verhaal bij.

Wat is die ambitie dan? Wat voor stad krijgen we dan? Waar gaan we naartoe? Dat die investeringen noodzakelijk zijn dat zien wij zo ook wel maar daar wordt niemand warm vanbinnen. We moeten u ook kunnen geloven. D66 wil dat we uit deze crisis komen met nog steeds een mooie klassieke stad die ook dynamisch en modern is. Een stad waar kinderen kunnen leren in goede schoolgebouwen, die goed onderhouden is en niet verpauperd, cultureel bruisend is en gericht is op de toekomst, en een groene stad. Met name dat laatste ontbreekt in het pakket aan investeringen en D66 heeft daarvoor drie moties. Eén, kijk goed naar het proces rondom het aanplanten van bomen. Dat duurt nu te lang en is te ingewikkeld. Twee, betrek het onderhoud van de onverharde paden bij de gebiedsvisies, en, drie, neem het vergroenen van de gedempte Oostersingelgracht op in het IP. Daarnaast is het college ook voornemens om bij te dragen aan het nieuwe investeringsvehikel van de MRA, MRA Invest. Noord-Holland heeft als enige provincie geen regionale ontwikkelmaatschappij en MRA Invest kan dat gat vullen. Alhoewel D66 de doelstellingen hiervan om te investeren in een duurzame toekomst in onze eigen regio zeer ondersteunt, zijn we ook geschrokken van het gebrekkige democratische gehalte van deze nieuwe organisatie. Zowel in de antwoorden op onze raadvragen als in de FAQ op de website van de MRA staat toch heel duidelijk dat het niet echt de bedoeling is dat de gemeenteraad veel invloed uitoefent. Ja, via een vage kaderstelling met betrekking tot de investering en de verantwoording achteraf aan de aandeelhouders. Het is ook nog eens een Hotel California want you can check out anytime you like but you can never leave. Dat is voor ons te mager. Wij overwegen een motie op dit punt, mijnheer Berkhout, graag uw reactie.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. U vindt de groene stad belangrijk en u gaat een motie indienen over het proces van aanplanten van bomen. Hebt u ook een mening over bestaande bomen?

Mevrouw Leitner: Of ik een mening heb over de bestaande bomen? Bedoelt u dat de vergunningen ... te makkelijk kapvergunningen worden verleend? Wat bedoelt u met de bestaande bomen?

De heer Aynan: Bijvoorbeeld, of dat de vorige raad zomaar tegen het behoud van 20 gezonde bomen stemde?

Mevrouw Leitner: Ja, dat zijn altijd individuele afwegingen per project geweest. Wat wij zo zonde vinden is dat dan vervolgens de herplant zo lang op zich laat wachten waardoor er echt een gat in die stad is, in die stad die toch al zo versteend is.

De heer Aynan: Oké, maar kunt u mij uitleggen, als u een groene stad belangrijk vindt, waarom u dan voor de kap van 20 gezonde bomen stemt?

Mevrouw Leitner: U doelt op het traject op de Westergracht?

De heer Aynan: Ik doel op de Heussensstraat.

Mevrouw Leitner: Huh?

De heer Aynan: Heussensstraat. De vorige raad, motie ingediend en u hebt niet gesteund.

Mevrouw Leitner: Ja, soms moet je ook, om vooruit te gaan, kan het zijn dat er bomen moeten sneuvelen. Wij vinden het wel belangrijk dat we totaal het groen op niveau houden en dat we ook weer snel terug planten.

De heer Aynan: Voorzitter, onafhankelijk onderzoek heeft keihard aangetoond, gezonde bomen, ze kunnen minimaal 15 jaar mee en nu komt u met een procesvoorstel voor het aanplanten van nieuwe bomen terwijl we hier 20 keigezonde bomen hebben die u kapt.

De voorzitter: U hebt uw punt gemaakt.

De heer Aynan: Ja, ik wil het even onderstrepen, voorzitter.

De voorzitter: Ik begrijp het.

Mevrouw Leitner: Dat mag u onderstrepen. Het gaat ons natuurlijk ook om de gaten die in de stad blijven staan en niet alleen om die 20 bomen, het gaat natuurlijk om veel meer bomen.

De heer Aynan: Maar nu creëert u zelf gaten.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het gaat mij niet zozeer om die 20 bomen maar ik zie gewoon, dat is toch een beetje van wat voor verhaal hoort er dan bij als u daar het college om vraagt. U zit samen met GroenLinks nu al 10 jaar in dit college en blijkbaar moet u in 2020 nog een motie gaan indienen om het proces te begeleiden om bomen te planten. Wat is dan het verhaal van u als coalitiepartij? Dan kijk ik natuurlijk ook naar GroenLinks want dat is toch eigenlijk om heel droevig van te worden? Hoe is dit nou mogelijk dat u geen grip heeft op de wethouder, op het ambtenarenapparaat, om die bomen gewoon te planten en te zorgen dat die oude bomen gewoon niet huppakee maar gekapt zullen worden. Hoe kan dat?

Mevrouw Leitner: Nou, ik ben het met u eens dat dat ook een gedeelde frustratie van ons is, vandaar ook dat we deze motie hiervoor indienen.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter

Mevrouw Leitner: Ja, wij zitten met ze allen ...

De voorzitter: Even een tegelijk. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik dus geen verhaal. Over uw prestaties, samen met uw groene partijen in deze coalitie al tien jaar en dat is natuurlijk het droevige eraan. Partij van de Arbeid, ook zo'n groene partij tegenwoordig, zit er ook al die tijd bij en het lukt gewoon niet. U hebt gewoon geen grip op het ambtenarenapparaat. Dat is toch uiteindelijk de conclusie die we met ze allen moeten trekken. Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik had het over het pakket van 55 miljoen en daarin ontbreekt wat, het groen, en daarvoor dienen wij deze drie moties in en verder zijn we natuurlijk altijd ambitieus als het gaat om groen en strijden we daarin zijn aan zij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots had een vraag aan mevrouw Leitner. De Oostersingelgracht, daar waren twee plannen voor van de wijkraad en de tweede dat is nu vergroening. Hebt u contact gehad met de wijkraad van het eerste plan of vindt u dat helemaal niks? Dat wil Trots even weten.

Mevrouw Leitner: Die laat ik even beantwoorden door mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Mijnheer Amand, zoals elk goed volksvertegenwoordiger betaamt zijn we met een aantal mensen druk in overleg geweest, hebben we zeer regelmatig mail contact gehad met mensen in de wijk dus deze motie is mede om gehoor te geven aan hun oproep om nu eindelijk iets te doen aan die zevenbaans voormalige snelweg die voor hun deur loopt. Dus dit stukje Haarlem kan echt beter en daarvoor hebben wij een prachtige motie ingediend. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner. Ook nog een interruptie, eerst de heer Amand nog even in vervolg.

De heer Amand: Ja, interruptie op de heer Van Leeuwen natuurlijk. De wijkraad heeft toen een heel mooi plan gehad en dat is afgegoten, dus u gaat niet in contact met de wijkraad, u hebt een heel ander idee dan de wijkraad die daar zit.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik reageer nog een laatste keer, voorzitter, met uw goed vinden. In 2016 is het uit de kadernota gevallen. Daar hebben meerdere bewoners ons op gewezen en ons als raad, en samen met GroenLinks en een aantal andere partijen zijn wij nauw in overleg geweest. GroenLinks en D66 heeft het voortouw genomen voor deze prachtige motie. Daar heb ik u niet over gehoord, daar hoor ik nou nooit Trots Haarlem over. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is inmiddels al lang geleden, ik wou nog reageren op de opmerking van mevrouw Van Zetten en de groene PvdA. Het lukt wel degelijk om een vergroeningsplan van de grond te krijgen. We gaan volgende week maandag met de wethouder de eerste boom planten, we hebben alle wijkraden in Haarlem gevraagd waar ze bomen wilden hebben, die hebben dat keurig ingevuld. Dat plan ligt er, de locaties zijn gecheckt op kabels enzovoort en we gaan maandag starten.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan mag ik toch wel een beetje lachen, u gaat de eerste boom planten. Ik heb het over tien jaar lang groenbeleid van de Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66 en u gaat nu de eerste boom planten en daar bent u nog trots op ook. Ja, ik vind dat hartstikke leuk voor u.

De voorzitter: Ik snap dat mevrouw Wisse wil reageren maar we zijn bezig met de algemene beschouwingen van mevrouw Leitner en nu gaan twee andere raadsleden met elkaar discussiëren. Ik ga terug naar mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: MRA had ik gehad. College, wat is uw perspectief voor Haarlem met dit pakket aan investeringen? Neem ons mee zodat we zien hoe we ons met ze allen uit de crisis investeren. Tot zover de investeringen, dan nu de rest van de begroting, maar vanwege deze speciale tijd en speciale behandelingen wil ik mij beperken tot een paar hoofdlijnen en dat zijn de coronaproofheid, jeugd, Wmo en tenslotte wonen.

Want laten we eerlijk zijn, deze exploitatiebegroting zit met plakband aan elkaar dit jaar. De vraag is of dat erg is. Wij denken van niet, het is allemaal krapjes aan maar Haarlem kan dit dragen. De coronapandemie heeft veel impact op de inwoners en de partners van de stad en wij zijn blij dat Haarlem in deze uitdagende tijden blijft investeren in sport, cultuur en onderwijs. Veel is nog onzeker en wij vertrouwen erop dat de landelijke nieuwe coalitie-onderhandelingen meer duidelijkheid geven over de bijdrage van het Rijk. Haarlem komt corona financieel wel te boven. Wat wij nadrukkelijk wel van het college willen horen is dat in deze tijd van plakken en nathouden nu wel zo'n beetje op zijn einde is. Het besef moet er wel zijn dat als deze crisis langer duurt, en het ziet er zomaar naar uit dat de maatregelen ook volgend jaar, volgend voorjaar nog van kracht zullen zijn, dan moet dit college bereid zijn eerder en steviger in te grijpen. Wethouder Snoek, graag uw reactie daarop. Jeugd en Wmo, want dat zijn de onderwerpen waar deze begroting eigenlijk echt over gaat, dat is niet tijdelijk en die oplossing komt ook niet vanuit Den Haag, is onze stellige overtuiging. We blijven maar meer en meer geld uitgeven en het einde is niet in zicht. Zo is sinds het abonnementstarief Wmo het aantal gebruikers van de huishoudelijke hulp gestegen met bijna 1000 naar 4000. Totaal is het aantal gebruikers in de Wmo gestegen naar ruim 11.000. Er zitten 3250 kinderen in een jeugdzorgtraject, volgend jaar staat er 81 miljoen begroot, 10 miljoen meer dan vorig jaar, en waarschijnlijk is het nog niet genoeg.

De voorzitter: Ik moet u even onderbreken omdat er een interruptie is van de heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, mevrouw Leitner, u zei, we komen de corona wel te boven en twee zinnen erna zei u, het kan ook zomaar best zijn dat het volgend jaar ook nog helemaal speelt en dan moet de wethouder flink gaan ingrijpen. Maar is dan de wens van D66 dat er dan minder geïnvesteerd wordt of is dan de wens van D66 dat die parkeertarieven, ozb, afvalstoffenheffing nog meer omhoog gaat en de normale man gewoon weer de dupe wordt?

Mevrouw Leitner: Ik hoop dat het voor u toch duidelijk mag zijn dat ze consequent zijn in onze bijdrage dat het verhogen van de woonlasten niet onze eerste keuze is, maar uiteindelijk moet je een compromis sluiten met elkaar en ik denk dat we daar inderdaad in deze tijd wel zo'n beetje tegen de grenzen aanlopen. Maar als het betekent dat er vanuit het rijk geen extra gelden komen en dat we toch zien dat de inkomsten terug blijven lopen, u kunt kijken, denk bijvoorbeeld aan de parkeerinkomsten die zullen blijven tegenvallen, dan zal het college toch nog meer concrete maatregelen moeten gaan nemen. De Wmo en de jeugd. We moeten echt anders gaan denken en ons gaan afvragen of we Haarlammers op deze manier wel echt goed helpen. Wij denken inmiddels dat het maar blijven financieren van deze manier van werken echte vernieuwing en verbetering van de hulp van mensen in de weg staat. Het kan en mag toch niet zo zijn dat de gemeente hier financieel aan onderdoor gaat en ondertussen organisaties winst blijven maken?

De voorzitter: Een interruptie van de heer Rutten.

De heer Rutten: Ja, excuus, ik had hem eerder, mevrouw Leitner, maar u was aan dit stukje begonnen maar hij gaat nog even terug naar het vorige, want u zei iets heel interessants, u zei dat het verhogen van de woonlasten niet onze eerste ... uw eerste keuze is, dat het een compromis is. Dan vraag ik me af, wat heeft u dan terug gekregen in dit hele pakket in ruil voor het verhogen van die woonlasten?

Mevrouw Leitner: Ja, dat is niet zo een, twee, drie van huppakee en hier wat, daar wat. Je sluit met elkaar een compromis en wat een verstandig en realistisch pakket is en dat ligt hier nu.

De heer Rutten: Precies wat ik in mijn termijn heb gezegd, dat herkent u dus. Dat wat we voor ons hebben liggen is het onderhandelingsresultaat, iedereen heeft wat ingeleverd, de een wat meer dan de ander, zoals het altijd al ging.

Mevrouw Leitner: Dat gebeurt ook en uiteindelijk hebben we natuurlijk een mooi pakket van 55 miljoen aan extra investeringen.

De heer Rutten: Waarbij u zich ook afvraagt, ik heb u ook gevraagd van hoe dit ons dan uit de crisis investeert, hoe dat dan bijdraagt. Dus eigenlijk ...

Mevrouw Leitner: Die vraag stelt u nu aan mij?

De heer Rutten: Ja, dat heeft u net gezegd. U hebt namelijk gezegd dat u dat, dat vraagt u ook aan het college ...

Mevrouw Leitner: Nee, wat ik aan het college vraag is dat, het is belangrijk dat '...' ook een verhaal bij vertelt van wat is het verhaal van deze 55 miljoen aan investeringen? Waar gaan we dan heen, wat voor ... schets een perspectief. Dat is uw vak ook, communicatie, dus dat is ... u zult het met mij eens zijn dat dat van niet te onderschatten belang is. Hoe dat ons uit de crisis gaat investeren? Nou, 55 miljoen komt terecht in deze stad, in deze regio, in een aantal jaren tijd waarin dat heel hard nodig is. De investeringen waren buiten crisistijd al nodig in deze stad, zo zit er 17 miljoen aan onderwijsinvesteringen in, dat is heel hard nodig en we zijn blij dat dat er ligt. Kan ik verder?

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Rutten: Nou ja, wat mij betreft wel alleen stellen wij vast dat er geen integrale afweging is, dat er geen keuzes zijn en u zegt, ik mis het verhaal. Ik vind het nogal op elkaar lijken, misschien is dat van ons wat scherper als dat van u maar dat is voor mijn rekening.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Dat is volledig voor uw eigen rekening. Maar wij zijn het er over eens dat een verhaal daarbij en visie belangrijk is en dat je dat ook moet uitdragen. Even kijken, wij denken inmiddels dat het alleen maar blijven financieren van deze manier van werken echte vernieuwing en verbetering van de hulp voor mensen in de weg staat. Het kan en mag niet zo zijn dat de gemeente er financieel aan onderdoor gaat en ondertussen organisaties winst blijven maken. D66 is dan ook blij met de deelname van Haarlem aan het onderzoek naar geldstromen in het sociaal domein van Follow the Money waar we zijn zeer benieuwd wat dit onderzoek gaat opleveren.

De voorzitter: Interruptie van de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, mijn oren klapperen een beetje maar is D66 nu gewoon samen met de SP ook gewoon ervoor om de marktwerking uit de zorg te slopen?

Mevrouw Leitner: U zei net iets interessants, kijk, u vliegt het heel anders aan, natuurlijk als wij, maar uiteindelijk zei u iets dat u voor beter organiseren en het verminderen van de bureaucratie was. Daar zijn wij het heel erg met elkaar eens.

De heer Bloem: Maar voorzitter, als we iets hebben geleerd van marktwerking in de zorg de afgelopen jaren is dat de bureaucratie daardoor al gestegen is. Dus hoor ik het nou echt goed, gaan we nou samen met D66 gewoon de marktwerking ook hier in Haarlem uit de zorg slopen? Dat is de enige manier om al die bureaucratie die er nu in is gejangt, om die eruit te halen.

Mevrouw Leitner: Ja, dat is uw oplossing, daar geloof ik helemaal niks van maar dat het natuurlijk ongekend is dat we organisaties niet prikkelen om efficiënter te gaan werken, dat ben ik met u eens.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik begrijp nog steeds niet helemaal want ik hoor D66 zeggen dat ze niet meer willen dat er bedrijven winst maken aan de zorg, dat hoort wel bij een marktwerking, dat hoort erbij en ik vond het zo fantastisch om te horen dat ook D66 eindelijk het licht ziet om ook die marktwerking uit te slopen maar nu bent u alleen maar bezig om even Follow the Money te noemen en daarmee populair te doen maar geen boter bij de vis. Jammer.

Mevrouw Leitner: Nee, het maken van winst in de organisaties heeft te maken met de tarieven die je betaalt en hoe realistisch die zijn. Dat heeft niet per se alleen met marktwerking te maken. Dat is uw eigen conclusie. Hoe kan het zo zijn, verder, dat in Nederland de gelukkigste kinderen ter wereld wonen en ondertussen zoveel kinderen gebruikmaken van de jeugdzorg? Daar klopt echt niets van. Wij moeten dit met ze allen geen goede ontwikkeling vinden. Het is niet normaal als kinderen in een jeugdzorgtraject zitten en dat moeten we ook nooit normaal gaan vinden. Het is de twijfelachtige eer van de heer Botter om dat lek boven tafel te halen. Afgelopen juli heeft D66 de motie 'waar blijft toch dat plan met één regisseur voor dat ene gezin' ingediend. In die motie vragen wij samen met gemeenten in de regio vanuit een gezamenlijke visie en opgave te komen tot een geïntegreerde aanpak voor de jeugdzorg. Met inmiddels ook van het allergrootste belang dat hier werk van gemaakt wordt. We zien ook in andere gemeenten dat er zeer interessante alternatieven zijn met onorthodoxe manieren om echt te kijken naar een gezin en wat daar nodig is, en daar niet verschillende hulpverleners hun eigen ding te laten blijven doen. Maar omdat het hier gaat om kinderen en kwetsbaren, lijkt het alsof we hier met elkaar in een groef vastzitten. We nemen elkaar allemaal de maat over wie er wel sociaal is en wie niet, maar daar gaat het al lang niet meer over. Het gaat erom of we met elkaar een stap durven te zetten naar een andere manier van werken waar mensen echt goed geholpen worden. En dat gaat dus niet alleen over de marktwerking, want dat is uw enige oplossing, maar het gaat echt over andere manieren van werken en oplossen van problemen in gezinnen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem wil reageren.

De heer Bloem: Ja. Nee, ik begrijp D66. D66 ziet als die andere alternatieve oplossing wachtlijsten want dat lost alles op. Dat is een duidelijke D66-mening.

Mevrouw Leitner: Ja, dat maakt u er volledig voor uw eigen rekening maakt u er zelf van. Ik heb het over onorthodoxe oplossingen en een andere manier van denken. Maar u lijkt niet echt anders te kunnen denken. U zit ook vast in uw groef.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP zit al jarenlang, sinds de inwerking, sinds de intrede van de marktwerking van de zorg in de groef dat hij eruit gesloopt moet worden. En daar krijgen we steeds meer medestanders van. Nou, ik merk D66 nog niet, maar dat gaat wel komen.

Mevrouw Leitner: Ja, en ik denk dat dat niet bijdraagt aan de oplossing die we nu nodig hebben. Beschermd wonen.

De voorzitter: De heer Hulster heeft ook een interruptie.

De heer Hulster: Ja, mevrouw Leitner, u zei net dat we het niet normaal moeten gaan vinden dat er zoveel kinderen in de jeugdzorg zitten. Maar bent u niet eigenlijk heel blij dat als kinderen zorg nodig hebben, dat ze dan juist wel een aanspraak erop doen zodat er situaties gaan veranderen en verbeteren?

Mevrouw Leitner: Absoluut ben ik dat. En als er een bepaald niveau aan de zorg nodig is, dan is dat gewoon ook mogelijk in een land als de onze en dan financieren wij dat. Maar we zien ook dat er gewoon een aantal zaken niet goed gaan. Dat er gezinnen zijn die op deze manier gewoon niet goed geholpen kunnen worden. En dat we daarin anders moeten gaan denken. Beschermd wonen. De financiering hiervan ...

De voorzitter: Ja, toch. Er zijn nog meer mensen die in de rij staan om u te interrumperen.

Mevrouw Leitner: Ja, dat vermoeden had ik, daarom ...

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Is D66 het met de VVD eens dat de eerstvolgende grote kans om een structurele verandering teweeg te brengen in de jeugd en de Wmo, de volgende inkoopronde is van de jeugd en de Wmo?

Mevrouw Leitner: Ja, u vraagt waarschijnlijk om steun voor uw motie?

De heer Van Kessel: Daar ga ik uiteraard natuurlijk wel naartoe.

Mevrouw Leitner: Ja, daar gaat u naartoe. Stelt u de vraag dan gelijk maar. Ik weet niet of het betitelen van die inkoopbron tot, ik bedoel risicovolle projecten of dat dan precies de oplossing is. Dat zullen we dan in de fractie nog bespreken. Maar absoluut met u eens dat daar een grote kans ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor D66 over onorthodoxe maatregelen. Nou, daar kunnen we alleen maar voor zijn. Maar wat vindt u van het pakket maatregelen dat in de commissie Samenleving vorige week is behandeld?

Mevrouw Leitner: Daar zitten maatregelen tussen die nodig zijn. Er zitten maatregelen tussen die pijnlijk zijn. Er zitten maatregelen tussen die we eindelijk eens een keer moeten gaan proberen. En we gaan dit met elkaar uitwerken. Het college heeft dit voorgelegd. We gaan zien wat uiteindelijk het realisatiegehalte daarvan is. Ik vind ook dat we die weg met elkaar in moeten durven gaan en het college daar ook vertrouwen in moeten geven. Want ik vind het belangrijk dat we ook in deze raad gaan realiseren dat er wat moet gaan gebeuren willen we dit allemaal duurzaam financieerbaar houden.

De voorzitter: Ik wijs er even op tussendoor, de spreektijden zijn voor twee avonden. Dus dat u zich goed realiseert dat als u kijkt naar de klok dat het allemaal lekker opschiet bij sommige partijen. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Dan wordt het woensdag een stuk rustiger. Beschermd wonen. De financiering hiervan gaat volgend jaar naar de Wet langdurige zorg, ook weer zo'n papieren beleidstijger. Want de zorgvraag van de mensen verandert daar natuurlijk niet mee. Wethouder Meijs? Wat betekent een uitname van 30-40% van de

cliënten uit beschermd wonen naar de Wlz per 1 januari in de praktijk? Wonen ten slotte, ondertussen werken we natuurlijk ook gestaag verder aan het Haarlem van morgen. De impulsregeling van het Rijk is toegewezen voor de ontwikkelzone Europaweg. De tweede tranche proberen we ook rijksfinanciering voor de ontwikkelzone zuidwest toegewezen te krijgen. En deze tegemoetkoming om publieke onrendabele top te dekken is zeer, zeer welkom. De bijdrage moet wel gematcht worden door de gemeente en legt daarmee een groot beslag op de reserves en investeringsgelden. D66 hoopt dat die aanvragen toegewezen worden omdat dat rijksgeld het mogelijk maakt om de ambities bij de groei van de stad te realiseren. Een belangrijk aandachtspunt is dat de optimalisaties in het kader van deze aanvraag passen, niet ten kosten van onze randvoorwaarden gaan. Simpel gesteld: we kunnen onze eisen niet bijstellen zonder een mobiliteitsplan, een realistische parkeernorm en een gezond percentage middeldure woningen. Mijnheer Roduner, streeft u met ons ... Ja, ik wou naar hem kijken, maar hij is er natuurlijk niet.

De voorzitter: Hij ziet u wel, denk ik.

Mevrouw Leitner: U streeft met ons toch hetzelfde kwaliteitsniveau na? Graag uw reactie. Ten slotte, college, op dit moment vrezen wij de verdeeldheid meer dan het virus en soms is het in verbinding blijven met elkaar belangrijker. Vertel ons het verhaal waar we met zijn allen in kunnen geloven hoe Haarlem zal zijn na deze crisis. Mijnheer Wiene, vertel ons wat we leren, wat de veiligheidsregio leert van deze crisis, zodat onze figuurlijke dijken in een volgende, wellicht in de toekomst bij een volgend virus beter zijn bestand, dat we beter zijn voorbereid en dat we weten waar we met elkaar naartoe gaan en dat we geleerd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Er is een interruptie van mijnheer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja, op de valreep nog, voorzitter. Goed verhaal, dank u wel. Mevrouw Leitner, u zei: realistische parkeernormen. Heeft u daar een idee van? We hebben natuurlijk ooit de situatie gehad dat het college zei: ja, de jeugd heeft minder interesse in auto's. En toen gingen de parkeernormen naar beneden. Maar ondertussen door de corona leren we dat de tram, de bus, de trein toch 50% minder rijdt en dat er nog nooit zoveel auto's verkocht zijn. Dus denkt u dat de parkeernorm dan weer omhoog moet? Wat vindt u realistisch?

Mevrouw Leitner: O, u gaat met mij een parkeernormendebatje aan? Even denken hoor. Of de parkeernorm uiteindelijk nog omhoog moet? Hij moet realistisch blijven bij nieuwe trajecten. En dat hangt wel van het project af, maar wij hebben ons in ieder geval altijd hard gemaakt voor een realistische parkeernormen en parkeren op eigen terrein dan wel onder de grond. Dat is eigenlijk ook waar ik de reactie van wethouder Roduner nu nog om vraag. Een realistische parkeernorm en een kwaliteitsniveau dat past bij een stad als Haarlem. Dat betekent parkeren onder de grond.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende spreker en dat is de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Geachte Haarlemmers, OPHaarlem heeft samen met de andere echte Haarlemse fracties, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem en Liberaal Haarlem, aanpassingen op de begroting gemaakt opdat we nog geld hebben om in de komende jaren onze stad op koers te houden. Dank ook inmiddels voor de steun van Trots. OPHaarlem leverde met genoeg een bijdragen aan de amendementen van de vijf. Onze gezamenlijke correcties op de begroting voor 2021 bedragen ruim 5 miljoen euro en hebben ook een positieve doorwerking naar 2022 en volgende jaren. In de begroting staat een tekort van ruim 3 miljoen. Dat is nu alvast gedekt en wij hebben een begin gemaakt met het opvangen van de tweede coronagolf. De coronacrisis heeft er vanaf maart stevig ingehakt en ons veel geld

gekost, wat een fors deel niet door Den Haag afgedekt is. Toen de programmabegroting 21-25 werd gemaakt, leek het ergste al achter de rug. Maar wij met zijn vijven zijn inmiddels wel achter dat de tweede coronagolf en lockdown er financieel weer enorm in gaat hakken. We gaan in 21 echt wel weer miljoenen verder achteruit met deze begroting, maar dat is nauwelijks zichtbaar gemaakt. Geld om de klappen op te vangen staat niet in de begroting. Alleen de opdracht om geld te vinden. Toch moeten we voor 21 en 22 nog steeds geld hebben om onze infrastructuur in de stad in stand te kunnen houden. Onze algemene reserve om de risico's op te kunnen vangen, is gedaald tot een riskant minimum van 1,1 maal de opgetelde risico's. Bij de kaderbrief in juni was OPHaarlem een roepende in de woestijn toen we al constateerden dat het ging gebeuren. De gemeente Amersfoort, even groot als Haarlem, heeft 8,5 miljoen degelijk euro's gereserveerd voor 2011 om de coronacrisis op te kunnen vangen. Bijna 3 keer zoveel als Haarlem.

De voorzitter: 2021 neem ik aan?

De heer Smit: Wat zei ik dan?

De voorzitter: 2011.

De heer Smit: 2021. Dank u wel voor de correctie, mijnheer de voorzitter. OPHaarlem begint als eerste van ons vijven om een paar fenomenen van de programmabegroting te belichten die niet lekker zitten. Beste Haarlemmers, het college gaat volgend jaar, ondanks alle grote financiële coronazorgen, alleen al 3,8 miljoen extra uitgeven aan meer ambtelijke formatie. Begrijpt u het nog? 3,8 miljoen? Geachte medewerkers van de gemeente Haarlem. U ziet haarscherp waar de problemen zitten in onze stad. Kunt u dan uitleggen dat er 29 voltijdbanen bij moeten voor bijna € 3,8 miljoen, terwijl de tekorten zich opstapelen en de ruif leeggegeten is? Laat u horen en red uw goede naam. Wij vijven vinden 8 ton groei ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ja, ik ben benieuwd waar u die fte vandaan haalt en die 3,8 miljoen? Gewoon als ik me even baseer op die pagina 198, de extra capaciteit, dan zie ik daar totaal andere cijfers staan. Dus ik ben benieuwd waar u uw cijfers vandaan haalt.

De heer Smit: U ziet staan 15,1 fte. U ziet 8 fte staan. En als u naar pagina 71 van de kaderbrief 2019 gaat, ziet u 5,95 fte staan. En als u kijkt naar de antwoorden op de begrotingsvraag op pagina 99, krijgt dit ook nog een keer uitgelegd. Het zijn dus 29. En als je die bedragen bij elkaar optelt, dan kom je ongeveer aan 3,8 miljoen.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Dan zou ik u toch een keer willen vragen: lees die 2 pagina's nog een keer, dan ziet u ook waar die getallen vandaan komen en dan kunt u ook tot de conclusie komen dat wat u nu zegt ook gewoon niet klopt.

De heer Smit: Ga ik het u nog een keer uitleggen. Er staat dat er 15,1 fte wordt uitgegeven voor 2 miljoen euro, 2.060.000 geloof ik. Dat er 8 fte wordt uitgegeven voor ongeveer 9,5 ton.

De heer Drost: Hoe wordt die gedekt, die 8 fte?

De heer Smit: Die wordt ... Ja, sorry. Ja, ik had de vraag verwacht. Briljant. Er wordt een dekking bedacht en dan wordt er geroepen: het zijn gratis salarislasten. Nee, als je die 8 fte voor 9,5 ton niet uitgeeft kun je het

aan iets anders uitgeven. En dan kom ik even bij de andere formatie die wij in Haarlem hebben, die 1200, die moet ook gedekt worden. Dus het is een onzinverhaal om te zeggen dat wij ineens alternatieve dekking hebben voor 8 fte. Het kost gewoon 9,5 ton. Dus we gaan weer doortellen. 15,1 fte, 8 fte en 5,95 fte uit de kaderbrief 2019 pagina 71 die ook verwerkt is in de begroting 21. Mag ik door, voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang. Wij vijven vinden 8 ton groei voor 21 om acute problemen in begin van het jaar op te vangen, genoeg. Daarna levert vertrekt door met name pensionering voldoende ruimte om de knelpunten op te lossen. En mijnheer Drost, als u beseft dat u niet voldoende informatie heeft gekregen van uw college, gaat u nog even aan de wethouders vragen hoe het nou precies in elkaar zit. Voor het college de volgende vraag: kan het college het besluit aanreiken ...

De voorzitter: De heer Drost heeft toch eerst nog een vraag voor u.

De heer Drost: Ja, ik wil wel even op die cyclische horror reageren van u. Want als er iemand aan het goochelen is, dan bent u het wel. Ook over die 3 miljoen die u benoemt, voorgeprogrammeerd verlies, die deel ik niet. Kijk, en los daarvan dat u ook voorstelt bijvoorbeeld, er zitten partijen in die vorig jaar de klimaatcrisis heeft uitgeroepen en vervolgens het warmtenet uit wil stellen, wat ik wel bijzonder vind. Er zit een partij tussen die voorstelt om te temporiseren met gereguleerd parkeren, die nog een maand geleden heeft gezegd: doe dat nou allemaal in één keer. Vind ik ook bijzonder. Maar ja, u kunt toch niet met droge ogen beweren dat je zo maar even tientallen fte niet doet en vervolgens niet tegenover zet wat u niet wil doen. Dat is A, cyclisch. En B, geeft dan gewoon eerlijk toe wat u niet doet.

De voorzitter: Mijnheer Drost, ik lees net voor dat wij 8 ton groei om de acute problemen op te lossen in de formatie voor 2021 voldoende achten en daarna kan er intern geschoven worden.

De heer Drost: Maar wat gaat u dan niet doen?

De heer Smit: Voor 8 ton groei ga je 8 ton meer doen. Gaat u uitleggen dat u met alle tekorten die er zijn, met alle gaten die er zijn, met geen enkel zicht op de invulling van de taakstellingen, dat u eerst 3,8 miljoen uit gaat geven om straks geld te vinden? Sorry, mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, maar u heeft gewoon minder ambtelijke capaciteit. Ik bedoel, die mensen zijn toch gewoon wat aan het doen. Het is toch niet dat zij niks aan het doen zijn?

De heer Smit: Dat zeg ik ook niet. Ik zeg, er komt zelfs 8 ton ambtelijke capaciteit bij. Alleen ja, in de begroting wilt u er 3,8 miljoen bij. Wij vinden dat een beetje heel erg veel en we maken daar 8 ton van. Maar we maken het er niet minder van. Er komt 8 ton formatieruimte bij. Ik zal de vraag even weer beginnen. Kan het college het besluit aanreiken waarbij de meerderheid van de raad heeft ingestemd met een jaarlijkse extra verhoging voor formatie-uitbreiding?. Wij konden hem niet vinden, maar hij zal ergens liggen. Geacht college, een krachtdadig college met een goed zicht op de ernst van de financiële positie, biedt een financieel onderbouwde en degelijke begroting en gaat niet wachten tot ergens volgend jaar, mei schatten wij in, om de financiële ellende van de tweede coronacrisis eindelijk eens voluit op papier te zetten. Die degelijke financiële onderbouwing missen wij nu. Zorgen voor de stad betekent tegelijkertijd ook de stad financieel op koers houden. Met een rapport met veel vieren ga je gewoon niet over naar het volgend jaar. Blijft u echt doorgaan met het strooien van cadeautjes in en buiten de organisatie om zo de volgende verkiezingen te halen, ten koste van de portemonnee van de Haarlemmers? Want die mogen uw feestje gaan betalen. Achter een soort Berlijnse muur is elk van de coalitiepartijen bezig om het eigen profiel op te poetsen. Het warmtenet in

Meerwijk lijkt zo'n oppoetsgeval, zo'n prestigeproject. De wethouder in Rotterdam, waar ze nu bezig zijn om een wijk aan te sluiten op restwarmte van de haven, legde afgelopen vrijdag op de radio uit dat er per woning € 14.000 bij moet waarvan € 12.500 bij de gemeente vandaan komt. In Haarlem hebben we het dan, als we het over particuliere woningen hebben, over 10 miljoen euro. 10 miljoen euro. Energie uit de grond is trouwens de duurste energie. Toch interessant om dat te weten en ook dat een groot project in Purmerend recent is stilgelegd en ook dat rekenkamers in onder meer Rotterdam en Amsterdam en ook Nijmegen uiterst kritische rapporten hebben geschreven. Er lijken nog heel veel risico's niet of niet voldoende in kaart te zijn gebracht. En daarom vragen we aan het college: welk bedrag per woning gaat de gemeente meebetalen in Meerwijk? Hoeveel is warmte-energie duurder dan andere energievormen? En welke lering is er onder meer uit Purmerend en Rotterdam te halen, en zo ja welke? Nou doe ik het dubbel. De gemeenteraad mag in februari bij het kruisje tekenen maar, geachte coalitie, ga alsjeblieft meerekenen voordat u gaat tekenen. Wij zijn niet van wc-eend dus met ons is het college zeker nog niet klaar. Uitstel totdat alle cijfers op een rij staan, is wel het minste dat je moet doen. Ons investeringsplan is ook een interessant fenomeen omdat u de investeringsbedragen niet wilt aanpassen aan de inflatie en dat door het ene gat met het andere gat blijft dichten. OPHaarlem gaat een brief schrijven naar de provincie met daarin onze constatering dat het merendeel van het investeringsplan bewust geen getrouw beeld geeft. Overigens complimenten voor wethouder Botter en zijn team met het aangepaste investeringsplan onderwijs. Wel naar OPHaarlem geluisterd. Bij de jeugdzorg en de Wmo missen we nu het inzicht in de processen. Zicht op de beheersing van processen en een visie op de kwaliteit van de productenvormen. Voor het komend jaar dreigen veel van de voorgestelde bezuinigingen schade aan te gaan richten. Pas als voorstellen tot efficiency en effectiviteitsverbetering goed zijn uitgewerkt, kunt u bij Haarlem langskomen voor het inboeken van die uitgavenverminderingen. De gatenkaas die er nu ligt mag van OPHaarlem zo in de prullenbak. Laten we met zijn allen samen een degelijke begroting gaan maken, dan zijn de Haarlemmers straks niet het kind van de rekening. En dan een vraag aan het college: wilt u samen met de oppositie aan een degelijke begroting gaan werken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende spreker is van het CDA, de heer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Schouder aan schouder is de titel van het lied van Marco Borsato en Guus Meeuwis waarmee zij tot uitdrukking brengen dat je schouder aan schouder elke tegenslag aankan. Zon of regen, wind mee of tegen. Als we schouder aan schouder staan, zal het vanzelf gaan. In deze tijd van crisis is het hoog nodig om schouder aan schouder te staan. De Haarlemmers lieten dat zien toen onze burgemeester bloot stond aan bedreigingen. Het Nederlandse volk liet dat zien in de eerste golf van corona. We kunnen ons geen polarisatie veroorloven. Het is niet de tijd voor politieke stokpaardjes en heilige huisjes. Voor onze welvaart, veiligheid en gezondheid hebben we elkaar nodig. Omzien naar elkaar. De arm om de ander heen slaan. Schouder aan schouder, daar ligt de sleutel om samen goed door deze crisis te komen. Ons medeleven gaat uit naar de mensen die het leven lieten als gevolg van corona.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Het ging nog even om de vorige tekst. U zegt schouder aan schouder. Hoe staat u schouder aan schouder met alle werkeloze Haarlemmers straks?

De heer Klaver: Solidair. Ons...

De heer Smit: Wacht even, voorzitter?

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Wat kopen ze daarvoor?

De heer Klaver: Ja, ik weet niet wat u hiermee wil. Ik heb u laten uitpraten, maar ik zou het fijn vinden als ik ook gewoon mijn betoog kan doen. Ons medeleven gaat uit naar de mensen die het leven lieten als gevolg van corona en de mensen die nu te kampen hebben met de impact van corona op gezondheid en welzijn. Ons medeleven gaat uit naar de mensen die met veel onzekerheid hebben te maken als het gaat om werk en inkomen en de continuïteit van hun bedrijf. We wensen iedereen veel sterkte met alles wat nog komen gaat. We willen het college en de gehele gemeentelijke organisatie een compliment maken voor de wijze waarop wordt omgegaan met de coronacrisis. Slagvaardig en met het hart op de goede plaats. Dank u wel. Dat onze gemeente het zwaar heeft, werkt ook door in de gemeentelijke financiën. De impact van corona is enorm. We moeten onze reserves aanspreken om Haarlem zo goed mogelijk door deze crisis te loodsen. De ratio weerstandsvermogen daalt met de kennis van nu naar 1,15. De zakken van wethouder Snoek zijn duidelijk minder diep dan die van minister Hoekstra. De bodem komt al duidelijk in zicht. Desalniettemin kunnen we ons vinden in de benaderingen die het college voor deze begroting heeft gekozen. De onttrekking aan de algemene reserve maar ook de geraamde toevoeging om de algemene reserve weer op voldoende niveau te brengen. Ook de keuze om te investeren binnen een NSQ van 1,2 wordt door het CDA gesteund. Juist nu geven de investeringen perspectief van onze gemeente tijdens en na corona. Ook deelname in Invest-MRA wordt door ons in dat verband positief beoordeeld. De stad groeit. Voor het CDA is de leefbaarheid daarbij van belang. Daarom zijn we blij met de aanvullende investeringen in onderwijs, sport en cultuur, zodat de stad zich evenwichtig verder kan ontwikkelen. De investeringen in de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed worden door het CDA gesteund. Daar waar de gehele samenleving gemobiliseerd wordt om de woningen en panden te verduurzamen, moet de gemeente het goede voorbeeld geven. Wel op een manier die het meeste effect sorteert. Wij roepen het college en alle partijen op nog eens goed naar de mogelijke aanpak van de verduurzaming te kijken en te kiezen voor een aanpak waarmee de meeste energiekosten en CO2 wordt bespaard en het fonds waarmee verdere verduurzaming mogelijk wordt gemaakt, het snelst wordt gevuld. De taakstelling in deze begrotingen zijn fors. Met name bij Wmo en jeugd. Zoals wethouder Botter in de commissie vorige week aangaf, we moeten dit samen doen. In mijn woorden: schouder aan schouder. In plaats van maatregelen op voorhand af te schieten, moeten we met het college op zoek naar mogelijkheden om de groei van de kosten af te remmen. In de commissie Samenleving heeft de collega El Aichi enkele suggesties gedaan. We willen het college meegeven dat het CDA zich afvraagt of verlaging van de verhuiskostenvergoeding uiteindelijk goed uitpakt. Verhuizen wordt hiermee ontmoedigd, terwijl woningaanpassingen vaak veel duurder zijn. Ik verwijs in dit verband ook naar het initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid eerder deze maand, over onder andere dit onderwerp. Wat ons betreft richten we onze pijlen met name op de zorgaanbieders. We zien een wildgroei aan aanbieders die gemakkelijk geld verdienen. Bij de keuze van strategische partners is het ook belangrijk te kijken naar de integriteit van de bedrijfsvoering. Zijn de winsten niet buitensporig? Is het salaris van de directeur passend? Worden er via huur en vastgoed middelen weggesluisd? Veel maatregelen...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik ben heel blij met de bijdrage van het CDA de laatste 2 minuten. U noemde onder andere de verhuiskostenvergoeding dat u daar kritisch over bent. Nu ligt daar een voorstel van mij, van de ChristenUnie. Ik ben heel benieuwd of u die gaat steunen. En mocht u antwoord zijn: ja, maar ik ben het niet eens met dekking, bent u dan bereid met mij te zoeken naar een andere dekking?

De heer Klaver: Ik ga geen enkel, of wij gaan geen enkele amendement of motie steunen die afbreuk doet aan de zoektocht die we samen moeten gaan. Veel maatregelen moeten nog verder worden uitgewerkt of worden onderzocht. Hoe houdt u ons op de hoogte van de verdere uitwerking? Hoe zorgt u ervoor dat we samen bijsturen in de uitvoering van maatregelen? Hier een schepje erbovenop en daar wat minder scherp aan de wind vanwege ongewenste effecten. Schouder aan schouder voor de vergroening van de stad. Op diverse fronten is het wat stil.

De voorzitter: U heeft opnieuw een interruptie, nu van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, omdat het kopje afgerond was. Schouder aan schouder, dat spreekt de SP natuurlijk ook enorm aan. Maar als we kijken naar hoe de voorgestelde maatregelen rondom de Wmo en de huishoudelijke ondersteuning in het verleden hebben gewerkt, dan stond de gemeente vooral schouder aan schouder met de ene advocaat na de andere om ervoor te zorgen dat we niet weer teruggefloten werden omdat we weer onterecht de zorg aan het versoberen werden. Waarom is het CDA nu opeens schouder aan schouder hiervoor?

De heer Klaver: Ik zie een college wat met dit maatregelenpakket op zorgvuldige wijze op zoek is naar effectiviteit. De middelen zo goed mogelijk inzetten. Aan zorgen dat de mensen die de hulp nodig hebben, de hulp krijgen. Maar ook dat de mensen die het kunnen veroorloven, een extra bijdrage leveren om dit allemaal, met gericht op de toekomst, duurzaam te hebben en te houden.

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, omdat ik ook graag schouder aan schouder met het CDA sta, het CDA heeft net zoals de rest van de raad, maar zeker het CDA heeft geleerd dat resultaatgericht contracteren dat dat alleen maar tot ellende, rechtszaken, bureaucratie, extra kosten en zeker geen betere zorg leidt. Waarom gaat u daar nog mee akkoord? Waarom trekt het CDA geen les uit het verleden?

De heer Klaver: Zoals gezegd, wij gaan niet nu dingen bij voorbaat afschieten. We gaan samen die zoektocht aan.

De heer Bloem: Voorzitter, u wilt niet leren van fouten uit het verleden? Dat is duidelijk.

De heer Klaver: Ik wil zeker leren van fouten uit het verleden. Ik ga door met de vergroening. Schouder aan schouder. Op diverse fronten is het wat stil. Bewoners van het Scheepmakerskwartier vragen zich af hoe het zit met de afwaardering van de Oostersingelgracht. College, wat is uw reactie op de oproep van de bewoners? Het is ook stil rondom het stadspark in de Leidsebuurt. College, wat doet u om dit in een versnelling te brengen? En voorzitter, ieder initiatief om deze periode het beoogde aantal bomen te planten, wordt door ons van harte aangemoedigd. Vanaf deze plaats dan ook de complimenten voor de creatieve campagne-actie van D66. U weet, het CDA is voor verdere tariefdifferentiatie van de afvalstoffenheffing. De varianten die het college nu heeft voorgelegd, zijn niet wat het CDA heeft beoogd. In deze varianten worden de huishoudens met 4 en meer personen onevenredig zwaar belast. Dat is jammer, want daarmee is de discussie op dit moment doodgedrukt. We willen dat het tarief hoger is naarmate het huishouden groter is, maar de stijging moet wel afvlakken in plaats van lineair en zelfs exponentieel stijgen zoals in de nu voorliggende varianten. We hebben gewerkt aan een alternatief, maar dat kost meer tijd en aandacht dan ons nu voor de begrotingsbehandeling is gegeven. Daarom dienen wij een amendement in om het tarievenbeleid voor 2021

niet te wijzigen, begin volgend jaar te bezien wat de discussie over de SBA ons brengt, om vervolgens zo nodig alsnog een passende tariefdifferentiatie te verwerken in de belastingvoorstellen 2022.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Nou, de ChristenUnie is heel blij dat het CDA op dit punt tot bezinning is gekomen, dat we in ieder geval een jaar tijd hebben gekocht. Maar u zegt nog steeds: ja, grotere gezinnen moeten wel meer betalen, alleen niet exponentieel. Nu staat in het coalitieprogramma staat echt het beloningssysteem centraal. Mag ik uw woorden zo begrijpen dat u echt zegt: het moet in principe dat beloningssysteem worden, dat moet het college gaan uitwerken. En alleen als dat echt niet lukt, dat dan pas het differentiëren om de hoek komt kijken. Maar dat echt dat doel van het coalitieprogramma, dat beloningssysteem centraal staat.

De heer Klaver: Zo is het en zo mag u het, wat is het? De motie of het amendement uitleggen. De culturele sector heeft het zwaar. Ook voor corona hadden enkele culturele instellingen al een fragiele financiële positie. Het Patronaat leidt in 2019 bijna anderhalve ton verlies en heeft eind 2019 een negatief eigen vermogen. Het Patronaat valt onder verhoogd toezicht. Het college heeft ons deelgenoot gemaakt van de jaarcijfers 2019. Wij willen echter vooral vooruitkijken en zien hoe het Patronaat na corona in stabiel vaarwater terechtkomt. Met het Frans Hals museum vinden wij dat we al jaren achter de feiten aanlopen. Met het Patronaat willen we dit graag voor zijn. We vragen in onze motie aan het college dat de raad een plan ontvangt hoe het Patronaat een gezonde financiële positie krijgt. Op grond van de voorliggende begroting hadden we zorg over de opvolging van de CDA motie Vast geeft comfort, waarbij het college is opgeroepen om de Roemernorm toe te passen voor de inhuur van externe capaciteit. De raadsinformatiebrief die vorige week beschikbaar is gesteld aan de commissie Bestuur heeft ons meer comfort gegeven en ons overtuigd dat u met rasse schreden serieus op weg bent naar de realisatie van de Roemernorm. Het college stelt voor de formatie uit te breiden. We zien hier geen extra formatie voor de uitvoering van de economische visie en op handhaving stelt het college voor te bezuinigen. College, stelt u hier de goede prioriteiten? Alle plannen voor de verdere ontwikkeling van onze stad vraagt capaciteit, dat realiseren wij ons. Maar extra woningen zonder extra werk is geen goede ontwikkeling. Wethouder Berkhout voelde zich bij de behandeling van de economische visie gesteund door het CDA. Heeft u ons, maar vooral de economie van Haarlem vervolgens niet tekort gedaan in de verdeling van de extra formatie? College, wees behoedzaam met de nu voorgestelde uitbreiding. Er kan nog meer guur weer komen, waardoor wij mogelijk genoodzaakt zijn extra te bezuinigen. Het college maakt werk van de groei en de ontwikkeling van onze gemeente. U maakt optimaal gebruik van de impulsregeling woningbouw. Dat vinden wij positief. Deze regeling zorgt voor extra discipline en focus om de versnelling van de woningbouw te realiseren. Maar college, het gaat niet alleen om woningbouw. Kwaliteit van de leefomgeving is daarbij wel een voorwaarde. Geen versteende stad. Voldoende lucht en groen om adem te halen. Wonen en werken in evenwicht. Voldoende aandacht voor mobiliteit. De aandacht voor ov is bij u in goede handen. Vorige week zagen we mooie plannen voor het nieuwe ov-knooppunt Nieuw Zuid en het Stationsplein. Maar, voorzitter, het gaat niet alleen om ov. We kunnen de voor velen noodzakelijke automobilititeit niet veronachtzamen. En dan is corona toch ergens goed voor geweest. Mensen werken meer thuis en zullen dat ook na corona meer blijven doen. Dat is een zegen voor onze gemeente. Voorzitter, college, raadsleden, medebewoners van Haarlem en Spaarndam, het CDA kijkt positief naar de toekomst. Corona krijgen we samen onder de knie. We bouwen samen verder aan de ontwikkeling van onze gemeente. Om met de woorden van het lied waarmee ik begon te eindigen: het mooiste ligt voor ons als we schouder aan schouder staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand heeft nog een interruptie.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag aan het CDA. Ik hoor u niet over de stikstofcrisis. Kunt u dat Trots eens even uitleggen?

De heer Klaver: Zullen we daar een andere keer in de commissie Ontwikkeling over hebben?

De heer Amand: Nou, dan bent u er gauw vanaf.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor veel over samen, schouder aan schouder. Een zoektocht met zijn allen. En ik kijk vooral, u bent nu even tijdelijk fractievoorzitter van het CDA, complimenten daarvoor. Maar u heeft ook een CDA wethouder en u klaagt over dat de zakken niet zo diep zijn van de heer Snoek. Maar die van de heer Wobke Hoekstra natuurlijk wel in Den Haag. En dat zijn toevallig allemaal CDA'ers. En ik verwacht dan wel, als u dan toch zo'n strijdbaar verhaal hier houdt, gaat u dan ook naar Den Haag om Wobke Hoekstra eens een beetje vriendelijk aan te kijken en wat geld los te peuteren voor onze mooie regio? Want hier gebeurt het toch echt wel in Haarlem en we krijgen toch eigenlijk vrij weinig geld van het Rijk. Wat gaat u doen in plaats van al deze mooie woorden? Gaat u ook daden hebben?

De heer Klaver: Kijk, het mooie van een landelijke partij is dat de lijntjes kort zijn. En u mag erop rekenen dat we wat dat betreft ook zeker ons best doen.

Mevrouw Van Zetten: Maar heeft het ook nog inhoud of is het alleen maar gebakken lucht wat wij hier nu horen?

De voorzitter: Wij gaan naar mijnheer Van den Raadt.

Mevrouw Van Zetten: Ik constateer dat je dan geen antwoord krijgt, hè?

De voorzitter: Dat klopt, maar ik constateer ook dat er geen aanstalten zijn om antwoord te geven ...

De heer Klaver: Heb ik geen behoefte aan.

De voorzitter: ... aan een retorische vraag. Kennelijk zo opgevat. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik heb een groot en warm hart voor het CDA. Ik heb een tatoeage van de zeven geboden op m'n rug, dus dat komt helemaal goed.

De heer Visser: De zeven geboden?

De heer Van den Raadt: Ja, dat zijn de CDA-geboden, dat leg ik u een andere keer uit. Maar ik hoor zo vaak het woord samen, samen, dat in ieder geval het CDA dus voor de motie van Trots Haarlem gaat stemmen om voortaan de bevolking ook samen te laten meedenken over de begroting.

De voorzitter: Is daar nog een antwoord op? Nee? Ja, wel.

De heer Klaver: Volgens mij doen we het allemaal samen en zitten we hier ook samen. En we zitten hier namens de bevolking en we hebben hier een opdracht om het samen te doen. Dus wat mij betreft is het antwoord ja.

De voorzitter: Nou, kijk eens aan. Dan gaan we daarmee naar de volgende spreker en dat is de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij spreekt dank en waardering uit naar de 5 of de 4 andere lokale Haarlemse partijen waarmee we 2 amendementen hebben geschreven en waarmee we volgens ons een reële handreiking hebben gegeven om deze begroting wat meer in balans te brengen. Wij laten hiermee in ieder geval zien dat we in deze tijden van crisis in staat zijn om over onze verschillen heen te stappen. Wat ons betreft is de mate van beschaving van de gemeente af te meten aan de wijze waarop zij in crisistijd omgaat met de zwakkeren in de samenleving. De crisis brengt veel leed naar boven. Mensen verliezen hun werk, worden getroffen in hun zekerheden. Psychisch lijden neemt toe door financiële onzekerheden en de opgelegde sociale isolatie. Dat betekent dat er een goede financiële basis bij de gemeente aanwezig moet zijn om dit leed op te vangen. Wat ons betreft slaagt het college daar onvoldoende in. Jarenlang waren er overschotten op de Wmo waarmee de gaten van de jeugdzorg werden gevuld. Er was zelfs een reserve sociaal domein. Net nu we het reserve hebben opgedoekt, zijn er dus grote tekorten op zowel de Wmo als de jeugdzorg. Wat de oorzaak is van deze overschrijding, is eigenlijk niet goed duidelijk. We weten wel dat de wachtlijsten voor de Wmo waren opgelopen. Na heel hard werken is er echt verbetering geboekt, althans, voor de eenvoudigere aanvragen. Maar de wachtlijsten voor de complexe zaken verbeteren niet. Wij denken dat er winst te behalen is door meer urgentie te geven aan complexe zaken. Als je alleen maar laaghangend fruit oogst, loop je het risico rotte appels op je hoofd te krijgen. Het college stelt voor om in het budget voor re-integratie van statushouders te snijden in 2022. Als reden wordt aangegeven dat er nu toch geen werk is voor statushouders. Maar als we ophouden met in statushouders te investeren, hoe krijgen we ze dan werkvaardig en werkbereid als er wel weer werk is? Daar zijn we het dus niet mee eens. Wij kunnen ons ook niet vinden in 10% bezuinigingen op werkdag in 2022. Hiermee krijgen kwetsbare mensen, zoals ex-verslaafden, dagbesteding. Om de bezuiniging van € 150.000 structureel uit te voeren wordt rekening gehouden met € 350.000 frictiekosten. Niet doen dus. Het college stelt voor om € 250.000 uit de sociale basis te halen vanaf 2022. Met dat geld kunnen zelfhulporganisaties belangrijk werk doen. Maar ook een eenzaamheidsbestrijder als Koinonia. Het werk dat hiervoor voor dit geld wordt verricht, is een veelvoud van dit bedrag. Er wordt immers veel werk geleverd op vrijwillige basis en een sociale basis is een erg goedkope manier om dure zorgkosten te vermijden. Daarom moeten we daar dus niet op bezuinigen. Snijden in het participatie- en leefbaarheidsbudget is ook ongewenst wat ons betreft. Wij willen dit budget behouden omdat we het belangrijk vinden dat er in wijken activiteiten worden opgezet, juist in coronatijd. Dat zal vaak digitaal zijn en dat is zeker niet goedkoper. Wat ons betreft wordt de inzet van het budget verruimd met de mogelijkheid om een '...' te financieren, mocht de raad daartoe bereid zijn. We zullen we daarvoor later met een initiatiefvoorstel komen. De verlaging van het budget Duurzaamheid zorgt ervoor dat het nog moeilijker wordt om collectieve warmte en elektriciteitsopwekking te realiseren. Wij denken dat juist deze projecten nodig zijn om de energietransitie mogelijk te maken. Zeker omdat we zien dat de kans dat geothermie slaagt, erg klein is. Over duurzaamheid gesproken, het college maakt de historische vergissing om de opbrengsten van het verkochte vastgoed niet zoals toegezegd te steken in verduurzaming van het eigen vastgoed, maar in de tekorten op de eigen begroting. Onbegrijpelijk en onverantwoord. Het college schuift de opgave van de klimaatcrisis door naar het volgend college, maar maakt ondertussen wel alle reserves op. Hetzelfde geldt voor de reserve die voor de decentralisatie-opgave beschikbaar is. Het geld wordt opgemaakt. En mocht er toch een claim komen, dan halen we het geld uit de reserves, die er dan niet meer zijn. We kiezen er dus voor om een aantal bezuinigingen niet door te voeren. Wij vinden het bijzonder dat er nu bezuinigingen worden ingeboekt die pas in 2022 effect hebben. Maar als u het amendement nu niet aanneemt, ziet u dat volgend jaar niet meer terug en dan worden ze geruisloos ingevoerd. Want in de begroting lezen we alleen de verschuiving in de posten. Dan over het IP. We zijn tevreden dat het college nu eindelijk de aanpak voor het

fietspad door Haarlem Noord heeft opgenomen. Daar was dus eerst een onderzoek van de RKC voor nodig. Dat is echt de levensader voor Haarlem Noord voor het fietsen. We zijn het oneens met de extra 3 miljoen voor sport en 3 miljoen voor cultuur zonder dat daar een onderbouwing voor is gegeven. Daarmee regeert het college over haar termijn. Aan sport geven we al behoorlijk wat geld uit aan vervanging, 15 miljoen. Is dit het moment voor een impuls zonder plan? Wij denken van niet. Eerst het plan, dan het geld. In de begroting lezen we dat het meubilair en het tapijt van onze ambtenaren vervangen dient te worden. Wij denken dat de slijtage meevalt nu thuiswerken verplicht is. Daarom stellen we voor om de helft hiervoor beschikbaar te stellen. Dat het college voorstelt om door te gaan met het automatiseren van de bruggen in Haarlem is echt onbegrijpelijk. Het is onmogelijk om de bruggen in de binnenstad veilig te automatiseren. Toch zijn er vooruitlopend op de plannen al schapenhekjes geplaatst bij de Gravestenenbrug. U heeft het allemaal kunnen zien. Wij stellen voor om de middelen voor de automatisering te schrappen. Wij hechten aan onze brugwachters, visitekaartjes voor onze stad aan het Spaarne. En we schrappen ook een gedeelte van de voorbereidingskosten voor de NedTrain parkeeroplossing voor 2021. De parkeergarage wordt door derden gerealiseerd. Dat de gemeente bijdraagt is logisch, maar dan in het jaar dat de parkeergarage daadwerkelijk gerealiseerd wordt. We lezen dat de bouw van het kunstdepot voor het Frans Hals Museum is voorzien voor 2025 en later. Dat vinden we onverantwoord. Zonder goed depot is een museum weinig meer dan een toonbank. Nu ligt ons erfgoed te verpieteren, kan niet worden uitgeleend of ontsloten voor wetenschappelijk onderzoek. We zien graag een voorstel om tot snellere realisering te komen. Straks zullen onze collega's 2 amendementen hiervoor indienen waarin deze voorstellen zijn opgenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Jouw Haarlem, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ben ik goed in zicht? De camera? Ja. Kijk, ik zal hem even, juist. Ja, zo. Ik weet niet of u hem herkent? Ja, dit is Weetniet. Inderdaad. Kweetniet. En Kweetniet doet me denken aan het college. Terwijl we voor grote uitdagingen staan is het college de weg kwijt. Wethouder Berkhout, hoe staat het met het mobiliteitsonderzoek? Kweetniet. Mijnheer Botter, wat gaat u met de jeugdzorg doen? Kweetniet. Mijnheer Snoek, waar gaat u al die miljoenen extra voor sport aan uitgeven? Kweetniet. Wethouder Roadrunner, wanneer gaat u de beloofde 4000 sociale huurwoningen bouwen? Kweetniet. Mevrouw Meijs, hoe gaat u ervoor zorgen dat onze ouderen de zorg blijven krijgen die ze nodig hebben? Kweetniet. Burgemeester Wienen, hoe staat het ook alweer met het fonds voor de journalistiek? Kweetniet. Voorzitter, het schijnt dat in een crisissituatie de primaire reactie van de mens is: vechten of vluchten. En dit college kijkt de coronacrisis recht in de ogen en vecht niet maar vlucht. Ze nemen de vlucht naar voren. Moeilijke zaken worden vooruitgeschoven. We lezen dat het college juist nu in de stad wil investeren. Er wordt 89 miljoen euro extra uitgetrokken. Dat klinkt natuurlijk hartstikke gaaf, maar als we de begroting lezen zien we dat het voor volgend jaar slechts om 4 miljoen euro gaat. De rest komt na de verkiezingen wel, als er een ander college zit. Dus eigenlijk, geacht college, maakt u de stad blij met een dooie mus. Wat zeg ik? Een grote dooie struisvogel met zijn kop nog heel diep in het zand. En juist nu we met deze crisis geconfronteerd worden, moeten we een helder antwoord hebben. Dat zijn we verschuldigd aan de stad. En daarom hebben we als de H5, zo noem ik het eventjes, de 5 Haarlemse fracties, de koppen bij elkaar gestoken. En ik wil een high five geven aan de schaduwraadsleden Chris IJsbrandy, Danny van Leeuwen en Remko Trompetter die hier ontzettend veel tijd in gestoken hebben. Jongens, bedankt. En ook een high five voor OPH, voor Actiepartij, voor Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem, dat we als lokale fracties... En Jouw Haarlem, maar dat ben ikzelf. Dat we als lokale fracties in staat zijn geweest om de stad voorop te stellen en over onze eigen schaduw heen te springen. En daar is ons amendement uit voortgekomen. Want voorzitter, als je als gemeente iets van je burgers vraagt, moet je zelf ook het goede voorbeeld geven. Daarom doen we ook rustiger aan met de externe inhuur. We hoeven daardoor niet op de zorg op kwetsbare Haarlemmers te bezuinigen en we creëren ook nog eens een


fonds voor Haarlemmers die door de crisis getroffen worden. En mbo-studenten, die hebben het ontzettend zwaar door de sluiting van de horeca, door evenementen die niet door kunnen gaan en door het thuiswerken. Die hebben het heel erg moeilijk met het vinden van een stageplek. En we mogen niet accepteren dat er een verloren generatie ontstaat. Vandaar onze motie die vraagt om echt alles uit de kast te trekken voor het realiseren van stageplekken. En over werkgelegenheid gesproken, de automatische brugbediening die in de begroting staat, voorzitter, was echt geen goed idee. Laat onze Haarlemse brugwachters hun mooie werk lekker ouderwets met de hand doen. Fietsend van brug naar brug is toch echt een beetje Haarlems erfgoed.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost.


De heer Drost: Ja, ik begrijp uw verhaal gewoon helemaal niet, want u geeft aan: investeren moeten we naar voren halen. Maar waarom haalt u dan al die fte weg? En zelfs, het college geeft ook aan: meer fte ook naar die ontwikkelzones voor snelle woningbouw. Tienduizenden woningen juist voor die woningen te gaan en u haalt zelfs daar nog extra fte weg. Dus hoe gaan die woningen er komen, mijnheer Aynan? Gaat u dat allemaal zelf doen?

De heer Aynan: Voorzitter, dat is een totaal verkeerde interpretatie. Ga nou gewoon eens een keer aan de slag. We hebben liever dat er een paar duizend woningen in de ontwikkelvisies, nu hè? Dan hebben we het over de Europaweg en de Oostpoort, dat die worden gebouwd morgen, dan al die plannen voor 10.000 woningen wat is gebakken lucht. En trouwens, al die plannen waar u het over heeft, de ontwikkelvisies, onderzoek bijvoorbeeld naar verplaatsing van ons buiten. De MRA bv. Dat kan allemaal geschrapt worden wat ons betreft en dan houden we inderdaad geld over voor kwetsbare Haarlemmers. Voorzitter, ik ga door.

De voorzitter: Nee, want u heeft nog een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, vertel dan de eerlijke waarheid. U heeft  ambtenaar niet nodig omdat u in het groen wil bouwen. Het groen wat alle Haarlemmers zo liefhebben, onze longen van de stad om onze stad heen. U wilt alleen maar weilanden vullen die door iedereen op prijs worden gesteld en waar iedereen gaat hardlopen of gaat fietsen of gaat wandelen. Juist in deze crisis. Wees eerlijk, vertel het eerlijke verhaal. U kunt veel bouwen omdat u in het groen wil bouwen, wat geen één Haarlemmer wil.

De heer Aynan: Het riedeltje van de coalitie kennen we. U heeft het over groen en weet ik veel wat, maar u heeft verzuimd om gister of vorige week bomen te behouden, hartstikke gezond en u zegt: nee, die mogen gekapt worden. Dus Zuid Schalkwijkerweg, 65 gezonde bomen, ...

De heer Van Leeuwen: Wat een ongelofelijke 'truc.

De heer Aynan: ... daar horen we D66 helemaal niet over.

De heer Van Leeuwen: U ontwijkt mijn vraag, mijnheer Aynan. U ontwijkt de vraag. U heeft het steeds over bomen, ik heb het over bouwen van woningen. We hebben ambtenaren nodig om de woningen te bouwen in het verdichten van deze stad. En daar kiezen wij voor omdat het groen ook moet blijven. U bent niet eerlijk.

De heer Aynan: Voorzitter, ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan, de vraag is wat u met de weilanden wil.

De heer Aynan: Als er iemand is die eerlijk is in deze raad, ben ik het wel. U kunt precies lezen in ons verkiezingsprogramma waar we willen bouwen. En wij zeggen: ga bouwen waar het kan. Ga niet plannen maken voor gebakken lucht, want in bouwplannen kun je niet wonen. Wij hebben hartstikke voor Europaweg gestemd. Wij hebben hartstikke voor Oostpoort gestemd. Sterker nog, onze motie die riep op tot versnelling, lang voordat deze wethouder het deed. Gaan me hier geen rare dingen kwalijk nemen, mijnheer van D66. En niet liegen hè, past u niet. Voorzitter, ik ga door.

De heer Van Leeuwen: En u ook niet.

De voorzitter: Ik denk dat, ik heb geen enkele reden om aan te nemen dat er hier gelogen wordt, dus...

De heer Aynan: Dat mag u van mij aannemen, voorzitter. Over werkgelegenheid gesproken, de automatische brugbediening...

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nou, weet je, het volgende gekke puntje wat u voorstelt, ik heb dit net ook al benoemd, de parkeerregulering. U stelt vorige maand heeft u flats-flats-flats-flats, moties ingedraaid met: hop, we willen in één keer al die parkeerregulering. Wat lees ik hier? Hier staat er nu: temporiseren. Wees daar dan ook gewoon eerlijk over, over dit soort fratsen.

De heer Aynan: Voorzitter, het eerlijke verhaal is dat wij de 4 wijken, namelijk € 450.000 die in de begroting staat, helemaal hebben laten staan. Mijnheer Drost vertelt niet het echte verhaal. Voorzitter...

De heer Drost: Maar wat staat er nou in uw amendement? Wat staat er nou? Lees het gewoon voor anders als u het niet meer weet.

De heer Aynan: Nou, wat staat er? Lees dan voor. Wat staat er?

De voorzitter: De vraag is wat u ermee wilt. En we gaan niet elkaar voorlezen.

De heer Aynan: Voorzitter, voor alle helderheid, er staat dat we 4 wijken gewoon behouden waar als ze vragen om gereguleerd parkeren in te voeren, mag dat gewoon. Daar is budget voor vrijgespeeld en dat behouden wij. Wat wij zeggen is: ga niet over je eigen graf heen regeren. Vanaf 2023 als er nieuwe verkiezingen zijn geweest, dan zien we het wel. Maar voor nu, voor volgend jaar en voor 2022 behouden we gewoon het budget, mijnheer Drost. Heeft u het amendement eigenlijk wel gelezen?

De heer Drost: U bent echt een aal in een bak snot, het is echt ongekend. Ik bedoel, wees er gewoon eerlijk over. U zegt nog een maand geleden in die motie roept u op: alles in één keer. En nu heeft u het over: ja, een paar wel en sommige over eigen graf. Wees nou gewoon eerlijk.

De heer Aynan: Voorzitter, ik wens niet... Voorzitter?

De heer Drost: Het is gewoon een duidelijke vraag, wees gewoon eerlijk. U zegt een maand geleden iets anders, dus geef dan nu gewoon toe dat u iets anders wil. Dat mag hè? Maar wees er eerlijk over.

De heer Aynan: Ik wens niet geclassificeerd te worden met dat soort woorden.

De voorzitter: Even wachten. De interruptie was van de heer Drost en die valt u nu in de rede. Maar de heer Drost heeft zijn verhaal nu afgesloten, dus u kunt reageren.

De heer Aynan: Ons amendement is glashelder. De 4 wijken waar budget voor vrij gespeeld is, die behouden we gewoon. En volgens mij kan de heer Drost helemaal niet lezen. Voorzitter, ik ga verder over werkgelegenheid. De automatische brugbediening, die willen we behouden. Het behoort wat ons betreft tot Haarlems erfgoed. En soms, voorzitter, moeten er...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie. Namelijk van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, kostelijk om hier naar te kijken. Maar het was van een tijd geleden was een klein berichtje even dat de motie over stages ook door Trots Haarlem is mede-ingediend. Dus dat dat inderdaad allemaal even correct blijft. Dank u. Gaat u weer verder. Ik geniet ten volle.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank voor de vraag, voorzitter. Soms moeten er ook symbolische bruggen geslagen worden. We zien dat er veel vragen leven over de coronamaatregelen. De burgemeester zei vorige week op de radio dat hij het creëren van draagvlak als het belangrijkste deel van zijn werk ziet. Mensen uitleggen waarom het belangrijk is dat wij als samenleving proberen, soms met regels, het coronavirus tot staan te brengen. Voorzitter, is het college bereid, bent u bereid om daags na elke persconferentie van het kabinet over de corona een vertaling te maken naar wat het voor Haarlem betekent? Gebruik daarvoor de gemeentelijke website, Haarlems Weekblad, Haarlems Dagblad, Haarlem 105, geeft lives op sociale media. Voorzitter, geen nepnieuws maar duidelijke en eenduidige informatie. En het fonds voor onafhankelijke journalistiek kan daarbij helpen. Dus hoe staat het daarmee? En we zien dat thuiswerken de norm aan het worden is, waarvoor een goede digitale infrastructuur een voorwaarde is. Hoe staat het ook alweer met glasvezelnet in Haarlem? En voorzitter, is wethouder Meijs bereid om de verhuispremie van € 1000 overeind te houden? We zien dat het goed gebruikt wordt. Mensen die verhuizen laten een sociale huurwoning achter, woningen die we keihard nodig hebben om de wachtlijsten aan te pakken. En ten slotte, voorzitter, wil ik een beroep doen op onze stadsgenoten. We zien dat veel ouderen door de corona niets durven te ondernemen, nergens naartoe durven te gaan. Mijn moeder bijvoorbeeld durft niet meer met het openbaar vervoer. Gewoon omdat ze bang is voor besmetting. En deze mensen mogen we niet aan hun lot overlaten. We kunnen juist nu veel voor elkaar betekenen. Heel simpel bijvoorbeeld boodschappen doen. Af en toe een maaltijd brengen naar een alleenstaande buur. Kinderen die tekeningen bij ouderen in de bus doen. Belrondes houden en dat soort dingen. En tijdens de vorige lockdown hebben we gezien wat voor een energie er in Haarlem zit. Met al die individuele krachten zijn we samen redzaam. Dus, Haarlemmers, hou afstand, hou vol en hou een beetje van elkaar. En wij Haarlemmers kunnen dat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar...

De heer Klaver: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Ah, u heeft nog een interruptie. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, eerlijk gezegd vond ik de laatste 2 minuten van uw betoog het sterkst. Maar er zat eerder in uw betoog zat wel een mooi element en dat ging over de stages. Daar heeft u ook een motie over ingediend.

Nou is er ook een stagebureau in Haarlem die denk ik goed werk doet. Maar u wilt iets extra's, of u ...? Kunt u dat toelichten wat u in aanvulling wil op waar het stagebureau zich voor inspant?

De heer Aynan: Hele goeie vraag. Inderdaad. Kijk, de horeca is nu gesloten en we hebben best wel wat horeca-opleidingen aan het Novacollege. We kunnen... En door het thuiswerken is ook heel veel zakelijke dienstverlening eigenlijk gesloten. We kunnen samen ervoor zorgen dat er, zeg maar dat de horeca niet open hoeft, maar dat je een soort werkplek creëert waar toch een soort praktijk wordt nagebootst. Dat is wat ik vraag in het college, wat we overigens samen vragen. En het wordt ook in het land ook her en der gedaan. Amsterdam heeft bijvoorbeeld een half miljoen ervoor uitgetrokken. Dat vragen we niet, maar ga alsjeblieft kijken wat voor creatieve oplossingen er mogelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan wij naar Jouw Haarlem. Even kijken, nee, die hebben we net gehad. Hart voor Haarlem. Ja, precies. Hart voor Haarlem.

De heer Aynan: Het was indrukwekkend hè, voorzitter?

De voorzitter: Hart voor Haarlem. Ja, ik wou eigenlijk even repeat, maar we gaan toch maar naar Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik zou bijna zeggen: Moussa, zeg het nog een keer. Voorzitter, vandaag op Allerzielen, maar ook de dag dat 16 jaar geleden de keel van Theo van Gogh werd doorgesneden, behandelen wij de begroting. Door het college opgesteld in een spannende en voor veel Haarlemmers ook een angstige tijd. Angst voor besmetting, angst ook om niet behandeld te worden want de reguliere zorg ligt stil in ons ziekenhuis. De stad ligt er 's avonds verlaten bij met al onze horeca dicht. Banen verdwijnen, onze vrijheden ingeperkt. Eenzaamheid. En zie hoe wij er nu bijzitten. Niet meer in de raadzaal en onze collega politieke vrienden zitten thuis, net als de inwoners van Haarlem. En dat is toch wel pijnlijk om mee te maken. Enfin, in uw aanbiedingsbrief stelt u zelf dat onzekerheden groter zijn dan ooit. Ja, dan ooit, dat is toch stevig gezegd in het jaar dat ons land 75 jaar bevrijding van de Duitse bezetting viert. En daarom ook in februari een speciale holocaustherdenking had. Godzijdank was dat nog net voor de coronatijd. Voorzitter, is uw beleid net zo stevig als uw woorden? Wat doet u nu in de praktijk om de stad financieel op koers te houden en door deze moeilijke tijd heen te loodsen? Hart voor Haarlem maakt zich zorgen en wij stelden vast dat uw begroting voor de komende jaren tekortschiet. U ontloopt uw verantwoordelijkheid en u schuift problemen vooral door naar de toekomst. En dat versterkt ons vertrouwen in het college niet. En daarin staan wij niet alleen, gehoord ook de bijdrage van vanavond. Gelukkig heeft uw rammelende begroting ook een positief geval gehad. Wij kleine lokalo's voelden de urgentie wel en werkten samen in een eigen oppositiecoalitie. En dat onder de bezielende leiding van onze schaduwraadsleden, waarvoor hartelijke dank. En wij presenteren nu met twee amendementen de gezamenlijke visie op de financiën van de stad. En daar wil ik dan even bij toevoegen, kijk het is logisch dat wij als Hart voor Haarlem ook met het ene punt meer of minder eens zijn dan het ander, maar dat is nou juist een coalitie en dat moet u als coalitiepartij, mijnheer Drost, als geen ander weten. Je levert af en toe ook wat in. Voorzitter, dat is winst voor uw college en de gehele gemeenteraad in vele opzichten. Want ik kan het kort houden. Er zijn nog een paar punten die ons hoog zitten, onduidelijk zijn en die wij tekenend vinden voor de huidige bestuurscultuur. En dat zijn uw voorstel voor deelname aan MRA Invest. In onze ogen worden een paar private bv's opgetuigd om investeringen te doen, waar banken, met de huidige lage rente in het achterhoofd, niets in zien, onder leiding van een paar PvdA-prominenten inclusief onze Partij van de Arbeid wethouder. Wij voelden ons niet alleen overvallen, want buiten een raadsmarkt is er geen voorstel of motivatie aan ons voorgelegd, maar ook omdat het voorstel tot deelname is opgenomen als een besluitpunt van de begroting. Daarmee zet u de gemeenteraad voor het blok. En D66 heeft het al

uitgebreid verteld, ja wij worden toch buitenspel gezet als gemeenteraad. Maar uit beleefdheid vragen wij u op zijn minst voor een jaar uitstel om hieraan deel te nemen. Dat staat allemaal als onderdeel van ons amendement. Graag een reactie daarop. De niet te stuiten aanwas van personeel drukt voor hoeveel miljoen wel niet op de begroting? Nog niet zo lang geleden kwamen wij in het nieuws in binnenlands bestuur als de regiegemeente. Letterlijk alles zou worden uitbesteed. Nu zien we vooral dat alle vrije beleidsruimte is opgesoupeerd aan extra formatiekosten. Wat is er gebeurd? Klachten over de dienstverlening houden onverminderd aan. Burgers klagen steen en been en wat lossen al die aangestelde coördinatoren eigenlijk op? Bij het kappen van bomen laten we procedures en afspraken lopen. En zo zijn er nog wel wat zaken. Graag een reactie, want wij begrijpen eigenlijk niet wat er in die tussenliggende periode is gebeurd, van regiegemeente naar een gemeente die alles zelf in de hand wil hebben. Dus graag een verklaring van het college. Wij constateren ook dat de ene burger van Haarlem bij u de andere niet is. Waarom vloeien subsidies wel rijkelijk naar die ene buurtorganisatie of ondernemer, en niet naar de andere? Waarom krijgt de een wel een vergunning en de andere niet? Ik vind altijd een mooi voorbeeld, maar daar zal ik ook niet iedereen een plezier mee doen, de Stadskweektuin, DeDAKKAS, betrokkenen kregen alles voor elkaar omdat zij gewoon de juiste wegen weten te bewandelen. En de juiste taal spreken niet te vergeten. Zaken kunnen behoorlijk persoonlijk zijn en hoe meer subsidies en rechten de gemeente te vergeven heeft, hoe meer er te verantwoorden is en we waakzaam moeten zijn om te voorkomen dat er rechtsongelijkheid ontstaat.

De voorzitter: Dank u wel. Even een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van Zetten, bent u wel eens bij het Initiatievencafé geweest van de gemeente? En heeft u wel eens het betoog gehoord van de initiatiefnemers van DeDAKKAS hoe hun startproces is gegaan?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik heb dat niet allemaal persoonlijk meegemaakt, maar ik heb wel eens het een en ander nagekeken. En onlangs viel het me op dat DeDAKKAS enorm is geholpen door uw D66-wethouder, de heer Van Spijk, allemaal geholpen zijn omdat initiatief, wat een prachtig initiatief is, daar gaat het mij helemaal niet om. Want het is allemaal, die Stadskweektuin is ook fantastisch. Maar ik zie gewoon dat sommige mensen gewoon echt extra geholpen worden. En onlangs was er ook een initiatief om daar nog maar eens een paar bomen voor € 10.000 daarbij te zetten, waarvan ik denk: ja, waarom moet dat weer op die DAKKAS? Waarom niet elders? En die vraag stel ik ook aan het college. Maar als u er een antwoord op hebt, ook graag.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, u zei het aan het begin van uw antwoord: u heeft het niet zelf gehoord. Ik heb het wel gehoord en ik stond er eigenlijk bijna tenenkrommend. Want ze waren uitgenodigd door de gemeente om te vertellen hoe het was gegaan en het was echt een ronduit negatief verhaal over de taaiheid, logheid van onze organisatie waar zij tegenaan zijn gelopen. Want ze liepen heel lang met het idee en het was echt baanbrekend bijna dat ze uiteindelijk geholpen werden. Dus ze hebben daar heel veel weerstand ervaren. En wat ook een groot punt is van ons om dat juist te verbeteren, sta open voor de initiatieven uit de stad. Want wat u zegt is 180 graden het omgekeerde. Dit klopt gewoon feitelijk echt niet. Ga met, bel alstublieft die initiatiefnemers. Uw betoog klopt niet, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik begrijp gewoon niet waarom mijn betoog niet zou kloppen? Als u naar de Stadskweektuin wat daar allemaal voor elkaar is gekregen en hoeveel geld er naartoe stroomt. En die DAKKAS, inderdaad, het is een taaie weg geweest. Maar het zijn natuurlijk juist de mensen die dat toch voor elkaar hebben gekregen en dat zijn gewoon vaak hoogopgeleide, goedgebekte Haarlemmers met een

duurzaamheidsagenda, want daar scoor je gewoon mee. Dat is gewoon slimmigheid. En ik kijk dan ook naar de initiatieven. Kijk, daarom pleit ik ook voor ruimte voor de initiatieven in Oost. Niet iedere Haarlemmer is salonfähig bij de ambtenaren die hierover besluiten. En er liggen toch wel grote belangen en ik denk dat wij daar gewoon wat dat betreft waakzaam voor moeten zijn, dat de één niet veel meer krijgt dan de andere want dat werkt toch een zekere oneerlijkheid in de hand. En dat kan ik eigenlijk niet uitstaan.

De heer Van Leeuwen: Dus ik constateer, voorzitter, dat u eerst betoogt dat deze initiatieven door de raad in het zadel geholpen zouden zijn. En nu zijn het de verkeerde Haarlemmers die een initiatief hebben genomen. Nou, we zouden toch maar bij die verkeerde Haarlemmers horen zeg, jeetje mina.

Mevrouw Van Zetten: U vat mijn opmerking gewoon volkomen verkeerd op. Ik zeg helemaal niet dat die mensen in het zadel zijn geholpen door de gemeenteraad. Ik zeg dat sommige mensen de weg naar de vleespot van Egypte misschien heel goed kunnen vinden en anderen veel minder. En u weet ook wel, als je hier niet de juiste woorden gebruikt, dat je überhaupt hier niet toegelaten wordt tot het stadhuis. Dank u wel. Mag ik mijn betoog vervolgen, voorzitter?

De voorzitter: Ja hoor, dat mag van mij. Ja.

Mevrouw Van Zetten: Nog een paar zaken over vastgoed, dat heeft ook altijd mijn warme belangstelling. Verrast werden wij door de behoefte aan een depot voor de archeologische dienst, want die dienst zit immers al op drie locaties, en vonden de informatie in deze begroting nogal karig. Inmiddels begrijpen wij dat de opslag op de huidige locatie voor een forse WOZ-waarde in de boeken staat en natuurlijk niet ideaal is. En logisch dat daar ontwikkeld gaat worden en dat er een nieuw depot moet worden gezocht. Maar hoe verhoudt dit voorstel zich met de plannen voor een depot voor de collectie van het Frans Hals Museum? Of laten we dat in die zeecontainers bij Baars zitten, wat ook heel veel geld kost per jaar. En, niet te vergeten, wat doen we dan met de speelgoedcollectie die nog steeds op de zolder van het stadhuis staat? Graag een reactie. Nog een paar vragen over vastgoed. Ligt het nu aan ons dat de verkoop van panden wel heel traag verlopen? Ik stel die vraag en grappig genoeg zie ik net op Twitter dat de Watermeterfabriek aan de Belgiëlaan verkocht is. Nou, dat zou een enorm compliment zijn voor deze wethouder. Maar dan kom ik toch nog even terug bij De Egelantier want daar hebben we al een hele tijd niks over gehoord. Ik heb begrepen dat dat pas in het voorjaar weer aan de orde is en de vraag is natuurlijk: ja, moeten wij ons zorgen maken? Wat betreft de Lange Wijngaardstraat. Je krijgt de indruk dat dat pand flink wordt aangepakt. Eindelijk wordt er gewerkt aan de buitenkant. Maar waarom is die zogenaamde gekraakte begane grond nog steeds niet ontruimd en toegankelijk? Hoe staat het nu met de verkoop, de plannen voor appartementen en een plaats van herinnering aan de ooit zo bloeiende joodse gemeenschap? Toch ook de kern van de motie Geef Haarlem zijn joodse geschiedenis terug. Tot slot, nu we weer op het punt zijn gekomen van onze geschiedenis en de herdenking van de oorlog, de vraag: waarom is het archief van de gemeente Haarlem over de periode 1940-1945 nog steeds niet voor iedereen toegankelijk en openbaar? Graag een antwoord op deze vraag. Tot slot, wat willen wij nu kort samengevat van dit college? Een sluitende begroting en een paar miljoen reserve in verband met de tweede coronagolf. Een hoge begrotingsdiscipline in de uitvoering. Zicht op sturingsmogelijkheden in het jaar om tegenslagen op te vangen. Geen aanslag op het sociaal domein. Rustiger aan met de stadsontwikkeling, dan heeft u dus ook minder ambtenaren nodig. Geen avonturen met warmtenetten. De woonlasten matigen. Geen overhaaste avonturen met MRA Invest. Een bescheiden investeringsvolume en niet meer dan de gemeente kan leveren. En niet in de laatste plaats: een rem op de formatie om de financiën van Haarlem niet volledig te laten ontsporen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie moet wethouder Snoek teleurstellen. Er komen dit jaar niet met een alternatieve begroting, maar we hebben wel een reeks voorstellen gemaakt om de begroting aan te passen. We snappen de lastige opgave die het college heeft in deze financieel moeilijke tijden. Maar we zijn er wel van overtuigd dat er op onderdelen andere keuzes nodig zijn en mogelijk zijn. Keuzes die Haarlem socialer, groener en financieel robuuster maken en die ruimte bieden voor de broodnodige investeringen in onze mooie stad. En natuurlijk zijn de uitdagingen van corona groot. Niet alleen financieel en ook economisch, maar vooral ook sociaal. In ieder geval zijn er voor het komend jaar nog veel onzekerheden en dat maakt dit debat natuurlijk lastig. Maar ik zie ook mooie effecten van de coronacrisis. Bij het vorige debat ging het er steeds over dat Haarlem een woonstad was, een slaapstad. Misschien is Haarlem wel een belangrijke werkstad geworden door alle thuiswerkers en is dat juist nu een kracht van onze stad geworden. En Haarlem is in rap tempo ook een stad van de e-bikes geworden, maar dan moeten we denk ik ook ons beleid erop aanpassen om te zorgen dat Haarlem meer een fietsstad gaat worden. Ik ben benieuwd naar de ambitie van het college om hierop door te pakken komend jaar. En als je dan kijkt naar de indicatoren, daar gaan we later nog verder over spreken, maar dan denk ik dat juist op het gebied van de mobiliteit nog een verbetering mogelijk is. Ik zie alleen maar iets over het aandeel van de fiets en het ov in korte ritjes, maar niet iets over de totale model split. En hoe groot is nou het aandeel van duurzame mobiliteit? Ik zou graag met het college willen nadenken over hoe we daar scherpere indicatoren voor gaan krijgen. Dan het hoofdonderwerp van vanavond, de Wmo en de jeugdzorg. Volgende week is de week van de mantelzorger. Welke ambities heeft het college voor de mantelzorger? Want ik schrok nogal dat er in de huishoudelijke hulp van de mantelzorgers gesneden gaat worden. Ik heb hierop nog geen motie want ik zoek nog een dekking of een amendement. Maar ik zal u geruststellen, waarschijnlijk is dat het enige waar ik nog mee kom, de rest is allemaal al ingediend en het grootste deel op tijd. Maar hier zoek nog wel naar een mogelijkheid om de mantelzorgers hier tegemoet te komen. En ik herhaal mijn verzoek van vorig jaar voor het mantelzorgcompliment. Laten we dat nou eens doen. En ik heb nu een extra argument ervoor, want het aantal mantelzorgers wat in beeld is, is dit jaar dramatisch gedaald. En dat zou juist moeten stijgen want er zijn heel veel mantelzorgers in de stad. En dat staat gewoon letterlijk in de begroting die cijfers, u kunt hem lezen in mijn motie. Dus het toont aan dat het mantelzorgcompliment echt belangrijk is om mantelzorgers weer in beeld te krijgen. Voorzitter, het belangrijkste voorstel waar ik echt tegenop loop in deze begroting, dat is, dat heeft u al gemerkt in mijn interrupties, de huishoudelijke hulp, de aanpassing van het normenkader. Ik ken in mijn omgeving, in een andere gemeente, hoe ingrijpend dat is in mensenlevens. Ook al is het misschien maar één uurtje minder per week. Er wordt een heel circus voor opgetuigd met nieuwe indicaties wat zeer belastend is voor mensen. En uiteindelijk levert het de gemeente een heel financieel klein bedrag op. Het wordt zelfs erkend in de stukken. De opbrengst, blijkt uit een proef, is veel lager dan de gemeente had verwacht. Dus stelt de wethouder voor: we doen het wel, maar we gaan nog iets extra's doen. We gaan niet alleen het normenkader aanpassen, wat dus de gemeente nauwelijks wat oplevert maar wel veel ellende geeft bij mensen. Nee, we gaan ook nog resultaatgericht toewijzen. Iets waar we heel veel rechtszaken op verloren hebben, maar het college denkt een nieuwe kans te grijpen omdat er landelijke wetswijziging komt, die moet er nog doorheen komen, die dan dat resultaatgericht werken wel mogelijk maakt. Maar ook daarvoor haal je alle zekerheid bij mensen weg, want ze kunnen ook niet meer zeggen: ik heb recht op vierenhalf uur per week. Nee, u heeft recht op een schoon huis. Met heel veel gedoe. Je gaat mensen, kwetsbare mensen in deze samenleving echt belasten. Dat moeten wij niet willen. Ik zie ook heel veel bezuinigingsvoorstellen bij Wmo en jeugdzorg die misschien nog vaag zijn. Ik zie ook voorstellen waarvan ik denk: die kan ik wel steunen. Maar als ik één voorstel van het hele pakket mag aanwijzen, dan zeg ik echt: wethouder, doe dit niet. Schrap dat voornemen van het nieuwe normenkader en het resultaatgericht werken. En ik hoop echt dat we daar met zijn allen tot een akkoord kunnen komen. Ik ben heel blij met het andere punt waar ik tegenop liep was de afvalstoffenheffing en ik ben heel blij met de handreiking van het CDA op dat punt. Dus daar hoeft ik niet een heel lang pleidooi over te

houden vanavond. Ik hoop echt dat dit punt dat we dit de komende dagen weten aan te passen. En ik zou ook die vraag, zoals ik ook al in mijn interruptie deed, bij de wethouder neerleggen. Als de wethouder nou één maatregel mag kiezen uit dat pakket van de bezuinigingen van Wmo en jeugdzorg die de wethouder eigenlijk diep in haar hart niet zou willen doen, welke is het dan? Want er liggen verschillende voorstellen. GroenLinks heeft ook een aantal voorstellen gedaan. Kiest de wethouder ervoor omdat budgetplafond toch maar niet door te laten gaan? Of zegt de wethouder: inderdaad, dat normenkader, dat resultaatgericht werken, dat moeten we niet willen gezien alle onrust die het veroorzaakt bij de mensen, maar ook de impact. En goedkoop is duurkoop hier. Wij denken echt dat mensen hierdoor sneller naar het verzorgingshuis gaan. En dat is misschien gunstig voor de gemeentebegroting, maar dat is niet gunstig voor de begroting van de overheid als geheel. Voorzitter, ik ga snel verder gezien de spreektijd. Het sociaal domein. Deze week zijn de resultaten bekend geworden van subsidie Sociale Basis. Ik heb daar kennis van kunnen nemen. U zult begrijpen, ik heb nog niet alle 200 regels van alle subsidies helemaal uit kunnen vlooien, maar ik heb al wel signalen van organisaties ontvangen die niet zo blij zijn. Dat is natuurlijk begrijpelijk als je een subsidie niet krijgt of minder subsidie krijgt. Als ik die lijst bekijk, kan ik een groot aantal keuzes van het college echt wel volgen. Maar ik zie ook keuzes die ik niet kan volgen. En als ik dan de motivatie zie, dan vind ik die erg mager. En als ik dan bij organisaties navraag hoe zij daar over nadenken, dan hoor ik dingen als: ja, ik heb aangeboden een toelichting te geven, maar mij is niet gevraagd om een toelichting. En ik zie nu argumenten die ik zo had kunnen weerleggen. Nou, dat is voor mij aanleiding om een motie in te dienen om in ieder geval het volgend jaar wat dat betreft beter te doen. Er moet in het proces een vorm van wederhoor plaatsvinden om te voorkomen dat organisaties op onterechte gronden, zeggen zij nu hè, worden afgewezen. Dus ik denk dat we dit proces moeten evalueren. Het zal veel beter gaan dan voorgaande jaren hoor, begrijp me goed. En we hebben ook bewust nu een tussenjaar gedaan. Maar er zijn echt, zie ik nu al op basis van eerste signalen, echt lessen te trekken. En ik zoek ook ruimte voor die initiatieven die nu afgefallen zijn, die misschien juist heel goed zijn, dat die volgend jaar wel een serieuze kans maken. En ik kijk ik ook naar Haarlem Effect en DOCK, want ja, die hebben ingeleverd maar die krijgen nog steeds het grootste deel van het geld. Terwijl nog geen jaar geleden was het verhaal dat zij de regie zouden voeren, maar niet de uitvoering. De uitvoering zou bij de andere organisaties liggen. En nu zie ik dat ze inderdaad een deel van de uitvoering hebben ingeleverd, maar lang niet alles. En ik denk dat we door moeten gaan met die transformatie. Ik zeg echt niet: ik wil Haarlem Effect en DOCK bashen. Maar ik zie nu kleinschalige initiatieven die volgens mij veel efficiënter zijn, die zie ik afvallen om redenen die ik niet kan verklaren. Dus ik hoop op steun voor mijn motie en ik hoop ook dat de wethouders, want het zijn meerdere wethouders trouwens, in gesprek willen gaan met de organisaties die zijn afgefallen om bijvoorbeeld ook te kijken, want vaak hebben die kleinere organisaties wat meer steun daarbij nodig: hoe kan hun aanvraag dan beter zijn? Wat miste de wethouder in hun aanvraag? Dat soort dingen. Ik hoop op steun op mijn motie op dit punt. En dat sluit ook aan bij het pleidooi van Trots over Huiskamer van Oost, maar ik trek daar dus bewust breder. Want het Huiskamer van Oost heeft nog niet eens een aanvraag gedaan maar die komen volgend jaar neem ik aan wel in aanmerking, maar dan moeten ze wel de goede ondersteuning krijgen om een goede aanvraag te doen. Net noemde de Actiepartij al Koinonia, die hebben ook geen aanvraag gedaan. Ook een club die al 40, 50, 60 jaar bestaat in de stad, maar die nu in grote problemen is door de coronacrisis. Ja, ze hebben er niet aan gedacht om sociale basis aan te vragen want ze deden alles met eigen geld. En het bestaat al heel lang in de stad, maar nu dreigen ze te verdwijnen. Nou, ik hoop dat er toch voor dat soort clubs een oplossing gaat komen en daar zie ik de sociale basis als oplossing. Dan de reserves, voorzitter. Het college probeert de begroting rond te breien door een grote greep te doen uit de reserves. En ik snap dat, want je hebt niet voor niets reserves. Maar ik ben het ook eens met de VVD en een aantal andere partijen, dat er wel een hele grote greep in de reserves wordt gedaan en dat de weerstandsratio dat die ook wel heel erg zakt. Dus wat ons betreft worden die reserves zo snel mogelijk op peil gebracht. Wij hebben twee amendementen die toch zeggen: nou, laat die reserve beheer en onderhoud en de reserve

vastgoed wat meer op peil brengen. Ik geef toe, het zijn geen populaire maatregelen die ik in mijn voorstel: een deel uit de ozb, een deel uit toerismebelasting, en deel efficiency binnen cultuur. Maar het zijn volgens mij reële voorstellen die wel haalbaar zijn. En ja, we moeten gewoon onze begroting op orde krijgen. En als het dan wel goed gaat komend jaar, dan hebben we ook daarmee ook gelijk weer meer investeringsruimte om nog in 2021 te gaan investeren om die economie weer aan te jagen. Dus dan is het een soort zelfversterkend effect. Wij zijn het eens met het college dat we juist nu moeten investeren in de stad, maar we moeten ook zorgen voor het... Oh.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Een vraagje aan mijnheer Visser. U stapt ineens van het creëren van wat steviger reserves over op meer investeringsruimte. Dat moet u mij nog even uitleggen hoe u die link maakt.

De heer Visser: Nou, die reserves die zijn bedoeld om uiteindelijk ook te investeren. Investeren in vastgoed, investeren in beheer en onderhoud. En een deel van wat nu uit de reserves wordt gehaald, wordt teruggestort maar een deel ook niet. Dat betekent dat je per saldo minder investeringsruimte hebt. En ik zeg dus: vul die reserves nu aan, dan hebben we wat meer lucht om risico's de komende tijd op te vangen. Maar als de risico's meevallen, hebben we doordat we die reserves extra hebben aangevuld, extra investeringsruimte.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Wilt u even toch een glimp aangeven van hoe je die reserves dan aanvult, van waaruit? Waar haalt u dat geldt voor die aanvulling vandaan?

De heer Visser: Lees mijn amendementen 11 en 12. En ik heb net al gezegd, ozb, toerismebelasting en efficiency cultureel vastgoed. Dat gaat zelfs van vastgoed naar vastgoed, daar is echt een efficiëncyslag als we bepaalde organisaties in één gebouw laten gaan, dan spelen we geld vrij uit het cultureel vastgoed voor andere vastgoedopgaven. Doet het college overigens ook, alleen wij zeggen: daar kan nog een schepje bovenop.

De voorzitter: Mijnheer Visser, het is heel erg vroeg om daar nu al opmerkingen over te maken, maar uw tijd tikt ook door.

De heer Visser: Ik ga naar een afronding. Investeren moeten we slim doen. Daarom hebben we ook een aantal voorstellen om sommige investeringen anders te doen omdat andere investeringen wat ons betreft meer opleveren. Dat is onder andere ons voorstel werk met werk maken door meer eigen werkers, of te wel minder externe inhuur en dat geld gebruiken voor werken met werk maken. Ons voorstel over de Waddenstraat om daar dat te optimaliseren zodat er geld komt voor investering in 30 kilometerzones, waar D66 heel blij mee zal zijn, denk ik. En nou, afvalstoffenheffingen heb ik al gezegd. Tenslotte, voorzitter, complimenten voor hoe het college nu bezig is met de woningbouwopgave en de eerste subsidies heeft binnengesleept. Chapeau. En ook zijn wij voorzichtig enthousiast over de plannen rondom openbaar vervoer en fiets, maar we denken wel dat daar nog wat aanscherping nodig is. Maar we zien uit naar de bespreking komend jaar. Maar met deze begrotingsbehandeling zijn we er nog niet. Want voor een deel zijn er nog keuzes nodig. Er zijn nog veel onzekerheden rond de Wmo, rondom de jeugdzorg en de coronacrisis. En dan zijn er nog de forse taakstellingen in de begroting. En daarmee wil ik afronden, voorzitter. Hoe gaat het college de raad daarbij betrekken? Want wij snappen wel het voorstel van de VVD dat we het daar eerder over moeten hebben. En als ik zie hoe ingrijpend deze begroting is, had ik graag eerder in deze raad al een discussie willen hebben

zodat het college al wat signalen had kunnen meenemen in deze begroting. En hopelijk gaan we dat bij de taakstellingen anders doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan ga ik naar mevrouw Otten van Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Voorzitter, even kijken, ben ik goed in beeld? Ja. Het gemak waarmee de begroting aan ons voorgeschoteld wordt, is bijna niet voor te stellen. De gevolgen van de eerste golf zijn nauwelijks meegenomen of worden op een hele makkelijke manier afgewenteld op de Haarlemse inwoners. En ook al is het nog niet te overzien wat de tweede coronagolf met zich meebrengt, dat hij er zou komen was zeker. Het was dan ook de verantwoordelijkheid van het college geweest daar nu al rekening mee te houden in de begroting. En helaas zie ik dat al helemaal niet terug. Er moet bezuinigd worden. Er is te weinig geld om alles op te vangen. En dat begrijpt iedereen. Maar de positie van Haarlem was al zo zwak en is zeker niet berekend op de klappen die nog gaan komen. Het is aan het college om te zoeken waar we kunnen besparen en waar we kunnen verdienen. Me dunkt dat het amendement ingediend door de vijf lokale oppositiepartijen prachtige en bruikbare ideeën bevat om mee aan de gang te gaan. Liberaal Haarlem kan niets anders voorstellen dan dat u er serieus naar gaat kijken. En daarnaast ben ik heel erg trots dat we samen hebben kunnen werken. Juist nu samen zo belangrijk is, zoals het CDA net ook betoogde. We hebben het goede voorbeeld gegeven als lokale partijen om dit te doen. De begroting straalt niet veel empathie uit naar de Haarlemmers, ondanks het geld wat steeds wordt uitgegeven aan een nieuwe democratie. Je zou anders verwachten. En Liberaal Haarlem leeft mee met alle mensen die de dupe zijn geworden van corona. In gezondheid bij het verliezen van hun werk of het verloren zien gaan van hun eigen bedrijf. Liberaal Haarlem roept daarom op in een motie om het budget voor nieuwe democratie te herverdelen en ook een deel daarvan naar het nieuwe ondernemen na de crisis te overbrengen. Het is wel zo eerlijk en verstandig om het geld te gebruiken voor mensen die Haarlem bestaansrecht geven, zoals ondernemers en de horeca. Tot nu toe is de wethouder actief in gesprek geweest met de horeca en de middenstand. Grote dank daarvoor. Maar hoe gaat u verder het vormgeven? En hoe bestendigt u het contact nadat de beperkingen opgeheven zijn? Heel graag uw reactie. Ik roep het college op positieve kracht uit te stralen, maatregelen en beslissingen te nemen die duidelijk zijn en die zoveel mogelijk de individuele Haarlemmers sparen. Laat de resultaten van uw coalitieakkoord los. Maak keuzes waar Haarlem wat aan heeft en luister ook eens een keer naar de oppositie. Neem het woord samen van het CDA serieus en straal dat uit voor de komende anderhalf jaar. Juist nu hebben de Haarlemmers ons nodig. Laat zien waar u voor staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, u zegt: de lasten komen wel heel erg bij de burgers terecht. Dat hoor ik andere partijen ook zeggen. Is dat niet één kant van het verhaal? De hele begroting, er liggen lasten bij de burgers, maar er wordt ook geïnvesteerd in de stad voor de burgers. We zijn deze stad aan het ontwikkelen. We zijn woningen aan het bouwen, we zijn sportvoorzieningen aan het creëren. Denkt u niet dat dat de andere kant van de medaille is waar onze bewoners blij mee zijn?

Mevrouw Otten: Nou ja, volgens mij worden de lasten al jaren op de burgers, op de Haarlemmers afgeschoven en zie ik ook nog heel veel achterstallig onderhoud, dingen die niet gebeuren, dus ik blijf het een kwalijke zaak vinden.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ik vraag dus: ziet u de andere kant van de medaille? Van de financiële hoofdstuk wat nu voorligt? Enerzijds de lasten, anderzijds te investeren in de stad ten gunste van de bewoners

Mevrouw Otten: Mijnheer Klaver, we zitten nu echt in een crisistijd. Ik zie niet wat u ziet.

De voorzitter: Oké, daarmee zijn we aan het eind gekomen van de eerste termijn van de raad. We hebben een schorsing en daarna zal het college antwoorden en zal de heer Van Leeuwen, vicevoorzitter van de raad, de vergadering voorzitten. De heer Smit? Nou, de vorige keer zei ik 10 minuten en toen ging men na een kwartier nog niet zitten. Dus ik probeer het gewoon weer met 10 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, geachte leden van de raad, als iedereen weer plaats wil nemen? Dan gaan wij verder met onze vergadering en wel met de termijn van het college. Ik ga nog even de tijd vol praten tot wij ook online weer te horen zijn, want zoals u ziet staat er nog schorsing met een uitroepteken zelfs. Dus u heeft nog een paar minuten tot wij ook daar het woord schorsing weg hebben. Oh, dat is alleen de klok? Oh, we lopen gewoon al. Nou, dan ook geachte raadsleden hier aanwezig, geachte raadsleden thuis, wij gaan nu naar de eerste termijn van het college zoals u ook in de agenda heeft kunnen zien. Dus, gaat uw gang. Ik ga kijken, wie geeft mij een duwtje als er geïnterrupteerd gaat worden door online? Kijk eens, heel goed. Dan ben ik helemaal bereid en dan starten wij met onze burgemeester, de heer Wienen. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Voorzitter, dank u wel. We zitten hier op een hele bijzondere manier bij elkaar. De vorm van deze vergadering, maar ook de begroting en de reacties vanuit de gemeenteraad die maken helemaal duidelijk: dit is niet gewoon een jaar zoals de andere, maar een jaar wat gestempeld wordt door de uitzonderlijke pandemie die ons heeft getroffen en de enorme effecten die dat heeft op het leven van heel veel mensen en op het leven van, en de gezondheid van heel veel mensen. Ook op de economie in heel de wereld, maar ook in Nederland en in onze stad. En ik denk dat voor iedereen duidelijk is dat deze begroting ook voor een belangrijk deel in het teken gestaan heeft: hoe kunnen wij zo goed mogelijk reageren op die gigantische crisis die er op ons afkomt? Voor een deel is dat crisismanagement wat door de rijksoverheid wordt geleid en waarin onze eigen bewegingsruimte vrij beperkt is. Maar het college heeft in ieder geval zijn uiterste best gedaan om binnen de marges van de veiligheid maximaal ruimte te geven aan ondernemers en bedrijven in Haarlem om toch zo goed mogelijk te functioneren en ook de gemeente zo goed mogelijk te laten blijven functioneren. Wat hebben wij geleerd? Dat was een hele concrete vraag. Ik denk niet dat we al toe zijn aan, helaas, aan het evalueren want we zitten er nog middenin. Dus in die zin is de vraag wel een beetje vroeg maar ook tegelijkertijd heel erg terecht. Want natuurlijk zet het ons aan het denken. We hadden scenario's: wat doe je als er een pandemie is? Maar met dit scenario hadden wij toch nog niet echt rekening gehouden, dat het zo lang kan duren, dat het effect zo gigantisch groot is in de samenleving. En ik denk, ik kan u best al een aantal dingen noemen die we in ieder geval van weten: daar moeten we nog eens goed over nadenken hoe je dat, als het ons nog een keer zou treffen, en die kans is gewoon aanwezig, hoe je dan nog beter voorbereid bent. Het zal duidelijk zijn dat de organisatie van het testen, dat dat een van de zaken is waarvan we met elkaar constateren, dat loopt niet zoals we het zouden willen. Dat is te beperkt, te laat op gang gekomen, daar moeten we echt met elkaar beter organiseren. Wat we ook beter moeten organiseren, dat is de organisatie van de bestrijding. Dat doen we nu met de noodverordeningen en dat heeft eigenlijk erg lang geduurd en dat de wet die nu ondertussen is aangenomen, die nog niet in werking is getreden. Dat is waarschijnlijk vanaf 1 december. Maar dat dat wat meer ruimte biedt om op een verantwoorde manier met elkaar af te stemmen en te kijken: oké, dit zijn lokale mogelijkheden en dit zijn de landelijke verantwoordelijkheden. Want dat de leiding landelijk is, is volgens mij ook volstrekt buiten kijf. Op dit punt

hoop ik ook terug te komen op het moment dat we iets meer het overzicht hebben omdat we hopelijk dan het gevoel hebben dat we de crisis aan het achterlaten zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Leitner van D66.

Mevrouw Leitner: Dank u wel, mijnheer Wienen. Kijk, u geeft terecht aan: het is inderdaad nog te vroeg voor een evaluatie. Maar toch denk ik dat dit wel de dingen zijn die mensen willen horen. En fijn dat u het ook zegt dat die lessen worden getrokken. En ik denk dat het heel belangrijk is, we zitten natuurlijk in een veiligheidsregio waar Schiphol ook onder valt. Het valt natuurlijk niet onder onze gemeente, maar dat is wel natuurlijk waar in de toekomst natuurlijk veel aandacht naar uit zal gaan. Het zou fijn zijn als u daar ook wat latere momenten op terug kunt komen wat we daar kunnen doen om er volgende keer beter en sneller bij te zijn.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel.

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ik ben het daarmee eens en we komen hier ook zeker nog met elkaar over te spreken, ook in de gemeenteraad. Dan zijn er een paar dingen benoemd die in de verschillende bijdragen die mijn portefeuille-onderdelen raken. Het eerste is handhavingscapaciteit. Er is door een paar fracties kritisch op gereageerd. Ik kan me dat voorstellen, handhaving is echt behoefte aan in de stad. Er wordt ook veel van handhaving gevraagd, juist ook in deze coronatijd. Het inleveren van capaciteit doet pijn. Ik wil er wel op wijzen overigens dat dit college begonnen is met uitbreiding van handhavingscapaciteit. Het is heel erg pijnlijk dat we in het doen van voorstellen om de begroting op een ordelijke manier in te richten en de uitgaven en de inkomsten met elkaar in evenwicht te brengen, dat we een deel van die uitbreiding inderdaad in twee stappen weer teruggedraaid hebben, althans dat is nu ook ons voorstel. Niet omdat we dat leuk vinden, niet omdat we het gevoel hebben: nou ja, er is eigenlijk overcapaciteit. Maar omdat we proberen om op een evenwichtige manier de verschillende uitgaven in de begroting te bekijken en dan moet er van verschillende kanten bijdragen geleverd worden en ook handhaving hoort daarbij. Maar we hebben ons best gedaan om dat toch nog enigszins te ontzien. Nog steeds is er sprake dat dit college deze collegeperiode, deze coalitie, hoe u het ook precies wil benoemen, maar handhavingscapaciteit heeft uitgebreid. Er is gevraagd: is het mogelijk om een 24-uurs locatie in te richten waar jongeren, als dat weer verantwoord kan, langer kunnen uitgaan? Er is ook gesuggereerd door iemand dat er een voorstel zou komen om zodra de coronacrisis voorbij was, om dan met een voorstel te komen om venstertijden te gaan hanteren. Dat is absoluut prematuur. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd: nu doen we dat dus niet, er is geen draagvlak voor en wij vinden het heel erg belangrijk dat we, zeker in deze tijden waarin de horeca uit zo zwaar heeft, dat we proberen samen met de horeca te komen tot een evenwichtig verhaal. Maar wat zeker een onderdeel is van de zoektocht waar ik over in gesprek ben met de verschillende stakeholders, dat is: kunnen wij kijken of er bepaalde plekken zijn waar we juist extra mogelijkheden kunnen creëren? En dat is eigenlijk ook een beetje het idee van deze motie, dus langer uitgaan op specifieke plekken. Dus dat je niet zegt: nou ja, dat mag dan overal in de binnenstad of zo, maar dat je specifiek een plek zoekt waar dat niet tot veel extra overlast hoeft te leiden en waar toch extra mogelijkheden gecreëerd worden. Ik kan op dit moment nog niet zeggen wat daar uitkomt, maar dat is een van de dingen waar we in ieder geval wel naar aan het kijken zijn. En dat sluit denk ik aan op de wensen die op dat punt zijn benoemd. Dan de bruggen. Daarover verbaas ik mij een beetje, over de reacties. In de eerste plaats denk ik: kennelijk is er nog geen kennis genomen van de voorstellen zoals het college die ondertussen heeft neergelegd. Het is helemaal niet de bedoeling om overall cameratoezicht in te voeren. Het voorstel van het college is eigenlijk, als ik het zo hoor de verschillende bijdragen, een wonder van evenwichtigheid waar u

zich misschien allemaal wel in kan vinden. Het is een voorstel om te komen tot een betere veiligheid. Dat heeft de commissie een aantal keren nadrukkelijk gezegd dat het heel belangrijk wordt gevonden. Er zijn rapporten waaruit blijkt dat er kwetsbaarheden zijn en er moest een voorstel komen om te zorgen voor meer veiligheid in de bediening van onze bruggen. Dat is ook het uitgangspunt van het voorstel dat er bij u ligt en waarvan ik hoop dat u het toch gewoon rustig op zijn merites wil beoordelen. Het komt erop neer dat wij de bruggen in het noorden en het zuiden Buitenspaarne inderdaad centraal willen bedienen. En de bruggen in het centrum, en sommigen van u zeggen: dat is toch een prachtige Haarlemse traditie? Nou, inderdaad. Dat die handmatig bediend worden zoals dat ook in het verleden zo was. En we hebben dat gedaan omdat het daar heel erg druk is. Omdat degenen die dat doen, de brugwachters, dat die daar ook extra taken verrichten, zowel in de richting van het scheepvaartverkeer als in de richting van degenen die op een andere manier de bruggen gebruiken. En dat de bruggen zo dicht bij elkaar zitten en dat het zo krap is allemaal, dat die menselijke factor wat ons betreft daar echt wenselijk blijft. Dus het voorstel is dubbel. Een deel vanwege de veiligheid en efficiëntere en effectievere inzet van menskracht, gaan we centraal bedienen, met camerasysteem. Daardoor wordt het veiliger. En een aantal bruggen in het centrum, om precies te zijn de Catharijnebrug, de Gravesteenbrug, de Melkbrug en de Langebrug, die blijven handmatig bediend zoals het was. En dan kunnen ze dus inderdaad met fiets van de ene naar de andere brug. Helemaal die prachtige Haarlemse traditie en ook nog efficiënt en veilig.

De voorzitter: En dan ga ik nu even ingrijpen want als elke portefeuillehouder elk punt wat is aangestipt zo uitvoerig gaat behandelen, dan vrees ik dat we hier tot een tijd zitten dat de horeca normaal zou sluiten als we niet in een crisis zaten. Dus graag ietsje korter en bondiger, ook al is het wel heel duidelijk natuurlijk

Burgemeester Wienen: Oké, ja.

De voorzitter: En u heeft een interruptie.

Burgemeester Wienen: Misschien heb ik al overtuigd? O.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. U bent al ingegaan op handhaving. Daarmee wordt ook wegbezuinigd de CJG-coach van Schalkwijk. Kunt u daar nog specifiek op ingaan?

De voorzitter: De burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, dat is een onderdeel van dat bezuinigingsvoorstel van om ook vanuit veiligheid toch een bijdrage te leveren. En met pijn in het hart wordt dat voorstel aan u voorgelegd als een deel van het evenwichtige pakket waarbij we op allerlei delen in de begroting toch wat moeten inleveren en bezuinigen om een verantwoorde financiële dekkende begroting te krijgen. Ik heb gezien dat er een motie ligt om, zelfs een amendement geloof ik, om dat te veranderen. Daar hebben we als college twijfel bij de aard van de dekking. Maar als er een dekking gevonden is, ja dan is het heel zinnig werk wat er gebeurt. Dus ik bedoel, in die zin ga ik hier niet vertellen dat die CJG-coach er niet meer is omdat het niet nodig zou zijn. Het zoeken naar een goede dekking, ja, dat is dan denk ik de vraag. En nogmaals, als college hebben wij het gedaan omdat wij vonden: je moet uit alle delen van de begroting toch een bijdrage leveren. Dan het Fonds voor de Journalistiek, daar is naar gevraagd. Dat heeft vertraging opgelopen. Het is niet het enige onderwerp als gevolg van corona. Er is door ons een jury benoemd. Die is aan de slag gegaan, maar die is nog niet zover omdat ze toch vertraging hebben opgelopen door corona. Ik heb toevallig deze week een afspraak om te

kijken: waar staan we precies? En ik hoop u heel snel te informeren over de vraag van wanneer dat dan ook daadwerkelijk tot toekenning van middelen gaat leiden. De vraag over een persconferentie daags na een besluit van het kabinet. Ik weet niet of dat nou de beste vorm is, want over het algemeen zijn die maatregelen die door het kabinet worden aangekondigd ook wel redelijk duidelijk. Die zijn natuurlijk niet in de ene plaats heel anders dan de andere. Maar ik kan me wel voorstellen dat het een goede vraagstelling is om te kijken: zitten hier nou specifiek Haarlemse dingen in waar wij op de een of andere manier dan heel snel het publiek extra mee moeten, informatie over moeten bieden. Ten slotte...

De voorzitter: U heeft een interruptie op dit punt van de heer Aynan, Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het gaat ook over om een stukje communicatie. Gewoon met elkaar praten. Daar is echt behoefte aan. Ik maak elke keer dat er persconferenties zijn over de corona, maak ik een samenvatting. En ik merk dat dat echt gewoon gewaardeerd wordt en het werkt. En mensen vragen ook: waar is ons bestuur? En volgens mij, voorzitter, u heeft ook ervaring met de lives, het is echt gewoon een goed plan. Ik zou zeggen: gewoon doen.

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Wij zijn zeker op zoek naar de manier waarop je, zonder dat je mensen de indruk geeft: ja jongens, wat voegt dat nou nog toe? Maar dat je als bestuur benaderbaar bent voor burgers, dat je vragen direct kunt beantwoorden. En ik blijf zoeken naar de meest effectieve manier om dat te doen. En uw suggestie neem ik daarin mee. En ten slotte dan de vraag over het archief 40-45. Ik vind het een logische vraag. Ik was er zelf ook enigszins verbaasd over. Maar het is wel een besluit dat in het verleden genomen is. Die archieven werden gesloten verklaard vanwege het feit dat mensen die gevoeligheid van wat individuen in de oorlog precies gedaan hebben, heel erg groot achtten. Maar de praktijk is, en dat hebben we u ook laten weten bij de vragen die u daarover gesteld hebt, dat als mensen daar toestemming voor vragen, dat ze die toestemming gewoon krijgen. Dat is ook met de directeur afgesproken. Dus in feite is wat er beschikbaar is, is in feite ook voor bewoners toegankelijk en onderzoekers.

De voorzitter: En dat leidt tot een interruptie van mevrouw Van Zetten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat ben ik eigenlijk niet met u eens. Want, kijk, die afspraken zijn gemaakt begin jaren 80. We zijn inmiddels 40 jaar verder. Er zit een bewaartermijn van, ten minste een beperkende bepaling op van 100 jaar. Dat betekent dat in 2040 of zo er in de eerste archieven echt maar gewoon vrij in kunt kijken. Ik merk zelf dat het archief slecht geïnventariseerd is. Ja, die gevoeligheden, ik zie ze niet zo omdat een gedeelte van het archief is die bewaartermijn niet, dus kunt u gewoon lezen welke NSB-huizen zijn leeggehaald. Dus het is nog inconsequent ook. Ik denk dat dan een herwaardering nodig is. En ik zie ook, als het dan gaat over of er vernietigd is of niet, juist in de jaren 46-47 is er ontzettend veel weggegooid, juist om het verleden uit te wissen. En dat is dan wel openbaar. Dus ja, ik vind gewoon, daar moeten gewoon nieuwe afspraken over gemaakt, want u wordt gewoon achterhaald aan alle kanten. Overal in het land zijn archieven openbaar. Mensen doen onderzoek. En hier in Haarlem, dan denk je: wat hebben wij hier iets te verbergen dat het nog steeds niet toegankelijk is voor Jan en alleman die zich daar meldt?

Burgemeester Wienen: Ja, nou wij verschillen dus van mening. Niet over het principe, want ik ben van mening dat dat geen probleem hoeft te zijn. Dus we kunnen best nog eens kijken inderdaad: zou je, zonder al te veel principiële problemen over je heen te halen, dat ook helemaal formeel kunnen regelen? Maar op dit moment wordt, als mensen vragen om archieven te bekijken en onderdelen te bekijken, wordt daar gewoon

toestemming voor gegeven. U bent zelf de eerste die dat heeft geconstateerd en wat dat betreft denk ik dat de suggestie dat wij dingen achterhouden, dat die gewoon onterecht is.

De voorzitter: Nog een reactie van mevrouw Van Zetten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik constateer zelf dat je daar een soort onderzoeksopzet moet inleveren om maar te bewijzen dat jouw onderzoek historisch en wetenschappelijk verantwoord is. Als je iets wil zien, dat je eigenlijk verantwoording af moet leggen bij het archief en die moeten dan gaan kijken naar de stukken die jij opvraagt. Dus het is gewoon helemaal geen vrije toegang tot papieren. Het kost je alleen maar extra werk. En ik vind het ook gewoon, u zit in het bestuur van het archief, of de raad van hoe noem je dat? En u bent in de gelegenheid om nu eindelijk eens even die afspraak van de jaren '80 gewoon te herzien en gewoon mee te gaan met de moderne tijd. En '...' alle transparantie en openheid van wat hier is gebeurd. En ik reken eigenlijk op u dat u als collega historicus gewoon die handschoenen oppakt en dat gaat regelen. En zo snel mogelijk.

Burgemeester Wienen: Ja, maar niet op de manier zoals u zegt, want het zou heel raar zijn als het bestuur van een archiefinstelling de besluiten van degene van wie het archief is, want het bestuur is de beheerder, dat die zou gaan bepalen van hoe het met openbaarheid zit als dat afwijkt van datgene wat er is afgesproken. Maar in dit geval, als het gaat om archieven van de gemeente Haarlem, dan is er vanuit een andere hoedanigheid kan ik daar natuurlijk wel naar kijken. En ik heb daar ook geen enkele moeite mee want ik heb u al gezegd: principieel heb ik er geen probleem mee. En praktisch gezien, u zegt: het is wat omslachtiger, dat klopt. Dat is waar. Maar er worden geen archiefstukken geweigerd aan mensen. Dus in de praktijk zijn onze archieven ook gewoon toegankelijk. Maar het is ingewikkelder en wellicht kunnen we het inderdaad beter regelen op een manier die niet zo ingewikkeld is.

De voorzitter: Volgens mij hoor ik daar een toezegging. Nog even mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nog even tot slot ja, want het is ons archief. Het is het archief van de gemeente Haarlem. En dat is natuurlijk, wij maken gewoon een hele rare indruk. En nou ja, oké, ik heb alles al gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: En ik constateer namens ook mevrouw Van Zetten natuurlijk, dat er een toezegging is gedaan. Dus dan kan de griffie die ook bijhouden. Mevrouw Wisse, ook met een interruptie op dit punt.

Mevrouw Wisse: Nou, ik wilde eigenlijk terugkomen op de 24-uurs locatie. Heb ik daar nou ook een toezegging gehoord van de burgemeester? Dat hij nog ...

Burgemeester Wienen: Nou, sowieso dat wij al bezig zijn, samen met die verschillende stakeholdergroepen, om te kijken: hoe komen we met een voorstel, uiteindelijk ook richting raad, wat draagvlak heeft? En daar zal in ieder geval bij horen dat er specifieke locaties zijn waar andere tijden gelden dan de zeg maar gebruikelijke tijden. Of dat dan ook 24 uur in de praktijk zal zijn? Kijk, we zijn nog in gesprek. Dus in die zin om nu te zeggen: dat gaan we gewoon regelen. Ik constateer dat die wens er ligt, dat dat aansluit bij waar we op dit moment over in gesprek zijn. Dus ik verwacht dat er voorstellen komen die daar of heel erg op lijken, of een variant op zijn, of misschien wel precies dit bevatten. Maar dat hangt dus ook af van wat er met die verschillende groepen wordt besproken.

De voorzitter: Dus er komt in ieder geval een voorstel uw kant op. En de griffie hoort later ongetwijfeld van het college wanneer het ongeveer plaats zal vinden. Was dat uw termijn?

Burgemeester Wiene: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de heer Snoek, onze wethouder Financiën.

Wethouder Snoek: Dank u wel. De burgemeester zei het al, we bevinden ons in een bijzondere tijd. Bijzonder omdat we midden in een pandemie zitten waar alle Haarlemmers en Spaarndammers de gevolgen van ondervinden. En bijzonder omdat we vanavond maar slechts een beperkt deel van de raad bijeen is en we aan het eind van deze week ook niet met elkaar het glas heffen, maar achter een scherm duiken om de stemmingen te doen. En bijzonder omdat de onzekerheden die ons omringen groter zijn dan ik in al mijn jaren in de Haarlemse politiek heb meegemaakt. En onder die bijzondere omstandigheden heeft het college gezocht naar evenwicht. Evenwicht tussen het inzetten van reserves om de problemen dichtbij op te lossen. En structurele maatregelen om ook in de toekomst een financieel gezonde gemeente te blijven. Om de impact van het Coronavirus op onze stad op te vangen, zetten we 8 miljoen uit onze algemene reserves in. Een algemene reserve heb je voor bijzondere omstandigheden en duidelijk is dat we ons in zulke omstandigheden bevinden. Dat verantwoordt de inzet van deze reserve, maar die maakt tevens duidelijk hoe belangrijk het is om voldoende weerstandsvermogen te hebben. Dus spreken we in deze begroting ook met elkaar af om de komende jaren weer 10 miljoen terug te storten in de algemene reserve, zodat het weerstandsvermogen weer op het afgesproken niveau van 1,4 komt. Ik zal zo dadelijk ingaan op de motie hierover van de VVD.

De voorzitter: En dit leidt gelijk tot een interruptie van de heer Smit, OPH. Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer de wethouder, heeft u een eerste mogelijke indicatie waar die 10 miljoen gevonden kan gaan worden?

De voorzitter: De heer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja hoor, die staat gewoon in deze begroting. U ziet dat we uit deze begroting storten in de algemene reserve en daarvoor nemen we maatregelen en die ga ik nu ook bespreken met u. We zien de zorgvraag op Wmo en jeugd ook blijven stijgen. We trekken hier dan ook zo'n 3 miljoen extra voor uit. En om dat mogelijk te maken, verhogen we de ozb en de parkeertarieven. Bevriezen we budgetten deels. Besparen we op middelen voor beheer en onderhoud, op veiligheid, op sociale basis en op participatiebudgetten. Dat zijn dus allemaal moeilijke keuzes. Maar nodig om dat extra budget voor jeugd en Wmo in te kunnen zetten. Om terug te kunnen storten aan die algemene reserve. En dat doen we in de wetenschap dat die extra 3 miljoen voor jeugd en Wmo nog niet eens voldoende is en extra maatregelen nodig zijn om de kosten te beheersen. Maar we investeren ook extra. In verduurzaming, in onderwijs, in fietsverbinding, in cultuur en sport. En we doen dat omdat het belangrijk is om die groeiende stad te blijven faciliteren. En we doen dat omdat we ruim onder de afgesproken financiële spelregel van de omvang van onze schuld, de netto schuldquote blijven. Daarom kunnen we dit doen. Ik ga dan naar de vragen die gesteld zijn. Allereerst de VVD, die zei: hoe kijkt de wethouder Beheer en Onderhoud aan tegen die bezuinigingen op onderhoud? Ik noemde al, het gaat om een evenwichtig pakket. En ook u als VVD zegt: we willen die sociale voorzieningen in stand houden die nodig zijn voor deze stad ten tijde van corona. U zegt: we willen de lasten niet verhogen, we willen die burger niet extra belasten. En u zegt ook: we willen een sluitende begroting. En ik hoor u ook uw zorgen uitspreken over de uitgaven voor jeugd en Wmo. En als we dat allemaal bij elkaar willen leggen, dan vindt dit college het verantwoord dat ook beheer en onderhoud bijdraagt aan het oplossen van die knelpunten. Die knelpunten om te komen tot de sluitende begroting, ons weerstandsvermogen op orde te brengen en ook jeugd en Wmo 3 miljoen extra voor uit te trekken. Het weerstandsvermogen. U zegt: als dan die risico's toenemen, dan moet er misschien wel meer dan die 10 miljoen gestort worden aan de algemene reserve om

op dat weerstandsvermogen van 1.4 te komen. Met dat principe ben ik het eens. U zegt in uw motie: daar moet dan ook voor bezuinigd worden. Dat hoeft niet per se. Stel dat we in een jaar geld overhouden, dan zou je kunnen zeggen dan noteren we dat extra aan de algemene reserve. En het college is van mening dat dit altijd in samenhang met alle andere noden bezien moet worden. Maar dat het principe is terug naar 1,4, ook bij een hoger risicoprofiel, onderschrijft dit college ook en is dus wat ons betreft ook de staande praktijk. GroenLinks zegt: graag meer indicatoren in de begrotingen over duurzaamheid. U vraagt dat niet alleen, u heeft ze ook al voorbereid en aangeleverd voor de conferentie die we op 18 november met elkaar gaan hebben. En we zullen ze daarbij betrekken. De PvdA doet een voorstel, want die 3 miljoen voor sport, waar ook door een aantal andere partijen vragen over zijn gesteld, waar gaat die dan naartoe? En kan Triple Threat daar ook gebruik van maken? Ik weet niet of u het was of iemand anders die ook al aangaf: we hoeven niet per se een halve Triple Threat te bouwen, daar zitten ook investeerders achter. Het zoeken naar ruimte is het grootste knelpunt, maar mogelijk kan een deel van deze 3 miljoen ook helpen om die locatie beschikbaar te maken. Dus dat proces zijn we al opgestart: waar kan het heen? En ik wil u toezeggen, volgens mij vraagt u dat gewoon in uw motie, om voor de kadernota met eigenlijk een actualisatie van het investeringsprogramma Sport te komen. Ik wil graag Triple Threat daarbij betrekken. Ik sluit niet uit dat we bijvoorbeeld voor de realisatie van de turnhal nog extra middelen nodig zijn en mogelijk zijn er ook nog andere noden, zoals ook al door andere fracties gezegd wordt. Laten we even goed kijken welk ..., wat zat er in de investeringsagenda voor de sport een aantal dingen die we ook nog niet konden realiseren. Nou, hoe kan deze 3 miljoen helpen? D66 zegt, of vraagt: is het college nog bereid...

De voorzitter: U heeft eerst nog een interruptie, excuus. Mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Toch? Of niet?

De voorzitter: Uw microfoon stond niet aan. Maar buiten de microfoon om zei u iets heel zinnigs, dus herhaalt u het nog een keertje, mevrouw Wisse. Oh, mevrouw Wisse was te vroeg. Oké, dan was het goed dat de microfoon niet aanstond. Dan gaan we nu weer terug naar wethouder Snoek. Het woord is aan u.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. D66 vraagt: is het college bereid eerder en steviger in te grijpen als dat nodig is? Wat als de lockdown en de maatregelen aanhouden en compensatie vanuit het Rijk uitblijft? En de effecten op onze begroting groter zijn? Ja, dan zult u iedere keer weer zien in onze P&C-cyclus dat we u daarover bijpraten wat de effecten zijn, wat wij zien gebeuren op onze begroting. En naarmate de impact op onze begroting hoger is, zullen de maatregelen ook ingrijpender moeten zijn. De OPH vraagt of het college samen met de oppositie aan een begroting wil werken.

De voorzitter: Excuus, wethouder. De heer Aynan was net in uw eerste zin, had zijn hand omhoog bij het vorige punt. Gaat uw gang, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Over die P&C-cyclus, is het niet handiger om ons wat vroeger in te lichten dan de bestuursrapportage?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Kijk, de eerstvolgende stuk is al de decemberrapportage. Dus dat is volgens mij nog eerder dan dat u misschien wel voor ogen heeft. Daarna komt dan weer de voortgangsrapportage. En mocht het nodig zijn en mocht er tussentijds zulke meilleure ontwikkelingen zijn dat het nodig is om u mee te nemen, dan doen we dat ook. In het verleden hebben we dat ook wel eens gedaan. Maar dat voorzie ik op dit moment

niet. We hebben een vrij uitgebreide P&C-cyclus. Maar als dat nodig is, dan ben ik uiteraard bereid dat te doen.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Snoek: OPH vraagt: wil het college samen met de oppositie aan een begroting werken? Dit college wil met de hele raad aan de begroting werken. Dat doen we bij aanvang met een kaderbrief of een kadernota waarin we met elkaar de kaders schetsen waarbinnen een begroting uitgewerkt wordt. En daarna gaat het college hard voor u aan de slag, hard kijken wat de mogelijkheden zijn en doen we aan u een voorstel. Dus om met de woorden van de heer Klaver of de heer Meeuwis te spreken: schouder aan schouder wat ons betreft. En met de hele raad en zo gaat het debat hier dan ook. Het college, heb ik al eerder aangegeven, zoekt dan naar evenwicht. Evenwicht in maatregelen. We hebben bijvoorbeeld bij deze begroting ook teruggesproken naar het evenwicht wat we eerder, toen we aanvullende bezuinigingen moest doen, in die clusterverdeling vonden. En vervolgens is het aan u als raad om uw eigen evenwicht daarin te vinden. Soms haalt u de scherpe randjes er vanaf. Soms vindt u elkaar dat ...? maatregelen of een verhouding de andere kant uit moet. En dan uiteindelijk stelt u die vast. Maar wat ons betreft is die voorzet voor u aan de hele raad.

De voorzitter: En u heeft een interruptie van de heer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de wethouder, voor de uitleg. Wij zullen er in de tweede termijn op terugkomen. Maar rekening houdend met de coronamaatregelen zit er tussen schouders in ieder geval minstens anderhalve meter. En wij ervaren zo'n positie vaak nog veel meer meters. Maar daar komen we in de tweede termijn op terug.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik betreur dat oprecht. En ik ervaar die afstand bij u als oppositie eigenlijk niet. Ik merk op vele dossiers, ook buiten financiën, dat ik prima kan samenwerken met u en dat we elkaar regelmatig vinden allemaal. Het CDA zegt het stadspark bij de Bavo, houden we daar de voortgang er even in? Ja, ik ben daar twee weken geleden in ieder geval vanuit mijn rol als wethouder openbare ruimte nog op bijgepraat en de verwachting is dat we in mei met een voorstel naar u in de commissie komen. Dat is dan gericht op de, ga ik nou Noordzijde zeggen? Ik ga voorzijde zeggen van de kerk. Dus het terrein. Als je kijkt naar het hele plan zou je het in drie fases kunnen opdelen. Wij denken en hopen dat deze eerste fase de no-regret-fase is, dat je daar als eerste aan de slag kan, ook met de middelen die we hebben. En dat we daarna langzaam, en ik denk dan maar een beetje aan hoe de heer Eggenkamp zelf de Bavo zo prachtig ontwikkeld heeft, stapje voor stapje met de hele tijd de einde-ambitie in beeld houden, maar steeds weer een stap zetten met de middelen die je hebt, mensen meenemen en dan weer door. En daarmee heb ik denk ik alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Snoek. Dan gaan we naar wethouder Meijs. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Zoals we al meerdere malen met u hebben gedeeld, zijn de afgelopen jaren steeds enorme groei geweest in de Wmo en jeugd. 20 tot 25% toename van de groei van de ondersteuning. Het zijn veelal ook oorzaken die buiten onze invloedssfeer liggen. De demografische ontwikkelingen, mensen worden ouder, het abonnementstarief, het bijstellen van de lonen- en prijzenontwikkelingen en de reële tarieven die we in de hulp en de ondersteuning moeten toepassen. Zolang het Rijk niet bereid is de gemeentes tegemoet te komen, zullen wij als gemeente op lokaal niveau onze maatregelen moeten nemen om de tekorten te kunnen beheersen. En daar neemt dit college de

verantwoordelijkheid voor en daarvoor ligt dat pakket, dat enorme pakket aan bij Wmo-maatregelen voor u. We hebben dat al meerdere keren met u besproken. En onlangs hebben we ook met u een analyse gedeeld zoals wij dat hebben gedaan, om te kunnen bestuderen, toegespitst op welke wettelijke normen er liggen en wat er passend is binnen de kaders en normen die we met u hebben afgestemd. En het doet pijn, het zijn lastige keuzes en niemand vindt het leuk. Ik ook niet. De ondersteuning van onze inwoners staat hierbij centraal en ik wil ervoor zorgen dat die, zij het in wat afgepaste vorm, wel zoveel mogelijk in stand blijven. Maar keuzes zijn wel onvermijdelijk. Helaas. Wat doen we in eerste instantie wel? Ik noem vier zaken. We ontzien onze minima via de bijzondere bijstand. En ook zoals we hier in Haarlem de gemeentelijke zorgpolis hebben, kunnen zij aanspraak maken om hun eigen bijdrage vergoed te krijgen. Twee, we zorgen ook dat we in goed overleg met onze aanbieders en de ketenpartners om kunnen gaan met de nieuwe kaders. Zij zijn ook degenen geweest die zijn begonnen over de aanpassing van de huishoudelijke hulp. Wij gaan monitoren en ook bij u terugkomen en ook rapporteren als het anders loopt zoals we nu kunnen voorspellen. Meer focus richting de wijkaanpak, dat is wat we al hebben ingezet in de sociale basis. En onze sociale wijkteams dichter bij de bewoners. Daarvoor hebben we ook een uitbreiding van een derde team in Schalkwijk.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor nu iets nieuws. De eigen bijdrage voor Wmo zeg maar doorsluizen naar de bijzondere bijstand. Heeft u een idee hoeveel dat gaat kosten?

Wethouder Meijs: Dat kan. Dat ligt eraan of zij het aanvragen, maar dat is iets wat wij al langer doen. In onze minimaregeling kunnen zij hun eigen bijdrage terughalen en dat kunnen we dus ook bij de Wmo eigen bijdrage doen.

De heer Aynan: Ja, maar nu gaat u de eigen bijdrage natuurlijk ook op andere terreinen instellen, dus dat betekent gewoon automatisch een verhoging van de bijzondere bijstand. Dan vraag ik me af hoeveel die verhoging van 6 ton, hoeveel dat effectief voor de echte minima, de bestaande minima oplevert?

De voorzitter: Wethouder?

De heer Aynan: Kunt u ons een bedrag noemen alstublieft? Mag ook in de tweede termijn.

Wethouder Meijs: Nee, dat kan ik nog niet.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijs: Wellicht in een tweede termijn, maar nu kan ik u dat niet...

De heer Aynan: Bij een tweede termijn alstublieft.

Wethouder Meijs: Ik maak me ook zorgen over de verwachte groei en de dak- en thuislozen. Maar gelukkig hebben we daar in de komende jaren extra budget voor gekregen en een plan voor een zeer kwetsbare groep in de dak- en thuislozen met u gedeeld in de brede centrale aanpak. Tegenover de vraag van de VVD over een regeling risicovolle projecten, komen we in november en in december bij u terug en we nemen u voortdurend mee. We nemen u in ieder geval mee bij onze uitgangspunten en de planning zoals wij met de verwerving zullen omgaan richting het programma sociaal domein. Dat staat eind november op de agenda en zal met de commissie worden besproken. In maart gaan wij de verwervingsstrategie met u bespreken. Dat zijn weer de

uitgangspunten zoals we ze zullen bespreken met u in de commissie. En daarna, in april zullen we ook weer met u in discussie gaan over het programma van eisen en de inkoopdocumenten die we dan hebben waarin we hebben beschreven hoe wij onze vorm van inkopen zullen gaan doen. Dus ik vind het overbodig om een regeling risicovolle projecten te doen, maar we zullen zeker met u nog terugkomen over de uitwerking van de aantallen van dit soort maatregelen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Van Kessel van de VVD. Gaat uw gang, mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie Samenleving vroeg ik de wethouders om de o zo belangrijke, maar ook o zo risicovolle inkoop van Wmo en jeugdzorg via de regeling risicovolle projecten tot structuur en kwaliteit te brengen. Bijvoorbeeld door eigen tegenspraak te organiseren. Nou, dat het nut heeft om die regeling risicovolle projecten in te zetten, dat blijkt uit het feit dat ik tegenspraak heb geboden hier in de commissie. Want het college, en mijn vraag zal zijn hoe kunt u dat verklaren, maakt wel echt een flinke pirouette door eerst te zeggen dat dit voorstel een ondercuratelestelling is en bijna een motie van wantrouwen. En uiteindelijk blijkt het nu gewoon uitvoering van bestaand beleid te zijn. Mijn vraag aan u is eigenlijk: voelt het college zich onder curatele staan door het bestaande beleid?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nee, dat voel ik niet.

De heer Van Kessel: Kan de wethouder dan verklaren waarom er vanuit het college wordt aangegeven dat deze motie als een ondercuratelestelling gezien wordt?

Wethouder Meijs: Wij hebben met u afgesproken, zo hebben we het ook afgelopen donderdag met u besproken met de gehele commissie, dat wij u voortdurend mee zullen nemen daar waar wij aan de uitwerking gaan werken. En dat zal zowel bij de planning gebeuren als bij de strategie, als bij het programma van eisen en het inkoopdocument. Dus ik voel geheel geen onder curatele.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dan kom ik tot de conclusie dat allerlei soorten argumenten vanuit het college niet geschuwd worden, de emotionele zoals in de commissie. En nu de hele technische om het dan proberen te verdraaien. Uiteindelijk is dit een motie die voor zal liggen aan de raad en is aan hun de vraag of zij het verstandig vinden om de risico's van die o zo belangrijke inkoop jeugd en Wmo te beheersen. En we laten de wijsheid bij de raad.

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Meijs: Dat kan ik alleen maar beamen natuurlijk. Meerdere partijen hebben in, zowel vanavond maar ook vorige week al aangegeven, grote moeite te hebben met de resultaatgerichte manier van werken in de huishoudelijke hulp. Dat waren de SP om te beginnen vanavond, de VVD, OPH, Actiepartij, Jouw Haarlem en wellicht sla ik er nog een aantal over. Wij zullen met de zorgaanbieders en de professionals zelf, want het was hun voorkeur om op deze manier te gaan werken, goed gaan kijken en juist in kaart te gaan brengen daar waar het verlaging van de administratieve druk kan leveren en meer ten goede zal komen van de inwoners. Het resultaatgericht werken geeft ook meer ruimte voor de doelgerichtheid en ook samen met de inwoners te

kijken naar hun zelfredzaamheid. En er is een wet in de maak die dit resultaatgericht werken ook mogelijk maakt. En wij zullen dat ook meenemen in onze gesprekken bij de nieuwe aanbesteding, zowel bij jeugd als bij Wmo. En we zullen dit ook opnemen in de gesprekken bij hen als een mogelijk risico. Want we weten niet geheel precies wanneer deze wet aangenomen zal worden.

De voorzitter: En dit leidt tot een interruptie van de heer Bloem. Gaat uw gang.

De heer Bloem: Voorzitter, ik begrijp het gewoon echt niet. Dat resultaatgerichte werken, dat hebben we in het verleden gedaan. Dat was een ramp. En ik snap ook niet dat u zegt: dat willen de professionals ook. Nou, misschien dat het management het wil. Maar ik ken geen enkele medewerker in de huishoudelijke hulp, en we hebben er veel gesproken door de jaren heen, die blij was met situatie die er was. Heeft u er nou echt vertrouwen in dat dit betere zorg voor minder geld op gaat leveren? Gezien het verleden, gezien de rechtszaken die rondom dit thema gespeeld hebben?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Meijis: Dank u wel, voorzitter. Wij zitten ook niet te wachten natuurlijk op een stroom rechtszaken, dus vandaar dat wij ook zorgvuldigheid in acht zullen nemen en ook zullen kijken wanneer deze wet eruit komt en wat de voorwaarden daaronder zijn.

De voorzitter: Nog een keertje de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, die zorgvuldigheid, daar word ik heel blij van. Maar het probleem is dat we er nu al mee akkoord moeten gaan. Dat wethouder Snoek er nu al vanuit gaat dat het geld op gaat leveren. Dat staat een beetje in tegenspraak met die zorgvuldigheid die u heeft. U weet niet of het kan, u weet niet wat het uitgaat werken en u weet ook niet wat het oplevert. Dat constateer ik.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Meijis: Voor een aantal zaken heeft u gelijk. We hebben gezegd dat we daar een inschatting in kunnen maken. Een aantal zaken weten we wel en een aantal zaken is inderdaad nog in de glazen bol. En is geheel waar. Maar dat hebben we afgelopen donderdag ook met u gedeeld: we nemen deze maatregelen met pijn in het hart. Het doet iedereen zeer. Niet alleen u, het doet zeer bij de inwoners als eerste en het doet zeer bij het bestuur. Maar als u andere, betere maatregelen heeft, hou ik me van harte aanbevolen.

De voorzitter: Nog een laatste keer, de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, nu begrijp ik het even niet. Want u zegt: dat resultaatgericht werken, dat gaat helemaal goedkomen. En vervolgens zegt u twee zinnen later: maar wel met pijn in het hart. Is het nou gewoon een bezuiniging waar u pijn in het hart heeft? Dat zou ik eerlijk van u vinden. Of is het nou een verbetering in uw ogen?

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Meijis: Wij zijn deze actie niet begonnen omdat we een kwaliteitsverbetering wilden, we zijn deze maatregelen begonnen omdat we een versoering wilden. Het liep ons over de schoenen. Dus ja, het is een versoering. En tegelijkertijd kijken we natuurlijk naar het behoud van ons sociale gezicht en kijken we naar het behoud van onze sociale karakters.

De voorzitter: U heeft een antwoord op uw vraag, mijnheer Bloem. Ik ga naar de volgende interruptie. U bent drie keer geweest. En de heer Visser zat ook al heel erg te zwaaien naar mij, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, u sprak over pijn in het hart. Ik heb u uitgedaagd toch één maatregel te noemen die, als u iets kan terugdraaien. Oké, u komt er nog op. En mijn tweede vraag is over regie. Hoeveel regie kunt u nog de mensen die afhankelijk zijn van huishoudelijke ondersteuning? Want bij sturen op resultaat betekent dat die laatste beetje regie, zoveel uur per week krijgt u, uit handen wordt geslagen. Terwijl mensen die nu zorg krijgen, die kunnen ten minste, als ze bijvoorbeeld viereneenhalf uur hebben, nog zeggen: nou, dan ga ik iets meer tijd aan dit besteden en iets minder tijd aan dat, want daar kan misschien nog een familielid in helpen of dat soort dingen. Straks is het gewoon: dat resultaat. En kunnen ze dus niet meer zeggen: kunt u iets meer hieraan doen en iets minder hieraan? U laat het laatste beetje regie wat mensen gewoon nog over hun eigen leven hebben, slaat u hiermee weg onder het mom van efficiëntie. Maar er is sowieso al een keer in de zoveel tijd een herindicatie. Dan wordt er al naar efficiëntie gekeken. Dus waarom haalt u dat laatste stukje regie bij mensen weg en veroorzaakt u zoveel onrust dat mensen letterlijk in een depressie raken hierdoor, door deze herindicaties?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik zal niet ontkennen dat het pijnlijke maatregelen zijn. Ik zal ook niet ontkennen dat het razend ingewikkeld is. Maar ik ontken wel dat wij het hier niet zullen afstemmen met de bewoners zelf. Dat is juist ook de insteek, ook bij de ketenpartners om samen met de inwoners te gaan kijken: wat is zelfredzaamheid? Hoe kunnen we dat vormgeven? En hoe kunt u zelf nog meehelpen in het huishouden? Dat zal veel meer appelleren aan de eigen regie zoals u dat nu voor schetst alsof we dat helemaal uit handen geven. U heeft mij ook uitgedaagd om een voorkeur uit te spreken over een van de maatregelen. Ik zou het niet weten. Ik vind ze allemaal even pijnlijk. Het zijn er 20 op het gebied van de Wmo. Als ik ze stuk voor stuk na loop, en dat heb ik al meerdere malen gedaan, dan denk ik: dit is wat we kunnen doen om tot een versoering en een ver normalisering te komen. Want het loopt ons nu gewoon uit de hand, over de schoenen. Ik heb er al allerlei beeldspraken aan gegeven. En ik zou het echt niet weten. Het zou het ook niet makkelijker maken als ik denk ik nu een voorkeur uit zou spreken. Ik denk dat de huishoudelijke hulp een pijnlijke is, maar zo zijn ze allemaal.

De voorzitter: Ja, eerst nog een reactie van de heer Visser en daarna de heer Klaver en daarna de heer Aynan. Dit roept veel reacties op. De heer Visser, ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Visser: Juist dat de wethouder het niet zou weten, vind ik eigenlijk verontrustend. Want eigenlijk zou de wethouder het wel moeten weten welke maatregel het meest ingrijpend is. En als de wethouder het niet weet, dan roep ik de wethouder op om in gesprek te gaan met de mensen die afhankelijk zijn van de Wmo en de jeugdzorg. Want er is een verschil tussen die maatregelen. Ja, ze zijn allemaal stuk voor stuk pijnlijk. Maar het is niet zo dat ze allemaal even sterk zijn. Dus dat u het niet weet, dat vind ik eigenlijk pijnlijk want dat zou u als wethouder wel moeten weten. Want u zou precies moeten weten wat het effect is van deze maatregelen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Meijs: Nee, ik zeg niet dat ik het niet weet, dat ontken ik. Dan ...

De heer Visser: Dat u dus geen keuze maakt. U zegt: ze zijn allemaal even erg. Dat is niet zo. Per definitie niet.

Wethouder Meijs: U verwijt mij dat ik het niet weet. Ik zeg: ik vind alle 20 de maatregelen pijnlijk. En het zal per individu verschillen. De een zal het pijnlijker vinden op het gebied van de huishoudelijke ondersteuning en de ander zal het pijnlijker vinden op het gebied van de bijdrage bij de regiorijder. Dat zal per individu verschillen. Als ik denk aan mijn eigen moeder, die tot 3 maanden geleden thuis woonde, die zal het erger gevonden hebben dat er gesneden werd in het budget voor haar regiorijder omdat daarmee haar eenzaamheid eigenlijk vergroot wordt, dan dat ze zou kiezen voor het inkorten voor de huishoudelijke hulp omdat ze dat nog voor een redelijk groot deel zelfstandig kon. Dus daarom kan ik die keuze niet maken. Juist omdat ik elke inwoner hier recht wil doen en mee wil laten kijken en regie wil laten voeren op de uitvoering.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een informatienota gekregen met alle maatregelen. Er zitten nog veel onduidelijkheden in, er moeten nog dingen onderzocht worden, PM-posten. U zegt: in december komen wij terug met aanvullende informatie over de inkoopronde. Maar ook buiten de maatregelen die op inkoop betrekking hebben, zijn er nog veel onzekerheden en PM-posten. Dus mijn vraag is eigenlijk: met welke frequentie, hoe vaak neemt u ons mee met behulp van een vervolginformatienota's over de voortgang van dit proces: over wat meevalt, wat tegenvalt, over duidelijkheden die ontstaan, onduidelijkheden? Hoe neemt u ons mee?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik heb u net geschetst dat wij in december terugkomen om in ieder geval met u te bespreken welke uitgangspunten we voor de planning gaan nemen. Dan kunnen we dit ook met u bespreken hoe vaak en hoe frequent u dat wilt doen. Dat is ook aan u. Tegelijkertijd moeten we ook iets zinnigs kunnen terugmelden. Dus ik heb net uitgebreid verteld dat we de wervingsstrategie, dus de uitwerking van de uitgangspunten zoals we hier om willen gaan met aanbieders, in maart met u zullen bespreken. Vervolgens zullen met het programma van eisen in april bij u terugkomen. En dan gaan we nog een periode tegemoet en daar bent u zelf bij om ons dan de richting te geven: dat willen we zo vaak of zo vaak. Maar ik wil u er wel op wijzen dat het afgelopen jaar heb ik u maandelijks meegenomen over de achterstanden van de Wmo. Maandelijks. Dat legt een enorm beslag op het ambtelijk apparaat. Uiteindelijk zijn we tot een goede conclusie gekomen en kunnen we het nu elke 2, 3 maanden met u rapporteren. Maar het legt wel een druk op ons neer omdat we al met een nieuw normenkader, omdat we op een nieuwe manier onze inkopen en aankopen moeten gaan doen. Als u ons daar blijvend maandelijks over wilt laten rapporteren, gaat dat ook ten koste van onze kwaliteit als het gaat over de capaciteit. Maar dat we u op cruciale momenten gaan informeren hoe de uitwerking is, lijkt me evident. Dit is nogal een operatie.

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Zou u een kwartaalfrequentie passend vinden?

Wethouder Meijs: Ik denk dat het wel nodig is als we het hebben over wachtlijsten of wachttijden of wat voor belabeling dan ook. Het is niet niks wat we hier doen. Dus het lijkt me heel evident dat we daarover met u in gesprek blijven. Maar om het nu al vast te pinnen op driemaandelijks of viermaandelijks, ik denk dat we dat in goed overleg met elkaar kunnen afstemmen.

De voorzitter: Er komen rapportages, de termijn wordt nog gezien. Nog een interruptie op dit punt van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Qua maatregelen kunt u blijkbaar de keus niet maken. Nou, de rechter zal dat wel doen en dan mag u alsnog de knip trekken. Maar daar ging mijn vraag niet over. In uw eigen begroting op bladzijde 59 staat, en dan citeer ik: "het is niet realistisch om de taakstellingen door een nieuwe ronde van verwerving te realiseren." Er staat gewoon letterlijk, wat we hier voorstellen gaan we gewoon niet realiseren. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dat zal heel erg afhangen van hoe onze inkopen en onze nieuwe aanbestedingen zal plaatsvinden. Ja, ik heb geen glazen bol. Dat klopt.

De heer Aynan: Voorzitter, er staat niks over een glazen bol. Er staat heel hard: we gaan de taakstellingen niet te realiseren met de nieuwe verwerving. Terwijl u wel allerlei maatregelen treft, doet aan de commissie. Maar hier in deze begroting, waar we het vrijdag over gaan, of waar we het vanavond over hebben en vrijdag gaan besluiten, staat: het is niet te realiseren wat we hier voorstellen.

Wethouder Meijs: Het was irreëler geweest denk ik als we hier alle cijfers hadden gegeven of ingeschreven hadden waar we ook niet de zekerheid van hebben. Dus vandaar dat er een aantal maatregelen met een PM-post zijn ingevuld. En dat is een getuige van realisme, maar dat is tegelijkertijd ook de onzekerheid waar u mee te dealen heeft, maar waar wij zelf ook nog mee te dealen hebben. En zoveel mogelijk als nodig hebben we de analyse aan u doen toekomen, per maatregel helemaal op één A4 uitgeschreven wat het wettelijke kader is, wat de norm is, wat we verwachten als we dat al konden voorspellen.

De voorzitter: Nog een reactie van de heer Aynan zie ik.

De heer Aynan: Maar voorzitter, ik kan er nog een paar noemen hoor. De grenzen van meer maatregelen en sturing zijn bereikt. Versoberen en bezwaren van '...' zijn al genomen. De rek is eruit. En u vraagt de raad om met maatregelen te komen. Maar voorzitter, ik weet niet of mevrouw Meijs het weet, maar zij is de professional, zij krijgt ervoor betaald. Zij heeft honderden ambtenaren voor zich werken. Dat kunt u niet bij ons neerleggen.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nee, de maatregelen die nu voor u liggen zijn door mij aan u voorgelegd. En u vroeg mij, of een van uw collega's vroeg mij net: kunt u een keuze maken? Toen heb ik gezegd: dat kan ik niet want de maatregelen zoals ze hier nu voor ons liggen, is het brede spectrum waarin wij met het ambtelijk apparaat hebben gekeken naar wat mogelijk is.

De heer Aynan: Voorzitter, alstublieft, nog een laatste keer. Ja, voorzitter, de maatregelen zijn aan ons voorgelegd. Stuk voor stuk. Maar meteen met de kanttekening, en die heb ik net voorgelezen: ze zijn niet realistisch. Dus wat zijn we hier nou aan het doen?

De voorzitter: En dan ook de laatste reactie van de wethouder hierop. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Volgens mij heb ik nu drie keer iets geantwoord. Een aantal keer is het PM, dus we gaan het doen zien.

De heer Aynan: Ja, dan moet ik hem toch weer trekken: Kweetniet.

De voorzitter: U had zelf al gezegd dat het uw laatste keer was, mijnheer Aynan. Had u zelf tegen u zelf in bescherming genomen. Dus wethouder Meijs kan door met haar betoog.

Wethouder Meijs: Een aantal opmerkingen nog over de vragen die me gesteld zijn, zoals de ChristenUnie vroeg mij over de mantelzorg. Het mantelzorgcompliment wat vaker aan mij gevraagd is, ook dat is afgestemd en besproken met de klankbordgroep Mantelzorg. En zij hebben steeds aangegeven dat zij meer steun vinden in het onderlinge contact dan dat ze dat zien in een compliment. Ik ben zelf een keer aanwezig geweest bij zo'n lotgenotengroep en dat was hoogst gewaardeerd. Maar ook heb ik gezien dat ze daar onderling ook veel steunen aan hebben. Op de vraag van het CDA over de verhuisregeling, hoe verhoudt zich dat met de woningaanpassingen? De woonaanpassingen kosten gemiddeld € 2000 en dat is 80% goedkoper dan verhuizen. Dus wat ons betreft klopt het niet dat aanpassingen duurder zijn dan verhuizen. D66 vroeg nog hoe het zit met de uitname van de Wlz- versus de Wmo-cliënten. Die afspraken zijn gemaakt over de uitnames. En de risico's zijn in beeld gebracht. In 2021 verwachten we ook weer een toename in het budget. Dus het is een soort van ingroeimodel waarbij we verwachten dat het geen grote financiële effecten heeft dan dat wij nu weten. Even kijken. Over de motie van de ChristenUnie over de sociale basis, ja die moet ik echt nog even goed bekijken, die was te laat met indienen. En de rest zal in de tweede termijn terugkomen.

De voorzitter: Ja. Oh, nog een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, we hadden gevraagd om een reactie op die € 1000 verhuiskostenvergoeding.

Wethouder Meijs: Dat is de korting die u bedoelt? Of is dat de Ouder worden & prettig wonen-regeling die is afgeschaft?

De heer Aynan: Ja, die laatste.

Wethouder Meijs: Die laatste is per direct toen gestopt want die zat ook in de maatregelen die bij de kaderbrief zaten. Dus die is al vanaf 1 juli afgeschaft. De woningcorporaties blijven nog steeds wel uitvoering geven aan het gedachtegoed wat daar achter zit, dus ouderen die graag willen wonen naar een andere kleinere woning, behouden hun huur en worden geholpen met, hoe noem je dat? Ze krijgen voorrang om dus eerder in aanmerking te komen voor een kleinere woning op begane grond.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. U heeft ook de oproep van de woningcorporaties gehoord. Zij willen heel graag dat u bijdraagt en gedachtegoed zonder geld is wat minder goed.

Wethouder Meijs: Wij hebben vorige week nog met de woningcorporaties hierover gesproken en zij, het gedachtegoed wat er achter zit blijven zij uitvoeren. En zij weten dat wij als gemeente de vergoeding hebben afgeschaft.

De voorzitter: Alvast ter observatie, ik zie dat een aantal partijen, waaronder Jouw Haarlem, maar ook het college, goed gaat met de spreektijd in de zin dat ze er veel van gebruiken. Dus dan zouden we uit kunnen gaan lopen op den duur. Maar dan weet u dat met elkaar. Dan kunt u daar ook met elkaar op letten. Wij gaan inmiddels naar wethouder Botter. Dus dank, wethouder Meijs, voor uw uitgebreide beantwoording. Wethouder Botter, het woord is aan u.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En dank u wel leden van de raad, voor uw bijdragen aan deze begroting. De kosten en de vraag naar de jeugdhulp, die stijgt nog altijd. En dat is ook goed voelbaar in deze begroting. De gemeente is volop in gesprek met de aanbieders en de partners over de ontwikkelingen die daar plaatsvinden en de patronen waarop dat die stijging plaatsvindt, worden wat mij betreft steeds duidelijker. Dan gaat het over zaken als indicering. Dan gaat het over zaken als verlenging en het gaat over zaken als zeg maar onvoldoende samenwerken. Daarvoor zijn een groot aantal maatregelen bij u neergelegd en we krijgen dus steeds beter beeld waar de kern van het probleem nu precies zit. En we hopen dat ook voor de inkoopronde van 2022 structureel te gaan oplossen. Tot die tijd voeren we maatregelen uit die op de steeds stijgende jeugdzorghulp te begrenzen. En soms zal dat schuren, daar ben ik me heel erg van bewust en daar komen we helaas niet onderuit altijd. De afgelopen zomer zijn de eerste maatregelen voorgelegd en nu zijn we bezig met het volgende pakket wat we afgelopen donderdag hebben besproken. Maar niet alleen die maatregelen die daarin staat en dat staat ook in de tekst van de begroting beschreven. We zijn heel erg druk bezig om samen met de VNG, samen met de G40, samen met de andere gemeenten om de rijksoverheid te overtuigen van het feit dat we met die oplopende kosten niet uitkomen en dat er een scheefgroei is ontstaan in de middelen en dit moeten we eigenlijk met elkaar terugdraaien. In 2021 moet ik daarbij wel een winstwaarschuwing afgeven, want komend jaar zijn de nationale verkiezingen. We weten niet welk kabinet daar komt te zitten. Maar we weten wel dat in ieder geval we van het huidige kabinet tot en met de verkiezingen weinig hoeven te verwachten. Daar zal geen aanpassing van de budgetten plaatsvinden. Dus wat dat betreft zijn de aanpassingen die wij nu zelf plegen ook heel, heel erg hard nodig. Maar ondanks de tekorten in de Wmo en de jeugdhulp, kiezen we wel als gemeente om met elkaar te gaan investeren. We investeren extra in de onderwijshuisvesting. Gezien de groei van de stad, is het belangrijk te investeren in onderwijshuisvesting. Als al die woningen er komen, dan komen daar ook kinderen te wonen. En die moeten ook naar school. Het voorstel is om tot en met 2024 17 miljoen extra te investeren in de onderwijshuisvesting, waar we zeg maar scholen gaan bouwen, verbouwen, renoveren en dergelijke. En we zullen ervoor zorgen dat het ook duurzaam gebeurt. En dat vervangen en vernieuwen van schoolgebouwen draagt dus bij aan het behalen van onze duurzaamheidsmaatregelen omdat nieuwe schoolgebouwen per definitie energiezuiniger zijn dan oude schoolgebouwen. We zijn ook...

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken want ik zag volgens mij een interruptie van de heer Aynan van Jouw Haarlem, maar ik wist het niet helemaal zeker.

De heer Aynan: Dat ging meer over jeugdzorg, dus ik wacht even tot dit blokje over is.

De voorzitter: Oké. Wethouder Botter, gaat u verder.

Wethouder Botter: Dan ...

De heer Aynan: '...'. Zal ik hem maar stellen dan, voorzitter?

De voorzitter: Laten we dat doen, mijnheer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, ik hoor mijnheer Botter praten over schuren wat maatregelen betreft. Ja, schaart u wachtlijsten daar ook onder?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Botter: Ja, dat schaar ik daar ook onder. Want kijk, ik denk niet dat ik iets onthul als ik zeg dat er op dit moment ook wachttijden en soms ook wachtlijsten zijn. En soms komt dat omdat er organisaties zijn die het zelf in stand houden omdat er in sommige gevallen kinderen op meerdere plekken staan ingeschreven. Soms wil men heel nadrukkelijk zelf naar een bepaalde instelling en is men zelf bereid om te wachten tot een bepaald moment. Dus wachttijden die spelen sowieso een rol. Op het moment dat je met budgetplafonds gaat werken en ook de wijze zoals we dat nu aanpakken, en dat wil ik u met alle plezier een keertje helemaal uitleggen. We hebben een soort stoplichtensysteem om juist te kunnen kijken naar welke instelling, waar er nog plek is en hoe dat kan. En op het moment wanneer er geen plek is en het is een individueel geval, en dat ziet u ook in het fiche van de bezuinigingsmaatregel staan, dan wordt in overleg met de ouders, de kinderen, de aanbieders en het CJG gekeken wat de best passende oplossing is. Als het gaat om specifieke hulp die niet kan wachten, gaat een kind altijd direct de hulp krijgen. Dus wij kijken daar heel erg goed naar. Maar het schuren zit hem erin dat je niet in een situatie van transformatie helemaal kunt voorkomen dat je nooit met een wachttijd werkt.

De voorzitter: En een reactie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, want in de commissie Samenleving zei u dat u niet per se tegen wachtlijsten bent omdat daardoor sommige problemen zich vanzelf oplossen. Hoe staat u daar nu in?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Botter: Volgens mij heb ik dat laatste niet gezegd, maar dat zal ik voor u nakijken. Wat ik wel heb gezegd is dat ik de wachtlijsten soms niet erg vindt omdat het de druk op de ketel houdt. Het houdt organisaties en instellingen scherp en het gaat ook, je wordt genoodzaakt om goed naar je werkprocessen te kijken om te zorgen dat die wachtlijsten zo snel mogelijk worden weggewerkt. Dus in die zin heb ik aangegeven dat ik het niet erg vond.

De heer Aynan: Nou, u zei letterlijk: sommige problemen lossen zichzelf vanzelf op. Maar laten we het daar maar niet over hebben. Dat komt wel in de tweede termijn hoop ik.

Wethouder Botter: Als ik de opmerking heb gemaakt was dat wel een terechte opmerking, want soms lossen problemen zich vanzelf op, ja.

De heer Aynan: Door middel van de wachtlijsten, en wachtlijsten dus als middel.

De voorzitter: Ja, u heeft al drie interrupties gehad op dit punt dus we gaan door naar het volgende blokje van wethouder Botter. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ik zit nog even bij onderwijs en ik wil nog even iets zeggen over die stageplekken. Want ik vind het een hele zeg maar goede motie die is ingediend. Alleen morgen hebben wij in het college de beantwoording van de artikel 38-vragen. En als je het nou hebt over echt dubbel werk laten doen, dan is dit nou een typisch geval van dubbel werk doen. Dus de ambtenaren hebben zich rot gewerkt om drie pagina's aan uw beantwoording vol te schrijven. En nu komt er een motie met precies dezelfde strekking, met precies hetzelfde onderwerp, dus u wordt dubbel bediend wil ik maar zeggen.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik daar even op reageren?

De voorzitter: Een hele korte reactie, mijnheer Aynan. Let op uw spreektijd. Het is twee avonden.

De heer Aynan: Ja, sorry hoor. Maar volgens mij heeft u een paar weken geleden mij een brief gestuurd met excuses dat de beantwoording te laat is. Dus die bal niet bij mij neerleggen hoor, voorzitter.

Wethouder Botter: Nou ja, het feit dat u een brief krijgt met excuses is toch heel mooi en dat u nu de beantwoording ook krijgt. Dus we gaan u dubbel bedienen in deze.

De voorzitter: Het is natuurlijk heel mooi om een debat erover te voeren, maar... Dat wij ook net zeggen, dat gaan we nu niet doen. Dat roept iemand anders uit de raadzaal ook al. Dus dat horen de digitale mensen nu thuis ook. Wethouder Botter, gaat u verder.

Wethouder Botter: Dan het investeren in vastgoed. Eerst even een paar opmerkingen die zijn gemaakt over De Egelantier. Volgens mij staat De Egelantier bijna elke maand op de agenda en heb ik daar wel mondelinge mededelingen over en heb ik aangegeven dat proces gewoon loopt conform afspraak. En dat het 30 dagen is uitgelopen in verband met de corona periode. De Lange Wijngaardstraat zal de heer Roduner zo meteen behandelen. De Watermeterfabriek die is helaas niet verkocht maar die is staat in de verkoop. Dat is door de krant gemeld. Dat is kennelijk al een feit en nieuwswaardig om dat te melden. Maar het is dus nog niet verkocht. Dus hopelijk is dat snel wel het geval. Dan...

De voorzitter: Dat leidt tot een reactie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dan trek ik mijn compliment aan u in. Dat is duidelijk.

Wethouder Botter: Ik had u afgelopen donderdag al verteld hoe moeilijk het is soms om u te overtuigen. Dus ik ben dat maar liever voor dan dat ik geen complimenten krijg die mij niet toekomen. Maar ik reken er natuurlijk wel op dat als die op een goede manier verkocht wordt, ik bedoel met een juiste prijs, dat ik wel dat compliment alsnog krijg.

De voorzitter: Ik hoor een toezegging van mevrouw Van Zetten. Gaat u verder, wethouder Botter.

Wethouder Botter: Als u door de stad fietst eigenlijk, dan zie je best dat we heel erg druk bezig zijn met de vernieuwing van ons vastgoed, het verbeteren en het opknappen daarvan. Tot en met 2024 trekken we daar ook nog € 9.000.000 voor uit om het te verduurzamen. Dat is een bedrag wat echt specifiek gebruikt wordt voor het verduurzamen en dat staat los van de bedragen die gebruikt worden vanuit de reserve Achterstallig Onderhoud waar de verkopen in gaan zitten. En ik heb afgelopen donderdag ook proberen uit te leggen dat het bedrag wat we de komende jaren nodig hebben voor het wegwerken van achterstallig onderhoud, dat we dat ook in ieder geval nog binnen weten te halen door de verkoop van een aantal van onze panden. En misschien dat u mij daar dan een compliment voor kunt geven? Of de afdeling Vastgoed, mevrouw Van Zetten? Er zijn nog nooit zoveel panden in een jaar tijd verkocht door de afdeling Vastgoed als het afgelopen jaar. Dus dat is in ieder geval ook heel erg mooi.

De voorzitter: Dat vraagt natuurlijk om een reactie van mevrouw Van Zetten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat begrijp ik want de hele stad springt om woningen. Maar het gaat juist om die moeilijke panden. En dat schiet toch echt niet op. Daar bent u het wel met mij eens, hè?

Wethouder Botter: Nee hoor, dat ben ik niet met u eens. Dan hebben we het bij de dienstverlening, wat minstens net zo belangrijk is of de stad er goed bij ligt, is ook dat we een goede dienstverlening hebben aan onze burgers. Dat hebben we in gang gezet. Daar gaan we ook met elkaar over praten op 12 november. En in die zin wil ik ook nog even in herinnering roepen dat er verschillende opmerkingen zijn gemaakt over de formatie. Ik geloof dat er wat dingen bij elkaar zijn gevoegd die niet bij elkaar horen. We hebben in de kadernota 2019 met elkaar afgesproken dat we tijdelijk zouden gaan investeren in personeel, met name aan de hand van dat hele kritische rapport over de beveiliging van onze zeg maar systemen en de toegang daartoe tot eventuele vanden die daar niet horen in te breken. Dus dat is dat artikel geweest, artikel 132A geloof ik was dat? Wat? 213. 213 onderzoek is dat geweest. Daar hebben we toen twee mensen tijdelijk voor in dienst genomen. We hebben bij het KCC tijdelijk mensen in dienst genomen om de dienstverlening te verbeteren. En dat is nu bij deze begroting is dat structureel geworden. Dat is het bedrag wat er in zijn totaliteit was van 2 miljoen. Daar zit inderdaad ook nog 9 ton bij als het gaat over additioneel. Dat brengt het alles bij elkaar op 25 fte. Maar, wanneer je het omzet of afzet tegen het aantal fte's van 2 jaar geleden, zitten we op dit moment tussen de 25, of 20 fte's minder structureel dan 2 jaar geleden. Dus er is wel nu bijgekomen, maar er is heel veel meer afgegaan waardoor we de facto onder het aantal fte's zitten van 2018.

De voorzitter: En dat leidt tot een interruptie van de heer Smit, OPH. Gaat uw gang.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, ik zal uw woorden wegen en in de tweede termijn terugkomen. Maar ik wijs u wel even op pagina 71 van de kadernota 2019 waar gewoon aangegeven staat dat er 5,95 formatieplaats in de begroting 2021 wordt ingevuld. En dat is ook bevestigd op pagina 99 van de beantwoording van de vragen over de begroting. En dat betrof niet IT-formatie. Dus even uw boeken zelf nakijken.

Wethouder Botter: Ja, en dat ga ik zeker ook doen. Maar heeft u het over de begroting pagina 199 of 99?

De heer Smit: Nee, ik heb het over de beantwoording van de vragen over de begroting pagina 99 van de beantwoording.

Wethouder Botter: Oké. Maar die vragen heeft u gesteld dan naar aanleiding waarschijnlijk van pagina 199? Want daar staan staatjes allemaal qua personeel.

De heer Smit: Nee, dat is in combinatie met pagina 199. Maar de vraag is absoluut gesteld door OPHaarlem. Dus dat refereert aan bepaalde punten in de begroting, waaronder pagina 199.

De voorzitter: Op weg naar de tweede termijn gaat nu de gehele raad en het gehele college hiernaar zoeken, vermoed ik. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Botter: Voorzitter, ik ben klaar.

De voorzitter: Nou, dan gaan wij naar wethouder Berkhout. Het woord is aan u.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik zal u eventjes meenemen aan de hand van mijn drie portefeuilles, Duurzaamheid, Mobiliteit en Economie. Aan de hand van de keuzes die we daarin maken. En eigenlijk zijn ze, ik noemde ze al eerder eigenlijk vaak transitieportefeuilles. Of het nou de energietransitie is, de mobiliteitstransitie of de transitie naar de circulaire-economie. Maar ik denk dat gezien dit jaar, gezien de coronacrisis misschien nog wel relevanter is dan ooit om er op die manier naar te kijken. Ik begin bij

duurzaamheid. U kunt denk ik allemaal zien als u in de commissie Beheer zit, dat we de opgave steeds concreter weten vorm te geven. Dat ziet u ook trouwens in deze begroting, in de duurzaamheidsparagraaf, hoe we daaraan werken. Dat zult u het komend jaar ook zien aan de hand van de routekaart. En dat zult u volgende week in de commissie Beheer ook zien aan de hand van het actieplan Schone Energie, waar we gaan kijken hoe we met elkaar zon- en windenergie kunnen realiseren in Haarlem. Tegelijkertijd moet daar ook een vette disclaimer bij, want zonder rijksmiddelen, en die hebben we op dit moment nog niet zo, slechts minimaal als het gaat om de lasten van het klimaatakkoord, zullen we het moeten doen met onze eigen middelen en daar het maximale uit zien te halen. Maar dat doen we dus om te kijken: hoe krijgen we het meeste CO2 voor onze euro, laat ik maar zeggen. Dan eventjes een aantal vragen op dit onderwerp. GroenLinks begon met: kunnen we eigenlijk de klimaatcrisis als een risico opnemen? En eigenlijk ziet u daar een heel mooi antwoord denk ik op pagina 162 van de begroting, waarbij we weliswaar dit overwogen hebben. Maar waarbij we ook hebben gezegd: op dit moment is dat nog niet te kwantificeren. En daarbij hebben we ook gekeken: hoe doen andere gemeentes dit? En ook zij weten nog niet die slag te slaan. Dus wij kunnen eigenlijk kwalitatief zeggen: ja, als het harder regent, als het langer droog is, zal dat effect hebben. Tegelijkertijd weten we dat nog niet te vertalen naar kwantificering. Dat is eigenlijk ook die hele taak die we op onze schouders hebben genomen als het gaat om te komen tot een duurzaamheidsbegroting. Dus we hopen daar sneller naartoe te werken. Maar op dit moment kan het dus nog niet als zodanig worden opgenomen. Overigens is de risicoparagraaf altijd slechts een top 10. Dan twee vragen eigenlijk van de PvdA en de Actiepartij als het ging om het budget voor duurzaamheid. Bij de Actiepartij zou ik willen zeggen: er komt wel degelijk geld bij. Niet zoveel als tijdens de kaderbrief beoogt, maar nog steeds meer dan een miljoen in deze begroting. Voor de Partij van de Arbeid zou ik willen zeggen: dit zijn helaas wel middelen die we echt nodig hebben om onze ambities te realiseren. En dat zit dan voornamelijk ook in personele inzet. Dus u zei ... Maar ik denk wel met u mee als het gaat, u zegt eigenlijk, u heeft de behoefte aan duurzaam doen denk ik, aan concrete projecten. En ik kan wel zeggen dat we in Haarlem eigenlijk de afgelopen jaren zoveel in de steigers hebben gezet, dat we nu toe gaan naar die, en daar snak ik ook zelf naar, naar die realiseringsfase, die uitvoeringsfase. En ik denk dat een eerste stap daarvoor ook echt het actieplan Schone Energie is. Maar u gaf zelf ook al aan: in de RES gaan we ook uiteindelijk van zoekgebieden naar projecten toe. Dus het komt eraan. En dan eventjes te vragen van OPHaarlem als het gaat om het warmtenet. Kijk, ik heb afgelopen zaterdag een raadsinformatiebrief gestuurd waarin ik heb gezegd: even pas op de plaats als het gaat om het oprichten van het warmtebedrijf, want laten we naar Purmerend kijken. Eigenlijk de oproep die u ook doet. Dus wat dat betreft, ja. Ik ga ook eventjes zelf ambtelijk en bestuurlijk even contact opnemen met deze buurgemeenten, want als zo'n groot project wordt stilgelegd, dan moeten wij daar lering uit trekken. Dus dat ten eerste. Ten tweede geeft u ook wat dieper in: hoe gaat het nou om die kosten? Ik kan u in algemene zin meegeven: wij werken met het Niet Meer Dan Anders-principe. Dat moet eigenlijk voor de mensen die het af gaan nemen, moet dat het uitgangspunt zijn. Tegelijkertijd zou ik willen zeggen: als we zover zijn, wil ik ook graag u, ik denk dat dat dan wel in vertrouwen moet, maar u ook meenemen in die businesscase. Ik denk dat we dan meer op uw andere resterende vragen uitkomen: waar zit dan die onrendabele top? Maar we proberen het te doen zonder onrendabele top. Dus dat eventjes voor duurzaamheid. Dan ga ik door naar mobiliteit.

De voorzitter: Niet nadat u een interruptie heeft gekregen van de heer Smit van de OPH.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, bedankt. Dat is één. U zegt: ik wil lering trekken uit Purmerend. Heel goed. Ik wil even de zaak on hold zetten. Heel goed. Dat betekent ook dat u in februari blijkbaar dus niet terugkomt met een besluitvormingsproces. Wel? Nou, dat vind ik knap. Gaat u ook lering trekken uit Rotterdam? Want daar zegt een wethouder frank en vrij: we gaan er € 12.500 per woning bij stoppen.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, Rotterdam of het RKC-rapport van Rotterdam was ooit eerder tot ons gekomen. Purmerend echt twee weken terug. Dus daar hebben we al eerder lering uit getrokken. Nee, ik heb het eventjes over de oprichting voor het warmtebedrijf. Dat zou eigenlijk volgende week in de commissie Beheer zitten. Even gezegd, eventjes eerst afstemmen met wat er in Purmerend aan de hand is. Ik heb u in de raadsinformatiebrief ook medegedeeld dat de aardgasvrijsubsidie, dat we die niet hebben binnengehaald. Nou was die niet noodzakelijk om de businesscase rond te krijgen, maar goed, we willen wel graag horen wat het Rijk voor redenen daarvoor heeft. Dus meerdere redenen om eventjes dat aan te horen.

De voorzitter: Nog een reactie van de heer Smit.

De heer Smit: Ja, toch nog een heel kleine. Ik refereer niet aan het rekenkamerrapport van Rotterdam. Nee, ik refereer aan de wethouder die afgelopen vrijdag op de radio zei: we zijn nu bezig en we stoppen er nu € 12.500 per woning bij. En de vraag is: wat kan dat voor Haarlem betekenen? Want het zijn 800 particuliere huizen in Meerwijk ongeveer.

Wethouder Berkhout: Nou, dat is volgens mij niet onze insteek. Maar ik heb u de handreiking gedaan om t.z.t dan de businesscase met elkaar te bestuderen.

De voorzitter: En we hebben in ieder geval van dit debat geleerd dat Purmerend tegenwoordig een buurgemeente is van Haarlem. Gaat u verder met het blokje mobiliteit.

Wethouder Berkhout: Ja, vanuit de regio, en dan zit ik al bijna op MRA Invest. Maar als we in de regio bezien, dan is Purmerend doet er ook gewoon toe. Ja, nee, ik ga door.

De voorzitter: U heeft nog een laatste reactie van de heer Smit.

De heer Smit: Ik had nog een vraag openstaan. Hoeveel is warmte-energie duurder dan de andere energievormen? Want het is algemeen bekend de duurste energievorm, moderne energievorm, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, daar zei ik dus twee dingen op. Ik zei: we gaan uit van het Niet Meer Dan Anders-principe. Dus dan doet het er niet toe, moet het gewoon rond gerekend kunnen worden. En hoe we dat doen wil ik aan de hand van de businesscase laten zien. Oké, mobiliteit. Ook daar zijn we met een transitie bezig en we zien eigenlijk denk ik steeds meer in de raad, maar ook in de stad, dat de stad en de raad ook wel klaar is voor de mobiliteitstransitie. Of het nou een initiatiefvoorstel is 30 kilometer per uur, afwaardering van de Gedempte Oostersingelgracht of zelfs nog verder gaan dan het college als het gaat om De Vijfhoek. Tegelijkertijd, dat vraagt dus om mobiliteitsbeleid en kaders voor die mobiliteitstransitie. En daar komen we in januari naar u toe. Ik heb ook een aantal vragen op dit vlak van u. ChristenUnie begint met eigenlijk de fiets, hoe gaat dat? Hoe ziet u die ambitie voor de fiets het komende jaar? Nou, we maken vaart met het actieplan Fiets. Ik heb u een informatienota gestuurd afgelopen woensdag waarin we zeggen dat het mogelijk is om een ondergrondse fietsenstalling te realiseren op het Houtplein. Ik heb u een raadsinformatiebrief gestuurd afgelopen zaterdag waar u kunt zien dat we in navolging van het aan RKC-rapport extra handjes erbij krijgen als het gaat om het binnenhalen van fietssubsidies voor de komende anderhalf jaar. En u ziet hier in het IP van

de begroting staan de Rijksstraatweg en de onderdoorgang bij de Prinsenbrug. Dus dat zijn even concrete punten. Dan als het gaat om het openbaar vervoer, ik neem even de complimenten ...

De voorzitter: U heeft eerst nog een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, die Prinsenbrug, wij suggereren om dat naar voren te halen. Ook omdat het een ontzettend gevaarlijk punt is. Wat vindt u daarvan?

Wethouder Berkhout: Ja, volgens mij is dat niet realistisch. Maar ik wil daar nog even op terugkomen in de tweede termijn. Dat wil ik even uitzoeken. Dan complimenten ...

De voorzitter: Het ov.

Wethouder Berkhout: Ja, het ov. Hadden we een goede bijeenkomst vorige week over de twee ov-knelpunten. Station en Nieuw Zuid. Dat zijn echt onze inzet, dat past ook heel erg goed in het mobiliteitsbeleid. Maar daar gaan we echt ons ook op inzetten om op dat moment het alternatief voor de auto te realiseren. Dan de draagvlakonderzoeken. Kijk, daar hebben we natuurlijk best wel een wachtlijst voor. Ook omdat wij een tijd erover hebben gedaan om weer in een nieuw proces met elkaar op te tuigen. We gaan nu eindelijk daar slagen in slaan en nog voor het eind van het jaar ook een nieuwe enquête uitzetten bij de Sportheldenbuurt. Maar ik wil dan ook mijn resultaat meteen kunnen doorpakken en dat ook daadwerkelijk realiseren. Deze wijken hebben, indien ze dus in meerderheid instemmen, al behoorlijk lang gewacht. En wat u weet is dat wij ... Even kijken, nee, die heb ik al gezegd. Ja, de Gedempte Oostersingelgracht. Het CDA, u zegt: hoe ziet u dat nou, die vergroening? We hebben de ontwikkelvisie Spaarnesprong hebben we natuurlijk een aantal jaren geleden met elkaar vastgesteld en daarbij wisten we dat er verschillende bouwstenen nodig zijn om die transitie daar te realiseren. We hebben op dit moment twee van die bouwstenen in het IP gezet. Dat is de NedTrain-garage om ook auto's van straat te halen, en de fietsonderdoorgang bij de Prinsenbrug zoals hij daar ook in staat. We zien nu, wethouder Snoek en ik hebben gesproken met de wijkraad. We zien de behoefte voor die vergroening en eigenlijk op kortere termijn. Wij zijn zelf voornemens, kijken van wat we binnen de middelen kunnen doen. Maar ik heb nu ook vernomen van D66 dat de motie 28 aan zit te komen. Dus daar kunnen we in de tweede termijn nog eventjes op terugkomen.

De voorzitter: U had een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Over parkeerregulering. Kunt u bevestigen dat ons amendement wel degelijk een aantal wijken erin laat staan?

Wethouder Berkhout: Ja, volgens mij gaf u net zelf aan dat u er 4, dekking voor 4 er inzet. Maar er staan 11 wijken op de wachtlijst en dan doet u er toch een aantal tekort zou ik zeggen. Maar u zegt er wel degelijk nog wat in uw amendement, dat heb ik gezien. Dan...

De heer Aynan: Alstublieft, mijnheer Drost.

Wethouder Berkhout: Maar dat zijn er dus ook nog een aantal niet. Ik weet niet waar u uw punt wilt scoren? Eventjes kijken. Dan tot slot, economie. Ik denk dat dat wel ... Ja, voor de economische sector is dit een heel pittig en heel lastig jaar. En voor sommige sectoren binnen het Haarlemse die doen het ongelooflijk goed. Maar anderen hebben het ongelooflijk zwaar. Vooral de horeca heeft klap op klap eigenlijk met deze tweede golf. En we hebben u ook al uitvoerig dit jaar meegenomen wat dat doet eigenlijk vanuit de gemeente, maar

vooral hoe we daarmee omgaan. En daar hebben we natuurlijk meerdere fases in gehad, dat ga ik niet allemaal herhalen. Afgelopen donderdag ook nog over gesproken. Ik zie wel eigenlijk eventjes, kijk, dit gaat mij nauw aan het hart. En ik probeer ook constant hier bovenop te zitten want ik denk dat samenwerking, of het nou met de BIZ, de CMG of Stichting Parkmanagement of de IKH is, dat is de enige manier om samen met elkaar te kijken hoe we vooruit kunnen. Want elke keer als je een plan klaar hebt staan, of het nou een duurzaam herstelcampagne is of het verruimen van terras en overkappingen, word je soms ingehaald door de maatregelen. Moet je weer schakelen. Moet je weer nieuwe voorstellen bedenken. Een nieuw voorstel is bijvoorbeeld horecapersoneel naar de zorg. Ik kan daaruit vertellen, op dit moment zijn er al 25 horecamedewerkers die in de zorg aan de slag gaan. Dus dat zal de eerste, eigenlijk twee weken geleden dat het initiatief is er gestart. Ook niet vanuit de gemeente, vanuit de horeca zelf, maar daar hebben we wel door contacten kunnen leggen met VBZ KAM, met de partijen om daar stappen in te zetten. Dat vind ik dan ook ongelooflijk mooi. Maar ook Haarlem Marketing die inzet op Haarlem ♥ Horeca om op die manier stappen te zetten. Hoe wij eraan werken kunt u op 3 december zien als we het actieplan Detailhandel en Horeca presenteren. Maar ik vind, dat is wel mijn insteek. Volgens mij doe ik dan ook recht aan een traditie van wethouders Economie die eigenlijk altijd gewoon samenwerken met ondernemers en bedrijfsleven. Ik ga ook vaak langs in de Waardepolder. Niet meer met een hele entourage, maar een heel klein gezelschap. Maar wel eventjes steeds om een hart onder de riem te steken bij bedrijven die hard geraakt zijn. Dan, VVD, u had het over de vestigingen. Ja, kijk, als u naar dat lijstje kijkt, kunt u in algemene zin zien dat er in de afgelopen 6 jaar vanaf 2014 30% meer vestigingen per 1000 Haarlemmers bij zijn gekomen. Vorig jaar hebben we eigenlijk daar bovenmatig veel gescoord, meer dan de streefwaarde. Wat wij nu zeggen is: onze focus gaat op het behoud van de huidige vestigingen. Daar zetten we op in. We zien dat dit, en dat wordt al lastig zat. En dan zou ik eventjes willen zeggen in antwoord op GroenLinks heb ik gezegd: zo gaan we om met de horeca. Veel contact. Morgen ook weer een gesprek met de Centrum Management Groep. Liberaal Haarlem, wat kunt u doen? Nou, ik zei, we hebben twee maatregelen op de plank liggen die, als de corona maatregelen weer versoepeld worden, die kunnen we meteen activeren. Dat is een campagne om bezoekers, lokale en regionale bezoekers weer naar Haarlem te trekken. En de overkappingen. En wel ook met een duurzame component. Dus op dat punt zijn we eigenlijk gewoon constant bezig. En dan eigenlijk misschien wel het leukste punt tot het laatst. MRA Invest. Ik hoor complimenten daarover, maar ik hoor ook hele terechte zorgen van D66. En laat ik meteen zeggen: ik zat nog te kijken naar de technische vragen. Die zijn te scherp geformuleerd want u stipt een belang..

Mevrouw Leitner: De vraag of de antwoorden?

Wethouder Berkhout: Ja, ik word helemaal niet goed van die vraag, maar die antwoorden die waren ook te scherp geformuleerd. Nee, dat ging om de antwoorden. Excuus. Kijk, ik snap uw punt. En ik wil ook recht doen aan uw punt. Ik wil u heel erg hierbij betrekken. En ik kan me ook voorstellen, kijk, wat vanavond eigenlijk op tafel ligt is: zien wij hier meerwaarde voor een dergelijk vehikel? U zegt het volgens mij zelf in uw inleiding: dit is de enige provincie in het land die geen regionale ontwikkelingsmaatschappij heeft. Ik heb u in de Raadzaam enige tijd terug de adhesiebrief van nou zo ongeveer elke ondernemersclub uit deze regio. Maar niet in de eerste plaats ook via Bruno Giebels en de IKH u toegestuurd. En die zeggen: wij lopen nu gewoon geld mis. Ondernemers lopen hier geld mis. Dit doet recht aan een beter vestigingsklimaat voor ondernemers om middelen, fondsen hier naar deze regio te lokken. Tegelijkertijd zeg ik: ik wil wel de raad daarin meenemen. Dus ik zal daar woensdag nog op aandringen, want dan is er een extra overleg van de wethouders Economie. Want er begint ook een doorontwikkeling plaats te vinden van MRA Invest, naar een regionale ontwikkelingsmaatschappij. Dat is eigenlijk grofweg hetzelfde, maar dat betekent wel dat daarmee het Ministerie van Economische Zaken ook aan boord is en de provincie Noord-Holland ook. En dat betekent

eigenlijk een steviger inbedding in het overheidswezen. Maar ik zeg u toe, ik wil u gewoon daar uitvoerig bij betrekken. Ik ga daar ook een punt van maken aanstaande woensdag. En op die manier denk ik. En, dat is dan uiteindelijk hoe tot een oprichting te komen. Maar uiteindelijk denk ik: u bent ook gewoon altijd aan zet als we monitoren hoe dit zich nou ontwikkeld. Dus op die manier wil ik u meenemen. Maar ik ben zelf overtuigd van dat we dit nodig hebben in deze regio.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: Nou, wij hebben nog wel wat ideetjes van hoe dat wat democratischer steviger ingebed zou kunnen worden. Kunnen wij u nog wel doen toekomen voor dat overleg?

Wethouder Berkhout: Ja, dan denk ik dat het moment woensdag wel daar is. Dus als u mij dat kunt toesturen, kan ik dat meenemen.

De voorzitter: Nog een interruptie op dit punt van de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik vind het heel gezellig dat D66 en de wethouder schouder aan schouder staan. Maar wij zouden wel graag meegenomen worden in hoe we het eventueel wel democratisch zouden kunnen regelen voordat we nu al mee instemmen, want dat is ook woensdag, om hier deze bv op te richten. Want de ervaring met bv's waar we in zitten met een heel klein aandeel, is in de praktijk dat we niks te zeggen hebben. Dus waarom niet eventjes wachten en met zijn allen die fantastische suggesties van D66 bespreken?

Wethouder Berkhout: Nee, maar kijk, ik wil het toch wel even helder maken. Op dit moment zegt u: zie ik daar meerwaarde in als raad? Dan stemt u in. Zegt u: het is mij nog best wel onduidelijk hoe dat eruit komt te zien? Dan begrijp ik dat, want het oprichtingsbesluit komt nog naar u toe. En daar gaan we u in meenemen. Maar woensdag is er wel, u ziet ook, we willen dan wel ook middelen daarvoor vrijmaken of het gaat om het fonds of de risicoreservering voor dat fonds. Daar heb ik wel graag helderheid over voor woensdag. Maar wat ik aan D66 zeg: ik ga er gewoon alles aan doen hoe ook de raden, ik denk dat deze signalen trouwens woensdag ook vanuit andere gemeentes tot ons zomaar zouden kunnen komen, hoe we die in het verdere proces mee kunnen nemen. Dus op die manier.

De voorzitter: Nog een interruptie op dit punt van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u begrijpt dat wij dat niet heel erg chic vinden dat wij nu op deze avond hiermee geconfronteerd worden, want u had natuurlijk veel eerder die hele deelname met ons moeten bespreken. We hebben maanden geleden hebben we een soort raadsmarktje gehad. Ik heb daarna nog vragen gesteld: wat is dit voor lobbyclub? Waar moeten we nu naartoe? En de heer Roduner kon daar geen antwoord op geven. Nou ineens staat het in de begroting als besluitpunt. En dat vind ik echt gewoon, als bestuur van de stad moet je gewoon niet zo met de gemeenteraad omgaan. En zeker niet als het een voorstel is waar wij onszelf een beetje buitenspel zetten en waar er toch een behoorlijk bedrag wordt geïnvesteerd door Haarlem.

Wethouder Berkhout: Oké. Ik heb geen vraag gehoord, dat is uw oordeel daarin. Ik denk dat we u wel via de kaderbrief technische sessie en nu ook bij dit besluit en toelichting hebben meegenomen. En ik zeg ook, nog een deel van het proces volgt hierna met een oprichtingsbesluit en een zienswijze van de raad en continue monitoring als we dit verder vorm gaan geven. Tot slot de vraag van het CDA over de formatie. Ja, al met al dat was een behoorlijke lastige afweging. Heb ik ook vorige week gezegd in de commissie Bestuur. En ik snap volledig uw punt. U maakte dat eigenlijk al tijdens de bespreking van de kaderbrief: wat ons betreft zou

economie wel wat meer handjes mogen hebben. Ook als we naar de benchmark met andere steden kijken. Wij hebben gezegd eigenlijk in de totale afweging lukt dat nu niet, is dit urgenter. Tegelijkertijd wil ik wel zeggen, u heeft ook misschien, of uw collega partijgenoten zaten bij commissie Samenleving vorige week, daar is de doe-agenda regionale arbeidsmarkt besproken en daar is verteld dat er twee fte bij het werkgeversservicepunt bijkomen. Juist om werk naar werk te gaan begeleiden. En ik denk dat je daar wel heel erg de urgentie, de handjes hebt op de juiste plek voor de komende maanden. Maar in algemene zin zou ik ook nog even willen zeggen: ik kom hier nog even op de tweede termijn op terug. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: En u had nog een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, door het thuiswerken wordt digitale bereikbaarheid ook steeds belangrijker. Ik weet niet of dat uw portefeuille is?

Wethouder Berkhout: Nee.

De voorzitter: Dat is de heer Botter vermoed ik zomaar. Nog wel een interruptie voor de heer Berkhout denk ik dan, van de heer Klaver? Of wilt u eerst ...?

De heer Klaver: Ja, de wethouder komt er in de tweede termijn al op terug. Ik word wel heel nieuwsgierig.

Wethouder Berkhout: Ja, dat is goed.

De voorzitter: Wij allen, de heer Klaver. Wij allen. Dan gaan wij nu natuurlijk een noviteit doen want we gaan nu naar de termijn van wethouder Roduner en hij gaat digitaal tot ons komen.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat ik op deze manier ook bij uw vergadering aanwezig mag zijn. Ik zal het kort proberen te houden, het is al laat. Ik zal even voortborduren op wat de heer Berkhout ook heeft verteld over economie en vooral het creëren van werkgelegenheid. Aan mij denk ik de taak om ook te zorgen dat de werkgelegenheid goed gevuld wordt. Dat de mensen, dat ook het aanbod van het werk goed geregeld wordt. Maar daar hebben we in de commissie Samenleving afgelopen donderdag ook een uitgebreid actieplan op besproken. Wat ik daar nog graag hier wil vertellen, want dat is toch goed om ook de discussie met begrotingen ook wat verder te trekken, is dat een van de onderdelen ook is om na te denken hoe we de SROI, dus de Social Return on Investment, bij alle uitgaven die we doen als gemeente, en u ziet dat die uitgaven gaan groeien de komende jaren, hoe we kunnen zorgen dat dat ook leidt tot echt meer werkgelegenheid in Haarlem. Haarlemmers die aan het werk gaan middels zo'n SROI-verplichting en daar gaan we dan ook werkgevers een bonus op geven als ze juist in Haarlem wat extra's doen. Op het gebied van werk denk ik ook goed om nog even terug te gaan op de punt van de Actiepartij. Die vroeg aandacht voor de re-integratie van statushouders. Nou heb ik in de afgelopen commissie Samenleving al een mededeling over gedaan dat de bezuiniging die we in 2021 hebben voorgesteld, dat wij inmiddels in 2020 uit de ondertussen gelden ook middelen hebben gevonden om die uiteindelijk weer dat terug te draaien en uiteindelijk toch die doelgroep te bedienen. De Actiepartij vroeg ook aandacht voor Werkdag. Nou, elke bezuiniging is denk ik, doet pijn in deze tijd. Maar we hebben daar toch deze keuze voor gemaakt. Werkdag doet eigenlijk twee dingen voor ons, de dagbesteding zal ik maar zeggen vanuit de sociale basis. Dat staat niet ter discussie. Maar daarnaast kregen zij ook vanuit het participatiebudget nog additionele middelen om uiteindelijk ook te zorgen dat mensen aan het werk gingen. Binnen het geheel aan participatiemiddelen hebben we eigenlijk geconstateerd dat dat hier eigenlijk toch de minste toegevoegde waarde levert aan het echt aan het werk helpen van mensen. En we hebben juist geprobeerd de koers te kiezen waarbij alle partijen die dagbesteding

doen, dat we daar '...' mee gaan opbouwen om te zorgen dat ze allemaal iets kunnen bijdragen aan het mensen aan het werk helpen, zodat er ook makkelijk op- en afshaling is. Nou, een aantal van die dingen die we dan ook meer in de sociale basis in de brede willen doen en daarbij dus niet alleen maar enkel bij Werkdag beleggen maar juist wat breder beleggen. Dus daarmee is denk ik deze invulling van die maatregel ook weer wat verzacht. Dat was denk ik op het gebied van Werk. Dus binnen Werk hebben we, zoals wethouder Berkhout ook zegt, ook geïnvesteerd inderdaad in mensen van werk naar werk te begeleiden. Dat was nog een vraag van GroenLinks. Dan denk ik goed naar de woningbouw en de woningbouwimpuls. Dank voor de complimenten. Chapeau zei de ChristenUnie zelfs over hoe we bezig zijn en hoe we ook bezig zijn met de woningbouwimpuls. D66 en het CDA vroegen volgens mij aandacht voor kwaliteit. Maar ik denk, ik zou het vooral heel positief willen aanvliegen. We hebben de woningbouwvisies volgestopt met prachtige ideeën om kwaliteit toe te voegen aan de stad. En hoe fijn is het dan dat er een partij is zoals het Rijk die ons daarmee wil helpen? Die ons geld dat wij ter beschikking stellen, wil verdubbelen. Hoe mooi is dat? En daarmee komen denk ik al die ambities die we hebben en in de visie hebben gestopt, binnen handbereik, komen veel dichterbij. En als we dat dan combineren met ook de middelen die we dan nog zelf inzetten in ons IP. Als het gaat over scholenbouw, als het gaat soms ook over extra investeringen in openbare ruimte, dan hebben we denk ik echt hier een hele mooie kans om mooie nieuwe stukjes stad toe te voegen aan Haarlem. En ik denk dat dat onze gezamenlijke ambitie zou moeten zijn. Er ligt wel een motie of amendement van de ChristenUnie uiteindelijk over de Waddenstraat. Ik denk dat dat één stapje te ver is. Dus het is denk ik goed dat we binnen de mogelijkheden van de kaders die de raad heeft gesteld gaan optimaliseren. Dat doen we ook voor het Rijk. Dus we kijken hoe we toch dingen slim en efficiënt kunnen doen. Alleen, de ChristenUnie stelt bij de Waddenstraat eigenlijk voor om toch die kaders te buiten te gaan en dan te zorgen dat dit woningbouwproject ook geld uiteindelijk moet opleveren om in andere stukken stad te investeren in het tot 30 kilometer maken van straten. Ik ga iets te kort door de bocht, maar dat is toch een beetje zoals ik het een soort van lees.

De voorzitter: Ja, en dat leidt dus wel tot een interruptie, wethouder Roduner, van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, de kaders te buiten gaan? Wij stellen als raad de kaders. En die parkeernormen zijn nog steeds vrij ruim, dus als wij als raad zeggen: die parkeernormen kunnen wel wat strakker, wordt project rendabeler en heeft u geld. Dus ik zou het juist positief opvatten dat de raad voorstelt de kaders wat aan te scherpen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat we bij dit project ook moeten kijken hoe we die ambitie hebben gesteld ook met die parkeernorm kunnen doen. Dus misschien vereist dat dan optimalisatie. Maar als we dan nog een stap verdergaan, ja, dan voel ik me toch een beetje buiten de kaders treden die u in ieder geval in die startnotitie ook heeft gesteld. Dus dan... Ja, als u zegt de parkeernorm moet naar 0,3 of naar 0 om uiteindelijk ook geld te genereren, dan kan dat. Maar dan zullen andere zaken toch ook onder druk komen te staan. Dan denk ik: hoe ga je dan om met uiteindelijk die parkeerbehoefte die sommige mensen wel hebben? In dit gebied ligt er ook overigens een behoorlijke opgave nog, hè? Dus het gaat niet alleen over de woningbouw maar het gaat ook over de klimaatadaptieve inrichting van de openbare ruimte. Dit gaat over een stuk van Schalkwijk wat op een gegeven moment ook aan onderhoud toe zal zijn. U weet ook, in deze hele kadernota trekken we volgens mij een kleine 25 miljoen uit voor de naastgelegen wijk. Dus dat gaat over Meerwijk, IVORiM. En dit gaat over een ander stuk van de Molenwijk. En ik denk dat we onze handjes dicht mogen knijpen als we dat met 2 miljoen gaan oplossen op een goede manier. Dus het gaat niet over de hele wijk, het

gaat over het noordelijk stuk, maar dat is dan toch in relatief ten opzichte van zo'n IVORiM een hele efficiënte manier om werk met werk te maken.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Aynan. Oh, niet meer van de heer Aynan?

De heer Aynan: Komt de wethouder nog te spreken over minima?

Wethouder Roduner: Nou, niet per se. Volgens mij is het hartstikke mooi dat wij '...' extra beschikbaar hebben gesteld. Dus dat wij voorstellen om extra middelen ter beschikking te stellen om uiteindelijk te zorgen dat we onze minimaregelingen ook voor eventuele nieuwe doelgroepen kunnen doen. Nou, dat is een bedrag van 6 ton waarvan we ook hopen dat dat niet tot in de oneindigheid nodig is. Dat er ook mensen weer gewoon terug aan het werk kunnen gaan over een paar jaar. Maar ik denk dat dat een hele mooie manier is om te zorgen dat ook mensen die toch getroffen worden door deze crisis, goed opgevangen worden door de gemeente.

De voorzitter: Dat leidt dan tot een interruptie.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wethouder, beterschap. En gezien uw achtergrond lijkt het wel alsof u in een restaurant zit. Mijn vraag gaat over de 6 ton die inderdaad extra uitgetrokken wordt voor de bijzondere bijstand. Maar we horen net van wethouder Meijs dat die extra bijdrage wel eens op kon gaan aan de, wat is het? Eigen bijdrage aan de Wmo. Graag een reactie daarop.

Wethouder Roduner: Nou, wethouder Meijs heeft volgens mij al gezegd dat we daar in de tweede termijn op terug gaan komen, dus ik denk dat we dat gewoon even goed gaan doen. Mijn eerste reactie zou daarop zijn: wij vergoeden nu al vanuit het minimabeleid de eigen bijdrage Wmo. Dus het is al, het is volgens mij, we hebben een tegemoet kosten in de Wmo. Daar vergoeden we ongeveer 90% van de eigen bijdrage Wmo. Dus het is denk ik nog maar de vraag in hoeverre daar echt mensen meer gaan betalen aan de Wmo en specifiek ook deze eigen bijdrage. Nou, daar zullen we nog even op terugkomen in de tweede termijn. Maar ik heb niet de onmiddellijke gedachte dat dat een extra groot beslag leggen op ons minima-budget. Tot slot, GroenLinks had nog een specifiek, ik heb het over de woningbouw en de kwaliteit gehad. GroenLinks had nog een specifiek aandachtspunt ook bij de woningbouw, namelijk natuur inclusief bouwen. Daar heeft u inderdaad een motie over ingediend. Volgens mij moeten we dat breed bekijken. Dus laat ik dat ook breed aanvliegen. We doen op dat vlak denk ik al een hele hoop goeie dingen. Zoals u weet hebben wij een aantal van onze visies hebben we ook daar veel aandacht aan besteed van hoe we die gebieden zouden willen ontwikkelen. Volgens mij heel veel aandacht van GroenLinks ook voor de Oostpoort met name waar ze heel veel kansen zien. Dus in de visie zit het verwerkt. Het zit ook al een aantal van onze eigen stukken vastgoed kijken we daar al naar. We hebben voor de nog resterende uitgegeven kavels voor de Waarderpolder hebben we recentelijk ook een extra duurzame gronduitgifte vastgesteld als college. Dus we gaan daar extra eisen op leggen over hoe die grond duurzaam kan worden uitgegeven. We kijken voor de Zwemmerslaan en voor de fietsfabriek hoe we in de komende tenders ook op een positieve manier natuurinclusief bouwen wat verder kunnen versterken. Dus ik denk dat dat ook echt concrete kavels zijn waar wij als gemeente ook kunnen laten zien hoe we dat willen invullen. En nou ja, je ziet het volgens mij ook wel in de praktijk al. Bij de, als we even als voorbeeld nemen Schalkwijk Midden, dus de stad tussen de bomen. Een tijd geleden is daar een woningbouwproject opgeleverd, De Keizer. Nou, dat is hartstikke mooi om te zien dat je in ieder geval ziet dat daar bijvoorbeeld aan dat gebouw vleermuizenkasten hangen, vogelkasten. Dus om een voorbeeld te geven dat daarnaast ook ...

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie, wethouder Roduner.

Mevrouw Van Zetten: Ja, even van de orde. Want de wethouder die gaat maar door achter dat scherm. Ja, sorry hoor. Het is van de orde, het gaat niet van mijn tijd af. Ik heb allemaal vragen gesteld, ook over het archeologisch depot. Ik dacht: mijnheer Roduner gaat er nog wel op in. Maar blijkbaar ook niet. Dus wat kunnen we nog verwachten van dit college? Dus graag, voorzitter, hoe gaan we dit afronden? Want het college is uit zijn tijd gelopen. En ik wil toch nog, ik heb nog een heleboel dingen zou ik nog wel iets van willen weten. Maar blijkbaar is de tijd voorbij. Hoe gaan we dat aanpakken?

De voorzitter: U maakt een punt van orde en u stelt een open vraag: hoe gaan we dit afronden?

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, mijn vraag is aan u: hoe gaat u dit oplossen?

De voorzitter: Nou, dat is heel mooi. Als u echt dingen heeft gemist, dan is dat natuurlijk, had u dat per interruptie kunnen aangeven bij de desbetreffende ...

Mevrouw Van Zetten: Dat doe ik nu dan.

De voorzitter: Oké. Nou ja, dan constateer ik dat wethouder Roduner nog in zijn tijd zit, dus dat hij wellicht nog in kan gaan op de vraag die u gesteld heeft, waaronder dus inderdaad dat erfgoeddepot.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het gaat mij onder andere om de Lange Wijngaardstraat waarvan we nog geen idee hebben wat er gaat gebeuren, waar de begane grond nog steeds gekraakt is en ontoegankelijk ook voor de schilders. En het depot.

De voorzitter: Het is dus een punt van orde ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, en ook het depot natuurlijk van de archeologische dienst en hoe we dat gaan doen met de bouw van een depot.

De voorzitter: U heeft een punt van de orde gemaakt en u heeft nog een aantal antwoorden op uw vragen gemist. Dat heeft het college overduidelijk gehoord volgens mij. Dus ik kan mij voorstellen dat zij in de tweede termijn daar goed op terugkomen. Waar zij overigens geen tijd meer voor hebben, dus dan moeten we bij de start van de komende vergadering met elkaar over spreken hoeveel tijd wij dan aan het college kunnen gaan toekennen. Ik stel voor, want de wethouder Roduner zat nog in zijn termijn, of u wil graag nu een ordedebat met elkaar voeren. Punt van de orde, ja, mijnheer Smit. Natuurlijk, gaat uw gang. Als u uw microfoon aanzet, dan hoor ik u ook.

De heer Smit: Kunt u dan morgen ook aangeven welke extra tijd u geeft aan de raadsleden? Natuurlijk niet alleen aan het college.

De voorzitter: Wij zullen ons hier met de griffie en eventueel als dat nodig is het presidium over buigen, mijnheer Smit. Dank u wel. Wethouder Roduner, u was nog in uw termijn.

Wethouder Roduner: Ja, ik was bijna klaar. En dat was even ten aanzien van natuur inclusief bouwen een aantal voorbeelden. Ik had het beste voor het laatst bewaard, dat was niet het depot, daar moeten we dan in de tweede termijn op terugkomen. Maar wel de stand van zaken van de Lange Wijngaardstraat van mevrouw Van Zetten. Nou, ik heb u eerder verteld dat wij ook in, volgens mij, ik heb u dat volgens mij eerder verteld dat wij in gesprek zijn met Stadsherstel, dat dat een serieuze partij is die ernaar kijkt hoe zij dit pand van ons kan verwerven en dan tot een goede ontwikkeling kan komen waar er enerzijds appartementen worden geregeld

zodat het ook wat opbrengt, maar dat ook, met name dan de zaal op de eerste verdieping, dat die ook kunnen worden opengesteld voor het publiek, eventueel met een beheerder erbij op de begane grond. Nou, Stadsherstel is daar hard aan naar aan het kijken. Hard aan het rekenen ook. Dat vraagt ook nog misschien nog wat zorgvuldig kijken naar bijvoorbeeld geluidsisolatie. Wij verwachten dat we eind van dit jaar, dat zij daar hun definitieve beeld over hebben kunnen vormen. En dan komen we weer terug bij u om aan te geven hoe we verder gaan met dit pand. En u vroeg ook nog specifiek naar het aantal bewoners van dit pand. Nou, Stadsherstel kijkt ook naar hoe die eventueel in het nieuwe pand of in andere bezit van Stadsherstel een plek zouden kunnen vinden zodat inderdaad ook die verbouwing mogelijk kan worden gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Roduner. Nog een interruptie van mevrouw Van Zetten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Wat een wonder hoeveel woorden u weer nodig heeft om niks te zeggen. Want kijk, Stadsherstel, dat was in mei al in beeld. We zouden voor de zomer al iets krijgen of vlak na de zomer. Het is nu al november en we weten nog niks. De schilders kunnen gewoon het huis vanbinnen niet betreden aan de begane grond omdat de gemeente niet in staat is om een paar krakers, die er niet eens wonen, te ontruimen. Dat is gewoon één grote slappe hap. Wat gaat u daar nou aan doen? En komt u daar maar op terug in uw tweede termijn, want aan dit antwoord heb ik helemaal niets wat ik zelf niet had kunnen verzinnen.

De voorzitter: Dank u wel. Dus dat is het verzoek om erop terug te komen in de tweede termijn. Dus dan gaan we nu ook niet meer het woord geven aan de wethouder. Ik zat nog naar achteren te kijken of hij nog achter mij zit, maar hij zit ook niet meer achter mij dus hij is weer terug naar zijn digitale hok. Geachte leden van de raad, ik ga hierbij zo deze niet officiële raadsvergadering, want hij is in hybride vorm, schorsen. Maar voordat ik dat doe, wil ik u nog iets meegeven en dat wist u ook vooraf. En die termijn wordt ondertussen wel heel interessant, want er staat hier op mijn spreektekst dat ik u nu ga mededelen dat u als u een schriftelijke reactie wil op uw aangepaste of nieuwe moties of amendementen, u die voor 00:00 op maandag in moet dienen. Oftewel dat is over 23 minuten. Dat is dus best een interessante termijn, want ik kan me zomaar voorstellen dat niet allen van u die termijn gaat halen. Maar dat is in ieder geval de afspraak met het college om nog een schriftelijke reactie te krijgen. Ik maan u in ieder geval als u nog iets wil doen, om dat zo snel mogelijk te sturen. Dan zullen wij nog kijken of het mogelijk is voor het college om schriftelijk te reageren. En anders zullen zij mondeling reageren in de tweede termijn. Maar dan weet u dat in ieder geval.

Sluiting

De voorzitter: Rest mij voor nu niets dan u hartelijk te danken voor deze avond, voor uw vergaderdiscipline met elkaar en een bijzondere goede nachtrust te wensen.