

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 4 november 2020

4. Heropening en voortzetting behandeling Programmabegroting 2021-2025

De voorzitter: Ik heet u allemaal hartelijk welkom en heropen de vergadering. Ik ga ervanuit dat er langzaam maar zeker wel de mensen die er zouden moeten zijn er zijn. Het verzoek vooraf is opnieuw of u de COVID-maatregelen in acht wil nemen. Draag een mondkapje als u niet op uw zitplaats zit. Ik noem even de fysiek aanwezigen. Dat zijn de heren Hulster, Klaver, Dreijer, Visser, Drost, Van den Doel, Aynan, Bloem, Rutten, Amand, Smit en Yerden. En de dames Leitner, Çimen, Van Zetten.

Mevrouw ...: Mevrouw Çimen is wat verlaat.

De voorzitter: Ah, dus die komt nog. Oké. Mevrouw Wisse en mevrouw Otten, die hier ook net kwam. Er zijn in ieder geval, mijnheer Van Leeuwen komt ook net binnen. Dan hebben we een aantal raadsleden die niet aanwezig zijn. Dat zijn mevrouw De Raadt, in verband met ziekte. Mevrouw Verhoeff, maar eigenlijk moet ik daarvan zeggen: die heeft zich ziekgemeld en zal vervangen worden. Dat vindt later vanavond plaats. En mevrouw De Wind, die is in ieder geval straks bij het digitale deel aanwezig, is de bedoeling. Van de collegeleden is wethouder Roduner afwezig. Ik had al eerder gemeld dat hij een test heeft gehad. De uitslag daarvan heeft hij nog niet ontvangen, hoe dat precies kan dat is niet helemaal duidelijk. Hij heeft geen klachten, maar het leek verstandig om het advies op te volgen om in ieder geval nog een dag thuis te blijven. Dat doet die ook, maar hij is net als de vorige keer wel aanwezig in deze vergadering, maar dan digitaal. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Heeft u dan een snel-test aangevraagd? Want ik vind het wel raar dat een wethouder van Haarlem dagen moet wachten op een uitslag van een COVID-test.

De voorzitter: Ja, het zijn net mensen inderdaad.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik geen antwoord.

De voorzitter: Het antwoord is nee. Dan heeft u gisteravond van de griffie, op verzoek van het presidium, een overzicht met aangepaste spreektijden gehad. Dat is van toepassing op zowel het hybride als het digitale deel van vanavond. En vrijdag is er eigenlijk geen spreektijd, dan is er ook geen debat meer. Dan gaat het alleen nog maar om de stemming over de programmabegroting. En wellicht, dat blijkt vanavond, over de BURAP en het raadsstuk Duizendbergrapporteurs. Die laatste twee, die zouden ook vanavond besloten kunnen worden, dat stel ik dan wel aan de orde. Het punt is, de begroting kunnen wij geen besluit over nemen, omdat er nog een heleboel amendementen zijn. Die amendementen moet eerst over gestemd worden en dan pas kunt u uw stem uitbrengen voor de begroting. Dus dat betekent dat wij vrijdag in ieder geval de stemming over de begroting hebben. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Er is ook een amendement op de BURAP, dus dat kunt u gevoeglijk daar meteen onder voegen voor vrijdagavond.

De voorzitter: Ik meen dat dat een motie was. Maar als dat een amendement is, dan heeft u gelijk. Oké, dan geldt ook daarvoor.

De heer ...: Het is een keihard amendement, voorzitter.

De voorzitter: O jongens. Goed, wij gaan door met de behandeling van de programmabegroting. Wij hebben in eerste termijn de raad gehoord, wij hebben het college gehoord en gaan nu in tweede termijn naar de raad. En we gebruiken dezelfde volgorde, dus ik geef graag als eerste het woord aan mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, juist nu investeren in de stad om de dreigende economische gevolgen van het coronavirus te beperken. Zoals in de eerste termijn al aangegeven maakte ons hart een sprongetje toen we dat lasen. Maar de teleurstelling die we ook aangaven heeft het college niet weg kunnen nemen, integendeel. We hebben afgelopen maandag moeten constateren dat er inderdaad geen verhaal is en dat zelfs de coalitie zich hardop afvraagt: hoe dan. En wat is nou precies de relatie tussen deze investeringen en dat beoogde economisch herstel? Voorzitter, hoe moeilijk kan het zijn om een verhaal met een kop en een staart, met een herkenbaar doel, met een visie, met een duidelijke richting, neer te zetten. Een richting waar we eventueel over van mening kunnen verschillen en het debat over kunnen voeren. Dan gaat het ergens over. Waar kiezen we voor als Haarlems stadsbestuur en op grond waarvan? De nota aanpak gevolgen coronacrisis had daar de start van kunnen zijn en had kunnen leiden tot een begroting met een zekere logica. Maar helaas, de begroting is een ouderwets onderhandelingsresultaat waar niemand in de coalitie nou helemaal gelukkig van wordt. Een plakbandbegroting werd het zelfs door D66 genoemd. En voorzitter, met die kwalificaties zijn wij het van harte eens. Het mantra van het college, telkens terugkerend bij de reacties op de moties, lijkt te zijn dat bij de bezuinigingsvoorstellen is gekeken naar een evenwichtige verdeling, of een evenwichtige verdeling is gezocht in bezuinigen op bestaande taken, bezuinigen op ambitie en verhoging van baten. En de verhoging van baten bestaat uit incidentele onttrekkingen aan reserves en een zo beperkt mogelijke stijging van de belastingen OZB en parkeren. Voorzitter, de VVD gaat daar niet in mee. Wij vinden die verdeling niet evenwichtig. Voor de verhoging van de belasting hebben we een alternatief aangedragen met dekking. Dat amendement handhaven we. We gaan midden in een crisis niet een half miljoen extra bij de Haarlemmers halen, als we aan de andere kant 65 duizend euro uitgeven aan het realiseren van een tiny forrest. U hoort het goed, wat volgens de IVN gerealiseerd kan worden voor 22 duizend euro mag in Haarlem drie keer zoveel kosten. Het is schandalig om als je zelf zo inefficiënt opereert, de rekening bij de huizenbezitter en de automobilist neer te leggen. De motie om de inkoopronde jeugd en WMO onder risicovolle projecten te laten vallen handhaven we ook. We merken een gigantische bak weerstand bij het college en eerlijk gezegd begrijpen we die niet. Zie die motie als een signaal van onze betrokkenheid bij de problematiek. Pak de uitgestoken aan en geef des gewenst aan op welke punten u de uitvoering van de motie net iets anders invult. Schouder aan schouder heet dat bij het CDA. Tot slot zijn we blij met de bevestiging van het college dat het weerstandsvermogen op ratio 1.4 gehouden moet worden, ook bij zwaarder weer. Om dit kader nog verder te bestendigen handhaven we ook deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we vervolgens naar mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst had ik nog enkele vragen open staan uit de eerste termijn, als we goed hebben opgelet, omtrent de bomen en het groen. We hadden gevraagd over de stand van zaken van de uitvoering van de motie beschermwaardig en opstand onthoudt, die we redelijk raadsbreed hebben aangenomen in juni, hoe het daarmee staat. En daarnaast hadden we wat vragen gesteld over die 2500 bomen die er bij moeten komen volgens de begroting. Daar zijn we ook even benieuwd naar, ook vanwege de motie 35 die nu op de rol staat. I have a aanplantplan, in ieder geval zoiets, die motie 35. In het verlengde ook van wat mijnheer Rutten net zei, we hadden ook wat vragen gesteld over het betrekken van het MKB bij investeringen in de stad. We weten, we hebben langlopende samenwerkingscontracten met bijvoorbeeld in

Infra met verschillende partners. Gaat u bijvoorbeeld met hen het gesprek aan om te zorgen dat zij voornamelijk met lokale partijen gaan werken. Om maar eens een idee te noemen. Graag daar nog een reactie op. Verder qua updates amendementen en moties. Dan begin ik met amendement 27, voor de regiorijder. Nou, ik heb u ook aangegeven, maandag meegenomen, wat wij het belang vinden van het gelijkheidsbeginsel, het belang van het laaghouden van die tarieven. Tegelijkertijd hebben we u ook gezegd van: nou, we gaan op zoek naar dekking. En naar alle eerlijkheid moeten we ook gewoon bekennen dat we op dit moment die dekking niet hebben. Dus echt met pijn in ons hart, maar dan denk ik dat we moeten terugtrekken. Maar we hebben er nog wel een vraag over van: ziet de wethouder op een andere manier mogelijkheden om deze groep misschien wel te compenseren voor die tarieven? Dan over dat amendement. Daarnaast hebben we maandagavond nog de motie 39, klimaatrisico's in kaart, ingediend samen met D66. Om risico's omtrent klimaatadaptatie volgend jaar in de klimaatbegroting op te gaan nemen. De wethouder gaf ook aan van: het is nog wel lastig om dat voor elkaar te krijgen. Maar ik denk dat het wel goed is om daar in ieder geval stapjes in te gaan zetten. En dat is eigenlijk de geest, of daar doelt de motie op, om die stapjes te gaan zetten. Nou, we hopen op uw steun, die dienen we dus samen met D66 in.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wat bedoelt u met stapjes? In het licht van deze grote klimaatcrisis die boven ons hangt.

De heer Drost: Nou kijk, hoe eerder die risico's in kaart hoe beter, mevrouw Van Zetten. Ik bedoel, fijn dat u zich ook zorgen maakt om het klimaat, om die hittestress, om die langdurige droogte, die piekbelasting rond langdurige overlast van water, om er maar een paar te noemen in dit verband. Kijk, hoe eerder die risico's in kaart zijn, hoe beter natuurlijk. Maar ik begrijp ook van de wethouder, die heeft ook om zich heen gekeken, die gaf ook aan van: goh, het is nog niet zo makkelijk om dat te kwantificeren. En daarom noem ik stapjes. Hoe eerder hoe beter, maar ik begrijp dat soms ook niet alles direct te kwantificeren is.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, heel kort. U legt mij allemaal wel gedachtes in de mond, of u neemt dingen aan waar ik me zorgen over zou maken. Maar daar gaat het helemaal niet om. Ik denk: wat is een stapje? Geef dan een voorbeeld van een stapje.

De heer Drost: Nou, ik heb net concreet gemaakt waar we dan aan denken met de klimaatadaptatie. En dat soort risico's, dat is het doel, die moet je gaan kwantificeren. Ja, ik kan hier een hele technische sessie gaan houden over wat een reëel per uur aan piekbelasting aan moet kunnen. Maar goed, dat moet je dus gaan kwantificeren, dat soort risico's.

De voorzitter: U bent daarmee klaar, mooi. Het ziet ernaar uit dat wij het nu veel vlotter gaan doen, vanavond. We gaan door met mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Mag ik nog een vraag stellen.

De voorzitter: O, u hebt nog een interruptie. Zeker. Ik zie dat er zelfs nog meer zijn. Dan gaan we het even kijken. U had nog een interruptie, mijnheer Bloem? Dan mag u daarmee beginnen.

De heer Bloem: Ja, misschien heb ik het niet helemaal goed gehoord, maar amendement 26, geen wachtlijsten, dat handhaaft GroenLinks wel?

De heer Drost: Dat klopt, die handhaven we inderdaad. Dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, daar gaat mijn vraag ook over. Want u trekt de ene terug, omdat u daar geen dekking voor heeft gevonden. En deze handhaaft u, heeft u daar dan wel dekking voor?

De heer Drost: Nee, wij vinden dat hier geen dekking onder zit. Kijk, het gaat hier echt om het principe, we staan voor een enorme opgave. En als we aan de voorkant gaan zeggen: prima als er wachtlijsten komen. Ja, dat is niet de keuze van GroenLinks. Want het allerbelangrijkste is op dit moment dat elke euro die we daar in steken, dat die naar de Haarlemmers gaan, naar de mensen die dat nodig hebben. En dat ze daar een letterlijke maatregelen wil zetten: accepteren wachtlijsten. Dan vinden wij dat geen goed idee. Daarbij, kijk, want we zijn wel in staat dat het wel of niet accepteren van de wachttijd gebeurt alleen in nauw overleg tussen de verwijzer, aanbieder en inwoner. Kijk, als dat overleg er is en er wordt gekozen voor uitstel gezamenlijk, volgens mij kan dat altijd. Daar hoeft je niet specifiek deze maatregel 9 voor hebben ingesteld. Dus daarom zeggen we van: nee, alles moet gericht zijn op geld naar de mensen die dat nodig hebben. En daarom zeggen we nu van: dit is een papieren tijger, deze halen we eruit.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, het college heeft gewaarschuwd volgens mij dat de budgetplafonds, dat we er rekening mee moeten houden dat dat druk geeft op de wachtlijsten. Als u zegt: wij willen absoluut geen wachtlijsten. Dan heeft dat financiële consequenties. Realiseert u zich dat?

De heer Drost: Kijk, zoals ik al net zei: waar ik en GroenLinks voor staan is dat we zo veel mogelijk zorgen dat die zorg komt waar die zorg nodig is. Dus op het moment dat je dit soort dingen eigenlijk al zegt van: nou, we vinden het prima, we accepteren wachtlijsten al aan de voorkant. Je gaat al die maatregelen nog, er zijn er al een aantal gestart, maar je gaat er nog veel meer nemen. Als je dat nu op dit moment zegt, ja, wij vinden dat gewoon geen goed idee. En daarom geven we heel duidelijk het signaal nu af van: deze maatregel die schrappen we daarom.

De heer Klaver: Vindt u dat gezien de reactie van het college dat die waarschuwing nodig is?

De heer Drost: Ja, want er staat hier specifiek: accepteren wachttijd. Wat we al zeiden: deels de inhoud wat er staat kan je alsnog doen. Maar echt gewoon specifiek de woorden, nee.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, ik stel de vraag net andersom als mijnheer Klaver. Realiseert u zich dat u met het instemmen van de overige maatregelen en alleen het schrappen van deze maatregel eigenlijk wel een wachtlijst realiseert? Ja, dat is mijn eerste vraag, dat u gewoon de wachtlijsten wel realiseert. Want die zijn de consequentie van de andere maatregelen.

De heer Drost: Het is goed dat u het vraagt. Vorige week nog sprak ik een aanbieder van jeugdzorg en die zegt: joh, in alles wat wij aanbieden, wij bieden ongeveer in Haarlem 15% aan in jeugdzorg, en 40% van ons

administratiebudget gaat naar jeugdzorg. Dus dan kan je toch met elkaar constateren dat daar genoeg ruimte en winst te behalen valt? En daarom zeggen we: zet nou al je ballen, alles moet op het terugdringen van die administratieve lasten zijn. Die 40% aan uren die een zorgverlener aan die administratie biedt, en daar moet alles op gericht zijn. En dan moet je nu niet al gelijk gaan zeggen: ja, we accepteren wachtlijsten. Dat vinden wij gewoon echt geen goed signaal.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, wat u eigenlijk zegt is: wij vinden de andere maatregelen vinden we ook belangrijk. Maar door ze allemaal te accepteren, ontstaan er wachtlijsten, dat accepteert u. En door alleen maatregel 9 uit dit pakket te verwijderen, dan doet u eigenlijk niks.

De heer Drost: Volgens mij nog steeds in lijn, het gaat om het signaal. En er moet juist staan: we doen ons uiterste best om die wachtlijsten terug te brengen. We doen ons uiterste best om die administratie terug te dringen. We doen ons uiterste best om elke euro aan die zorg te besteden, aan die mensen die dat nodig hebben.

Mevrouw Leitner: En u vertrouwt het college dat ze dat gaan doen?

De heer Drost: Ja, dat heb ik ook ruiterlijk aangegeven of toegezegd, dat heb ik duidelijk ook benoemd maandag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Drost, begrijp ik nou goed dat u de klimaatcrisis tot een bedrijfsrisico probeert te reduceren? En gelooft u nou werkelijk dat klimaatadaptatie, namelijk dweilen met de kraan open, een oplossing is om de klimaatcrisis te beheersen? Overigens zeggen sommige mensen dat bij klimaatcrisis het voortbestaan van de mensheid op het spel staat. Dus ik ben heel benieuwd hoe u dat gekwantificeerd wil zien.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Nee kijk, GroenLinks kiest voor duurzaam doen. Dus concrete resultaten, dat is bijvoorbeeld een warmtenet, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dat is geen antwoord op mijn vraag. En als u toch een antwoord op die vraag, dan wil ik toch een antwoord op uw vraag geven, ik heb toch heel veel tijd. Wij zijn altijd te porren voor goed onderbouwde ideeën. En volgens ons is het warmtenet dat vooralsnog niet, dus zijn we daar kritisch op.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Geen andere meldingen op dit moment. Dan gaan wij door met mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter. Terwijl wij hier zaten te vergaderen en de dagen erna heeft de wereld zeker niet stilgestaan. Verschrikkelijke aanslagen in Wenen, terwijl wij het hier met elkaar over deze begroting hadden. De dag erna nieuwe maatregelen, die ook weer een mokerslag zullen betekenen voor de horeca en ook de culturele sector. Alles wat we hier zeggen, alles waar we het nu over hebben, is eigenlijk al achterhaalt op het moment dat we het uitspreken. Daarom vindt de SP heeft wel heel veel bewondering voor de lokale partijen die een tegenbegroting eigenlijk hebben gemaakt. Maar ook daar is wel het antwoord vaak: ik weet niet. Want

als die ambtenaren weghalen met een pennenstreek, ja, wat gaan we dan niet meer doen? Gaan we dan minder huizen bouwen, zijn er dan minder ambtenaren om voor goede zorg te zorgen? Dat weet ik niet. En dat vinden wij ook lastig aan het voorstel. Dus hoewel wij vinden dat die lokale partijen wat dat betreft beter huiswerk hebben geleverd dan het college, zien wij wel eigenlijk een verantwoordelijkheid voor deze raad. Omdat alles zo deprimerend en zo onzeker heeft.

De voorzitter: U heeft in ieder geval een interruptie van mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Zou het u wat betreft onze suggestie op de personeelsformatie ook nog even willen wachten tot de uitleg die ik in tweede termijn geef. Wellicht kan ik dan uw beeld bijstellen.

De heer Bloem: Voorzitter, zeker, want we zijn hier om naar elkaar te luisteren. Dat gezegd hebbende, die verplichting voelt de SP ook. Er komt minder geld binnen, wat gaan we daarmee doen dat als onze voorstellen niet aangenomen worden, om de zorg te ontzien, om de WMO en jeugdzorg te ontzien en niet in zullen stemmen met deze begroting. Dat ontslaat ons niet van de verplichting om mee te blijven denken en zelf ook met voorstellen te komen hoe we geld kunnen besparen. Daar hebben we wel hulp van het college bij nodig. Kunt u ons alsjeblieft helpen met wat voor keuzes liggen er voor ons? Wat voor keuzes kunnen we nog meer maken? Ook al zijn het misschien helemaal geen leuke keuzes. Kunt u daar een toezegging op doen om ons daar de komende tijd informatie over te geven?

De voorzitter: Mijnheer Rutten heeft een interruptie.

De heer Rutten: Ja, mijnheer Bloem, ik vind dat heel interessant. Wat bedoelt u dan concreet? De ombuigingenlijst die wij tot twee keer toe hebben gevraagd hier door ons, die en door de raad en door het college is geweigerd.

De heer Bloem: Nou, voorzitter, als ik hem niet zo noem en ik het vraag, misschien krijgen we hem dan wel. Ik ben altijd optimistisch.

De heer Rutten: Nou, ik hoop het van harte met u mee.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Nou, tot zover het strikt financiële gedeelte. Complimenten aan GroenLinks, ze zetten toch een stap in de goede richting. Ik hoop dat de Partij van de Arbeid ook haar linkse verantwoordelijkheid neemt. Het zal niet voldoende zijn, ik snap ook wat mevrouw Leitner zegt: ja, met al die andere maatregelen komt er alsnog een wachtlijst. Daarom gaat ons amendement ook een stuk verder, dus wij nodigen nog steeds uit om iedereen met een links kloppend hart om ons amendement te steunen. Maar toch, het is een stap. En wie weet kunnen we de komende tijd meer stappen maken om toch de goede kant op te gaan, in plaats van de slechte kant op te gaan, wat wij in deze begroting zien. Dan toch heel even terug naar de actualiteit. Ik denk: ik kan mijn motie wel weer indienen. Burgemeester, we zagen in Amerika lange rijen voor stembureaus. En er komen ook verkiezingen aan in Nederland. En het is al eerder aan de orde geweest. Er is sprake van dat er zelfs meerdere dagen gestemd kan worden in Nederland. Maar als corona doorzet, dan zijn niet alle locaties geschikt die wij hebben. Kunt u zich inspannen om in ieder geval net zo veel en liever meer stemlocaties te verzorgen voor de komende verkiezingen?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, goedendag. De SP heeft het in het begin van het gedeelte over: we zijn hier om naar elkaar te luisteren. Toen dacht ik: kijk, daar krijg ik nou zulke warme gevoelens van. Maar dan eindigen ze toch weer een beetje met van: laat uw linkse warme hart kloppen, steun onze amendement en moties. Ik vind het een beetje jammer dat u daar dan weer een links-rechts spelletje van probeert te maken. Volgens mij heeft u als Haarlem al uw amendementen voorzien van een logo. Volgens mij heeft het er meer mee te maken of het dus goed in elkaar zit en er goed over nagedacht wordt, dan dat er een oproep is: als je links ben, dan moet je ondersteunen. Dan kun je beter een oproep doen dat iedereen die goed kan nadenken u kan steunen. En wil u daar alstublieft geen links-rechts spelletje van gaan maken? Dank u wel.

De heer Bloem: Voorzitter, ik vind nu eigenlijk dat Trots hier een links-rechts spelletje ervan maakt. Ik ben eigenlijk van mening dat iedereen die goed nadenkt toch uiteindelijk terecht komt bij een maatschappij waar het niet ieder voor zich is, maar waar we via solidariteit alles regelen. Voorzitter, ik ben wel een beetje teleurgesteld, om toch nog even terug te komen, in het CDA. Ik hoop dat ze in de tweede termijn toch nog een reactie geven waarom ze nu toch wel instemmen met die rare resultaatgerichtheid en die onzin van een schoon en leefbaar huis die we achter ons hebben gelaten in de huishoudelijke ondersteuning. Dus ik hoop echt in een reactie daarop in debat. U zult niet heel veel stemverklaringen horen van ons vandaag. Wij willen nog wel wat dingen overleggen, we zijn hier om te luisteren. En de tijd tussen deze vergadering en de besluitvorming en de stemverklaring is gewoon daar te kort voor. Dus mocht u heel graag een mening van het SP weten over het voorstel, dan is nu het moment om het ons te vragen en dan zullen wij onze overwegingen graag met u delen. Uitzonderingen kunnen we natuurlijk wel maken. D66 heeft natuurlijk een prachtige motie gemaakt, 'met je voeten in de modder'. Het college is wel heel flauw daarover, want het voldoet niet aan het kwaliteitsbeeld. Nou, ik weet niet of u recent op het Houtmanpad bent geweest en ik weet wat ons precieze kwaliteitsniveau is. Maar volgens mij staat niet op dat elk looppaadje op een loopgraaf moet lijken. En dat is natuurlijk wel het geval. Daarbij gezegd hebbende heb ik er ook vertrouwen in dat ook eigenlijk als deze motie aangenomen wordt, ja, gaat het er dan komen? D66 heeft ook heel veel moties aangenomen om bijvoorbeeld meer op te ruimen op straat. En uiteindelijk zijn zij zelf degenen die de straat op moeten gaan om het op te ruimen. Ik voorzie voor D66 ook een mooie toekomst om met grind over die padjes heen te gaan. Tot zover, voorzitter. Dus mocht u nog heel benieuwd zijn naar de mening van de SP over een voorstel, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Ja, dat gaan we dan horen. Graag het woord aan mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. We houden het kort, we komen graag direct terug op onze moties en ons amendement. Voor wat betreft de motie voor de nieuwe sporthal voor Triple Threat, daar hebben we een duidelijke toezegging gehoord van de wethouder, dus die trekken we in. Voor wat betreft onze motie over de stelpost van drie miljoen op cultuur zijn we benieuwd of de wethouder daar ook een toezegging op wil geven. En bij ons is het dan met name van belang dat die toezegging ook ziet op de nieuwe archeologische opslag, omdat die niet meer voldoet en daar echt iets moet gebeuren. Onze onderzoeksmotie voor de 24-uurslocatie, die brengen we in stemming.

De voorzitter: Misschien nog eventjes dat u de nummers van de motie erbij noemt. Dat is voor het verwerken door de griffie wat makkelijker.

Mevrouw Wisse: Even kijken of ik die zo snel kan vinden. De Triple Threat, dat was motie 18 die we intrekken vanwege een toezegging. Een toezegging die we gevraagd hebben, dus die trekken we nog niet in, dat was motie 21 waar ik net gebleven was. Dan de 24-uurs locatie. Daar was de toezegging van de burgemeester ook net niet wat we wilden horen, dus die brengen we in stemming. Het amendement over de CJG coach, we

dienen straks een nieuwe versie in van dit amendement met een dekking voor slechts een jaar uit de reserve leefbaarheid en initiatieven. Die reserve leek ons van toepassing, omdat de coach uiteraard via preventiewerk bijdraagt aan leefbaarheid in Schalkwijk. En wij nemen dan het volgende jaar de tijd om na te denken over hoe we de coach ook voor volgende jaren kunnen behouden. Voor ons staat in elk geval voorop dat we Schalkwijkse jongeren niet aan hun lot willen overlaten en dat deze bezuiniging wat ons betreft ook contraproductief is. Als je jongeren in een vroeg stadium helpt, dan voorkomt dat wat ons betreft een meervoud aan kosten in een later stadium. Dus er moet echt een oplossing komen, lange termijn ook, voor de CJG-coach wat de PvdA betreft. En dan zouden we graag nog nadere toelichting ontvangen van het college op drie moties. De onze, over toegankelijkheid voor minima bij de WMO en jeugdvoorzieningen. Daar zouden de wethouders sowieso nog op terugkomen. En dan nog heel graag een nader woord over motie 10 van de VVD, over de aanbesteding WMO en jeugd als risicoproject. Wij vinden het zelf moeilijk voorstelbaar dat deze RP procedure van toepassing zou zijn op een regionale aanbesteding. Anderzijds begrijp ik natuurlijk heel erg goed dat er inderdaad structuur en maximale controle moet komen op dat traject, omdat het ook over heel erg veel geld gaat. En dan ook nog graag van het college een toelichting op motie 39 van GroenLinks, waar we het al over hebben gehad. Die klimaatrisico's, dat is natuurlijk goed als je die in kaart brengt. Maar wat betekent dat dan als we in het weerstandsratio weer tegemoet moeten komen aan die risico's? En we moeten zo snel mogelijk terug naar die 1.4, hadden we immers vastgesteld. Dus hoe gaan we dat dan doen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Wisse, u zegt dat u de CJG coach uit het leefbaarheids- en initiatievenbudget wil halen voor een jaar. U heeft ook gezien dat het daarna wordt geschrapt. Nu hebben de vijf weldenkende lokale partijen een amendement geschreven waarin ze dit voorstel terug willen draaien. Gaat u ons amendement dan steunen?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ja, pardon. Dat is een misverstand. Ik bedoelde, ik weet niet of ik het dan net goed heb gezegd, uit de reserve leefbaarheid en participatie. En daar zit nog 1.5 miljoen in. Daar wilden we deze dekking uit.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, blijft uw amendement nou wel of niet overeind?

Mevrouw Wisse: Ik ga straks een nieuwe versie indienen en die geeft dan dus dekking uit die reserve die ik net noemde voor een jaar. En dan gaan we voor de volgende jaren gaan we kijken hoe we het verder kunnen oplossen.

De heer Aynan: Dank voor de toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het met de interrupties. Dan gaan we nu naar mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem. Mijnheer Van den Raadt? U hebt de kans. Goedendag, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Goedenavond. Ja, misschien is dit meteen een goede vraag, nu we alles digitaal en online moeten doen, te vragen hoe snel wij het supersnelle glasvezelnet gaan invoeren in Haarlem. Kan de

wethouder die daarover gaat de toezegging doen dat die daar de upmost urgency voor gaat gebruiken? En in het algemeen wou Trots Haarlem zeggen dat we enigszins verbaast zijn bij deze begroting was de keuzes zijn. Negen miljoen voor, wat was het ook alweer, duurzaam. Drie miljoen voor cultuur. Ik had nog eens de piramide van Maslo erop nagekeken. En dan schijnt toch dat de mensheid eerst behoefte heeft aan een goed onderkomen en eten. En pas daarna in het punt je van de piramide cultuur en zelfontwikkeling gaat nadenken over het leven na de dood. Dus wat ons betreft hadden die keuzes wat banaler mogen zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik kan het even niet laten, maar mijnheer Van den Raadt, wist u dat die piramide van Maslo helemaal niet wetenschappelijk is bewezen?

De heer Van den Raadt: Ja, dat weet ik.

Mevrouw Leitner: Dus, waar baseert u zich op?

De heer Van den Raadt: Ik vind het wel een goed uitgangspunt, dat is mijn punt. Het gaat er niet om of die wetenschappelijk bewezen is. Als wij hier alleen maar over wetenschappelijk bewezen dingen gaan praten, dan zouden we nog een stuk sneller klaar zijn. Maar het standpunt van Trots Haarlem is dus: geen lokale lastenstijgingen in plaats van wel lokale lastenstijgingen. En dan geld uitgeven aan dingen waar een groot deel van de mensheid niet jaarlijks komt. Dan hebben wij nog een paar mooie moties gemaakt. Behalve dat glasvezel had ik ook nog een vraag over, wat ik tegenkwam op bladzijde 167, waar ik dit keer dan maar geen motie van heb gemaakt. Ik had het wel aangekondigd, hondenbelasting, maar dat zal ik dan skippen. Misschien dat daar een toezegging op kan komen. Er staat daar dat er een regeling is dat 50% van de belasting van de eerste honderd kwijtgescholden kan worden. En wat wij gemerkt hebben natuurlijk in de coronatijd dat veel mensen eenzaamheid ervaren, ze mogen niet meer ergens naartoe. En er zijn ook honden die eenzaam zijn, want die zitten in het asiel te wachten op een baasje. Is er een mogelijkheid dat als mensen een hond uit een asiel nemen dan bijvoorbeeld het eerste jaar of de eerste twee jaren recht kunnen hebben op die 50% korting op de hondenbelasting. Zodat zij waarschijnlijk iets minder eenzaam worden en die honden waarschijnlijk wat gelukkiger. Dan hebben wij vijf moties, geloof ik. Eentje had ik al aangekondigd en dat is die begroting, betrek daar de bevolking bij. Dus maak de begroting gewoon een stuk wat ter inspraak komt te liggen voor zes weken. We hebben nog een motie die we nu aankondigen en dat gaat over bij het onderhoud: geef meer prioriteit of misschien wel de hoogste prioriteit aan de rattenplaag die Haarlem momenteel, nou al jaren, teistert. Dus hoog nodig dat daar eens wat aan gedaan wordt. Dan een motie waarvan de burgemeester ongelooflijk ...

De voorzitter: U heeft eerst nog een interruptie van mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, heeft u zich verdiept in welke ondersteuning er al is voor bewoners? Want ik heb het idee dat er al redelijk goede ondersteuning is, mocht dat geconstateerd worden. Wat is uw beeld daarbij?

De heer Van den Raadt: Mijn beeld daarbij is: als het redelijk goed was, dan hadden we nu geen rattenplaag. In ook nog een motie voor, eigenlijk niet voor mijnheer Wienen, maar wij zijn altijd kameraden op dat vlak. Bezuinig niet op de handhaving, de stad groeit door de coronamaatregelen, heeft de handhaving al zoveel extra taken dat we daar niet op moeten bezuinigen. Dan heb ik ook de motie, ja, u weet het allemaal, we hebben geen zelfstandig losstaand openbaar rolstoeltoilet. Maar we hebben nu wel de laatste tijd hoop dat er

mogelijk toch ergens in de toekomst nog een keer een parkeergarage aan komt. Dus vandaar de motie gemaakt dat als er dan ooit een parkeergarage in Haarlem bijgebouwd wordt, misschien bij het Netterrein, dat daar dan meteen een openbaar rolstoeltoegankelijk toilet wordt meegenomen. En dan hebben we nog ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver heeft een interruptie.

De heer Klaver: Ja, ik dacht dat u klaar was, maar ik kan nu de vraag ook wel stellen. Waarom heb ik nu het gevoel dat u de burgers van Haarlem en ons als mede-raadsleden eigenlijk niet serieus neemt als u 5 voor 12 met die hele reeks van moties aan komt zetten?

De heer Van den Raadt: Dat zou u even aan uzelf moeten afvragen. Want u heeft hier geloof ik nog anderhalve dag tot twee dagen de tijd om over na te denken. En de motie over de huiskamer van Oost, die ik al drie dagen geleden heb rondgestuurd, daar heb ik ook niks van gehoord van de CDA-zijde. Dus ja, in hoeverre neemt u het serieus kan de wedervraag zijn. En daar sluit ik dan ook bij af. De motie huiskamer van Oost. Voor het eerst dat ik een motie heel erg vroeg extreem in de week heb gelegd als concept. Inderdaad zijn er een paar reacties, niet al die mensen die me laatste hebben gemaïld. Misschien wel meneer Klaver die zei: je doet het altijd te laat, hier kunnen we niks mee. Daar heb ik niks van gehoord. Maar ik weet dat die het ook in hun hart dragen dat de club mensen, die 50 mensen in de buurt waar voor de rest niet heel veel te doen is, zich al vijf dagen in de wijk uit de naad lopen te rennen. En het gebouw waar ze in zitten straks in begin 2021 gesloopt wordt. En daar dus een overbrugging moet komen tot aan dat ze mee kunnen doen aan een sociale basis van 2022. Dus het verzoek is daar aan de wethouder om, ja, iets creatiefs te bedenken, zodat ze op deze manier door kunnen gaan. Want als die nu moeten stoppen, dan zie ik niet meer dat die in 2022 nog met dit enthousiasme wat ze nu teweeg brengen weer verder gaan met alle goede sociale dingen die zij nu aan het doen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik wou alleen mijnheer Van den Raadt nog even complimenteren als het gaat om die motie voor de huiskamer van Oost. Met de langste zin in een opdracht die ik ooit heb gezien. Waarom moest die zo lang?

De heer Van den Raadt: Omdat ik dan van u een reactie krijg. En we nog samen het er mee eens zijn dat dit inderdaad, samen met die zin erin, toch wel een van de allerbeste moties is die in dit rijtje nu voorkomt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door met mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Dank u wel. Eerst even wat huishoudelijke dingetjes en dan mijn betoog. Met betrekking tot onze motie 34 vonden we inderdaad, dank mijnheer Bloem, de collegereactie wat teleurstellend. Graag uw reactie daar nog op. U kunt toch best wat aandacht geven aan de paden? Wij horen deze geluiden vanuit de stad van mensen dat die paden gewoon niet goed bewandelbaar zijn, zeker als het geregend heeft. Met betrekking tot het voorstel van de Partij van de Arbeid om het participatie leefbaarheidsreserve om de motie nummer 17 te dekken, daar horen wij graag van de wethouder hoeveel er in die reserve zit, wat daar nog nodig is en of het een realistische dekking is. Want dan kan ik mij voorstellen dat er nog wel wat andere partijen zijn die wensen hebben die mogelijk uit die reserve gedekt kunnen worden. En tenslotte wilde ik mijn complimenten geven aan de lokale partijen met betrekking tot hun amendement. Ook voor de investeringen. Ik vind dat echt, we gaan ze niet steunen, dat zeg ik dan ook maar gelijk. Maar u heeft zoveel maatregelen en voorstellen aan elkaar verknoopt dat het heel lastig is om het als geheel te steunen. Maar ik vind het dermate,

op deze manier moet je oppositie voeren denk ik. Ik vind het heel goed dat u het op die manier doet. Ik hoop dat we elkaar alleen een volgende keer wat eerder kunnen spreken hierover. Dat gezegd hebbende.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Een opmerking. Kijk, wij krijgen altijd een begroting voor ons van honderden pagina's, daar staan ook allemaal dingen in die aan elkaar geknoopt zijn, maar niet altijd even duidelijk zijn. Met ons amendement, ja, daar zult u inderdaad misschien ook van die dingetjes tegenkomen. Uiteindelijk klopt het allemaal en ik zou zeggen: schouder aan schouder, steun het.

Mevrouw Leitner: Ja, wij zullen vanavond ons zeer terughoudend opstellen als het gaat om een stemverklaring, we zullen er maar een aantal doen. Ook omdat we de digitale vergaderingen daarmee niet te veel willen belasten. Oké, tot zover wat huishoudelijke zaken. Voorzitter, het college heeft onder zeer moeilijke omstandigheden een begroting in elkaar moeten zetten, en het is haar gelukt. Het is een precair evenwicht tussen wat financieel verstandig is en wat noodzakelijk is om vertrouwen te houden in de toekomst. De echte zorg ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Leitner, mijn excuses hoor dat ik u interrumppeer. Maar wat is er nou gelukt? Het gat in de begroting, het niet reageren op de tweede coronagolf. Wat is er nou eigenlijk gelukt, en dan heb ik het nog niet over de bezuinigingen op jeugdzorg en WMO. Maar wat is er nou precies gelukt in de begroting?

Mevrouw Leitner: Nou, waar ik aan refereer is dat het college een evenwicht heeft moeten vinden tussen wel ingrijpen en bezuinigen waar het nodig is en toch zorgen dat er ook nog ruimte is voor de toekomst. Je wil niet meteen alle initiatief uit de stad wegbezuinigen. Je wil niet meteen alles dichttimmeren. Wellicht krijgen we volgend jaar vanuit het Rijk nog een bijdrage. Ze hebben wat taakstellingen ingevoegd, net op een manier die nog financieel verstandig is. En ook op een manier dat we nog vertrouwen kunnen houden in de toekomst. Dus dat precaire evenwicht vinden is haar gelukt.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dat mag u zeggen. U weet dat de eerste coronagolf niet financieel afgedekt is. Niet volledig, verre van, door het Rijk. Dus de verwachting mag toch zijn dat de tweede golf ook niet volledig of merendeels wordt afgedekt door het Rijk?

Mevrouw Leitner: Heel grappig, u gaat de eerste termijn overdoen. Hier hebben we het toch afgelopen maandag over gehad.

De heer Smit: Ik had die vraag nog niet gesteld.

Mevrouw Leitner: Nee, maar ik heb het wel gezegd.

De voorzitter: Er zijn nog wat interrupties, maar u kunt eerst uw reactie geven.

Mevrouw Leitner: Ja, ik doe graag eerst de interrupties, dan kan ik daarna mijn verhaal houden. Afgelopen maandag heb ik aangegeven dat de begroting zit zo in elkaar, omdat het college een evenwicht heeft moeten zoeken. De vraag is of dat erg is en wij vonden van niet. Wij denken dat Haarlem corona wel weer boven komt.

Mijn volgende zin, die ik nog niet had kunnen uitspreken, was: onze zorgen, de echte zorgen in deze begroting, zitten niet bij de coronacrisis maar bij de kostenstijging en de manier van werken op WMO en jeugd.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Leitner: Heb ik meer interrupties?

De voorzitter: Ja, u heeft een aantal interrupties nog. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dank u wel. Ik hoorde mevrouw Leitner zeggen: we moeten niet al het initiatief uit de stad halen. Dat betekent dus dat zij welwillend tegenover de motie huiskamer van Oost staat, waar mensen hartstikke goede dingen doen. Maar als die een jaar lang uit de roulatie zijn, waarschijnlijk dat daar wel het initiatief uit de stad is gehaald.

Mevrouw Leitner: Ik vind uw interrupties altijd zo leuk. Ik heb u eerder al aangegeven dat wij positief staan ten opzichte van het initiatief. Uw moties waren, zoals mijnheer Klaver aangaf, wel dermate laag aangegeven dat ik ze gewoon niet goed heb kunnen lezen voor deze vergadering. Maar dat ga ik nog doen, dan ga ik ze met mijn fractie overleggen. Dus dat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunt u naar de volgende interruptie, of althans, even ernaar luisteren. Dat is van mijnheer Aynan. Ik zie dat het een ander gebaar was kennelijk dan een interruptiegebaar. Dus mevrouw Leitner, u heeft het woord.

De heer Aynan: Het is niet meer nodig voorzitter, dank u wel.

Mevrouw Leitner: Dus waar ik was dat het college een precair evenwicht gezocht heeft. Waar ik kritisch op was afgelopen maandag was dat wij vonden dat het verhaal daarbij ontbrak. Daar heeft meneer Rutten ook aan gerefereerd, het is zijn vak. En ik heb het college, het kan ook door de tijdsdruk zijn gekomen, maar ook nog geen poging zien doen om het verhaal hiervan in onze ogen te fabriceren. Dus ik doe hier een voorzet. Als het gaat om de coronacrisis kiest Haarlem voor de stap naar voren. We kiezen voor een positieve aanpak en we kiezen voor een extra impuls. Haarlem wil juist nu laten zien dat ze vertrouwen heeft in haar eigen toekomst. Haarlem is een fijne stad om in te wonen en om in te verblijven en zal dat blijven. Met noodzakelijke bezuinigingen probeert Haarlem zo veel mogelijk het rijke, maatschappelijke en culturele leven in de stad ongemoeid te laten. We blijven investeren in sport, cultuur en onderwijs. We voegen mooie stukjes stad toe. En met de extra investeringen waar Haarlem nog jaren de effecten, de positieve effecten, van zal merken. Investeringen waarvan we zo veel mogelijk willen zien dat ze effect hebben op de werkgelegenheid in onze regio. De burgemeester lichte een tipje van de sluier hoe de veiligheidsregio gaat leren van deze crisis, zodat we een eventuele volgende keer beter voorbereid zullen zijn. En al met al geeft het hele pakket ons vertrouwen in de toekomst. Er gebeuren ook goede dingen in de stad. En we hopen dat we dit vertrouwen kunnen uitstralen naar Haarlemmer, want het is niet gemakkelijk deze tijd. En u heeft in meer of mindere mate impact op iedereen. Maar we moeten volhouden en we komen ook hier weer samen doorheen, dat Haarlem en Haarlemmers veerkrachtig zijn dat hebben we namelijk al meerdere malen bewezen.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee ontstaat er een natuurlijk punt voor de interruptie van mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Mevrouw Leitner, ik krijg de indruk dat u teveel naar meneer Trump heeft geluisterd. U beweert gewoon dat het allemaal goed komt, dat er geen problemen meer zijn, dat de coronacrisis echt

voorbij is, dat alles helemaal koek en ei is en we zijn zo'n fijne stad om in te wonen. Waarom doet u niet mee met het opzetten van een buffertje? Want het is echt nog niet gedaan met de coronacrisis. Zo lang er geen vaccin is, is het nog niet over.

Mevrouw Leitner: Absoluut. En daarom vind ik het ook zo belangrijk dat we laten zien dat we in deze tijd vertrouwen hebben in de toekomst. Omdat het nog niet over is, en wellicht ook nog een keer terugkomt. Haarlem heeft vorige periodes, en deze periode, buffers opgebouwd, die zetten we nu in. Dit is ook de tijd waar je buffers voor opbouwt. En dat heeft meneer Snoek ook aangegeven, die zetten we nu in. En dit is niet de tijd om nog extra te gaan sparen. Je moet sparen voor dit soort situaties, niet als die situatie zich voordoet.

De voorzitter: Nu heeft u wel een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u, voorzitter. U heeft het over extra investeringen, maar die komen hoofdzakelijk na 2023. Dus u zet geen stap naar voren, maar zoals ik maandag al zei: een vlucht naar voren. Het is helemaal niet, u geeft helemaal geen extra investeringen. Maakt u de stad niet blij met een dode mus?

Mevrouw Leitner: Ja, wij bekijken dingen graag positief. Het is een enorm bedrag en investering. Dit is extra, wat Haarlem normaal elk jaar al uitgeeft dat gaat om velen miljoenen. En dan is het een kwestie van: hoeveel capaciteit is er om het zo snel mogelijk uit te geven? De voorbereidingen beginnen al eerder en de effecten ervan zullen nog vele jaren erna positief op Haarlem afstralen. En we hopen dat de wethouder ook aan kan geven dat het zo veel mogelijk tegemoet komt aan werkgelegenheid in deze regio.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik constateer dat D66 heel veel woorden nodig heeft om helemaal niets te zeggen.

Mevrouw Leitner: Dat wij zaken graag positief bekijken en u niet.

De heer Aynan: Ook wel bekend als gebakken lucht.

Mevrouw Leitner: Dat is voor uw rekening.

De heer Aynan: Absoluut, ik stuur de factuur.

De voorzitter: Mevrouw Leitner, u bent klaar? Dan gaan we naar mijnheer Smit. OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Collega's, college, alle Haarlemmers. Afgelopen maandag heb ik gezegd dat wat de vijf lokale partijen betreft de begroting die er nu ligt zo de prullenbak in kan. We hebben maandagavond geen argumenten gehoord van de coalitie en het college die ons op andere gedachten hebben gebracht. Al het gepraat over bezuinigen op de jeugdzorg en de WMO tegenover de onduidelijkheid van de risico's van het warmtenet in Meerwijk. En tegenover de structurele forse uitbreiding van de ambtelijke formatie en het feit dat de tweede coronagolf met zijn financiële ellende nauwelijks in de boeken staat, staaft ons in de mening dat het zo niet moet. En dat betekent uiteraard dat wij onze amendementen, zeg ik het goed, 22 en 23 handhaven, meneer de voorzitter. En mijn collega's gaan verder in op andere moties en amendementen. Schuiven met geld of reserves leeghalen biedt geen blijvende oplossing. Daarom zijn wij in ons amendement van vijf miljoen met harde euro's gekomen om het begrotingstekort aan te pakken en te starten met een coronareserve. En mijnheer Bloem, in ons amendement van 5 miljoen zit een post voor versterking van de ambtelijke formatie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: En waarom een aparte en waarom niet gewoon de algemene reserve daarvoor gebruiken? Daar is die toch voor?

De heer Smit: Daar kunnen we het nog een keer over hebben, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Nu graag.

De heer Smit: Wij vinden nu een coronareserve is natuurlijk een verlengde van de algemene reserve. Maar we weten dat we allereerst de coronarisico's moeten opvangen en dat kan in de algemene reserve niet. En daarom visualiseren wij dat met een coronareserve.

Mevrouw Leitner: Links of rechtsom, reserves moeten gevuld worden. En de algemene reserve zit al wat in.

De heer Smit: Linksom of rechtsom haalt u met de coalitie overall reserves leeg. Dus ja.

Mevrouw Leitner: Dat is ook nodig.

De heer Smit: Dus vullen ook en daar maken wij een coronareserve. We zijn het met elkaar eens, dank u.

De voorzitter: Ja, gaat u verder.

De heer Smit: In ons amendement van vijf miljoen zit een post voor versterking van de ambtelijke formatie. Daarvoor hebben wij in ons amendement structureel acht ton gereserveerd. De werving van extra personeel voor het oplossen van knelpunten kan in 2021 gewoon starten. Maar met zeker 70 vacatures per jaar door verloop kan er weer terug geraamd worden in de formatie in 2021 tot 2025 op die plekken die geen topprioriteit zijn. Waar een wil is kan een weg zijn. Wij ondersteunen zeker het voorstel ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, welke plekken zijn geen topprioriteit?

De heer Smit: Die plekken. Als alles topprioriteit is, dan kunnen we in de hele begroting niets bezuinigen. Dat bent u met mij eens, hè?

De heer Bloem: Ja, voorzitter, dat is mijn kritiekpunt wat ik in termijn aan probeer te geven. Ik weet niet wat nou die topprioriteiten van u zijn. En dat is wel van belang. En die lijst hebben we niet, dus die gaat het college ons hopelijk wel geven zodat we daar het als hele raad over kunnen hebben.

De heer Smit: Mijnheer Bloem, als je nu constateert dat er knelpunten zijn die je op moet vullen, dan ga je daar nu aan werken. Dat is wat het college wil, dat is wat de vijf willen ondersteunen. Vervolgens zal het altijd zo zijn, als er plekken zijn, maar ik kom daarop terug in de tekst en dan kunt u merken hoe ik dat probeer ook te vormen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft ook een interruptie van mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, nog even. Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg mij af dat je het natuurlijk verloop wil gaan sturen. Of blijkbaar dat het voorlopig goed genoeg is in de afdelingen die er niet zo toe doen op dit moment, omdat ze minder belangrijk werk doen. Maar dat is een veronderstelling, waar haalt u dat vandaan? Want we hebben een heel apparaat, daar zit een groot deel zit in die prioriteit. En het kleine deel moet het verloop uit komen, dat lijkt me wat al te ver gezocht. Vindt u niet?

De heer Smit: Nee, anders had ik het niet voorgesteld. Nee, kijk, als wij het hebben over een uitbreiding nu per 1 januari en wij zijn drie jaar verder en we hebben inmiddels 200 vacatures gehad, dan weet ik niet waar ze komen. Dan weet ik een ding wel, dat elke organisatie in staat is, van Shell tot Philips en omgekeerd, om dan als het moet, Heineken erbij, om dan als het moet het toch aan te geven waar plekken zijn waar het dan maar tot minder of meer vervulling overgaat. Dus op de ene plek komt een vacature, dan denk je: daar moet die weer terug ingevuld worden. Prima. Op een andere plek komt die ook, denk je: hier doe ik het niet of voor de helft en ik gebruik de andere helft om terug te schalen, want ik zit met mijn staf op 1 januari 2021 te hoog.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, maar dat is nu precies waar het over gaat. U boekt het in voor een bepaald bedrag en u hoopt dat het dan maar vrij komt op de afdelingen die er niet toe doen. En dat vind ik ingewikkeld, om eerlijk te zijn.

De heer Smit: Nee, dat doe ik niet. Want als ik in drie jaar over 200 vacatures heb, of in vier jaar 300. Dan zeg ik niet dat die 300 ingeleverd moeten worden, ik zeg alleen: dan heb je altijd de ruimte om van nu een fors aantal erbij weer terug te schalen. Dat zeg ik. En als u dat ontkent, nou, ik ben bestuur HRM geweest 12 jaar, ik denk dat ik in de zorg dat op een aantal momenten echt heb moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel, gaat u verder.

De heer Smit: Voorzitter, wij ondersteunen zeker het voorstel van de VVD om samen naar een balans te zoeken tussen inkomsten en uitgaven. Maar daar moet nu wel ons amendement worden gesteund, want anders is half maart te laat. Voordat voorstellen dan zijn uitgewerkt en zijn geïmplementeerd heeft de tweede coronagolf onze financiële positie alleen maar verergerd. Wij zullen, in ideoloog overigens, een bijdrage leveren voor onder meer een herijking op onze beleidsambities, en daarmee de inzet van flexibel personeel en ingehuurd expertisebureaus. Amsterdam gaat hetzelfde doen. Omarmd dus, collega's, het amendement van vijf miljoen. Verplaats je in de wereld van de kwetsbare Haarlemmers. Voor hun belangen moeten we toch opkomen, daarvoor zitten we toch ook in de raad. Het beeld van schouder aan schouder en een evenwichtig aangetrokken broekriem krijgt echt waarde. En complimenten maandag voor de twee vervangers, want het is een hell of a job om dan maar even de eerste termijn te doen. Krijgt waarde als wij de Haarlemmers laten zien dat we nu de eerste omvangrijke zet doen aan het herstel van de financiën van onze stad. En de kwetsbare mensen zo goed mogelijk gaan ontzien. Want de broekriem kan niet bij iedereen even hard aangetrokken worden. We hebben er begrip voor, dat amendement, mevrouw Leitner ook, dat het zoals het er nu staat niet exact uitgevoerd gaat worden. Dat kan je zelfs met de begroting niet, want ook daar vinden we in de bestuur rapportage per keer een paar honderd wijzigingen. Maar we kunnen wel gezamenlijk aangeven dat het een richting is in deze begroting voor de komende vijf jaar, met een potentieel bedrag van 25 miljoen. Namelijk 5 keer 5 miljoen reële euro's. Daarmee kunnen we onze financiële positie weer een beetje opkrikken, de coronaproblemen aanpakken, en hoeven we ook niet onverantwoord te bezuinigen in de jeugdzorg en de WMO. Het mag in 2021 geen jaar worden van frustraties en intense strijd met de zorgvragen als inzet. Wij vragen aan de raad, en speciaal aan mevrouw Leitner, die ons zo charmant heeft af geserveerd. Misschien

onterecht, mevrouw Leitner. Durf het amendement van 5 miljoen aan te nemen, met de annotatie dat we dat samen door gaan rekenen, zodat we schouder aan schouder de coronacrisis aan kunnen pakken. Dan halen wij de begroting zo weer uit de prullenbak, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik snap dat mijnheer Smit nog vecht voor het aannemen van zijn amendementen, maar ik bedoelde het echt niet om u charmant af te serveren. Ik wilde u ook gewoon charmant gewoon echt complimenteren, ik vind dat u dat goed gedaan heeft samen. Alleen wij kunnen het inhoudelijk niet steunen.

De heer Smit: Dat heet toch afserven.

Mevrouw Leitner: Dat is niet mijn stijl.

De heer Smit: U blijft charmant, maar u serveert wel af.

De voorzitter: En dan gaan wij daarmee naar de volgende spreker. En dat is mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Smit, voor de complimenten en het medeleven. In de eerste termijn heb ik onze overwegingen bij de financiën gedeeld. Nu wil ik ingaan op enkele amendementen. Ook van mijn kant waardering voor de inspanning van de lokale partijen voor de amendementen inzake de baten en lasten en de aanvullende investeringen. Dat neemt niet weg, net zoals D66, zoals in de eerste termijn aangegeven, het CDA zich kan vinden in de benadering die het college heeft gekozen voor deze begroting. Wij zullen deze amendementen dus niet steunen. Wij kiezen niet voor temporisering van investeringen. Het college kiest voor versnelling van de woningbouw en dat steunen wij. Met de impulsregeling ligt de focus op een drietal ontwikkelzones. Van stroomlijnen en focus, waar het amendement baten en lasten toe oproept, is dus al sprake. De ingreep in de vaste en variabele formatie van de gemeente is voor ons niet acceptabel. Bij de investeringsplannen van de gemeente hoort ook voldoende formatie om deze plannen daadwerkelijk te realiseren. De opvatting van de VVD om de algemene reserve extra aan te vullen in de situatie dat het benodigde weerstandsvermogen zou stijgen wordt door het CDA gedeeld. Gezien de reactie van het college in de eerste termijn lijkt de motie van de VVD echter overbodig. Bij de investeringen hebben we overigens ook nog goed nieuws. Er komt een subsidieregeling voor het verbeteren van het binnenklimaat in scholen. Naar verwachting komt er landelijk 360 miljoen euro beschikbaar. De streefdatum voor het opengaan van de regeling is 1 december. De regeling gaat uit van: wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Wethouder, bent u hiermee bekend en gaat u hiermee aan de slag? College, u heeft aangegeven hoe u samen wil optrekken met de raad als het gaat om de maatregelen, WMO en jeugd. De motie van de VVD over de regeling risicovolle projecten beperkt zich tot de inkoopronde. Wij willen graag in de volle breedte van de maatregelen periodiek worden geïnformeerd en in gesprek over de status. Welke frequentie kunnen we hierover afspreken? Met GroenLinks zijn we het erover eens dat we er alles aan moeten doen om wachtlijsten zo veel mogelijk te beperken. Ons beeld is dat het college dit ook wil. De motie van GroenLinks vind ik afbreuk doen aan onze gedachte dat we dit schouder aan schouder moeten aanpakken. In de eerste termijn heb ik aandacht gevraagd voor de integriteit van zorgaanbieders. De vraag die wij u stellen, of u bij het aangaan van het strategisch partnerschap ook de bedrijfsvoering beoordeelt. Ik heb onder andere noemt: reële winsten, reële directiesalarissen en reële vergoeding voor het gebruik van vastgoed.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, u gaat nu over op een ander onderwerp. Kunt u reageren op de kritiek van de ChristenUnie, maar ook van de SP, op hoe u omgaat met huishoudelijke hulp. En met name de resultaatgerichte bekostiging.

De heer Klaver: Ja, ik had het verzoek van de SP gehoord, dus dat was mijn laatste punt bij dit onderwerp, dat is mijn laatste punt bij dit onderwerp. SP, en u dus ook, wil graag een reactie op de resultaatbekostiging. Wij delen uw zorg. Er moet een goede juridische basis zijn. Eerst moet de wet worden aangepast. Er is wel wat veranderd ten opzichte van eerdere ervaringen. We hebben nu een abonnementstarief, waardoor mensen met een bredere beurs aanspraak maken op ondersteuning. Dus het is allemaal zo ver nog niet, we gaan de zoektocht samen aan.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, interruptie.

De heer Bloem: Voorzitter, bedankt voor het antwoord. Maar het is natuurlijk wel een beetje raad. Dat abonnementstarief, dat staat dus ook al op het punt om geschrapt te worden. En u zegt: ja, er moet wel een juridische basis, dat is het belangrijkste. Nee, goede huishoudelijke hulp is toch het belangrijkste? Tenminste, dat is waar wij vorige periode mee staan. Dus u verschuilt zich achter een abonnementstarief, maar u stemt er mee in om dat af te schaffen. En u zegt: ja, de kwaliteit is niet zo belangrijk, als het juridisch maar goed op orde is. Dat is toch een beetje raad.

De heer Klaver: Ja, dat deel ik dus niet. Ik deel wel dus uw zorg. Ik deel ook dat er dus nog huiswerk te doen is om dit goed en zorgvuldig en verantwoord te doen. Maar we geven het wel een kans. En de verandering van de wet is daar dus voor nodig. Ik wil het hier bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Maar u heeft wel meerdere interrupties nog. Eerst mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Over dat huiswerk, daar ben ik het helemaal met u eens. En wat de SP betreft sturen we het college terug met het huiswerk, voordat we hier echt beslissingen over maken. Ik vind het jammer dat het CDA nu al akkoord gaat, zonder dat het huiswerk op orde is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Visser. O, mijnheer Klaver, u mag eerst reageren, ja.

De heer Klaver: Ja, misschien is dat dan toch het verschil dat wij vertrouwen hebben in de aanpak van het college op dit punt en u blijkbaar niet.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dan adviseer ik u toch eens te praten met mensen die te maken hebben gekregen met een nieuw normenkader of mensen die te maken hebben gekregen met resultaatbekostiging. U stort echt heel wat ellende over deze mensen af, en dat moet u echt niet willen. Dus ik hoop dat u nog een keer in gesprek gaat met deze mensen. Maar ik heb een andere vraag voor u. Namelijk, u had het over dat u geen wachtlijsten wil. Maar u dient een amendement in dat juist een wachtlijst veroorzaakt, dat over het archeologisch museum. Ik ben het helemaal met u eens dat we daar iets moeten doen, maar u dekt dat door de parkeerregulering en de Sportheldenbuurt de entree met twee jaar uit te stellen. De coalitiepartners van u denken daar heel anders over. Wil u daar dan wel een wachtlijst, terwijl de bewoners dat willen?

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Uw eerste opmerking vind ik te voorbarig. Uw tweede opmerking kom ik zo op terug. Wat betreft het stadspark ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, het gaat niet over vertrouwen in het college. Het gaat over de maatregelen die voorgesteld worden. En die zijn eigenlijk helemaal niet ingevuld. Dus wat dat betreft inderdaad, er moet echt nog heel veel huiswerk gedaan worden. Maar u refereerde aan juridische onderbouwing. Maar voorzitter, die is er al lang en dat noemen we ook gewoon jurisprudentie. De rechter heeft allang uitspraak gedaan. Is dat niet juridisch genoeg voor u?

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Nee, want de wet gaat veranderen. En dat is het uitgangspunt voor de maatregelen die nu voorliggen. En nu wil ik toch echt verdergaan.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, kijk, we zijn hier bezig om echt gewoon reële euro's in te boeken. Het is een schot voor de boeg wat u neemt. U weet helemaal niet of de wet gaat veranderen, u weet niet welke coalitie er komt, er is veel onzeker.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik heb hier op dit onderwerp niets meer toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel, gaat u verder dan.

De heer Klaver: Wat betreft het stadspark in de laatste buurt, dus ik ga nu over op ander onderwerp, zijn we blij dat die nog steeds op de radar staat van de wethouder. We willen de wethouder aanmoedigen om samen met de initiatiefgroep en het Bisdom goede stappen vooruit te zetten en op tijd voor te sorteren op de benodigde middelen. Wethouder Berkhout ...

De voorzitter: U heeft weer een interruptie van mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde toch kort ingaan of een vraag stellen over de opmerking over de VVD-motie met betrekking tot de regeling risicovolle projecten. Die wordt door de CDA-collega eigenlijk verkleint de discussie tot alleen een motie die gaat over het aantal contactmomenten, over de WMO en de jeugd en hoe wij erover geïnformeerd worden. Maar ik vroeg mij af of meneer Klaver ook op de hoogte is dat het hier eigenlijk gaat om het beheersen van de risico's van een inkooptraject. Dat als dat voor vijf jaar wordt afgestemd ...

De voorzitter: We horen niks meer. Mijnheer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Pardon. Vraag aan mijnheer Klaver concreet is dus of hij op de hoogte is dat het niet alleen gaat over deze motie over het aantal contactmomenten waarin de raad geïnformeerd wordt over dit complexe traject. Maar dat dit ook gaat over de interne risicobeheersing binnen de gemeente om tientallen

miljoenen aan WMO en jeugdelden, die verdeelt gaan worden via deze inkooptrajecten, om daar meer grip op te krijgen als gemeente.

De heer Klaver: Ja, dat realiseer ik me. En daarom is het samen optrekken, het contact met de raad, ook heel belangrijk om goed zicht te houden op de risico's. U heeft het over verenigen, maar de kanttekeningen die ik plaats bij uw motie is dat u het juist verenigt tot het inkooptraject. En het is zoveel meer dan dat.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Dan wethouder Berkhout. Hoe gaat u de ambities uit de economische visie, daar is die weer, realiseren die alleen zouden kunnen worden gerealiseerd met extra formatie. Zoals aanjagen, versterken, versnellen van innovatie, opzetten van het accountmanagement voor bedrijven, acquisitie van kennisintensieve en stuwende bedrijvigheid. College, heeft u hier nu echt als team samen de goede afweging gemaakt voor de inzet van de extra formatie? Welke overwegingen hebben de doorslag gegeven om niet te kiezen voor handhaven, handhaving en economie? Wij vragen uw steun voor de motie voor de verschuivingen in het investeringsprogramma, waarmee de inrichting van het archeologisch museum volgend jaar kan worden vernieuwt. Het archeologisch museum moet namelijk toch enkele maanden dicht vanwege vochtproblemen. De investeringen voor parkeerregulering zijn zeer ruim begroot, ook zien wij mogelijkheden voor hergebruik van parkeerautomaten. We zien dus niet dat dit tot vertraging zal leiden. Dat is ook niet wat wij willen. Mocht dit wel aan de orde zijn, dan komen we daar graag over te spreken.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Drost.

De heer Drost: Dus ik begrijp als de wethouder duidelijk aangeeft gewoon dat het vertragend werkt. En er wachten al best wel wat buurten op dat dit eindelijk gaat gebeuren. Er liggen veel aanvragen vanuit de stad, dan trekt u uw verhaal weer in. Dat begrijp ik dan goed.

De heer Klaver: Ja, we zijn op dit moment niet overtuigd dat het vertragend werkt, omdat we denken dat het budget wat nu is ingetekend ruim voldoende is om de aanvragen zeg maar te behandelen. Ik geef als voorbeeld entree Hoofdstraat op. Per wijk wordt uitgegaan van 12 parkeerautomaten, er zijn 12 straten. Dan zou in iedere straat een parkeerautomaat. Dus het is echt heel ruim gebudgetteerd. Wij zijn blij met de reactie van het college op onze motie inzake het Patronaat.

De voorzitter: U heeft eerst nog een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, eigenlijk via-via en dan over de parkeerregulering. Want mij werd maandag verweten de parkeerregulering uit te willen stellen, wat overigens helemaal niet waar is. En nu komt het CDA ermee, die wil het echt uitstellen. Voelt iemand zich als een aal in een bak snot?

De voorzitter: Nu dreigt er een interruptie tussen de interrupties te gaan ontstaan. Maar goed, heel kort een reactie van mijnheer Drost.

De heer Drost: Sorry dat ik u maandag een aal in een emmer snot heb genoemd, het spreekwoord is paling in een emmer snot. Maar daar gaat het natuurlijk niet om. Ik heb het ook even teruggekeken, 17 september. U zegt gewoon letterlijk, u vraagt aan de wethouder: zorg binnen zes maanden dat al die gebieden zijn geregeld. Dus als u dan vervolgens nu zegt van: we doen er maar vier. Dat mag, maar dan spreek ik u wel aan op het feit dat u nu opeens niet alles meer in zes maanden wil. En daar mag ik best eerlijk over zijn.

De voorzitter: Heel kort meneer Aynan, want dit is volstrekt in de marge van mijnheer Klaver, die is hier bezig. En u bent nu bezig met een onderlinge discussie, dus misschien moeten we er in de tweede termijn op terugkomen anders.

De heer Aynan: Ten eerste zeg ik: power to de paling. En ten tweede, inderdaad, in de commissie beheer heb ik het hierover gehad en toen ging het over parkeerregulering in de Spronkweg, naar aanleiding van de bowling. Dus u haalt alles door elkaar, mijnheer Drost.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik ben het dus met iedereen eens dat het niet tot vertraging moet leiden. Maar het voorstel wat wij doen hebben wij de overtuiging dat het dus niet tot vertraging zal leiden. Ik was bij het Patronaat aangekomen. Wij zijn blij met de reactie van het college op onze motie. Patronaat werkt aan een meerjarenplan en het college zal dit plan met de raad delen. Kunnen wij afspreken dat deze er voor 1 april van het volgend jaar bij ons ligt? Als u dat toezegt, dan zouden wij kunnen overwegen om de motie in te trekken. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door met mijnheer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de vijf Haarlemse lokale partijen hebben laten zien dat er mogelijkheden zijn om een coronabuffer op te bouwen. Met dank aan de inzet van onze gewaardeerde schaduw raadsleden en mijnheer Smit hebben we hier een voorzet voor gegeven. Hoewel de lokale behoorlijke eigenzinnig zijn, hebben we laten zien dat de boekhouding bij ons in betere handen is dan bij het college. Tot onze verbazing worden het college en de coalitiepartijen er niet blij van. Het lijkt wel alsof u door een wesp gestoken bent, terwijl wij lokale partijen altijd het verwijt hebben gekregen dat we met stapels moties naar de begroting kwamen. En nu liggen er dan twee goed uitgewerkte amendementen, en nu doet u alsof wij het allemaal niet goed begrepen hebben. U zegt: het college is zo goed om Haarlem uit de crisis te investeren. Wij denken dat het weer bij plannenmakerij blijft. U wil extra FTE aannemen, wij zijn bang dat die mensen vooral weer nieuwe ideeën gaan zitten ontwikkelen. College, kunt u bevestigen dat de extra FTE die u wenst aan te nemen ingezet wordt om beleid uit te voeren? College en coalitie, u bent over de helft van uw periode. De tijd van plannen maken is voorbij, u moet gaan uitvoeren. Na de verkiezingen zitten er weer nieuwe raadsleden in de coalitie en het eerste wat ze gaan doen, dat heeft u immers ook gedaan, is het IP opschonen. Dan verdwijnen heel veel mooie ideeën naar het zeer grote archief vol fantastische plannen. Plannen die bijvoorbeeld al helemaal door de participatie zijn gehaald, daar kunt u misschien nog wat ideeën van aanhalen als u zo graag wil investeren in de stad. Denk maar aan de groene, oranje en rode lijst van plannen in met name de openbare ruimte die voor de crisis in 2010 is opgesteld.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, ik wilde u oproepen om vooral mensen aan te nemen die plannen gaan uitvoeren, die wil ik ondersteunen. Maar ik wil ook bestrijden dat deze coalitie aan het begin van de periode eventjes lekker het IP heeft opgeschoond en allerlei plannen eruit heeft gegooid. Dat is gewoon niet waar.

De heer Hulster: Nou, daar kunnen we het dan nog een keertje over hebben.

Mevrouw Leitner: Dat is nu.

De heer Hulster: Nou ja, goed. Er was in ieder geval een lijst uit 2010 en die lag al helemaal klaar. En daar stonden allemaal plannen in die al volledig waren uit geparticipeerd. En die zijn allemaal keurig in een la opgeborgen en daar nooit meer uit gekomen. Vraag: college, bent u bereid om ideeën te gaan recylen?

De voorzitter: Dat was uw reactie op mevrouw Leitner. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, volgens mij is het namelijk ook zo dat de coalitie inderdaad gesneden heeft en nu per amendement zelf weer plannen terug aan het brengen is. Dus ik kan wel onderschrijven wat u zegt. Of zie ik dat verkeerd, mevrouw Leitner?

De voorzitter: Even wachten, dit is dus helemaal geen interruptie van mijnheer Hulster, maar het is een soort tussen ... Ja, nee, laten we doorgaan met mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Nou, we zien in de begroting weer een aantal nieuwe posten opdoemen. Cultuur, sport en de automatisering van bruggen, waar geen enkel plan voorafgaande aan deze begrotingsbehandeling in de commissie is besproken. Dat vinden wij geen goede gang van zaken. Bijvoorbeeld, de burgemeester zegt dat hij verbaast is dat we de post voor brugautomatisering willen schrappen. Ik heb de stukken inmiddels gevonden, die waren dus niet bij de commissie geweest. Nee, die komen dus volgende week. En daar word ik niet enthousiast van. U wil de bruggen buiten het centrum gaan automatiseren.

De voorzitter: U heeft een reactie of een interruptie van mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dan bent u wellicht toch niet volledig geïnformeerd. Want in de raadscommissie beheer hebben we een heel levendig gesprek gehad over de havendienst, ook over deze taak. Waar bij dit plan ook weer meer capaciteit komt voor handhaving, wat wij ook met zijn allen als raad willen. Dus we hebben dit wel degelijk in de commissie besproken. Hoe ziet u dat?

De heer Hulster: Dat klopt, we hebben het daarover gehad. En ook toen is de automatisering van bruggen aan de orde gekomen. En toen was er in de commissie een brede, ja, kritiek op het idee om bruggen te automatiseren. Dus dat dat er nu ineens ingeschoven wordt vinden wij op zijn minst verbazingwekkend.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Smit.

De heer Smit: Collega. Kan het zo zijn dat destijds toen besproken is in de commissie dat we vooral hebben gewezen op de risicovolle aspecten die in Amsterdam naar voren kwamen?

De heer Hulster: Nou, en ik herinner me ook vooral Zaanstad, waar echt verschrikkelijke ongelukken zijn gebeurd met automatische bruggen. En ook in de rapporten die dus bij de collegestukken zitten lezen we weer dat het heel moeilijk is om bruggen op afstand op een veilige manier open en dicht te doen. En voor ons is eigenlijk veel belangrijker dat we die brug eens een beetje in goede staat krijgen. Want ja, als het nu iets boven de 30 graden is, dan liggen alle bruggen eruit. Dan kun je ze wel automatiseren, maar dat gaat dan niet helpen. Wij zeggen dus: eerst een goed plan en dan het geld. Maar voordat u toch weer met nieuwe plannen komt: eerst uitvoeren wat al is toegezegd. Hoe gaat het ook alweer met de Koude Hoorn/Donkere Spaarne? Dat is zo'n prachtige wandelroute langs het Spaarne, tenminste, dat zou het kunnen zijn las ik laatst ergens. Nu is het de kortste snelweg. Wij komen deze keer niet met losse plannetjes en ideetjes. We steunen wel een aantal budget neutrale verschuivingen en ook de inzet van meer middelen om een uit geparticipeerd plan voor de vijver ook te zoeken. Helaas kunnen we ons niet vinden in de dekking uit de '...'. Maar we begrijpen dat de

motie is aangepast, dus dan gaan we hem misschien toch steunen. Andere partijen hebben gezegd dat we gewoon kunnen doorgaan met investeren, omdat de verwachting is dat het Rijk wel met extra geld over de brug zal komen, met name het CDA zei dat. U heeft altijd een mond vol van zelfredzaamheid. Is dit het advies bij schuldhelpverlening? Blijft u vooral geld uitgeven, er komt vanzelf wel weer geld naar u toe. Wij weten dat het geld er aardig doorheen vliegt bij het Rijk. En dit is nog maar de tweede golf en niemand weet of er nog een derde golf komt. Wij zien ook wel dat het Rijk structureel te weinig middelen naar de gemeente schuift. Maar wij vinden ook dat we moeten zorgen dat er een redelijke reserve blijft. Andere gemeentes doen dat ook. In deze periode loopt de schuld op, maar wat krijgt de Haarlemmer daar nou voor terug? Wat zijn nou de grote werken, waar wordt het geld aan opgemaakt? Mooie plannen? Nu weer een plan voor een zinloos busstation bij de Rustenburgerbrug. College, heeft u al nagedacht hoe u deze 40 miljoen, naar onze schatting, voor deze ingreep op tafel gaat krijgen? Wethouder Meijs heeft tot twee keer toe verklaard dat de frictiekosten voor de decentralisatie van beschermd wonen wel uit de algemene reserve kan. Terwijl er nu nog een geormerkte reserve voor is. Kunt u bevestigen dat u een toekomstig college opzadelt met de opgave om middelen te vinden voor de frictiekosten van de doorcentralisatie beschermd wonen. Dat is een vraag. Nu is er een wachtlijst van 110 personen en dan zitten er enkele tientallen mensen te wachten in de peperdure maatschappelijke opvangvoorzieningen. Kunnen we dat geld niet beter daaraan besteden? Als het aan dit college ligt, dan is het einde van deze bestuursperiode geen vrije algemene reserve meer over. Dan is alles op. Dat was het plan toen dit college aantrad en nu wordt de coronacrisis zoals Ali B gebruikt te doen wat we al van plan waren. Wat u al van plan was. En wat krijgt de Haarlemmer daar nu voor terug? In ieder geval geen geothermie, want dat zal een volgende coalitie moeten begroten. Geothermie is maar voor 20 jaar een oplossing, dan is de put uitgeput. Warmtecollectoren in een wijk met WKAO kunnen veel langer mee. Bovendien kunnen dan veel meer wijken worden aangesloten. Wij zijn echt bezorgt dat er straks een dure duurzame wijk hebben, en de rest van Haarlem kan het vergeten. Dit college denkt dat het na deze periode het geld als mannen uit de lucht valt. Wij vertrouwen daar niet in en geloven daar niet in. Dit college investeert niet de crisis uit, maar desinvesteert Haarlem de crisis in. Dit college legt geen buffer aan voor een eventuele derde coronagolf. En daarbij lost het college het klimaatprobleem niet op, maar schuift dit door naar de volgende periode en dan zonder budget.

De voorzitter: Dank u wel, dat was uw bijdrage. Dan gaan wij door naar Jouv Haarlem. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik was gisteren bij de huisarts. Toen ging ik naar binnen en sprak ik de assistente, toen zei ze: neemt u plaats in de wachtkamer. Ik keek er zo aan van: u bedoelt de wachttijd. Ze keek me aan van: ik begrijp u niet. En ik denk dat onze behandeling van afgelopen maandag voor heel veel Haarlemmers niet te begrijpen was. Te technisch en we zijn eigenlijk met onszelf bezig. Dat heb ik in ieder geval terug gehoord en dat is jammer, want we doen het in principe allemaal voor de stad. We doen het niet voor onszelf. Daar moeten we een beetje over nadenken hoe we eigenlijk overkomen. Voorzitter, terug naar de inhoud. Gisteren is de persconferentie van het kabinet geweest, extra maatregelen, hardere maatregelen. Cultuur, bioscopen, dierentuinen, alles gaat op slot. Veel gaat op slot. Dat betekent weer meer werkloosheid, mensen die thuis komen te zitten, meer eenzaamheid. En misschien meer tegenstand. En we hebben u aangemoedigd maandag om vooral te communiceren met de stad, draagvlak dat vindt u zelf ook belangrijk. Gaat u daar alstublieft mee aan de slag, want het is belangrijker dan u denkt. En juist ook omdat wij, als vijf, vermoeden dat corona echt gewoon nog langere tijd met ons is, hebben wij de koppen bij elkaar gestoken. En ja, gedacht van: jongens, het is echt nodig dat we een coronafonds oprichten. En dat is wat we met het amendement hebben proberen te doen. En we hebben daar ook uw aandacht voor gevraagd. En dan hoor ik D66 zeggen: ja, we kunnen niet voorstemmen omdat er heel veel verknoopt is met elkaar. Ja, nogal wiedes, want dat is ook nodig. Maar als we ons amendement losgeknipt hadden en separaat

aan u hadden voorgelegd, dan had u het argument gebruikt: ja, het is zo los, we zien het complete plaatje niet. En zo is er elke keer weer een argument om eigenlijk onze uitgestrekte hand, ja, weg te slaan. Voorzitter, dan de bestuursrapportage, zullen we de behandeling dan nu meteen doen? Dat is ook een vraag aan u. De bestuursrapportage doen we ook nu?

De voorzitter: U kunt daar nu opmerkingen over maken. Dat komt zo meteen nog apart in het tweede deel. Maar de vraag is even van: dan hebben we maar zeer beperkt de tijd. Dus als u zegt: ik wil er nu wat opmerkingen over maken, dan kan dat.

De heer Aynan: Ik zal dat maar meteen doen, voorzitter. Heel kort, het gaat over ons amendement. De reactie van het college, ja, het college ontraadt het amendement met een aantal argumenten. Ten eerste zeggen ze van: ja, het is niet realistisch. Maar ze doen ook een voorzetje. Als wij dat zeg maar, het amendement zouden aanpassen, dan kan het misschien aangenomen worden. Ik heb daar twee vragen over. U zegt: als u punt 8 aanpast en dan in te stemmen met de oprichtingen berekeningsmethode van de reserve opvang, zoals in het stelsel opgenomen in bijlage 3, op te nemen, dat u dan akkoord gaat. Mijn vraag aan de wethouder is: bedoelt u dat we dan bijlage 3 opnemen in het amendement, en dat we daar dus expliciet mee akkoord gaan? Dat is een vraag. De andere vraag betreft besluitpunt 9. U zegt dat u daar heel graag de 1,7 miljoen voor het innovatiefonds in opgenomen wil hebben. Ja, hoe ziet u dat voor zich? Is dit dan nu een raadsbesluit daarover en wat houdt dat innovatiefonds in? Graag daar een toelichting over, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Voorzitter, ja, ik wilde toch echt even iedereen bedanken die zijn best heeft gedaan, hier ook onze collega-raadsleden, maar vooral ook de ambtenaren, de cameramensen en vooral niet te vergeten de bodes en de griffie. Want we zijn geneigd om die allemaal, ja, als meubilair te zien. Maar ze doen echt zo ontzettend goed werk. Zonder hun hadden wij ons werk niet kunnen doen. Dank jullie wel allemaal.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Hart voor Haarlem, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter. We staan hier schouder aan schouder, als het aan het CDA ligt. Ik neem aan dat het college ook betrokken is in die warme omhelzing. Jammer dat dan alle ingediende moties en amendementen worden afgeraden. Ik ga hier verder geen woorden aan verspillen, want dat is blijkbaar staand beleid. We hebben ons best gedaan en daarom zijn we trots op onze collega's en de serieuze poging om deze begroting bij te sturen. Samen schouder aan schouder, zoals dat hoort. De coalitie vinden wij minder geloofwaardig. Waar komt sommige gekkigheid toch vandaan? Het college is aan het krabbelen om bezuinigingsposten te vinden. Ik noem er een, de tarieven van de zwembaden en de buitensportaccommodaties moeten worden verhoogd. En de mensen kunnen al zo slecht zwemmen. Hoe kan dan een bestuurderspartij als de Partij van de Arbeid met een voorstel komen om voor een paar miljoen weer een sporthal te bouwen? Wij begrijpen dat niet. Haarlem gaat zich uit de kiezers investeren, net als het Rijk, en iedereen praat elkaar na. Maar een college is niet te vergelijken met het Rijk, want waar komen onze inkomsten vandaan? Tekenend is het verdwijnen van de precario op kabels en leidingen. Dat is toch ruim 2,5 miljoen, of iets in die geest. In de tijd al een ideale post om schulden te dekken. Een uitvinding van de oud wethouder Van Velzen. Vandaar ook in de pot onderhoud van de kapitaalgoederen gestort. Want de uitleg bij de begroting klopt niet. Wij zijn een armlastige gemeente die nu al zijn burgers uitknijpt om inkomsten te genereren. De vrije ruimte is miniem, we kunnen niet investeren zonder enorme schulden te maken. En wij missen het besef bij de coalitiepartijen. In de strenge coronamaatregelen van gisteravond ziet Hart voor Haarlem ook een extra motivatie om vast te houden aan ons amendement en terughoudend te zijn met geld

uitgeven. Een grote zorg hebben wij over het Spaarne gasthuis, om nog maar even terug te komen op corona. Vrijwel alle normale operaties zijn uitgesteld, ook die geen opname behoeven omdat het dagbehandelingen betreft. Heel Haarlem is afhankelijk van dit ziekenhuis. Vroeger hadden we gewoon een eigen Haarlems ziekenhuis en nog iets te zeggen, maar nu allang niet meer. En velen zullen worden geraakt. Wat dat betreft zijn wij een ontwikkelingsland geworden als je je daar meldt. Hoe zit het dan met de communicatie? Hebben we enig idee hoeveel mensen hier worden getroffen, behalve dan degenen die lijden aan corona of daar opgenomen zijn. Want wij zien dat er heel veel mensen echt hier grote problemen hebben. Wat zijn dan de vooruitzichten, voorzitter? En misschien in verband met de communicatie kan daar aandacht aan besteed worden. Wat het college betreft in de eerste termijn wachten wij eigenlijk nog op een reactie op het depot archeologie versus het depot Frans Hals. Hoe gaan we dat aanpakken, hoe staat het ook met die speelgoed op zolder? Ja, mevrouw Meijs, ik heb u alleen maar gehoord over ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik kom weer terug in de raad. Maar volgens mij toen ik er zat vroeg u ook al naar die speelgoedcollectie. Is het nou echt zo dat u eigenlijk sinds u in de raad in 2006 gekomen bent, dat u hiernaar vraagt en dat er nog steeds geen resultaat is?

Mevrouw Van Zetten: Ik waardeer uw grappigheid, maar dat is natuurlijk gewoon iets, die speelgoedcollectie was een paar jaar, maar het gaat mij erom dat wij voor de opslag van onze cultuurgoederen en erfgoederen nog helemaal niks hebben geregeld. En jammer dat u er niet bij was, we hebben een bezoek gebracht aan het depot van het Frans Hals museum, opgeslagen in zeecontainers bij verhuisbedrijf Baars, wat gewoon heel veel geld kost. Als je iets wil zien, dan moet je betalen om überhaupt dat ding uit het depot te krijgen. En het gaat mij erom dat nu een voorstel wordt gedaan voor het archeologisch depot en dat we het helemaal niet meer hebben over de collectie van het Frans Hals. En voor de grap neem ik dan die speelgoedcollectie ook maar mee, zodat u het ook misschien kan begrijpen.

De voorzitter: Dank u wel. Het roept nieuwe vragen op. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, want u doet een beroep op uw moties en amendementen uit de eerste termijn. Terwijl u heeft een onderbouwing over het instellen van een gemeentelijk ziekenhuis. Kunnen we dan ook een amendement of een motie verwachten hoe u denkt een gemeentelijk ziekenhuis op te richten en te financieren? Want u heeft een gloedvol betoog, maar ik hoor wel veel woorden maar geen daden.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik nou weer typisch een opmerking van u. Want per definitie legt u mijn woorden verkeerd uit. Ik constateer dat wij vroeger, kijk, er zijn hier allemaal mensen die willen het Spaarnelande weer terughalen, take back control over onze eigen bedrijven. Bent u er daar ook niet een van, mijnheer Van Leeuwen. En ik constateer dat daar dan wel gevoelens voor zijn. Maar ik constateer nu in deze crisis dat wij helemaal niet meer weten wat onze Haarlemse burgers overkomt als ze naar het ziekenhuis gaan, als ze geen corona hebben, hoe het zit. Ik zie dat mijn tijd al bijna op is, dus ik geef geen antwoord meer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een andere interruptie van mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, u kunt onze motie voor de stelpost 3 miljoen cultuur wel steunen, want daar staat dat gezamenlijke depot met Frans Hals wel in.

Mevrouw Van Zetten: Weet je, ik heb gewoon geen tijd. Dus we praten elkaar wel bij in de pauze.

Mevrouw Wisse: Prima.

De voorzitter: U hebt daarmee ook uw bijdrage afgesloten?

Mevrouw Van Zetten: Ik hoop een beetje een serieus antwoord van het college, beter dan maandagavond.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Meneer Van den Raadt van Trots zegt altijd: als je motie niet wordt aangenomen, dat die uiteindelijk vaak na een tijdje toch wordt overgenomen door de coalitie. En warempel, hij heeft gelijk. Want verschillende voorstellen uit de alternatieve begroting van de ChristenUnie van vorig jaar zijn dit jaar alsnog gehonoreerd. Zo heeft het college het participatie en initiatievenbudget nog wat meer bezuinigd dan wij zelfs vorig jaar voorstelden, heeft het college werk gemaakt van het sterk verminderen van de externe inhuur en zijn de parkeertarieven toch iets verder verhoogd. Dat geeft hoop, voorzitter, voor alle oppositiepartijen over de voorstellen van vanavond. We hebben een goed debat gehad en ik heb ook nog goede hoop dat er een aantal voorstellen van de oppositie het vanavond al gaan halen. Wel had ik graag gezien dat over de WMO ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik ben heel benieuwd wat mijnheer Visser zelf gaat doen.

De heer Visser: Daar kom ik zo op. Wel had ik graag gezien dat over de WMO, en dan met name over het normenkader en resultaatgericht werken, een veel fundamentele debat was gevoerd. Op basis van meer achtergrondinformatie vooral gesprekken met mensen aangaat. Want echt, dit is niet zomaar een besluit. Op dit punt ben ik echt teleurgesteld in de coalitiepartijen, maar ook hier hou ik hoop dat we komend jaar tot een ander besluit op dit punt gaan komen. Ik loop enkele amendementen en moties af. Amendement vier over de verhuiskostenvergoeding gaat het college uit van de NIBUD-normen. Het college vergeet dat deze vergoeding ook bedoelt is om mensen te prikkelen tot verhuizing. En dat levert meer doorstroming op de woningmarkt en mogelijk ook kostenbesparing bij WMO-voorzieningen, zoals uitgewerkt in het initiatiefvoorstel van de PvdA. Het college zegt van: nou, we hebben het doorgerekend en die WMO-voorzieningen zijn goedkoper. Ja, dat is de eerste keer. Maar vaak krijgen mensen eerst de WMO voorziening, en na een paar jaar als die situatie verslechtert krijgen ze opnieuw een WMO-voorziening en opnieuw een WMO-voorziening. En dan is het dus echt goedkoop is duurkoop. Dan heb je liever dat mensen in de tussentijd al verhuisd zijn. En daar helpt die verhuiskostenvergoeding bij. Dus ik hoop toch dat amendement 4 het gaat halen. Ik had motie 6, over de optimalisatie van de woningbouw in de Waddenstraat. Omdat met meer woningen en wellicht een iets lagere parkeernorm wel degelijk meer mogelijk is. En deze raad stelt tenslotte de kaders, zeg ik tegen de wethouder. Natuurlijk, we hebben die startbrief wel behandeld, maar toen was niet bekend dat dit twee miljoen tekort had. Als dat bekend was geweest, dan hadden we een hele andere discussie over de kaders gehad. Dan amendement 37 voor meer geld voor het autoluw maken van de vijfhoek. Deze trek ik in, omdat veel partijen het niet eens zijn met de dekking van de Conjestraat. Maar ik dien als alternatief nu een motie in samen met de Actiepartij die het college in ieder geval oproept in het volgende IP geld te zoeken om uitbreiding van autoluwe gebieden mogelijk te maken, juist nu er draagvlak voor is. Amendement 13 dan, over werk met werk maken door minder externe inhuur. Deze wordt nu mede getekend door Trots. College, ik zou zeggen: maak er werk van. Dan motie 38, de partijen die in 2021 zijn afgevallen voor sociale basis volgend jaar een reële kans te

geven. Deze motie is nu mede getekend door Trots en Actiepartij en het CDA. En ik begrijp dat nog meer partijen willen gaan steunen, ik ben benieuwd naar de stemming straks. Maar sowieso lijkt het de ChristenUnie goed om ook in de commissie samenleving nog in detail door te praten over de resultaten van de sociale basis 2021. Wat kunnen we ervan leren? Zodat de wethouder dat ook kan meenemen. In mijn motie is daar in ieder geval een voorzet voor met een duidelijke opdracht voor volgend jaar. Maar wellicht komen er nog meer opdrachten van de raad voor deze wethouder. Ik heb nog een nieuwe motie, deze motie vraagt om een corona initiatievenfonds op te richten naar het voorbeeld van de gemeente Deventer. Dit fonds is bedoeld voor plannen en activiteiten die bijdragen aan de gastvrijheid, aantrekkelijkheid, sociale cohesie en veerkracht van Haarlem en Spaarnedam in deze coronacrisis. En ik zie dat mevrouw Otten een vergelijkbaar voorstel heeft, maar dan alleen gericht op ondernemers. En ze heeft dat aangepast, er staan nu meer partijen boven, dat is ook mooi. Ik hoop dat een van onze voorstellen het haalt. En ik ga ook het voorstel van mevrouw Otten steunen en dan zullen we wel zien welk voorstel de coalitie steunt. Dan het amendement over het normenkader huishoudelijke hulp. Daar begon ik ook mijn bijdrage over, die heb ik op wat technische punten gewijzigd. Ik dek dat namelijk uit het minder indexeren van subsidies, maar ik was veel te royaal. Want dat levert 1,1 miljoen euro op en dat heb ik helemaal niet nodig voor het amendement. Het college merkt terecht op dat cultuurinstellingen en sociale basissubsidies heel veel salarissen zijn en lonen moeten nou eenmaal geïndexeerd kunnen worden. Dus die zonder ik nu uit, heb ik nog steeds voldoende dekking om dat normenkader en het resultaatgericht werken om dat niet te hoeven in te voeren. Dus ik hoop op uw allen steun. Want volgens mij een hele solide dekking om iets wat echt ingrijpend is voor mensen, om dat te voorkomen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, compliment voor uw amendement, mijnheer Visser. Wij maken ons daar ook zorgen over. Maar wat blijft er nu over qua indexering dan?

De heer Visser: 80 procent is dus voor cultuur en sociale basis, dan hou je dus 20% over. 20% van 1,1 miljoen is genoeg dekking voor mijn voorstel, in ieder geval voor het eerste jaar. En het bedrag loopt inderdaad het tweede en het derde jaar nog iets op. Maar dat is iets achter de komma, dus dat moeten we kunnen oplossen.

De heer Aynan: Voorzitter, met alle respect, dat is niet wat ik bedoel. U zegt van: lonen zijn uitgezonderd, die blijven we indexeren. Maar waar haalt u de dekking dan vandaan, uit welke niet-indexatie?

De heer Visser: Er is bij de technische vragen een hele lijst subsidies opgeleverd. En daar blijkt dus dat 80% is cultuur sociale basis, die zonder ik gewoon helemaal uit. Maar er zijn ook nog 20% overige subsidies.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Visser: En o ja, Actiepartij tekent dit belangrijke amendement, wat mij betreft mijn belangrijke amendement van vanavond, mee. Wij steunen ook het CDA over de afvalstoffenheffing. We zijn blij met de handreiking van het CDA. We willen wel duidelijk maken dat de titel van het amendement wel onze eigen interpretatie heeft, dat wij echt een beloningssysteem willen en niet een differentiatiesysteem. En hetzelfde geldt voor het verzoek onder het amendement. Maar in ieder geval dat jaar uitstel, dat vinden wij zo belangrijke dat wij dat amendement steunen. Voorzitter, na vanavond zijn we er nog niet. De uitdaging in de WMO en de jeugdzorg blijven en er liggen nog hele grote investeringsopgaven in de onderwijshuisvesting, in de verduurzaming vastgoed, in de energietransitie en in de mobiliteitstransitie. En daar moet allemaal nog

geld voor gevonden worden, dat is een hele vette kluit voor alle wethouders. Ik wens het college daarom volgend jaar veel wijsheid en zege bij deze opgave.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan wij tot slot naar mevrouw Otten van Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Voorzitter, geen originele opening en al meerdere malen gehoord vanavond, maar de woorden dreunen nog na de eerste termijn van maandag. Samen schouder aan schouder, prachtige woorden. En o zo belangrijk in deze zwarte tijd. Na onze eerste vergadering maandag zijn de maatregelen vanaf vanavond nog vele malen zwaarder. En de financiële consequenties zijn eigenlijk nauwelijks te overzien. Maar wat wel zeker is, is dat wij, raad en college, er moeten zijn voor de Haarlemmers om zo weinig mogelijk lasten op hun schouders af te wenden. Ik vroeg u maandag om krachtige en duidelijke antwoorden en beslissingen te nemen. Helaas bleef dat uit en dat is ook niet onopgemerkt gebleven door de pers. Het moet toch vreselijk zijn als de coalitie de pers niet kan halen na de eerste bespreking van de begroting en ingehaald wordt door de vijf lokale partijen. Maandag heb ik al aangegeven dat de tegenbegroting van de vijf lokale partijen goede alternatieven bevat om anders om te gaan met het geld dat er te besteden is. Ik heb u gevraagd open te staan voor nieuwe ideeën. Begon u ook niet ooit aan deze periode met de woorden dat u wilde samenwerken met alle partijen? Wat zie ik daar nog van terug en hoe bedoelde u die woorden? En misschien kunt u dat met terugwerkende kracht vanavond alsnog uitleggen. Liberaal Haarlem dient samen met de vijf lokale partijen een motie in om een deel van het geld vanuit nieuwe democratie te gebruiken ter ondersteuning van innovatieve ideeën voor ondernemers in Haarlem. En deze ideeën dienen bij voorkeur in revelverend karakter te hebben om zo groot mogelijke impuls te geven aan de werkgelegenheid in Haarlem. Ik kan mij niet voorstellen dat hier geen meerderheid voor te halen is. Dit moeten wij toch allemaal belangrijk vinden? En zeker omdat het dekking is, in tegenstelling tot heel veel andere moties. Ik sluit af waar ik eigenlijk mee begonnen ben. De situatie van veel Haarlemmers is onzeker. Nog onzekerder dan afgelopen maandag. Bent u bereid tot het uiterste te gaan om de individuele Haarlemmer te ontzien? Bent u echt bereid schouder aan schouder te gaan en samen te werken met de oppositie, de laatste anderhalf jaar van deze periode. En kunt u er vanavond een duidelijke uitspraak over doen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee komen we, ah, u heeft nog een interruptie van mijnheer Smit.

De heer Smit: Vraag, meneer de voorzitter. Ben ik gerechtigd om iets te vragen wat ik vergeten ben in mijn termijn?

De voorzitter: Eigenlijk niet, maar gaat uw gang.

De heer Smit: Een vraag voor mijnheer Botter. Op pagina 198 van de begroting staat: vanaf 2021 is 2 miljoen structureel in de begroting gereserveerd voor de invulling van capaciteitsknelpunten. Dat punt komt niet terug in de besluitenlijst, daar is al eerder over besloten. Kunt u aangeven wanneer de raad over die reservering van 2 miljoen heeft besloten? En vraag 2, begrijpt OPHaarlem goed dat die twee miljoen gereserveerd gaat worden voor elk jaar erbovenop? Of is het eenmalig twee miljoen of komt er elk jaar twee miljoen bij? Dat kon ik ook niet terugvinden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was dan het eind van de tweede termijn van de raad. Wij zijn mooi op schema, om 8 uur volgens het schema wat we hanteren gaat het college in tweede termijn antwoorden onder de leiding van de vicevoorzitter van de raad, meneer Van Leeuwen. Tot die tijd schors ik de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom terug bij deze beraadslaging over de begroting. Zoals u weet is het een hybride vergadering. Er zijn raadsleden die nemen deel vanuit hier en er zijn raadsleden die nemen deel vanuit huis. Vandaar dat dit geen officiële raadsvergadering is, die openen wij vanavond om 10 uur. Wij zijn aangekomen bij de tweede termijn van ons college van B&W, die natuurlijk gaat reageren op alle vragen, moties en amendementen die zijn gesteld. En daarmee beginnen wij net zoals in de eerste termijn van het college bij de burgemeester, mijnheer Wienen. Alleen die zit nog niet op zijn plek. Dus ik ben nog even op zoek naar mijnheer Wienen. Nee, het is toch zo'n man van de klok. Ik zit te kijken of hij dan met gezwinde spoed deze kant op komt, maar ik zie hem nog niet. Anders stel ik voor dat wij toch gewoon gaan beginnen met mijnheer Snoek, onze wethouder financiën onder andere. Ja, zullen we dat doen? Dan gaan wij als eerste van start met wethouder Snoek. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Laat ik beginnen met dat ik me graag aansluit bij de complimenten van de ChristenUnie, dat we volgens mij een goed debat hebben. Dit is niet zomaar een begroting, een begroting in een bijzondere tijd heb ik in de eerste termijn ook aangegeven, waarin ook bijzondere dingen gebeuren. Zoals het aanspreken van de reserves op een manier zoals we dat niet eerder hebben gedaan. En terecht dat daar in deze raad, want u gaat daarover, een pittig debat gevoerd wordt. En soms kunnen wij ons hier volgens mij bij begrotings- of kadernota behandelingen verliezen in wat details, die ook belangrijk zijn maar niet perse financieel zijn. En ik kan alleen maar constateren dat het deze week dankzij de inbreng van zowel coalitie als ook de oppositie gedegen financiële begroting op verdient.

De voorzitter: U heeft meteen een interruptie, een digitale bovendien. Excuus, ik probeerde u te onderbreken tijdens de vorige zin, dat lukte mij niet. Maar we hebben een digitale interruptie van mijnheer Van den Raadt. Dus wij gaan naar het grote scherm kijken.

De heer Van den Raadt: Ja, wethouder, u maakt de complimenten aan de ChristenUnie over de complimenten die die maakte. Ik dacht heel even dat u het over het compliment had dat mijnheer Van den Raadt altijd gelijk had. Maar daar zit ik dus naast.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik was daar uiteraard vanzelf bij gekomen als u me de kans gegeven had, maar ik zal nu toch mijn betoog gewoon voortzetten. Want het eerste punt wat ik opgeschreven had gaat wel over een motie van u. U heeft een motie ingediend over de rattenplaag. Terecht constateert u dat dat een groot probleem is in Haarlem, maar ook in alle andere steden. Een aantal ontwikkelingen die landelijk zijn, die zorgen voor een toename. En bijzonder onplezierig als je als inwoner daarmee te maken hebt. Voor een deel zijn het zaken die bewoners zelf kunnen doen en er zijn dingen die wij als gemeente kunnen doen, en die doen wij ook. Ik heb u eerder verteld, via een informatienota geloof ik over de aanpak, met de hakselaar noemen we dat. Ja, ik moet het woord nooit gebruiken, maar een machine waarin we zeg maar zelf de ratten zo goed mogelijk proberen aan te pakken. Ja, je bent wethouder dierenwelzijn of je bent het niet. En ik ga u, of u krijgt begin 2020 een evaluatie van deze aanpak. En ik kan mij voorstellen, want de eerste tekenen daarvan positief, dat u die aanpakt ook over de stad wil verspreiden. Maar daar zijn ook kosten mee gemoeid, dus we zullen dan ook een discussie over budget moeten krijgen. En de dekking die Trots bij deze motie doet, die lijkt wat gekopieerd van de motie van D66 over de paden van: prioriteert u nou maar in het gebiedsprogramma. En u heeft een reactie van het college daar op de motie van D66 gezien. Ja, als u iets wil prioriteren, dan moet u ook aangeven wat dan geen prioriteit krijgt. Want anders komen we dadelijk met een voorstel en dan zegt u

allemaal weer: maar dat hadden we ook perse wel willen doen. Dus meneer Van den Raadt, u bent als een kind zo blij dat ik uw motie precies zo beoordeel, of de dekking uit uw motie precies zo beoordeel als dat ik dat bij een coalitiepartij doet. Dat vraagt u altijd van ons. De motie ...

De voorzitter: Nog een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wethouder Snoek, u heet dus binnenkort de hakselaar van Hamelen. Dat is heel mooi. Ja, en over die dekking. Goed, we hebben het natuurlijk bij handhaving elke keer over nieuwe prioriteit en nieuwe prioriteit. En als je dan vraagt van: oké, wat valt er af of wat gaan we dan niet doen? Dan krijg je daar nooit een antwoord op. Dus ik had niet het vermoeden dat dat dan hier wel zou gelden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja. Misschien is het ook wel een mooi haakje naar het antwoord op de vraag van de SP, van: mogen we dan een lijst van wat dan niet? U heeft de debatjes die ik daar met mijnheer Rutten in het verleden al over heb gevoerd gemist. Dus ik probeer even de beschouwing daarop weer te geven. Het college doet als dat nodig is aan de raad een voorstel van bezuinigingsmogelijkheden. Besparingen waarin we een evenwicht pakket zoeken, als aansluiting bijvoorbeeld bij het coalitieprogramma. Als u zegt van: doet u ons dan een lijst, wat is nog meer allemaal mogelijk? Ik kan van alles bedenken. Ik kan tegen u zeggen: nou, sluit u het zwembad maar, sluit u maar een theater of laten we de straat minder vaak vegen. Ik kan ieder budget wat in deze begroting staat kan ik naar beneden bijstellen of naar boven. Maar u wil een lijst, dus dat betekent eigenlijk dat ik keuzes moet gaan maken. Dat ik niet zeg, want volgens mij en dat is wat ik tegen mijnheer Rutten heb gezegd: die mogelijkheden zijn de begroting, die heeft u, daar gaat u over. En u kunt ieder budget naar beneden of naar boven bijstellen. Daar zitten haken en ogen aan. En als u van het college vraagt: doet u ons eens een uitsnede daarvan. Dan moet het college dus als eerste gaan zeggen: dit is volgens ons wel mogelijk en andere niet. Maar dat is natuurlijk een politieke afweging. En die politieke afweging maken wij als college, dat heet dan de begroting met de besparingsvoorstellen die wij zien. Maar u zegt: die willen we niet, daar willen we niet voor kiezen. Maar u wil ook niet zelf in de begroting kijken welke budgetten u dan wel naar beneden bijstelt. Als u het college vraagt om een lijst wordt dat een politieke lijst en daar gaan we heel lang met elkaar over discussiëren, want het is nooit leuk. En dan komen we met een pakket zoals we dat nu in de begroting doen, of zodat we dat eerder ook bij de kadernota's doen. Dat was mijn antwoord destijds op mijnheer Rutten en dat blijft de positie van het college.

De voorzitter: En dat levert gelijk vier handen in de lucht op. Ik zag mijnheer Bloem, SP, als eerste.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, eerst nog even een vraag over het gebiedsprogramma van: wanneer mogen wij als raad dan inderdaad de prioriteiten aangeven? Komt daar nog een natuurlijk moment aan? Dan even over wat er gezegd werd over die lijst met mogelijke bezuinigingen. Ik vind het een beetje makkelijk van het college. En ik vind het vooral ook makkelijk, omdat blijkbaar meneer Snoek vergeten is hoe het bijvoorbeeld gegaan is bij de eerste keer dat meneer Snoek zelf in het college kwam. Toen lag er een lijst met keuzes voor waaruit gekozen kon worden. Dus het kon toen wel en nu wil het college niet. Dat is wat ik constateer en dat vind ik erg jammer. Want dat is niet schouder aan schouder, we vertikken het gewoon, ga zelf maar lekker met grasduinen en met technische vragen aan de bak. Ja, zo komen we toch niet verder, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, die lijst waar u op doelt was niet volgens mij toen ik voor de eerste keer in het college kwam, maar toen ik voor de eerste keer in de raad kwam. Dus u ging al met mevrouw Van Zetten de geschiedenis in, dat kunt u bij mij ook doen. En het bijzondere was toen, en u ziet dat eigenlijk iedere keer weer gebeuren, dat vooruitlopend op nieuwe gemeenteraadsverkiezingen er door de gemeente een nieuw financieel kader aangeboden wordt, waar partijen rekening mee kunnen houden bij het opstellen van een programma of in ieder geval tijdens campagne. En met name bij daarna ook coalitievorming. In dat kader is die lijst destijds ook vooruitlopend toen op de verkiezingen aangeboden. Dus dat is een ander momentum waar we toen in zaten dan waar we nu zitten. Ik daag u uit, want u bent een slimme man. U weet precies waar u staat politiek, dan is het voor u toch niet zo moeilijk om die besparingen die u wenst in de begroting aan te wijzen? Alleen u zult dan steeds weer anderen op uw weg vinden die zeggen: ja, dat willen wij niet. Maar u kunt ieder budget in deze begroting aanwijzen en zeggen: dan vinden wij dat dat minder moet. Dan ga ik u uitleggen waarom dat wel of niet een goed idee is. Maar dat is altijd ook een politieke overweging.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter. Ja, ik denk dat meneer toch gelijk krijgt, wij komen hier dus niet uit. En ik vind het erg jammer dat, oké, het was toen meneer Snoek zelf voor het eerst in de raad kwam hij wel heeft kunnen profiteren van zo'n lijst. En dat we nu een ander momentum hebben, ja, we hebben een ander momentum. Niet van de verkiezingen, van een enorme crisis, een crisis op gezondheid en een financiële crisis voor de gemeente. Dat is het momentum wat we ook aan moeten grijpen om openlijk een lijst te bespreken, zoals die toen was om het kader te bepalen voor na de verkiezingen. Nu worden al onze financiële kaders omgegooid door de crisis, nu is wat de SP betreft het moment om toch nu ook weer met zo'n lijst te komen. En ik vind het echt een beetje flauw dat u mij dan met het huiswerk terugstuurt, terwijl u veel meer middelen heeft om met zo'n lijst te komen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik ga verder met de beantwoording.

De voorzitter: Dan had u nog drie interrupties op dit punt. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb het even over die rattenplaag. Ik vind het toch wel raar dat Trots met een motie moet komen, want volgens mij is het ongediertebestrijding niet gewoon een gemeentetaak en moet u zelf in uw budget gaan kijken, desnoods bij Spaarnelande, dat het opgelost wordt. Je kan die burgers toch niet met die ratten laten zitten?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Volgens mij is dat precies wat ik in het antwoord van die motie heb gezegd. Dat we een pilot hebben uitgevoerd in een wijk en dat ik met die evaluatie van die pilot bij u terug kom. En dat het mogelijk ook budgettaire effecten heeft en dan gaan we met elkaar het gesprek aan. Dus wat u mij vraagt is precies wat ik in reactie op de motie toegezegd heb.

De voorzitter: Geen reactie van mevrouw Van Zetten. Dan was meneer Visser nog van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Visser: In vervolg op wat de SP vroeg: wat heeft de wethouder erop tegen gezien deze bijzondere omstandigheden om net zoals wat bij de verkiezingen gebeurt een groepje ambtenaren de opdracht te geven, maak nou een lijst bezuinigingen. Ik ga daar als wethouder niet naar kijken, want ik moet politiek neutraal zijn. Toezien op de politieke vragen ook regelmatig en dat lijstje bezuinigingen en intensiveringen stuur ik naar de raad en dan kan de raad erin grasduinen. Dat gebeurt de politiek Den Haag ook, waarom kan het hier dan niet? Waarom zegt u: dat kan alleen bij de verkiezingen. Dat kan toch nu ook?

De voorzitter: Let u op de tijd, mijnheer Visser. Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, meneer de voorzitter, we vallen echt in herhaling. Ik heb dit antwoord aan mijnheer Rutten al enkele maanden gegeven. Ik heb het ook aan u gegeven, want volgens mij bij de kadernota of bij de vorige begroting of heeft u er zelfs via een motie om gevraagd. En ik geef u iedere keer hetzelfde antwoord. En het is niet wat u wil, maar het is wel het antwoord wat ik u iedere keer geef. En het is ook aan meneer Bloem om hem even bij te praten.

De voorzitter: Mijnheer Visser, denkt u aan uw tijd alstublieft.

De heer Visser: Voorzitter, ik constateer dat het wel kan maar dat de wethouder niet wil.

De voorzitter: Dan meneer Aynan zat ook al te zwaaien naar mij. Gaat uw gang, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De rattenplaag, wanneer denkt u daarmee naar de commissie te komen?

Wethouder Snoek: Dat heb ik net aangegeven, begin volgend jaar komt de evaluatie naar u toe.

De heer Aynan: En is het nu niet urgent, gewoon even. Want we horen echt heel veel signalen uit de stad dat dat toch echt gewoon een beetje uit de hand begint te lopen. Dat mensen zelfs bang zijn om in hun eigen huis te slapen.

Wethouder Snoek: Ik ben het met u eens dat het urgent is, daarom heb ik eerder hierover ook een informatienota toegestuurd. Daarom heb ik u aangegeven op welke wijze we deze rattenplaag aan willen pakken, daar hebben we met elkaar ook over gesproken in de commissie beheer. Hebben we afgesproken deze pilot te doen en zeg ik u nu toe dat we met de evaluatie van die pilot komen. Dus kijk, u doet net alsof u mij nu oproept om er iets aan te gaan doen. U weet heel goed dat we al een tijdje geleden begonnen zijn om te intensiveren op deze aanpak.

De voorzitter: Laatste reactie meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik doe niet alsof ik roep u op om hier iets aan te doen en dan om met urgentie terug te komen naar de commissie. Dank u wel voor de toezegging.

Wethouder Snoek: Toch bij bezwaar, mijnheer Aynan. U roept mij op om iets te doen waar ik al mee bezig ben.

De voorzitter: Duidelijk. Dat was al de laatste reactie. Mijnheer Rutten zit ook heel vrolijk te zwaaien. Gaat uw gang.

De heer Rutten: Ja, heel vrolijk. Ja, voorzitter, ik neem het toch weer even in de discussie die ik inderdaad al herhaaldelijk gevoerd heb met de wethouder. Maar wethouder, bent u het met mij eens dat u het ons en uzelf ook moeilijk maakt om maar te volharden in de weging in die lijst? Omdat een aantal van de budgetten ook gewoon bindend zijn. Wettelijke budgetten, dat het zinvol is dat er een duidelijk onderscheid is voor de raad welke budgetten wel ter discussie gesteld kunnen worden en welke niet. En dat het ook best onbehoorlijk is dat u keer op keer blijft weigeren om, net als mijnheer Visser van de ChristenUnie aangeeft, een lijst wat gewoon gebruikelijk is aan ons toe te kennen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, u vindt het onbehoorlijk, dat vind ik oprecht vervelend. Want ik heb u iedere keer geprobeerd uit te leggen wat mijn motivatie is. Want mijnheer Visser heeft gelijk, ik wil het niet. Er zijn redenen waarom ik het een slecht idee vind. En dat is ook gewoon mijn ervaring. En ook de discussies die wij in het college hebben om te komen tot de voorstellen zoals die er liggen, het is altijd een politieke afweging. En je kunt niet zeggen: doet u ons een zakelijke lijst waar wij dan eens politiek over kunnen gaan. Als u zegt: ik wil gewoon een zakelijke lijst van waar kan ik op bezuinigen. Dan moet u gewoon de begroting bij de hand nemen. En als u daar een uitsnede van wil, dan is dat een politieke afweging. En ik zeg u steeds: dan komt het college tot het pakket wat we u in een kadernota of in een begroting aanbieden. En alles daartussenin, dat krijgt een soort, dat zou dan het karakter moeten hebben van een objectieve lijst waar u dan uit kunt kiezen. Maar daar zijn altijd al keuzes in gemaakt en daar ben ik geen voorstander van. Deze oppositie hebben we nu al een paar keer uitgewisseld, ik denk: ja, het is wat het is.

De voorzitter: Mijnheer Rutten, reactie.

De heer Rutten: Hoe vindt u het dan, met terugwerkende kracht daarop terugkijkend, dat als ik een verzoek om ambtelijke bijstand doe? Wat ook gewoon totaal volstrekt logisch is, precies wat mijnheer Visser van de ChristenUnie hier ook aangeeft. Dat via de griffie richt aan de voorzitter van de raad dat uw politiek adviseur die afwijst.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Rutten: Het verzoek om ambtelijke bijstand werd hier afgewezen door de politiek adviseur van de wethouder.

Wethouder Snoek: Ik ken deze casus nu niet, dus daar ga ik graag met u over in gesprek. U heeft toegang tot het ambtelijk apparaat, alle technische informatie krijgt u en ondersteuning moet u krijgen. Mogelijk stelt u een politieke vraag en dan kan het zijn dat we zeggen: dat kunnen we u dus niet leveren.

De heer Rutten: Maar ik werd via de griffie het bos weer ingestuurd en de griffier zei: ik kan nu ook verder niks meer voor jullie doen. Er is een verzoek van ambtelijke bijstand afgewezen door uw politiek adviseur.

De voorzitter: Maar we praten hier niet over de individuele ambtenaar, dus dat vind ik complex, mijnheer Rutten. En de wethouder geeft aan de casus niet te kennen. Maar het lijkt me wel een casus die het bespreken waard is, dus het lijkt mij heel goed om dat sowieso ook bij het presidium te melden. Want die kent deze casus ook niet.

Wethouder Snoek: Mijnheer Rutten, u kent mij, u kunt mij aanspreken. Dat doet u hier, maar dat kunt u ook buiten de orde om. Zodra u dit meemaakt, ja, dan hoop ik dat u het naar mij opschaalt en dan kunnen we daar met elkaar samen naar kijken. Want u weet van dit college, maar ook van de hele organisatie, dat wij hier zijn om de raad te ondersteunen. En daar zijn soms grenzen aan, er zitten beperkingen op. En als daar een discussie over is, dan voer ik die graag met u.

De voorzitter: Mijnheer Smit staat ook nog in de wacht op dit eerste punt van de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik heb misschien iets gemist, maar de pilot rattenverdelging, loopt die nu nog?

Wethouder Snoek: Dat weet ik niet. Dus of de pilot zelf nu loopt. Ik heb een tussentijdse rapportage gehad, daaruit waren gunstige resultaten te zien. Of die dus nu nog loopt of dat we nu aan het evalueren zijn, dat moet ik u schuldig blijven.

De voorzitter: Reactie van mijnheer Smit, OPHaarlem. Nu graag met microfoon.

De heer Smit: Ja, dank u, voorzitter. Het kan dus zijn dat de pilot niet meer loopt, dat u in januari bij de commissie komt. En in de tussentijd gebeurt er dan niets op het gebied van rattenverdelging?

Wethouder Snoek: Nee, dat is niet juist. We hebben verschillende instrumenten die we inzetten. En we hebben aanvullende maatregelen genomen, dat is de pilot en die evalueren we.

De voorzitter: En dan mijnheer Hulster nog van de Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, een losse opmerking. Ik vraag me toch af hoe hier over dierenwelzijn wordt gedacht, maar goed, ratten hebben een slechte naam dus dat zal ik dan maar niet zeggen. Maar ten tweede, ik ben verbaasd dat de wethouder zegt: dit is de begroting, hier mag u alles in doen wat u wil. Maar we zien hier natuurlijk maar de budgetverschuivingen. We zien hier niet welke posten er allemaal nog meer zijn. Dus als wij een echte objectieve uitwisseling van ideeën zouden willen zien, dan zouden we ook uit de andere posten die u waarschijnlijk wel heeft overwogen met uw ambtenaren ook graag een keertje op tafel willen zien.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, we blijven dezelfde set herhalen. Volgens mij heb ik deze vraag nu in verschillende vormen op verschillende manieren beantwoord. GroenLinks vroeg nog naar de uitvoering van de motie om bomen van 50 plus extra bescherming te bieden. Dat behoeft een collegebesluit, die heb ik in mijn staf gehad. Dus wij gaan dat collegebesluit als het goed is deze maand afnemen. Vanaf dat moment is die bescherming in ieder geval met dat besluit ook geregeld, zodat bezwaarmakers daar ook in die procedure op kunnen terugvallen. U vraagt om een stand van zaken van het aanplanten. De ChristenUnie vroeg daar in de eerste termijn ook al over. Het is complexe materie. Aan de ene kant, hoeveel bomen hadden we nou eigenlijk. Dan de verschillende processen. We zijn een aantal projecten gestart zoals in de Leidse buurt en in het centrum, waarbij we gewoon echt een plan te maken bomen toevoegen. Want dat is onze ambitie. Daarnaast is er ook altijd ieder jaar inboet. In een jaar waar veel storm is verliezen we soms zelfs meer bomen dan dat we datzelfde jaar kunnen aanplanten. En dan zijn er ook nog bomen die in projecten worden toegevoegd. Want overall proberen we dan die bomen toe te voegen. En dan heb je ook nog eigenstandige projecten bijvoorbeeld zoals de tiny forrest, waar al aan werd gerefereerd. Dus ik ben daarom eigenlijk ook wel

voorzitter van de motie die hierover ligt, om met zo'n aanplantplan te komen, om ook een meerjarig perspectief hierop te beginnen. Dan blijft het nog steeds complexe materie. Want bijvoorbeeld in projecten weet ik niet altijd, als de ontwikkelaar dat doet, dat die bomen dan ook aangeplant worden. Dus misschien moet je ergens dan ook nog met marges gaan werken. En ik denk, want ook die bomenmonitor is voorzien in de loop van volgend jaar. Als we dan ook die koppeling kunnen leggen, dan kunnen we daar nog beter op sturen. Het zijn processen die we het afgelopen jaar ook al in gang hebben gezet. En ik denk dat we een aanplantplan een goede volgende stap kan zijn. Zo kijk ik ook naar de motie van SP. U heeft een aanpaste versie voor de iepen ingediend, volgens mij ook in lijn met hoe het college daarnaar kijkt. Ik kan mij daar wel in vinden, laat ik het zo formuleren.

De voorzitter: Een reactie van mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, even voor de duidelijkheid. We hebben onze originele motie houden we nog in stand. We begrijpen eigenlijk echt niet waarom het college die niet gewoon helemaal omarmt. Omdat we als we niet gewoon ook geld geven om ervoor te zorgen dat die zieke iepen niet allerlei andere iepen besmetten, dat we dat gewoon op termijn heel veel bomen gaat kosten. Maar omdat we ook een back-up optie willen hebben, hebben we ook een optie light motie ingediend. Waarbij alleen akkoord wordt gegaan met afstandsverklaringen, waardoor particulieren van hun zieke bomen af kunnen, tussen aanhalingstekens.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nou ja, laat ik het dan nog een keer toelichten, zoals het ook in de reactie op de oorspronkelijke motie staat. Het injecteren van iepen kan in de openbare ruimte vrij eenvoudig zijn. Er wordt mee gestart, we hopen dat het effectief is. Maar het is eigenlijk net zoals een vaccin. Je moet zo veel mogelijk iepen bereiken, zodat ze elkaar niet kunnen beïnvloeden. Het bij iemand achter de voordeur komen, zeker bijvoorbeeld in deze coronatijd, maar behelst het maken van een afspraak, er langsgaan, de bewoner wel of niet thuis treffen. Dus de kosten om een boom bij iemand in zijn achtertuin te injecteren is vele malen hoger dan een boom in de openbare ruimte. Dus als je dan effectief wil zijn en die bestrijding tegen wil gaan, zorg dan dat je zo veel mogelijk bomen in die openbare ruimte, waar je gewoon alleen maar naar toe hoeft te lopen en hem hoeft in te spuiten, in plaats van dat je bij mensen via de achterdeur gaat. Dat heeft dus te maken met effectiviteit van de aanpak en je middelen zo goed mogelijk inzetten, zoals we in de reactie op de oorspronkelijke motie beheldden.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, toch nog heel kort dan. Ik begrijp het, maar het hoeft niet of-of te zijn, het kan ook en-en zijn. En u zegt terecht: zo veel mogelijk bomen inenten. Dat betekent zeker doorgaan met het inenten van de bomen in de openbare ruimte. Maar het is naïef om te denken dat dat stopt bij de grens van de openbare ruimte. Dus ook daarop moeten we volop inzetten.

Wethouder Snoek: Ik zou op iedere portefeuille en-en willen doen. En als de middelen onbepaald zijn, dan kan je alles. En als je keuzes moet maken, dan moet je af en toe voor de meest effectieve methode kiezen.

De voorzitter: U heeft een interruptie op dit punt van mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ik heb even een vraag. Eigenlijk richting de SP, maar ik denk dat het wel goed is om even te vragen. Die nieuwe motie light die nu bij de agenda zit, volgens mij is dat nog steeds de oude motie. Dus als u daar nog even naar wil kijken.

De voorzitter: Oké, een technisch punt. Oproep aan de SP, kijkt u even of u de juiste heeft aangeleverd. Dat gaat mijnheer Bloem doen, maakt hij non-verbaal duidelijk. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Snoek: Ja, ik meende motie 47 gezien te hebben, waar bij het injecteren van de iepen gevraagd wordt om dat in particuliere terreinen als overweging mee te nemen in de evaluatie van de iepenaanpak. En daar dan niet op voorhand op voor te sorteren, zodat we de argumentatie die ik nu geef daar dan nog een keer kan meegeven. En wie weet heb ik over drie maanden voortschrijdend inzicht, dat kan ook nog. Maar Dat is volgens mij wat we dan met elkaar afspreken om te doen in die motie.

De voorzitter: Helder. U heeft ook nog een interruptie op dit punt van mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Nou, met name over de aanplantplicht, zoals die motie vroeger heette. Maar gelukkig heeft die nu weer een nieuwe naam gekregen, dus dan kunt u weer opnieuw beginnen. Wij hebben onlangs voorgesteld bij een motie die we hebben aangehouden om over een bomenbalans te praten. En bij nieuwe bouwprojecten te laten zien of er per saldo bomen bijkomen of bomen afgaan en hoeveel dat is. En u zou daar heel snel mee terugkomen in de commissie. We hebben nog niks gezien. Wanneer komt u daar mee terug?

Wethouder Snoek: Ik heb toen toegezegd om met de bomenmonitor te komen en die staat op uw raadsjaaragenda voor medio volgend jaar. En wat ik dus aangeef is: volgens mij moet u deze twee dingen dus in samenhang met elkaar bezien. Trots vraagt naar glasvezel. We hebben daar bij een aantal verschillende projecten ook al gesprekken over gehad. Wij leggen als gemeente niet een glasvezelnet aan, maar het is goed om te zien dat er commerciële partijen zijn die wel interesse hebben daar om dat in Haarlem te doen. En daar waar mogelijk willen wij hen uiteraard ook helpen. Dan een reactie op motie 28, o ja, dat is even nog wat technisch. In de reactie op motie 28, dat gaat over de gedempte Oostersingelgracht, wordt een verbinding gelegd met de motie luchtbrug boerhaven, ook van de Actiepartij. Maar die wordt bij de eerste alinea gekoppeld, terwijl die bij de tweede alinea gekoppeld moest zijn. Nu ontstaat de indruk alsof in het mobiliteitsbeleid die luchtbrug terugkomt. Dat is niet het geval. Wat het college heeft willen zeggen is dat als het knooppunt Amerikaweg on hold gaat, dat ook het onderzoek naar een eventuele fietsverbinding daarboven dus ook on hold gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu naar meneer Wienen, want die is er gelukkig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Er zijn een paar vragen gesteld. De eerste is van de SP over stembureaus, net zo veel of meer stembureaus in verband met corona, daar is inderdaad de inzet op gericht. De Partij van de Arbeid heeft een andere dekking voor het handhaven van de CJG-inzet. Ja, dat is uit de reserve leefbaarheid en participatie. Die heeft natuurlijk een bestemming. Daar zit geld, dus dat kan. Maar het betekent wel dat het niet besteed kan worden overeenkomstig de bedoeling van die reserve zelf. Dus ja, hoe groot dat probleem is, uiteindelijk is dat aan u als raad. En misschien dat de wethouders die daarmee bezig zijn, dat die daar nog op kunnen reageren. Maar technisch kan het. Dan ten aanzien van 24 uren locatie. U zegt van: ja, we zijn eigenlijk niet overtuigd dat dit brengt wat wij graag willen. Eigenlijk is het belangrijkste van onze reactie van: we nemen het gewoon mee en echt mee in de zin van, er komen dus voorstellen. Maar dan wel in het bredere kader, want we hadden al afgesproken dat we met precies dezelfde partijen als u in uw motie noemt bezig zijn om te verkennen hoe we tot een samenhangend verhaal kunnen komen. Dat is ook

echt heel erg belangrijk, want het heeft geen enkele zin om een locatie in een wilde aan te wijzen als er geen initiatief is. Er moet ook een ondernemer zijn die daar wat in ziet, die daar wat wil. Dus eerlijk gezegd denk ik dat u gewoon gaat krijgen alleen als onderdeel van een breder verhaal, wat u graag wil hebben. En ik denk zelfs dat we toch het als een onderdeel van het brede verhaal moeten doen, want het is gek om met dezelfde partijen twee zo verwante trajecten te gaan doorlopen. Dus het wordt volgens mij uiteindelijk toch een project. Maar we willen denk ik hetzelfde.

De voorzitter: U heeft al de hele tijd een interruptie van mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: Ja, ik was even, u had het over participatie en leefbaarheidsbudget, dat heb ik goed toch? Ja, en u zegt dan: technisch kan het. Maar dan heb ik toch behoefte, gezien het late tijdstip, aan meer informatie. Want hoeveel zit daarin, wat moet er nog uit, kunnen daar ook andere initiatieven uit?

Burgemeester Wienen: Dat zijn terechte vragen. Daar om is dit ook lastig. En het is bovendien, maar dat heeft de Partij van de Arbeid zelf wel aangegeven, het is maar een dekking voor een jaar. Want dit is een fonds en dat is uitgeput als het uitgeput is. Als wij nu geld overhouden, wat we voor dit doel bestemd hebben, dan wordt het hierin geparkeerd. En in principe wordt het gebruikt voor de dekking van initiatieven uit de samenleving op het gebied van leefbaarheid en voor participatietrajecten. Nou, de wethouder nieuwe democratie die zal ongetwijfeld daar zo meteen iets over kunnen zeggen. Maar door het geld daar weg te halen, is er minder beschikbaar voor dat soort initiatieven.

De voorzitter: Nog een reactie van mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik begrijp het, maar misschien inderdaad fijn als mijnheer Botter daar wat over kan zeggen. Want ik begrijp het inderdaad niet helemaal. Op pagina 30 schrijft u dat het participatie en leefbaarheidsbudget gewoon voor vijf jaar lang geschrapt wordt. En u zegt: deze reserve gebruiken we daarvoor. Dat begrijp ik gewoon nog niet.

Burgemeester Wienen: Er is een reserve. En die reserve daar zit nog wat geld in. En als je daar wil geld uithalen, maar dat is dan niet meer beschikbaar voor de initiatieven die er komen.

Mevrouw Leitner: En dan zouden we ook kunnen besluiten dus een deel van het geld in te zetten voor die initiatieven? Dus gewoon het budget weer terug, eenmalig.

Burgemeester Wienen: Nee, dat ligt er nu. Die reserve is er gewoon en die kan daarvoor gebruikt worden.

De voorzitter: Ik stel voor dat wethouder Botter zo meteen daar nog even op ingaat. Dit is nou te technisch. Mevrouw Wisse had ook een interruptie op dit punt.

Mevrouw Wisse: Ja, dank u wel. Het verschil bij de 24-uursmotie is dat er volgens mij dat u wil kijken of er 24-uurslocaties kunnen zijn. En wij wilden eigenlijk graag weten waar er 24-uurslocaties. Dus bij u was er volgens mij nog twijfel of het sowieso wel kan in Haarlem, een 24-uurslocatie. En wij wilden eigenlijk meerdere locaties aangewezen hebben waar het sowieso zou kunnen. Ik weet niet of ik dat dan nu duidelijk heb gezegd zo.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, zij het dan dat ik denk van: als dat een theoretische vraag is, dan kunnen we er ook niks mee. En terwijl ik denk van: het gaat erom dat we met voorstellen komen waar we ook mee verder kunnen, waar we daadwerkelijk zo'n locatie, dan moet je waarschijnlijk nog een bestemmingsplanprocedure voor hebben, want dat gaat niet vanzelf. Maar ik denk dat we echt hetzelfde willen. Alleen niet theoretisch, maar praktisch. En ook in te vullen door een ondernemer die daar wat in ziet, die daarmee aan de slag wil. En dat er ook vanuit het uitgaanspubliek gezegd wordt van: dat lijkt ons ook een geschikte locatie. En ja, dan krijgt u het resultaat krijgt u gewoon voorgelegd en dan ben ik benieuwd hoe de raad daarover oordeelt.

De voorzitter: Gaat u verder. O, mijnheer Hulster staat nog te zwaaien.

De heer Hulster: Ja, ik had nog een vraag voor mijnheer Snoek.

De voorzitter: Maar meneer Hulster, we zijn nu echt al heel lang bij mijnheer Wienen. Dus ik snap hem even niet meer.

De heer Hulster: Oké, excuus.

De voorzitter: Mijnheer Wienen, gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Bezuinigen op handhaving, Trots zegt van: we helpen de burgemeester, dus dat moeten we maar niet doen. Maar ik mis een dekking. En hoe mooi het ook is als we veel aan handhaving doen, het moet wel betaald worden. Dus ik denk eerlijk gezegd dat dit net even iets te makkelijk is. Dan de automatisering van bruggen. Mijnheer Hulster geeft aan van, hij zegt het wat sterker, maar in ieder geval heeft die twijfels over of dit nou wel veilig is. Dat is precies de achtergrond van het voorstel. We doen dit niet omdat wij op de een of andere manier dit graag willen op zichzelf, maar we doen het omdat wij zien dat er een aantal problemen zijn op het gebied van veiligheid. En die willen we met deze voorstellen ervoor zorgen dat die aangepakt worden. En we doen het dus niet overal, want op sommige plekken kunt je het toch beter niet doen. Er komt een uitgebreid voorstel waarin het wordt toegelicht, dan kunnen we er uitgebreid met elkaar over spreken. Dus ik denk dat als er twijfels zijn of dit de goede maatregelen zijn, dat we die dan nog uitvoerig met elkaar over van gedachten kunnen wisselen. Maar hoe dan ook denk ik dat we het eens zijn met elkaar dat de veiligheid van de bruggen, dat was het uitgangspunt in de commissie en dat is het uitgangspunt voor het college, die moet gewoon verbeterd worden. Want er is gebleken een aantal knelpunten, daar is onderzoek naar gedaan. En wij moeten zorgen dat we die aanpakken. Daar zijn we verantwoordelijk voor en daar is dit geld voor bestemd. En daarover komen we uitgebreid te spreken.

De voorzitter: Dat leidt tot twee interrupties. Mijnheer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Burgemeester, dat u uw verantwoordelijkheid neemt, dat u een standpunt hebt, dat waardeer ik. Het is handig ook voor ons, want dan kunnen wij daar kennis van nemen. Maar het lijkt me toch dat het de volgorde moet zijn dat u eerst het aan de commissie voorlegt en vervolgens aan de raad, dat wij dan voor en tegens afwegen en dan komen tot een besluit. En dat u dan verzoekt om daarvoor middelen te ramen. Maar als u het geld nu al in de begroting stopt en ons gaat vertellen dat het echt beter moet, want het is niet veilig genoeg. Dan heeft u blijkbaar onze richting van besluit al bepaald.

De voorzitter: De burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik denk dat we hier echt in een hele andere wereld zitten. Volgens mij is het zo, wij hadden met elkaar al vastgesteld, ik heb daar zelfs opdracht voor gekregen bij de vorige bespreking in de commissie van: gaat u aan de slag, want wij willen dat die veiligheid wordt aangepakt. Er zijn ongelukken gebeurd elders, bij ons zitten er ook knelpunten, dit moet worden aangepakt. Dan wordt er door het college wordt er geld vrijgemaakt in de begroting om dat te kunnen doen. En u bepaalt of de voorstellen die er liggen, of u die uitstekend vindt. Maar ik vind om te zeggen van: ja, het moet andersom. U komt eerst maar met voorstellen en dan zegt u van: ja, er is geen geld. Nou, daar gaan we dan wel eens over nadenken. Dan hebben we de begroting vastgesteld, is er geen geld, kunnen we niks doen. Dat lijkt me niet verstandig.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk, mijnheer Wienen. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Misschien hebben wij gezegd, want ik ben erbij geweest, dat die niet moet worden aangepakt maar moet worden uitgezocht. En dat is denk ik de nuance die ik er probeer in te brengen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, nee, gaat over. Dan, totale black-out, mijnheer Amand, gaat uw gang, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De vraag even terugkomend op de vraag van Trots voor de veiligheid en over de handhaving. Het is natuurlijk wel zo in Haarlem dat natuurlijk de veiligheid voorop staat. Maar als je daar niet aan mee wil betalen, dan wordt het toch wel een probleem. Het is overal in de wereld al Trump-achtig, dus wij verwachten misschien dat er hier en daar ook nog eens wat de kop opsteekt. En dan hebben we wel handhavers nodig. Hoe gaat u dat oplossen?

Burgemeester Wienen: Ik weet niet precies wat u nu probeert te zeggen, maar ik begrijp er een ding over.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u heeft niet het woord. Mijnheer Amand, mijnheer Wienen vroeg: wat is precies uw vraag. Dus mijnheer Amand, wat is precies uw vraag?

De heer Amand: Mijn vraag is, de burgemeester zegt heel netjes: bezuiniging op handhaving. Wij willen dat er meer handhaving komt. En dan moet je dan niet gaan zeggen van: ja, het kost geld en ik weet niet waar we het vandaan moeten halen. U moet zorgen dat de Haarlemmers veilig zijn in de stad en daar gaat het Trots om.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, daar zijn we het volkomen over eens. En dat vindt het college dat dat kan. Maar meer handhaving is op zichzelf mooi, want daar kun je inderdaad niet snel genoeg van hebben. Want we hebben echt nog wel een aantal knelpunten. Alleen wij proberen met een afgewogen voorstel te komen. Als u zegt: we willen meer handhaving. Dan gaat deze hele discussie over in de begroting, dan moet daar ook dekking voor zijn. En dan moet u die aangeven en niet zeggen van: nee, die dekking moet u het niet over hebben, u moet het gewoon doen. Dat kan, maar dat zal toch betaald moeten worden. En dan kijken we toch naar u, want u gaat over het geld.

De voorzitter: En dit leidt tot een interruptie van mijnheer Hulster. Gaat uw gang, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer de burgemeester, u zegt: nou, we komen nog naar de commissie toe en dit is gewoon het budget en daar gaan we het nog over hebben, want er zijn veiligheidsproblemen die moeten we oplossen. Maar het interessante is dat het in de begroting staat het

opgenomen als automatisering bruggen. Er staat niet: aanpak veiligheid bruggen. Maar er staat: automatisering bruggen. Daarmee heeft u al gekozen voor ons, zonder dat we het daarover hebben gehad. En ik vind dat toch, ik bedoel, ja, dan is het ook niet zo merkwaardig dat wij dan zeggen: die post kan wat ons betreft weg, want daar hebben we het niet over gehad.

De voorzitter: De burgemeester.

Burgemeester Wienen: Volgens mij is de volgorde helder. Inderdaad hebben we het zo genoemd. We hadden ook kunnen zeggen van: geld voor veiligheidsmaatregelen bruggen. En vervolgens een maand later zeggen: dit zijn de voorstellen die we doen. Nu hebben we gezegd: dit is wat wij denken dat nodig is. We willen in de begroting dat reserveren, daar gaat u over. En vervolgens komen we met een voorstel om het te doen en daar gaat u ook over. Dus u bent gewoon aan zet. Als u zegt: er is geld nodig, maar we willen het nog hebben over de methode. U bent echt zo meteen aan zet om te beoordelen of de voorstellen goed zijn of niet. En anders wordt het niet gedaan. Maar als u geen geld ervoor vrijmaakt, als u zegt van: dat doen we niet. Ja, dan kan er niks. Dus ik hoop dat de raad toch geld voor dit belangrijke onderwerp in de begroting opneemt. En daarna praten wij met elkaar nog over de vraag op welke wijze dat precies gebeurt. Mevrouw Van Zetten, u hebt het gevoel dat de ellende die we op het ogenblik meemaken in de zorg, en met name in de ziekenhuizen met de vele opnames vanwege corona. Ja, dat zou in Haarlem allemaal heel anders zijn als we nog een gemeentelijk ziekenhuis hadden. Ik denk eerlijk gezegd dat u heel goed weet, ik zie u ook schudden, dat dat natuurlijk helemaal niet zo is. Alle ziekenhuizen in Nederland, wat ook precies de bestuursvorm is, worden ingeschakeld om de heftige pandemie waar wij mee geconfronteerd worden het hoofd te bieden. En dat heeft hele droevige consequenties voor mensen die hulp nodig hebben en waarvan dat naar achteren wordt geschoven. Daarom zijn een aantal van de maatregelen genomen in dit land om te proberen die besmetting terug te dringen, zodat er weer meer ruimte komt voor gewone zorg. En ik denk dat de bestuursvorm van het ziekenhuis daar echt helemaal niets mee te maken heeft.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het eigenlijk geen antwoord. Kijk, het gaat er natuurlijk om dat er geen informatie is. We hebben het maandag gehad over de communicatie en over de maatregelen en de gevolgen. En je wil ook weten hoeveel mensen er zijn opgenomen. Die informatie is er, maar de informatie vanuit het ziekenhuis hoeveel behandelingen gewoon niet meer plaatsvinden. Geen idee wanneer het wordt opgestart. Die informatie, die zou ik willen hebben. En ik neem aan, u in de veiligheidsregio, dit is een regionaal ziekenhuis, dat daar toch communicatie is met het ziekenhuis en dat wij onze Haarlemmers die informatie kunnen geven. Daar gaat het mij om.

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Mevrouw Van Zetten: En ...

De voorzitter: Dit is mevrouw Van Zetten dus.

Mevrouw Van Zetten: En ik noem dat die lijntjes vroeger natuurlijk veel korter waren, maar u heeft die lijntjes ook. Mijnheer Snijders is voorzitter van de raad van toezicht voor her Spaarne. Misschien zijn die dingen, die dingen weten ze daar natuurlijk, alleen wij weten ze niet.

Burgemeester Wienen: Nee, maar de vraag is hoe relevant het is om dat per ziekenhuis precies te gaan vertellen. Want dat kan, maar het belang is, en dat wordt in heel Nederland wordt dat uitgebreid gecommuniceerd. Afgelopen dinsdag, persconferentie van de minister president en de minister van volksgezondheid ging hierover. Het loopt terug het aantal besmettingen, maar omdat in de zorg nog steeds het stijgt en het daar echt op het ogenblik helemaal vol zit en allerlei behandelingen naar achteren worden geschoven, worden er toch strengere maatregelen genomen. Dan zegt u van: ja, het zou zo leuk zijn als we dan ook de cijfertjes van Haarlem hadden. Het kan best, maar het verandert niets aan de werkelijkheid die iedereen in alle media tegenkomt. En ik weet niet of wij ons nu moeten gaan concentreren van hoe dat dan precies bij het Spaarne Gasthuis zit. Het zit er precies zo bij als bij al die andere instellingen in dit land.

De voorzitter: Ik constateer overigens dat wij nu weer twee interrupties hebben op dit punt en dat wij ruim, ruim, ruim en heel hard door de tijd van het college heengaan en pas bij het tweede collegelid zijn. Dus alstublieft, formuleert u kort en bondig en ter zake. En dat is natuurlijk aan mijnheer Smit van de OPH goed besteed.

De heer Smit: Ik dacht het wel, voorzitter. Mijnheer de burgemeester, wat wij bedoelden als de vijf is: kunt u informatie geven over de effecten van de hoeveelheid, het soort uitgestelde operaties en behandelingen niet-zijnde COVID. Want daarover is geen enkele informatie. Uw opmerking over COVID klopt, het RIVM en anderen geven dat perfect door. Maar hoe is de situatie met betrekking tot uitstel van andere behandelingen en operaties?

De voorzitter: Mijnheer Wienen. Kort en krachtig.

Burgemeester Wienen: Zeker. Als we de mensen die keihard bezig zijn in de zorg deze extra vraag willen stellen, dan kunnen we dat doen. En dan als ze er tijd voor hebben, dan krijgen we ook het antwoord ongetwijfeld.

De voorzitter: Mijnheer Smit met de reactie.

De heer Smit: Meneer de voorzitter, dat pulkt de computer in het ziekenhuis er zo in een keer uit. Ik heb er tien jaar gewerkt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan zag ik ook nog. Nee, die hoeft niet meer. Dan gaan we verder naar mijnheer Wienen. O, mijnheer Klaver heeft ook een interruptie.

De heer Klaver: Ja, dan heb ik nog een vraag. Ik heb een opmerking gemaakt over de formatie. Er is extra uitbreiding. Die extra uitbreiding wordt ingezet om knelpunten. Daar is niet gekozen voor handhaving in de economie. Vindt u dat handhaving recht wordt gedaan, is dat geen knelpunt, is dit oké zo wat u betreft?

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ik heb daar in eerste termijn van gezegd dat dit college bij de aanvang extra formatieruimte heeft bestemd voor handhaving. En dat is wat het college wenst. En vervolgens de noodzaak van bezuinigingen en een redelijke verdeling over de verschillende prioriteiten maakt dat er ook vanuit handhaving een bijdrage wordt geleverd. En dat gebeurt met pijn in het hart.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Meijs, het woord is aan u.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik zal reageren op een aantal vragen die vanavond nog gesteld zijn. En als eerste de behoefte van de VVD om nog wat toe te lichten over het inkoopproces van WMO en jeugd, daar zal mijnheer Botter dadelijk nog ... O, ik zie mijnheer Rutten niet, jammer. Dan ga ik direct door naar GroenLinks Haarlem. Nog een vraag over de regiorijder. U heeft geen dekking kunnen vinden voor uw motie. Dus ik neem aan dat u uw motie zal terugtrekken dan. Of in ieder geval wel in stemming brengen, maar geen medestanders zult vinden voor deze ommissie. Ik ontraad hem dus ook nog steeds, want hij past in het evenwichtige pakket van de maatregelen zoals we hem hebben voorgezet. Ik kan u wel laten weten dat er in Amsterdam op dit moment een onderzoek loopt naar een inkomensafhankelijke toetsing specifiek voor dit onderwerp. En dat wil ik wel afwachten. En het moment dat daar een uitslag van is terugbrengen bij u, en in ieder geval bij de commissie, om te kijken of we daar wel iets aan kunnen doen. Maar voor dit jaar wil ik hem niet wegzetten, want het past in het totaal aan de maatregelen zoals we nu hebben gezegd. PvdA heeft de motie cultuur nog onder de aandacht gebracht. En u wil een prioriteit geven richting het archeologisch depot, onder te brengen in die 3 miljoen die er op dit moment in het investeringsplan zijn opgenomen. Zoals ik al eerder ook in de commissie heb gezegd: er zijn al vele plannen naar boven gekomen. Het moment dat bekend werd dat er drie miljoen opgenomen was hadden we zelf nog niet eens na kunnen denken waar het voor bestemd was. Ik wil het graag integraal met de hele sector bekijken, want er liggen meerdere vragen. Onder andere zoals mevrouw Van Zetten net al zei dat er ook depotvragen liggen bij het Hollands archief, bij het Frans Hals museum, het Dolhuis, er zijn wel meer instellingen die daar graag aan mee willen doen. En ik zie uw vraag om dat serieus te bekijken dan maar als een steuntje in de rug. Maar ik wil het niet naar voren trekken. Ten aanzien van Trots voor de motie van de huiskamer. Ik vind het in eerste instantie een verantwoordelijkheid van het initiatief zelf om de geschikte ruimte te vinden. Het college kan daarbij wel meedenken, dat hebben we ook al gedaan. We hebben ook al gezegd en ruimtes aangewezen waar zij terecht zouden kunnen en mogelijkheden kunnen bieden binnen de huidige voorzieningen. Dus ontraad ik derhalve de motie. Het CDA nog ten aanzien van de vraag over of er een winstmarge is, of de salarissen bij de inkoop of wij daar ogen en oren voor hebben. Ja, dat hebben wij al veel eerder gedaan in het inkooptraject, of de aanbestedingstrajecten bij onze WMO ketenpartners en jeugdpartners. Het moment dat dat in het nieuws kwam hebben wij daar direct onderzoek naar gedaan of hebben we daar vragen over gesteld als college. Maar dat is al in een eerdere rond vastgesteld dat salarissen van directeuren bij ketenpartners tot een beperking leiden, dus niet exclusief zijn. En de winstmarges is volgens mij maar bij een partij sprake van geweest en die is daar ook op aangesproken. Dus dat soort zaken spelen in ieder geval in Haarlem geen rol.

De voorzitter: Mijnheer Klaver heeft hier een interruptie op. Alleen mijnheer Van den Raadt heeft digitaal nog een interruptie op het vorige punt. Dus ik ga eerst naar mijnheer Van den Raadt van Trots.

De voorzitter: We horen u heel zacht nu, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dan doe ik het maar even zo, hoort u mij nu wel?

De voorzitter: Veel beter.

De heer Van den Raadt: Als u mij hoort, mag de tijd gaan lopen. Dank u. De wethouder zegt, ze heeft bij de huiskamer van Oost aanbiedingen gedaan. Zijn dat dan ook locaties die vijf dagen in de week volledig gebruikt kunnen worden? Ik dacht het niet. Als het wel zo is, dan horen we graag welke locaties dat zijn, dan kunnen we dat opnemen. En dat het de eigen verantwoordelijkheid is om een locatie te zoeken, nou, de club heeft juist een locatie gevonden. Dus voldoen daarmee aan uw punt, dus dan bent u wel bereid dat voor de rest te financieren.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijs: Dat laatste niet. Wij hebben in de sociale basis reeds onze aanbestedingen kenbaar gemaakt wie daar in vallen of onder vallen. Dus daar is niets over, dat is geen geld wat daar over is. En twee, er zijn diverse locaties in Haarlem Oost die aangeboden zijn. En volgens mij zit er ook al eentje bij, Alleman, die minstens vijf dagen in de week open kan zijn. Dus dat lijkt me nou niet het probleem.

De voorzitter: Oké, dan was er nog een interruptie op het volgende punt ook van mijnheer Klaver. En ik kan nog zeggen, u had net uw punt over de WMO net niet gedaan, omdat u mijnheer Rutten niet zag. Alleen de digitaal meedoende VVD'ers, die gaven aan dat zij er natuurlijk ook nog waren. Dus dat punt had u natuurlijk gewoon kunnen maken. Maar we gaan eerst naar mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik ben blij dat u aangeeft dat u oog heeft voor de integriteit van de zorgaanbieders als het gaat om: met wie doen we zaken? Maar nu gaan we een nieuwe inkoopronde in. En we weten de verhalen in het land dat het niet allemaal koosjer lijkt te zijn. Wilt u extra alert zijn op de strategische partners met wie wij hier in Haarlem straks meerjarige contracten aangaan.

Wethouder Meijs: Nou, dat lijkt me nou uiteraard. Dat hebben we in het verleden gedaan, daar gaan we nu niet vanaf zien. U heeft ook nog een vraag of een motie ingediend over het Patronaat. En ik kan u toezeggen dat we in het eerste kwartaal die met u zullen bespreken. Dus 1 april moet haalbaar zijn om het voor die tijd in de commissie aan te leveren. Actiepartij heeft mij gevraagd en gezegd dat deze wethouder tot twee keer toe de frictiekosten, die we bij de doordecentralisatie zullen bezien of wij die risico's in beeld hebben. Ja, die risico's hebben wij in beeld. En of wij die zullen meenemen die frictiekosten, ja. We hebben in eerste instantie vorig jaar al het reserve van het sociaal domein toegevoegd aan de algemene reserve. En daar zullen we ook weer een aanspraak op doen als we daar in moeilijkheden komen. Dat was de deal die we hadden toen wij de reserves van het sociaal domein daarin onderbrachten. Net zoals we dat nu doen bij het gat wat er nu ontstaat bij de kosten van WMO jeugd. Daar hebben we ook al 50% uit de algemene reserve gehaald om daar die eerste pijn mee te verlichten.

De voorzitter: Dat leidt tot een interruptie van mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Het interessante is, toen de reserve sociaal domein in de algemene middelen werd gezet, toen hadden we dus een weerstandsreserve van 2,4. En nu zitten we op 1,1, dat is in een jaar opgegaan, dat gaat heel hard. Toen zei u nog: we hebben de risico's in beeld en er is niks aan de hand. En we zien geen enkele reden om te denken dat er nog risico's aankomen. En we hebben de kosten allemaal in de vingers en dat is allemaal geen probleem. Nou, goed, we weten nu hoe dat precies zit. Dat is eigenlijk heel verontrustend. En dan zegt u nu over de frictiekosten voor het beschermd wonen zegt u weer van: nou, dat is allemaal geen probleem en dat komt gewoon uit de algemene middelen. En u heeft twee keer in de commissie gezegd: we kunnen dat vanuit de algemene middelen halen. Maar we zien ook dat de schuld loopt op tot 120%, dan is er geen reserve meer. Net zo goed als nu bij de WMO is er geen geld om eventuele tegenvallers op te vangen. Dus u schuift het probleem gewoon door naar een volgend college en die zoeken het maar uit.

De voorzitter: Vindt u ook niet, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Volgens mij heeft mijnheer Snoek zojuist, en zo niet maandag al, het een en ander over het weerstandsvermogen gezegd. Dus dat ga ik niet herhalen. En hebben wij ook al uitgelegd wat de redenen waren voor de oplopende kosten. Dat heeft ook te maken met het abonnementstarief. Als het Rijk tussentijds

de spelregels aanpast, dan kunnen wij niet voorzien dat daardoor de kosten ook oplopen. En dat is iets wat niemand had kunnen voorzien. Ik ga door naar het volgende, sorry. Jouw Haarlem vroeg mij net over het amendement, over punt 8, om expliciet de bijlage 3 daarin op te nemen in het amendement. Ja, want dat is eigenlijk de rekentool waarop punt 8 doelt. Als u dat kunt toevoegen aan uw amendement, dan is dat akkoord. En bij 9, dat innovatiefonds, dat heb ik u maandag proberen uit te leggen, maar ik ga nog een poging doen, is bedoeld voor u als raad om straks daar toestemming te geven over de voorstellen die onder dat innovatiefonds vallen. Maar het is ook de bedoeling dat de raden in de regio, die inderdaad ook voorzieningen moeten gaan treffen, daar een bekostiging kunnen hebben. En dan is het niet noodzakelijk, het lijkt me ook niet wenselijk, dat de gemeenteraad van Haarlem gaat over de voorstellen die in Haarlemmermeer of in Velzen of in Bloemendaal of in Zandvoort worden gedaan. Dus ja, als u dat punt bij 8 en bij 9 aan kunt passen, dan kunnen wij wat dat betreft uw amendement steunen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja maar voorzitter, daar zit juist de crux. Want als ik bijlage 3 lees en u vraagt om dat expliciet in het amendement op te nemen, dat is juist waar ik het amendement voor heb gemaakt, om de bijlage eruit te halen. Want ik wil u meenemen dan naar pagina 92 van de bestuursrapportage. Wat staat er in bijlage 3 die u wil toevoegen: bestedingsraming. Het gehele saldo van de reserve kan conform nog nader te bepalen afspraken van de regionale stuurgroep voor specifieke bestedingen worden ingezet. Hiervoor, en daar gaat het om, is geen afzonderlijk raadsbesluit van de gemeenteraad nodig. Juist hiervoor hebben we het amendement ingediend, om het eruit te halen. En u probeert iets via een u-bocht, het lijkt wel balletje-balletje soms, erin te fietsen. Dus wat bent u nou aan het doen?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik ben geen balletje-balletje aan het doen. In punt 8 wordt verwezen ook naar een bijlage 3, want dat is het rekenmodel. Als u punt 8 niet wenst, dan moet u die niet inbrengen. Maar als u punt 8 wel wil, dan hoort daar een bijlage 3 bij. Dat is wat ik u probeer uit te leggen.

De heer Aynan: Voorzitter, ik vraag aan de wethouder om echt met me mee te lezen. Want u vraagt om de bijlage erin te amenderen, oftewel het erin te houden. Maar als we dat doen, voorzitter, dan gaat het hele amendement verloren. Want wat vragen we nou in het amendement? U zegt besluitpunt 8 dat de raad hierna niet meer over die 4,4 miljoen gaat. Volgens mij is iedereen het erover eens dat we dat niet willen. We willen dat u uit de reserve, zo zijn de regels ook heel duidelijk, elke dotatie en onttrekking die u doet aan de reserve, daar is de gemeenteraad voor nodig. U zegt in de bijlage: dat is niet nodig. Wij zeggen: dan ontduikt u onze eigen regels.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik vrees dat we nou toch in een technische verandering vallen. Ik probeer u juist uit te leggen dat dat niet de bedoeling is. Wij komen terug, als wij vanuit het innovatiefonds voorstellen hebben voor de uitvoering zoals tussenvoorzieningen, dat heb ik u maandag ook uitgelegd. Zoals het gaat over Skaeve Huse, komen wij steeds bij u terug. Dus als u dat toe wil voegen, graag. Maar het staat u vrij om in uw amendement niet of wel aan te passen, daar ga ik natuurlijk niet over.

De voorzitter: Volgens mij gaat u hier niet uitkomen en u heeft ook geen tijd meer, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, nog een poging, want dit is heel belangrijk.

De voorzitter: Vijf woorden.

De heer Aynan: Het is heel belangrijk, dank u wel.

De voorzitter: Dat waren er drie.

De heer Aynan: Voorzitter, er zijn twee verschillende punten, punt 8 en punt 9. Punt 9 gaat over die 1,7 miljoen. Laten we dat eventjes terzijde schuiven. Punt 8 is op dit moment het belangrijkste. U zegt: doe de bijlage erbij, bij het amendement. Maar dan zijn we terug bij af, want bijlage stelt dat de gemeenteraad niet meer gaat over de invulling van de 4,4 miljoen.

De voorzitter: Dit punt heeft u net ook gemaakt, dus dat heeft u nu herhaald zonder dat u tijd had. Dank daarvoor. De wethouder heeft haar reactie daarop gegeven.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik ga door.

De heer Aynan: Voorzitter, dan heb ik of nu of straks behoefte aan schorsing, om ook met de mede-indieners echt hierover te raadplegen.

De voorzitter: Ja, wat u wil. Als u nu om schorsing vraagt dan krijgt u nu een schorsing. Als u zegt: dat doen wij straks in de schorsing die wij met zijn allen hebben na deze tweede termijn met het college kan het ook straks. Wat u wil.

De heer Aynan: Hoe veel schorsing hebben we daarvoor? Hoe lang?

De voorzitter: Straks bedoelt u?

De heer Aynan: Ja, straks.

De voorzitter: Als wij deze termijn goed afzitten dan hebben wij een half uur tussen en sluiten we ...

De heer Aynan: Dan doen we het straks, voorzitter.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, we hebben voor de besluitvorming nog een half uur. Nog een interruptie van de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ook ik probeer het goed te begrijpen. We hebben dus die ruim 4 miljoen in die reserve. Daarvan gaat 1,7 miljoen in dat innovatiefonds. Waar gaat de raad straks nou over? Over die 1,7 of over die 4,4 min 1,7?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: In principe gaat u straks over dat innovatiefonds, dus het uithalen van die 1,7. U gaat ook over het totaal van de reserves. Er gaat geen enkele beslissing hier zonder dat u daarvan weet. Wat wij

voorstellen in deze begroting en in deze bestuursrapportage is om daar geld uit te halen om dat te verdelen over de regio, zodat wij ook 1 miljoen weer kunnen storten in de algemene reserve. Daar vragen we uw toestemming voor. De rest van de reserve blijft gewoon staan. Op het moment dat wij daar weer voorstellen over hebben of dat wij daar dingen uit gaan halen komen we uiteraard weer bij u terug.

De heer Aynan: Voorzitter, dan doe ik een ordevoorstel ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan ...

De heer Aynan: ... dan wil ik nu schorsen.

De voorzitter: Oké, u heeft een schorsing aangevraagd. Hoe lang heeft u nodig, denkt u?

De heer Aynan: Hangt van mijn collega's af.

De voorzitter: Dan gaan wij voor nu uit van 5 minuten. Dus dan zie ik u over 5 minuten weer terug. Dus dat is om – krijgt u nu een minuut cadeau van mij – dat is om 21:00 uur, 6 minuten wordt het dan.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, wij hadden de afgesproken dat wij 6 minuten zou schorsen, het is inmiddels 21:00 uur. Ik zie nog heel veel emotie bij de raadsleden, dus de vraag is: hoe zit het met de motie? De heer Aynan, u heeft een schorsing aangevraagd.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw souplesse. Het is ten eerste een amendement en we hebben een derde termijn nodig om het amendement te herschrijven en daardoor dus ook herschreven in te dienen.

De voorzitter: Oké, maar een derde termijn qua vergader ... Dus u heeft een schorsing nodig om de termijn ... Ik ben even aan het zoeken wat u precies bedoelt. U wilt er ook nog over spreken in de derde termijn? Want die hebben wij niet ingecalculeerd in het programma.


De heer Aynan: Daar is een derde termijn voor, voorzitter. Het brengt nieuwe inzichten en we moeten hem echt even herschrijven.

De voorzitter: Ik hoor: het amendement wordt aangepast. In de spreektijd van de volgende portefeuillehouder gaan wij met de griffier beraadslagen hoe wij dat gaan inpassen in onze vergadering. Dus het woord is aan de heer Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik kom als eerste even terug op de vragen die door het CDA zijn gesteld, over of wij wel op de hoogte zijn van de subsidieregeling van de 340 miljoen voor de schoolgebouwen. Daar zijn we zeker van op de hoogte. Daar hebben we ook al bij het vorige RBO – het Regionaal Bestuurlijk Overleg – met de scholen over gesproken. Het is in stelling gebracht en daar zullen we ook zo snel mogelijk voor zorgen, want u zei terecht: wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Zullen wij daarvoor aanvraag indienen. Ook nog even een aanvulling op wat mevrouw Meijs heeft gezegd over de integriteit van aanbieders, salarissen en vastgoed van instellingen. Daar hebben we op dit moment ook bijstand in door de jeugdautoriteit, die krijgt ook een andere taak, ook een andere rol en bevoegdheid om daar veel meer op toe te zien. Wat dat betreft schakelen we die ook in en daar hebben we al ervaring mee,

ook in relatie tot kind. Dan over het onderwerp van de verschillende suggesties die zijn gedaan om het participatie- en leefbaarheidsbudget in te zetten voor verschillende activiteiten. Op zichzelf is het daar niet voor bedoeld, wij hebben een sowieso ook aangegeven al dat we daarop in ieder geval geen stortingen gaan doen de komende jaren, waardoor we in 2023 zitten met een tekort. Dat is ook het bedrag wat we verder willen doorschuiven vanuit de reserve, want er is nog wel wat reserve. Maar daaruit worden dus wel en de activiteiten betaald rondom nieuwe democratie: het initiatievencafé, initiatieven die uit de stad komen en dergelijke. Ik kan nu niet overzien, werkelijk niet overzien wat het doet met de reserve van het leefbaarheid- en participatiebudget. Op het moment dat we én iemand vanuit CJG daaruit gaan financieren én een platform op gaan zetten voor ondernemers én iets voor leefbaarheid en dergelijke en hospitality in Spaarndam en Haarlem. Daar is het gewoon ook echt niet voor bedoeld, ook niet als je kijkt naar de criteria. Maar ik zag een hand.

De voorzitter: Ik ben even in ... Ja, want we hebben ook nog ...

Mevrouw Leitner: '...'.


De voorzitter: Nee, we hebben namelijk ook nog een digitale interruptie van de heer Van Kessel en die zit mij prangend aan te kijken digitaal, dat ik hem had gemist en de griffie ook. Want hij was nog, net toen we over waren naar de heer Botter, namelijk nog een interruptie op mevrouw Meijs. Dus ik stel voor dat we eerst die gaan doen, dus de heer Van Kessel van de VVD komt nu digitaal tot ons.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Nu begrijp ik dat deze wethouder graag het woord aan de heer Botter laat met betrekking tot de regeling risicovolle trajecten, projecten. Maar het beheersen van de risico's in de Wmo kan de wethouder ook niet aan de wethouder Jeugdzorg overlaten, dus graag zou ik van de wethouder zelf ook inhoudelijk dan horen waarom de regeling risicovolle projecten niet toepast bij deze op de inkoop Wmo. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meijs, het woord is nog aan u. Wat een genoegen.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik was net het digitale kanaal thuis vergeten, dus ik wil met alle liefde dat beantwoorden. Eén van de redenen – en dat zal de heer Botter ook beamen – één van de redenen als we onder deze regeling zouden gaan vallen dan volgen we de P&C-cyclus en dan komen we maar twee keer per jaar terug bij u om te rapporteren wat er volgens deze regeling dan te rapporteren valt. Wij willen frequenter meerdere keren met u terugkomen. Wat dat betreft is het ook geen regeling, denk ik, die toepasbaar is op dit traject. Het is erg vanuit een fysiek domein, denk ik, ooit opgesteld. Maar daar schiet mijn kennis dan weer tekort voor. Ik zou willen – zoals we afgelopen maandag al gezegd hebben – dat we hier volgende maand al met u over in gesprek gaan, over die maatregelen van Wmo en Jeugd, omdat ik vind dat u zowel bij onze denktrend over de werving, over de inkoop, over de strategie, meerdere malen bij u terug moeten komen. Ik kan me ook voorstellen dat alle risico's die we daarbij lopen met u ook in beeld hebben en zullen kunnen brengen als we dat al weten, want we hebben nog een heleboel te fiksen met elkaar voor dat we precies gehaald hebben wat we hiermee voor ogen hebben. Dus het is geenszins afschuiven richting de heer Botter, wij zijn wat dat betreft een Siamese tweeling en trekken hier zeer gezamenlijk in op.

De voorzitter: Dat geeft beelden. De heer Van Kessel heeft een vervolgvraag.

De heer Van Kessel: Ja, ik vind het eerlijk gezegd een beetje nonsens dat deze regeling niet toepasbaar zou zijn op de inkoop Wmo en Jeugd. Het is gewoon een project met een kop en een staart. Deze regeling is gemaakt

juist voor trajecten met grote maatschappelijke en financiële gevolgen. Die financiële gevolgen kunnen oplopen tot € 350.000.000, als we een contract voor 5 jaar aangaan. Dat is nogal wat en daar staat u niets in de weg om aanvullend op deze regeling de raad extra te informeren. Er is nog nooit een raadslid naar u geweest die zegt: stopt u maar even met informeren, het is te veel. Dus dat kunt u gewoon doen en u kunt gewoon de lessen uit deze regeling meenemen in dit uiterst risicovolle traject. Ik vind het toch jammer dat daar zo makkelijk, op technische wijze eigenlijk, overheen gestapt wordt.

De voorzitter: Wethouder Meijs, heeft u nog behoefte om te reageren?

Wethouder Meijs: Nou, ik kan me heugen dat wij het afgelopen jaar u maandelijks hebben meegenomen in de vorderingen ten aanzien van het proces van de Wmo-ontwikkelingen. Ik kan me voorstellen dat we een soortgelijk traject met dit project ook maandelijks met u gaan delen. Dat zal zeker leiden tot meer inzicht en ook meer debatten, maar daar hebben we dan denk ik alleen maar allebei ons voordeel bij. Wij zullen hier als bestuur onze verantwoordelijkheid voor nemen en u als raad om ons nog de boodschappen mee te geven die u dan mee te geven heeft.

De voorzitter: Nog een laatste reactie, de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, ik vind het toch mooi dat de wethouder de wachttijden in de Wmo aanhaalt. Daar heeft deze raad een interpellatiedebat voor nodig gehad, om dat af te dwingen. Dat is één van de trajecten waar het buitengewoon goed gelukt is om resultaten te halen, namelijk om die wachttijden ook terug te brengen. Dat is omdat er een uitstekende procesbegeleiding, maar dan dit keer vanuit de raad, heeft plaatsgevonden. Dus op het moment dat de raad het advies geeft om een regeling zoals de RRP erbij te gebruiken, dan zeker na de ervaring die u met noemt zou u toch drie keer moeten nadenken van of dat niet een heel goed idee zou zijn.

De voorzitter: En wethouder Meijs geeft mijn non-verbaal aan dat zij niet weer het woord hoeft. Dan neem ik u even terug naar de vergadering. De heer Botter was aan het woord en daar had mevrouw Leitner van D66 een interruptie op.

Mevrouw Leitner: U gaf aan dat u niet kunt overzien, als het leefbaarheid- en participatiebudget voor drie verschillende doeleinden wordt ingezet, wat dat betekent. Dat betekent dat wij daar nu heel lastig een afweging in kunnen maken. Ik probeer nog wat beter te begrijpen hoe dat zich verhoudt tot de nieuwe democratie. Begrijp ik: dat gaat ook uit die reserve? U knikt.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dat gaat ook uit die reserve en zoals in de begroting is aangegeven komen daar minder stortingen in. In 2023 helemaal niet, dus daar hopen we dan gelijk te lopen met het bedrag wat we nog aan reserve hebben. Ook de activiteiten die vanuit de stad komen, die via BOM, Bestuur Op Maat, tot ons komen worden daar ook uit gefinancierd. Je haalt eigenlijk door nu allerlei claims te leggen op deze budgetten voor zaken die op een andere wijze gefinancierd waren of zouden moeten worden, omdat vanuit die reserve te gaan halen. Ik kan het nu niet overzien, ik heb het ook op het allerlaatste moment nu pas gehoord dat dit de voorstellen zijn. Dus daar moeten we serieus naar kijken en dat gaat nu niet vanavond lukken.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Dat ben ik met u eens. Dus u geeft ook eigenlijk aan: volgens de normale gang van zaken zouden we nu met de voorgestelde terugtrekking van die dotatie zou het eind 2023 op zijn?

Wethouder Botter: Nee, dat niet helemaal. Kijk, wat er ook nog speelt is, op het moment dat we nu zouden gaan beginnen om de CJG-coach hieruit te betalen voor een jaar dan is vervolgens de vraag: waar wordt die dan volgend jaar uit betaald?

Mevrouw Leitner: Ja, dat snap ik.

Wethouder Botter: Het risico is dat er dan het jaar daarna ook weer gekeken gaat worden voor dat het budget. Als het gaat ook over de twee corona-achtige suggesties die gedaan zijn door andere partijen, ook daarvoor wordt de suggestie gedaan om dat uit dit budget te gaan halen. Wij hebben een aantal reguliere activiteiten. Ik moet gewoon echt even op een rijtje gaan zetten, want anders zeg ik een dekking toe die ik gewoon misschien helemaal niet kan waarmaken.

Mevrouw Leitner: Ja, helder.

De voorzitter: Ook een interruptie op dit punt van mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Wij gaan natuurlijk morgen, vanaf 12 uur ongeveer, die stembriefjes invullen, of later, kan. Is het mogelijk om ons morgenochtend wel uitkomst te geven? Want u zegt: vanavond lukt dat niet. Maar lukt het morgen wel?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Ik wil mijn uiterste best doen, maar er moet nog wel even gekeken worden en gerekend. Nogmaals, in principe is het budget niet conform de doelstellingen die voor dit budget zijn opgesteld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver staat ook klaar, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik probeer nog even te begrijpen hoe dat nou met die CJG-coach zit en u weet er alles van. Zou het ook, we hebben denk ik een pool van CJG-coaches. Betekent dit nou straks dat er helemaal geen CJG-coach in Schalkwijk is of is het ook voorstelbaar dat er een andere verdeling komt van CJG-coaches? Dat het leed wordt verdeeld over de stad, zeg maar?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Kijk, we hebben natuurlijk meerdere CJG-coaches met verschillende aandachtsgebieden en ik weet ook helemaal niet, ik hoor bepaalde namen van personen, dat die dan misschien niet meer zouden kunnen worden ingezet, maar je hebt ook rekening te houden natuurlijk met een dienstverband van iemand. Als iemand al, ik noem maar wat, 20 jaar een dienstverband heeft dan wordt hij er niet als eerste uit gestuurd. Dus er is gewoon een budget voor het CJG, daar betalen we op dit moment volgens mij 6,5 miljoen aan het CJG. Dit was additioneel vanuit veiligheid toegevoegd, dus we bezuinigen dus ook nu niet op het CJG-budget, maar dat is vanuit het budget vanuit veiligheid waar deze anderhalve ton uit komt. We hebben gekeken, als alle portefeuillehouders, naar hoe de begroting op een toch pijnlijke manier sluitend kon worden en toen heeft iedereen er in gekeken ook binnen zijn eigen portefeuille wat daarin mogelijk was en toen is dit naar voren gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een reactie van de heer Klaver.

De heer Klaver: Kan het dan zo zijn, als deze bezuiniging wordt doorgevoerd, dat het CJG tot een andere verdeling van werkzaamheden kon komen, waardoor de behoefte aan een CJG-coach in Schalkwijk toch in een bepaalde mate wordt ingevuld?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Ik moet ook zeggen dat in het CJG heb je ook een stedelijk team, dat zit ook in Schalkwijk. Ik kan in overleg treden met. Het is natuurlijk heel fijn om die activiteit te behouden, want daar wordt echt goed werk gedaan en zeker in een kwetsbaar gebied als Schalkwijk is dit ook daadwerkelijk nodig. Maar op het moment dat er geen dekking voor deze activiteit zou komen betekent dat dat er een herschikking moet komen van taken en dat dat op een andere manier moet worden ingericht. Dat zal in het prestatieplan 2021 van het CJG duidelijk moeten worden.

De voorzitter: Nu gaan we hetzelfde rondje nog een keer doen, want weer mevrouw Leitner en Wisse gaan met hun hand in de lucht. Het college heeft nog heel weinig tijd, dus alstublieft, kort en bondig, vragen die ze heel makkelijk kunnen beantwoorden. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Als we dan toch gaan kijken, u geeft eigenlijk aan: het voldoet niet aan de doelstelling van deze reserve. Als de Partij van de Arbeid dan toch bereid is om te kijken naar reserves waarvan het niet aan de doelstellingen voldoet wil ik de suggestie doen om eens te kijken naar de reserve Ongedeelde stad.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Dat is iets wat in het college moet worden besproken, daar ga ik nu geen uitspraken over doen.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, ook kort en bondig alstublieft.

Mevrouw Wisse: Wethouder, doet u wel een toezegging dat u inderdaad in gesprek wilt gaan met het CJG? Want ik heb ze vanmiddag gebeld, ik zei: kunnen jullie uit een pool van mensen kiezen en iemand anders in Schalkwijk plaatsen? Toen zei hij: nee, als deze bezuiniging doorgevoerd wordt dan is dit einde inloopsprekuren voor jongeren die vervolgens niet meer de weg vinden naar het CJG, einde van de coach die deelneemt aan het veiligheidsteam en je krijgt het dubbel en dwars terug op straat, overlast, veel meer kosten voor zorg, die toch al zwaar overbelast is. Dus wat ik begreep uit het verhaal van het CJG zijn zijzelf er niet van overtuigd dat ze die functie vanuit dat grote 6,5 miljoen-budget kunnen vervullen. Maar misschien als u met hen het gesprek aangaat, als u dat zou willen toezeggen zou dat heel fijn zijn.

De voorzitter: Ik constateer dat ik een andere definitie van 'kort' heb dan mevrouw Wisse. Wethouder.

Wethouder Botter: In principe gaan wij natuurlijk ook in gesprek met elkaar over de nieuwe werkwijze die ook het CJG moet doorvoeren als het gaat over de activiteiten. Ik begrijp volkomen dat dit een pijnlijke situatie is, maar gelet op het geheel van pijnlijke maatregelen die we moeten nemen is het denk ik wel heel erg goed dat we hierover in gesprek gaan. Er zullen nog wel meer dingen op het CJG afkomen binnen de komende jaren.

De voorzitter: Gaat u verder met uw termijn. Of was u klaar, wethouder Botter?

Wethouder Botter: Nee, ik was nog niet klaar, want ik zou net aan mijn punt komen over de risicovolle projecten en daar wil ik eigenlijk toch wel op aangeven dat mevrouw Meijs ook heeft aangegeven dat we echt in de geest van die maatregelen willen werken, dat we heel erg goed de raad en de commissie willen informeren en ze ook bij het hele proces betrekken. Ik heb het voornemen om met de commissie afspraken te maken om gewoon elke maand als vast agendapunt – en mevrouw Meijs wil dat ook graag – elke maand als vast agendapunt de aanbestedingen rondom de Wmo en ook de jeugdinkoop aan de orde te stellen, om u daarover te informeren en te betrekken. Ik wil graag van u weten wat vooral ook de punten zijn waarop u geïnformeerd wilt worden. We hebben procesbegeleiders en projectmanagers aangetrokken, inkopers, die van wanten weten en heel erg goed betrokken zijn ook bij trajecten elders in het land, waar goede resultaten ook zijn behaald. Het schema – en dat heeft mevrouw Meijs ook al aangegeven – als het gaat over het informeren van de raad over grootschalige projecten, dat is vaak bij meerjarige projecten heel erg duidelijk in de P&C-cyclus opgenomen, maar daar leent zich dit korte inkooptraject eigenlijk niet voor. Als je het op de keper beschouwt moeten we volgend jaar rond deze tijd het al helemaal rond hebben, want als zoiets in moet gaan op 1 januari 2022 dan moet je eigenlijk in september al klaar zijn. Dus we hebben het over een kleine 10 maanden. Ik denk dat het gewoon belangrijk is dat u zich ook realiseert dat het met name dus bij Jeugd een regionaal traject is waar we gehouden zijn aan het samenwerken met twee jeugdzorgregio's die al het één en ander ook voorgeschreven hebben gekregen vanuit het ministerie, ook over tarieven, ook over allerlei andere zaken. Dus ik denk dat het erg verstandig is om u heel goed te betrekken bij het blijven informeren zoals we dat volgens mij altijd al hebben gedaan en daarmee ook van u te horen waar u behoefte aan heeft. Het instrument wat voorligt is niet geschikt, niet echt toepasbaar op hetgeen van wat we hiermee willen beogen, namelijk het zorgen voor een verwervingsstrategie. Dan heb ik als laatste ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: U geeft aan: waar zit de behoefte? Ik kan uw betoog overigens helemaal volgen. De behoefte zit er ook in om het niet alleen te beperken tot het inkooptraject, maar ook op de andere maatregelen die voorliggen, om de maandelijke dialoog te hebben over: wat gaat goed, wat zit tegen, waar lopen we tegenaan, waar moeten we bijsturen, enzovoort?

Wethouder Botter: Daar ben ik ook blij om, daar heb ik zelf ook behoefte aan. Want soms word je geconfronteerd en hoe zorgvuldig je misschien ook de inkoop met elkaar hebt voorbereid, soms word je geconfronteerd door dingen vanuit het Rijk, bijvoorbeeld zo'n abonnementstarief. Je hele systematiek die je heel zorgvuldig hebt opgebouwd volledig overhoophaalt en ook daarover moeten we dan met elkaar praten: hoe gaan we dat oplossen? Mocht dat gebeuren, ik denk niet meer dat zoiets nog een keer gebeurt, maar het is wel iets waar je je over moet buigen als het zich voordoet. Dan heeft OPH gevraagd: hoe zit het nou precies met die 2 miljoen aan personeel? Die is geaccordeerd. Wanneer is dat geweest? Wanneer dat is geweest was november 2019, op basis van de kadernota 2019. Het was daar als een stelpost neergezet en volgens mij heeft u daar ook vragen over gesteld in de technische sessie – op vraag 36 was dat – naar aanleiding van pagina 898, waar ook in is uitgelegd aan u – en misschien is dat niet voldoende, maar dan gaan we dat nog een keertje proberen duidelijk te maken – maar daarin is uitgelegd op welke wijze dat besluit is gedaan. Het is alleen dus van november 2019 dateert het. Mijnheer de voorzitter, volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Maar de heer Smit heeft nog een korte aanvullende vraag aan u. OPH.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, mogelijk vergist u zich, want als u refereert aan de kaderbrief 2019 dan heeft de raad expliciet besloten om 5,35 FTE over meerdere jaren, maar in 2021 5,35 FTE aan de formatie toe

te voegen. En dan zouden wij – dat was dus de kaderbrief 2019 – dan zouden wij in november 2019 nog eens een keer een apart besluit genomen hebben na de begroting over deze 2 miljoen?

Wethouder Botter: Nee, bij de begroting. November is dan de begrotingsbehandeling ...

De heer Smit: Ja, maar u begon met het woord 'kaderbrief', in de kaderbrief ...

Wethouder Botter: In kaderbrief is er een onderzoek gedaan en is aangekondigd dat er extra informatie zou komen. Dat is als stelpost vastgesteld in de begroting. Toen hebben we in de kadernota 2020 geen invulling verder aan gegeven, want toen we waren we nog niet helemaal rond. Met de begroting van nu stelt u het vast. Dus daar zitten ook geen dubbelingen in, het is ook volgens mij ... Maar nogmaals, als u het helemaal uitgeschreven wilt hebben dan gaan we dat doen, maar dit is hetgeen van wat ik u nu vanavond kan vertellen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Sorry dat ik mijn klok door liet lopen. Mijnheer de wethouder, ik wil het graag helemaal uitgeschreven zien en dan moet ik helaas nu even wachten totdat ik dat nu gehad heb. Maar ik vind het een zeer kritische procesgang, maar ik wacht uw reactie af.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Volgens mij had ik nog geen reactie gehad over motie 19, daar zou één van de beide wethouders Wmo/Jeugd nog op terugkomen. Het ging toen om de vraag of uit de bijzondere bijstand minima hun eigen bijdrage voor de voorzieningen kunnen betalen of niet.

Wethouder Botter: Volgens mij was wethouder Meijs daar al in de eerste termijn op teruggekomen. Er zijn voorzieningen met name voor mensen die in een minimumregeling zitten, die dat ook terug kunnen vragen via de bijzondere bijstand. Als het gaat om de ziektekostenverzekeringen is daarin ook de compensatie van de eigen bijdrage geregeld.

De voorzitter: Nog een reactie van mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Die minima die zijn natuurlijk tot 120% en nou ziet de motie op een iets grotere groep, 130%. Is daar ruimte voor binnen de bijzondere bijstand?

Wethouder Botter: Nee, daar is geen ruimte voor binnen de bijzondere bijstand.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Smit, die eigenlijk al had geïnterrupteerd op dit punt. Maar u heeft nog tijd, u heeft ...

De heer Smit: Dank u wel. Een korte vraag aan de wethouder: kan de wethouder toezeggen wanneer de geschreven informatie komt? Want als het moet dan moeten we snel kunnen reageren naar u.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Morgen in de loop van de ochtend.

De voorzitter: Dan doe ik nu even een dienstmededeling, want ik heb begrepen dat de aangepaste motie van onder andere het lid Aynan online staat. Amendement, excuses, ik zeg het weer fout. Dus alle raadsleden kunnen kennisnemen van het aangepaste amendement, nummer 24 is dat, voor de duidelijkheid. Mijnheer Aynan wil daar heel graag weer een punt van de orde over maken, maar hij heeft echt geen spreektijd meer, dus ik neem aan dat ik alles al namens hem gezegd heb.

De heer Aynan: Van de orde, ja.

De voorzitter: Van de orde, ja. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik had me – even terug naar mevrouw Meijs – ik had nog geen reactie gekregen op motie of amendement ‘Ouder worden, prettig wonen’. Die verhuisvergoeding, om die overeind te houden.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Staat genoteerd. We gaan eerst even de andere wethouders afmaken. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ook even een punt van de orde. Mijn gewijzigde motie 38 BIS staat ook nog niet online en die is wel ingestuurd.

De voorzitter: Hij heet alleen ‘BIS’, hoor ik. 38 BIS.

De heer Visser: Er is daarna een ‘BIS’ gekomen, omdat het CDA er weer bij is gekomen en hij is inhoudelijk gewijzigd.

De voorzitter: Dat weet de griffie, mijnheer Visser. Hij heet alleen alsnog ‘38 BIS’. Dus wat u ‘BIS’ noemt heet online ‘38 BIS’, om het even duidelijk te houden. Wij gaan naar wethouder Berkhout. Het woord is aan u.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik ga proberen het kort en bondig te doen, ik sta nog op 2 minuten.

De voorzitter: Dat lijkt mij heel goed.

Wethouder Berkhout: Ja, toch? Ja, dat vindt u altijd fijn. Dus eventjes twee punten zou ik nog op terugkomen. Het CDA over de economische visie en de zorgen over de capaciteit of de uitvoering daarbij. Dat snap ik en natuurlijk heeft dat ook effect op de uitvoering. Tegelijkertijd is het mooie aan een visie dat het een visie is, dus dat het ook wel een stip op de horizon is. Ik wil wel zeggen: het helpt nu al, hij betaalt zich nu al uit wat dat betreft. Ook in – dat heeft u kunnen terugzien – als het gaat om werkgelegenheid bij OV-knooppunten bijvoorbeeld. Dus daarmee werken werkt al. Dat neemt niet weg dat ik ook deze capaciteit zoals u – en dat heeft u meerdere keren aangegeven – hoog op mijn wensenlijstje heb staan. Maar op dit moment – en dat heeft u eigenlijk ook gevraagd aan de burgemeester – hebben we hier gekozen om een integrale afweging te doen en het nu niet te doen. Dus geen accountmanagement. Dat vraagt om prioriteren. Tegelijkertijd kwam corona voorbij, dat vroeg alleen maar om prioriteren. In dat licht bezien – en dat kunt u ook zien bij de reactie op amendement 23 – verwachten we wel tijdelijk extra capaciteit voor economie hier nog in te zetten, specifiek om de ondernemers schouder aan schouder de winter door te helpen. Dus daar kan ik u in ieder geval in tegemoet komen.

De heer ...: ‘...’ (buiten microfoon).

Wethouder Berkhout: Ja, maar wel met anderhalve meter tussen die schouders. Dan D66, ik zou nog eventjes terugkomen op MRA-Invest. Vanmiddag heb ik, zoals ik in mijn eerste termijn ook aangaf, contact gehad met de wethouders Economie en de gedeputeerde hierover. Hier is ook, tijdens deze bijeenkomst, besloten om de MRA-Invest door te ontwikkelen tot een ROM. Maar het mooie hiervan is, is dat hiermee ook de samenwerking met het Rijk – met het ministerie van EZK zoals ik zei – wordt bestendigd. Maar op uw verzoek, van D66 dan, heb ik nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het betrekken van de raden en de Staten. Ik kan u zeggen: dat werd breed gedeeld door de collega's. Ik heb hier ook gevraagd om op korte termijn een informatiebrief te sturen, naar u of naar alle raden en staten, over het proces hierover en over hoe u betrokken wordt hierbij. Ik ga ervan uit, want ik heb ook meteen even aangegeven dat er heel erg nadrukkelijk wordt gezegd dat de governance in het oprichtingsbesluit hierin ook die tekenen moet laten zien, dus daar ga ik vanuit, dat u dat terug kunt zien. Ik zal mij daar ook de komende maanden hard voor maken. Zo hoop ik recht te doen aan uw vragen in de eerste termijn.

De voorzitter: De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, maar begrijp ik dan ook dat de rechtsvorm die in het besluit staat, dat die helemaal niet MRA-Invest BV gaat heten, maar dat het een andere maatschappij wordt? Oftewel, want we kunnen dit besluit niet eens nemen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Berkhout: We kunnen het besluit wel nemen. Want dit is ook het onderwerp van gesprek geweest bij de andere gemeenten die dit op hun begroting hebben staan of hebben goedgekeurd inmiddels al. Die zeiden: nee, we gaan uit van Invest-MRA als basis en het wordt doorontwikkeld richting ROM en daar komt een brief en een oprichtingsbesluit met een zienswijze uw kant op.

De voorzitter: Nog een reactie, de heer Bloem.

De heer Bloem: Maar dan constateer ik dus dat we het er over gaan hebben hoe we straks in de toekomst de inspraak en dergelijke gaan regelen en ondertussen wel alvast akkoord en geld en het zit allemaal in die BV en het geld is weg en de zeggenschap ook.

Wethouder Berkhout: Maar daar is niets aan veranderd sinds we dat met ... We vragen u hier: ziet u meerwaarde in een dergelijk vehikel, om die fondsen, die middelen, naar deze regeling te halen om aan de werkgelegenheid in deze regio te werken? Dan gaan we dat proces in en dan komen we met die uitwerking naar u toe.

De voorzitter: Mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: Check dubbel check, hè? De inhoud, allemaal prima, maar wat kunnen we dan als raad nog bespreken? U zegt heel mooi: de wethouders ondersteunen dat, er komt een brief. Wat kan de raad dan bespreken en welke bevoegdheid heeft ze dan?

Wethouder Berkhout: Het oprichtingsbesluit.

Mevrouw Leitner: Het oprichtingsbesluit?

Wethouder Berkhout: Daar geeft u uw raden een zienswijze op en ik heb dringend onder de orde gebracht dat we – en dat werd dus breed beaamd – de raden moet, dit moet ook draagvlak hebben in de regio. Het gaat om fondsen, het gaat om gelden en alle gemeenteraden zitten ook in zwaar weer vanwege corona, dus op die manier gaan we daar mee ...

Mevrouw Leitner: Oké, dat is één. Die is binnen, dat is mooi. Dat is het oprichtingsbesluit. Maar vervolgens zijn we dan niet klaar, want dan begint het pas, dan worden die investeringen gedaan. Op welke wijze wordt de raad betrokken bij de investeringen die gedaan worden?

Wethouder Berkhout: Dat zult u ook echt dan ook terugzien, hè? Want hoe je dan komt nu ... Eerlijk gezegd, dat weet ik ook nog niet. Dat is de hele ontwikkeling: hoe gaat dat dadelijk vorm krijgen? Maar daar kunnen we dan met dat document over komen te spreken.

Mevrouw Leitner: Bij het oprichtingsbesluit praten we ook over hoe de raad in het vervolg wordt betrokken?

Wethouder Berkhout: Ja, uiteraard.

Mevrouw Leitner: Oké.

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Nog even verheldering. U verwees naar de toelichting op amendement 23. Wat wilde u daarmee zeggen?

De voorzitter: Dan ga ik even tussendoor, want het college is door de tijd heen. Alleen dat komt ook omdat volgens mij de raad nog telkens heel veel meer uitleg wil, dus ik stel voor dat wij ze nog wel laten praten. Toch? Oké, dan de heer ... Nee, u mag niet, mijnheer Aynan. De heer Klaver, 23. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij de tweede of derde alinea daar.

De heer Klaver: Ja, maar waar doelt u op? Waar moet ik op letten? Wat wilt u zeggen?

Wethouder Berkhout: Dat we verwachten, vanwege de corona en de maatregelen sinds gisterenavond, nog wat extra handjes te nodig hebben waar echt de hoge nood is. Daar kan ik u mededelen dat dat ook bij economie geval is.

De voorzitter: Dan zat de heer Smit van de OPH heel vrolijk te zwaaien naar u, voorzitter. Gaat uw gang.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, u zegt: MRA-Invest wordt doorontwikkeld. Nou volgt structuur de strategie, laat ik het in gewoon Nederlands zeggen. Maar beginnen we toch met een BV om die door te ontwikkelen of gaan wij de functie verder door ontwikkelen naar wat het gaat worden? U zei: ROM.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Volgens mij de verduidelijking hiervan komt echt binnenkort in een brief naar u toe, maar we zitten allemaal in hetzelfde schuitje. De gemeenten die hier nu middelen voor beschikbaar stellen en die vraag nu aan hun raden stellen en zeggen: moeten we nou dit als basis nemen en zo door ontwikkelen? Dan komen uw vragen, denk ik, kan ik die beter ook beantwoorden bij het oprichtingsbesluit.

De voorzitter: Vervolgvraag de heer Smit.

De heer Smit: Dat betekent: waar wilt u dat wij nu een besluit over nemen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Waar ik nu vraag om een besluit over te nemen is: ziet u meerwaarde in een dergelijk vehikel waar we deze middelen voor naar de regio gaan halen? Dan gaan we daar verder uitvoering aan geven.

De voorzitter: En volgens mij gaat de heer Smit de vraag stellen die ik ook als voorzitter wil doen. Is dan een gewijzigde tekst nodig? Dan heeft u een amendement daarbij nodig. Want volgens mij komt dit moeilijk overeen met de tekst die wij allen in de begroting aangeboden hebben gekregen. Maar wellicht had de heer Smit een andere vraag.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, hoe zal ik u kunnen en mogen corrigeren? Dat is één. Onmogelijk, met uw kennis. Twee, mijnheer de wethouder, ik snap het toch niet, want u constateert dat er een doorontwikkeling komt. Dan denk ik dat OPHaarlem, als wij er positief tegenaan kijken, niet verder kunnen gaan dan te zeggen: die doorontwikkeling die zien wij, maar de start die herkennen wij niet. Want die was vroeger in de BV-vorm en die slaan we nu over, want we gaan verder. Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nee, volgens mij slaan we die start niet over. Overigens ben ik wel enigszins verbaasd, want u heeft er sowieso geen behoefte aan, dus als u nu heel erg aan mij probeert te vragen waar we naartoe gaan. Volgens mij, u ziet het niet zitten. Ik vraag gewoon aan de raad: ziet u het in meerderheid zitten?

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, u komt met nieuwe informatie over doorontwikkeling naar een andere vorm. Dat is voor mij in ieder geval vraagt het een heroverweging. Dan vraag ik: gaan we toch eerst de BV maken of gaan we constateren of wij de functie waarderen die straks vormgegeven wordt in de ROM?

Wethouder Berkhout: Voor zover ik het kan zien blijft gewoon het besluit overeind staan en komen wij bij het oprichtingsbesluit te spreken: hoe gaan wij hier nou met elkaar invulling aan geven?

De heer Smit: We richten ... Sorry, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Laatste reactie van de heer Smit en daarna zijn er nog vier mensen die hier het woord over willen voeren. Ik heb u allen – vijf zelfs – ik heb u allen gezien.

De heer Smit: Dus mijnheer de wethouder, er wordt eerst een BV opgericht. Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nou, laat ik het zo zeggen: ik wil hier dan toch nog even schriftelijk op terug komen.

De heer Smit: Dank u wel. Doet u dat vanavond nog? Want morgenochtend ...

Wethouder Berkhout: Vanavond, dat lijkt me wel heel, volgens mij ... Morgenochtend gelijk aan de heer Botter.

De heer Smit: Dank u.

De voorzitter: Oké. De heer Hulster zat als eerste naar mij te zwaaien, daarna mevrouw Van Zetten, mevrouw Otten, de heer Rutten en de heer Bloem. Dus eerst de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Wethouder, we zien, we lezen dat die MRA-Invest die er is om duurzaamheid en transities mogelijk te maken, bla bla bla. In hoeverre krijgen we als raadsleden inzicht in de investeringen en kunnen we daar ook op sturen?

Wethouder Berkhout: Precies de vraag van D66.

De voorzitter: Oké. Dan mevrouw ... Ik heb ondertussen het raadsbesluit op pagina 226 van uw begroting er even bij gepakt. Daar wordt inderdaad niet gesproken over een BV, dus ik geloof dat het zo maar helemaal klopt met wat de wethouder zegt. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: In de begroting worden er wel drie BV's genoemd: het fonds-BV, de holding-BV, het ontwikkel-BV en de ROM. Dus nee, niet in het besluit, maar daarom was mijn bijdrage in de eerste termijn: u had dit nooit zo in de begroting moeten zetten, u had eerst in de commissie moeten bespreken. Ik zou het college aanraden – als u nu vannacht nog een brief gaat schrijven – om dit hele besluitpunt eruit te halen en gewoon terug te komen in de commissie, zodat we er normaal over kunnen praten in plaats van even hier midden in de nacht nog mensen aan het werk te zetten.

De voorzitter: Maar volgens mij – ik ga proberen dit debat wel te helpen, omdat er zoveel handen de lucht ingaan – volgens mij hoor ik de wethouder zeggen: wij besluiten nu wat er staat in het besluitpunt, dus punt 5ABC, waarbij de middelen beschikbaar worden gesteld. Maar ik hoor de wethouder ook zeggen: er wordt geen BV opgericht tot dat u wensen en bedenkingen heeft kunnen uiten over die informatiebrief. Heb ik dat goed samengevat, wethouder?

De heer Berkhout: Ja, maar ik kom daar dus nog even met een toelichting op terug, hè? Dus het hoeft geen hele brief te worden, maar even deze verduidelijking denk ik. Maar ik denk dat voorzitter het redelijk goed te pakken heeft. Maar dat komt morgenochtend tot u.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan is mijn vraag: als wij die brief onvoldoende vinden of er niet mee eens zijn, kunnen we dit besluit dan nog terugdraaien?

De heer Berkhout: Ja, u kunt ...

De voorzitter: Ik heb iets ... Even ...

Mevrouw Van Zetten: Want daar gaat het om.

De heer Berkhout: U heeft een amendement ingediend waarin u het niet wil. Dat blijft uw recht.

De voorzitter: Ja, oké maar ...

Mevrouw Van Zetten: ...

De voorzitter: Punt van de orde, mevrouw Van Zetten. Ik wist het nog niet, maar als de klok groen is dat betekent negatief. Dus ik heb een hele positieve groenassociatie met groen, maar als uw tijd groen is dan staat u in de min. Dus u heeft geen spreektijd meer.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u zag mijn groene hart, voorzitter.

De voorzitter: Precies, precies. Mevrouw Otten zat ook al heel lang te zwaaien. Daarna komt u, mevrouw Leitner. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik heb geen interruptie, hoor. Ik heb gewoon een vraag. Kan dat ook?

De voorzitter: Dat is dan ook in de vorm van een interruptie.

Mevrouw Otten: Ik heb nog geen reactie gehoord op mijn motie die ik heb ingediend. Ik dacht: misschien dat mijnheer Botter een reactie zou gaan geven, maar misschien dat u het nog gaat doen. Daar wacht ik nog even op.

De voorzitter: Oké. Maar ik denk dat er dan toch nog drie mensen waren over dit thema, want ik zag mevrouw Leitner, de heer Rutten en ...

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik zei ook dat het geen interruptie was.

De voorzitter: Ja oké, maar een vraag is ook een interruptie, want het college is aan het woord. Mevrouw Leitner, D66 en daarna de heer Rutten.

Mevrouw Leitner: Voor uw aanvullende informatie dan morgen zou ik wel heel benieuwd zijn, als stel, in een heel raar geval, dat we niet akkoord zijn met dat oprichtingsbesluit of we komen er niet uit, zou het theoretisch dan nog mogelijk zijn om dit besluit terug te draaien? Gewoon even hoe het werkt.

De voorzitter: Dus dat is ...

Mevrouw Leitner: Ik wil het gewoon even snappen.

De voorzitter: ... een vraag om dat in de informatiebrief op te nemen. De heer Rutten van de VVD heeft ook nog een vraag over dit punt. Gaat uw gang.

De heer Rutten: Ja, dat sluit er eigenlijk op aan. Hebben we daar nog een veto op, op die oprichting?

De voorzitter: Inderdaad, neem dat duidelijk op, is ook een verzoek. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja voorzitter, want de raad besluit om deel te nemen aan Invest-MRA. Dat besluit wordt genomen nu, dat staat hier, daar kunnen we doekjes omheen winden en dat is niet een besluit dat we zo even terug kunnen draaien. Tenminste, dat zou ik raar vinden. Dus ik wil de wethouder voorleggen, maar dan moeten we het wel snel doen, dat we bijvoorbeeld alleen besluiten om de middelen te reserveren, dat we die vrij houden en dat we daarna gewoon het besluit inhoudelijk kunnen voeren. Als ik zo'n amendement indien, het is last minute, maar goed, we krijgen ook van het college last minute. Zou het college daarmee kunnen leven? Want dan kan de wethouder door, de wethouder heeft de financiën in de begroting klaar, maar wij zitten nog niet vast.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is mijn insteek ook niet om u vast te zetten. Ik wil wel graag even groen licht voor deze vervolgentwikkelingen, vandaar dat ik zeg: gaan we voor dit vehikel? Maar als u bijvoorbeeld in de oprichtingsbesluit, de zienswijze die ik daarbij vraag, eensgezind zegt 'wij zien dit niet zitten', dan is er ook nog geen man overboord, dan stappen we er gewoon uit.

De voorzitter: Oké. Dit is natuurlijk wel een dilemma, want ik heb even met de griffier ook overlegd: als er moties of amendementen ingediend worden dan moet dat dus vanavond, want morgen worden dus de stembrieven verspreid. Dus er zit wel even een discrepantie, dus de informatievoorziening en het indienen van de moties en amendementen. De heer Smit zag ik ook nog met een hand omhoog op dit punt. Gaat uw gang.

De heer Smit: Zei de wethouder nou net dat hij zei: ik heb uw instemming nodig om even door te ontwikkelen? Want dat is toch niet niks, hè?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nee, het is niet niks, mijnheer Smit.

De voorzitter: Laatste interruptie op dit punt. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, we besluiten, die deelname, dat besluiten we en dat staat toch gewoon zwart op wit? Dus ik ga nu een amendement indienen, ik ga dat zo snel mogelijk in elkaar tikken – was ik niet van plan – waarbij we alleen zeggen: we leggen de fondsen vast voor zoiets, want we weten niet eens hoe het gaat heten. Dan kan de wethouder gewoon voortvarend aan de slag. Volgens mij heeft de wethouder het andere besluit niet nodig en is het ook voorbarig om een besluit te nemen, omdat we nu geen idee hebben hoe het er allemaal uit komt te zien.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloem. Wethouder, heeft u daar nog een reactie op of kunnen we naar de rest van uw termijn of anders naar de heer Roduner?

Wethouder Berkhout: Ik ga verder met de rest van mijn termijn.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ik vind het goed, mijnheer Bloem, dit is ook, misschien is het eigenlijk bij nader inzien geen gek idee, want u zegt. Maar ik wil alleen van u wel weten: heeft u draagvlak voor een dergelijke ontwikkeling? Ik probeer u ook inderdaad te informeren, vandaag heeft dat overleg plaatsgevonden. Ik denk dat het een positieve ontwikkeling is, omdat de provincie Noord-Holland nu aan boord is en het Ministerie van Economische Zaken en daarbij het meer ingebed is in de overheid, minder BV-structuur kent. Maar inderdaad, het ontwikkelt zich door. Ik hoor graag groen licht op die koers. Maar misschien als ik, ik zit er – ik moet er ook even over nadenken – helpt u mij wel op deze manier. Dus ik kom daar nog wel eventjes dus schriftelijk even op terug, maar ik denk dat dit bij nader inzien helemaal geen gek idee is.

De voorzitter: Ja, alleen schriftelijk op terug komen, daar hadden we dus niet zoveel aan, concludeer ik net. Omdat er vanavond de moties en amendementen ingediend moeten worden.

Wethouder Berkhout: Nee, dus daarom denk ik dat het goed is dat de SP wel dit amendement nu indient, maar dat ik eventjes nog de toelichting geef over het één en ander, zoals gevraagd door de heer Smit, ter overweging voor de besluitvorming.

De voorzitter: En alle anderen.

Wethouder Berkhout: En alle anderen.

De voorzitter: En de heer Klaver en de heer Rutten willen hier ook nog kort op terugkomen. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ik proef een stemming dat er best de wil is in de raad om mee te gaan in dit initiatief, alleen er is nu nog geen wil om carte blanche te geven voor de verdere uitwerking. Er moet ergens aan de rem getrokken kunnen worden als de uitwerking ons niet zint. Als dan de oprichtingsakte het moment is, prima, maar zoiets, daar gaat het volgens mij om.

De voorzitter: Dat gevoel heeft de voorzitter ook, mijnheer Klaver. De heer Rutten.

De heer Rutten: Ja, punt van orde dan even, want ik begin de draad een beetje kwijt te raken. Er komt nu een amendement van de SP om de wethouder te helpen om dit gedragen te krijgen in de stemming zoals we dat gaan doen en dan krijgen we daarna nog over de uitwerking schriftelijke informatie.

De voorzitter: Dat heeft u helemaal goed.

De heer Rutten: Wat bijzonder, dat de oppositie de wethouder daarbij helpt. Altijd vriendelijk.

Wethouder Berkhout: Met een onderwerp wat ze niet willen.

De voorzitter: Ik heb u vaker gehoord over het samenwerken in deze raad en dit is een prachtige ...

De heer Rutten: Schouder en schouder. Nou, we hebben een voorbeeld, hoor. We behoeden de wethouder voor ...

De voorzitter: Al weet deze wethouder meer van het 'hand in hand, kameraden'.

De heer Rutten: We behoeden de wethouder voor nog meer brokken.

Wethouder Berkhout: Ik vind het jammer dat u het meteen weer brokken noemt, want volgens mij proberen we hier samen toch stappen te zetten, dus zo ervaar ik hem niet, als dat ik hier brokken maak. Ik heb ...

De voorzitter: Nee, volgens mij, maar hoe meer u nu gaat zeggen, hoe meer vragen u nog krijgt en we hebben heel weinig tijd nog. Dus gaat u verder met uw termijn.

Wethouder Berkhout: Oké. Ik ga nog eventjes door. D66, motie 28, Schipholweg. Daar heeft wethouder Snoek ook het één en ander over gezegd als het om de fietsbrug ging. In algemene zin kunnen we ons wel degelijk vinden in de vergroening op de gedempte Oostersingelgracht, staat ook in de visie Spaarnesprong. Ook vindt het college het wel fijn dat u richting meegeeft met betrekking tot het kruispunt Schipholweg-Amerikaweg, want dit speelt ook al enige tijd. Maar ik wil u er wel op wijzen, nogmaals, dat hier bij dit kruispunt en met

deze keuze veel samenkomt. U vraagt ook in uw overwegingen om deze ontwikkeling eigenlijk in breder perspectief te bezien. Dat denkt het college dat dat een goede en verstandige overweging is. Wij voegen hier dan ook wel ter overweging de ontwikkelzones aan toe die we bijvoorbeeld bij de Europaweg hebben en het lijkt ons verstandig dit te bespreken bij de behandeling van het mobiliteitsbeleid begin januari. Dan eventjes de ChristenUnie. Amendement 37 heeft u ingetrokken, hè? Ik vond dat ook geen goed signaal, want de stad is meer dan het centrum, maar ik denk dat u die signalen ook vanuit de raad heeft bereikt. Tegelijkertijd komt u met een nieuwe motie op dat vlak, eigenlijk om geld vrij te maken voor autoluw in het centrum. Dat klinkt sympathiek, maar eigenlijk, volgens mij gaat dat niet helemaal het probleem oplossen. Het probleem is dat we een te hoog autobezit in het centrum hebben. U geeft wel de suggestie van deelauto's, maar ook daar denk ik niet dat we er heel snel zijn. Ik wil met alle liefde het gesprek daarover aan en ook daar denk ik wel: dat kunnen we op verschillende momenten met elkaar doen. Maar als je dat echt wil, autoluw, dan zal je eerst ook minder auto's moeten gaan realiseren. Of meer parkeerplekken buiten het centrum. Dan heeft het CDA, motie 32, de dekking voor ...

De voorzitter: U heeft is een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik wijs alleen op mijn opmerkingen in de motie over auto-arm, dat je dus ook de wijk kunt afsluiten, maar de bewoners gewoon kunnen blijven parkeren.

Wethouder Berkhout: Ik ga daar nu niet inhoudelijk op in, maar ik denk niet dat dat het beoogde effect heeft zoals voorgesteld. Dan CDA, motie 32, 'Dekking archeologisch museum'. Ik denk dat dat niet realistisch is. U gaat 40% van het budget schrappen, terwijl we weten dat eigenlijk parkeren en autoluw altijd duurder is dan beoogd. U mist wel in uw overweging, denk ik, uw technische beredenering de procescommunicatie en begeleidingskosten. Al met al zou ik het een ongelooflijk slecht signaal vinden en pijnlijk als we met deze middelen niet de bewoners, die al jaren op deze regulering zitten te wachten, niet kunnen helpen. Dan Trots, motie 44, een openbaar toilet bij nieuwe parkeergarages. Dat kan. Bij de '...' kunnen we dat mee ontwerpen. Het neemt uiteraard ruimte in, het moet toegankelijk zijn. Het kost natuurlijk wel structureel wat als het gaat om onderhoud, maar het kan. Ik maak overigens hier wel eventjes van de gelegenheid gebruik om – als we het dan toch over toiletten hebben – u mede te delen, u allemaal, dat er vanaf morgen een bemande mobiele toiletwagen op de Grote Markt zal staan voor zo lang als dat de horeca gesloten is. Speciaal voor de heer Amand. Tot slot de 2 vragen van GroenLinks en de PvdA over de klimaatcrisis, de klimaatrisico's, bedoel ik. Die benoemen we al sinds 2018 in de risicoparagraaf. Kwantificeren – ziet u op pagina 162 – lukt tot op heden nog niet. Zijn we niet uniek in, dat lukt eigenlijk nog geen enkele stad, maar eigenlijk stiekem weten we dat wel degelijk. We weten dat bomen, dat de input hoger is omdat bomen het lastiger hebben, omdat er meer sterven bijvoorbeeld door langere droogte. We weten wat de kosten zijn van hevige regenbuien, alleen dat hele plaatje totaal brengen, we hopen daar volgend jaar weer een slag in te slaan. Maar dat doet natuurlijk iets: dan weten we welke risico's we acceptabel vinden en hoe we daarop moeten gaan managen. Dus al met al zijn dat de voordelen van een dergelijke kwantificatie. Maar ik kan nu niet toezeggen dat ons dat lukt volgend jaar.

De voorzitter: Ik kan u wel toezeggen dat de heer Van den Raadt van Trots natuurlijk iets wil zeggen over de wc's.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik denk dat ik iets dichter bij de camera kom, want – even kijken, welke kant op, deze kant op, ja – hij zit hier en hij zit daar, maar er zitten echt werkelijk waar twee tranen in mijn ogen: dit is fantastisch nieuws. Dat na tien jaar lang praten over toiletten dat er nu toch eindelijk een toilet in Haarlem erbij is gekomen. Dank u, dank u, dank u. Dit maakt mijn dag helemaal goed. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, na woede en lach hebben we nu ook tranen gehad vanavond. Het is een hele complete avond. Wethouder Berkhout, bent u klaar met uw termijn? Dan gaan we naar de heer Roduner. Wethouder Roduner, het woord is aan u. U komt ook via het grote scherm tot ons en wij gaan allemaal omkijken.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik goed te verstaan ben. Ik had één vraag, volgens mij. Dat gaat over het knooppunt Buitenrust, knooppunt Nieuw-Zuid, zoals het tegenwoordig heet. Actiepartij vroeg hoe we dat geld bij elkaar zouden kunnen verzamelen en wat zij daarvoor denken nodig te hebben. Daar hebben wij het in de commissie al even over gehad. Er zit een paar miljoen, vijf miljoen is opgenomen in onze structuurvisie Openbare Ruimte in het IP als reservering voor dit knooppunt, maar we hebben ook besproken dat we ook aanvullende bronnen moeten aanboren. Dat zal bij de provincie zijn, maar we zijn ook drukdoende om te kijken of we dit op de tafel van het Rijk kan krijgen, op de meettafel, en op die manier ook de financiering voor dit knooppunt kunnen zorgen. Volgens mij waren dat echt de expliciete vragen in de eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Er waren nog twee nabranders geweest. Namelijk de heer Aynan had nog gewezen op een vraag die nog niet beantwoord was en mevrouw Otten ook.

De heer Aynan: Voor deze wethouder. Sorry, voorzitter.

De voorzitter: O, voor deze wethouder? Maar daar heeft u echt geen interruptietijd meer voor.

De heer Aynan: Maar er is geen vraag beantwoord.

De voorzitter: En welke vraag zou niet beantwoord zijn?

De heer Aynan: In de eerste termijn heb ik de toezegging gekregen dat er uitgezocht zou worden hoe veel ongeveer het gebruik zal zijn van de eigen bijdrage ten laste van bijzondere bijstand.

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Misschien toch wel even – volgens mij is de heer Botter daar ook al op ingegaan – maar misschien even corrigeren. We hebben vanuit ons minimabeleid voor Haarlempashouders, dus dat is tot 120%, hebben wij een tegemoetkoming voor Wmo-kosten. Dus dat zijn de eigen bijdrage van de Wmo-maatwerkvoorziening, het abonnementstarief. Haarlemmers met een Haarlempas kunnen dan tot 90% vergoed krijgen, dus dat zit al in ons beleid. We verwachten niet dat de maatregelen die nu voorliggen voor Wmo/Jeugd, dat er heel veel meer dingen onder het maatwerk, heel veel extra maatwerkvoorzieningen komen die ook ertoe leiden dat er meer mensen aan het abonnementstarief gaan zitten en dat daar ook minima bij zitten. Dus we verwachten niet dat dat zal leiden tot extra beslag op de minimagelden. Het is wel goed om misschien nog even te melden, want die bijzondere bijstand komt vaak terug, maar de bijzondere bijstand wordt in dit geval niet verstrekt, omdat de Wmo als voorliggende voorziening wordt gezien. Dus de bijzondere bijstand is hier geen soelaas voor, maar we hebben dus in ons minimabeleid een tegemoetkoming voor Wmo-kosten.

De voorzitter: Dank u wel. En dan hadden we dus nog de nabranders. De verhuisvergoeding was een vraag die door mevrouw Otten volgens mij gesteld was aan mevrouw Meijs. Wethouder Meijs, het woord is aan u.

Wethouder Meijs: Nee, dat was Jouw Haarlem, die had de vraag aan mij gesteld en dat heb ik uitgezocht, of laten uitzoeken. Maar dat geldt wat u daarvoor wilt reserveren, dat komt uit de reserve die opgebouwd is voor het uitvoeren van een programma Wonen ter uitvoering van de woonvisie. Dus als u dat geld gaat gebruiken kunnen we die woonvisie niet op een goede manier vormgeven. Ik heb maandag misschien onvoldoende aan u toegelicht dat die regeling – ‘Prettig ouder worden’, of ‘Langer thuis wonen, prettig wonen’, ‘Ouder worden, prettig wonen’, ik ben even de titel kwijt, mijn excuus – maar dat die overige regeling niet alleen die verhuiskostenvergoeding is, maar dat die regeling ook door de woningcorporaties gewoon gecontinueerd wordt. Dus dit is een onderdeel van die regeling. We hebben die regeling geëvalueerd en er zijn niet verschrikkelijk veel mensen die gebruik maken van deze regeling, maar alle druppeltjes helpen, dus wat dat betreft ben ik wel heel blij dat de regeling doorgaat.

De voorzitter: Dank u. En dan is er de vraag van mevrouw Otten die niet beantwoord was, maar u had alleen een nummer genoemd, toch? Maar in ieder geval, die was voor de heer Botter, zie ik zwaaien. Wethouder Botter, het woord is aan u.

Wethouder Botter: Volgens mij heb ik daar wel antwoord op gegeven. Ik heb hem alleen meegenomen in de hele discussie over de dekking van verschillende activiteiten die vanuit het leefbaarheids- en het participatiebudget worden gehaald en daar moet ik gewoon naar kijken, op welke wijze dat wel en niet mogelijk is. Want er is door de ChristenUnie een motie ingediend, er is door u een motie ingediend, er is door de Partij van de Arbeid een motie ingediend en allemaal wordt als dekking de leefbaarheids- en de participatiereserve genoemd en ik moet even kijken of daar überhaupt wel wat mogelijk is. Bovendien denk ik dat het ook niet wenselijk is om al die verschillende activiteiten te doen. Er wordt al heel veel ook voor ondernemers gedaan en ook in het kader van de activiteiten die we – en ik weet dat u daar geen voorstander van bent – ook de nieuwe democratie wordt voor een deel uit dat budget gehaald. Wat u zegt: het moet ten koste gaan van het nieuwe democratiebudget. Maar dat wordt ook betaald vanuit het leefbaarheids- en participatiebudget. Dus er is niet sec een budget en de activiteiten die op dit moment via het uitvoeringsprogramma zijn toegekend die kunnen we gewoon nu niet stopzetten, want dat is ook niet wenselijk. Je kunt niet de mensen in Schalkwijk oproepen om met allerlei projecten te komen voor de digitale wijkbegroting en dan als al die projecten dan inmiddels er zijn zeggen: sorry, maar daar is geen geld voor. Dat kunnen wij niet doen.

De voorzitter: Nog een reactie van mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ten eerste ben ik niet per definitie tegen de nieuwe democratie, alleen wel tegen het enorme budget. Ik vroeg specifiek om uit het budget van nieuwe democratie-geld te halen. U zei: ik kan nu niet zomaar projecten stop gaan zetten en mensen teleurstellen. Helaas, helaas, helaas moeten we mensen gaan teleurstellen. Ik weet niet of u gisteren heeft gekeken naar de persconferentie, maar er komt nog een zware golf overheen. We zullen ergens geld vandaan moeten halen en u moet gaan meedenken. Eigenlijk ook in het verlengde daarvan wil ik ook nog vragen aan één van de wethouders, ik heb duidelijk gevraagd: bent u bereid om de laatste anderhalf jaar echt samen te gaan werken met de oppositie, te luisteren naar ons en ook mee te bewegen? Van geen van de wethouders heb ik dat gehoord. Zou ik nog graag ... Ja, heb je dat echt gezegd, Merijn? Dan maak ik nu mijn excuus. Was het antwoord dat je wilde meewerken of niet?

Wethouder Snoek: Het antwoord was ‘ja’, maar de lijst wilde ik niet geven.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Otten: Oké, dan maak ik mijn excuus en dat ben ik heel blij dat wethouder Snoek in ieder geval met ons wil samenwerken.

De voorzitter: Dank u wel. Er is ook een bloem opgekomen in uw digitale agenda, want er is een amendement van de heer Bloem van de SP, wat hij net heeft aangekondigd, wat hij dus met gezwinde spoed heeft gemaakt. Dus dat kunt u allen als amendement 49 tot u nemen. Volgens mij zijn wij aan het einde gekomen van deze tweede termijn van het college. Dan kijk ik even wat wij nu gaan doen, want er zijn dus inderdaad een tweetal nieuwe amendementen binnengekomen. Die spreken volgens mij voor zich, want we hebben inhoudelijk bijzonder lang over beide gesproken. Terug naar de voorzitter. O, de heer Drost steekt zijn hand in de lucht, waarschijnlijk voor een punt van de orde.

De heer Drost: Nee, wij wilden nog ons amendement terugtrekken, de RegioRijder.

De voorzitter: Kijk, het is natuurlijk een heel mooi, dat scheelt ons allemaal bij de stembrief.

De heer Drost: Ja, dat ...

De voorzitter: Het nummer?

De heer Drost: Ik zoek nog even het nummer. Dat was 27.

De voorzitter: 27 wordt ingetrokken. Voor alle duidelijkheid: 27 wordt ingetrokken. De heer Visser gaat ook iets intrekken, zie ik.

De heer Visser: Meer een punt van orde. Er zijn best wel een paar dingen ingetrokken, maar hoe gaan we ermee om als daar het daar ergens fout mee gaat en er staat iets op de stemlijsten wat eigenlijk ingetrokken is? Want dan is al gestemd. Dus kan er straks een overzicht worden gegeven van wat is ingetrokken? Misschien dat de voorzitter zelfs voorleest om misverstanden te voorkomen.

De voorzitter: Dat overzicht komt eraan, uw griffie werkt daar keihard aan, zoals u van ze gewend bent. Dus dat komt sowieso tot u. Gaat u over iets stemmen wat niet bestaat dan is het al ingetrokken. Maar het overzicht dat krijgt u.

Mevrouw Van Zetten: Maar even een punt van de orde, voorzitter. We gaan morgen toch pas stemmen?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Dit is toch gewoon eigenlijk een beetje een raar vervolg van deze vergadering?

De voorzitter: Nee, wij gaan nu naar de officiële raadsvergadering toe namelijk.

Mevrouw Van Zetten: Ja oké, maar we gaan toch niet over al die moties, dan mag je wat zeggen, maar je hoeft niet te stemmen.

De voorzitter: Dat is nog wel een goede oproep die ik kan doen: we hebben al twee avonden zeer uitgebreid het debat gevoerd, over vrijwel elke motie heeft u al uw afkeur of goedkeuring uitgesproken. Dus ja, u heeft natuurlijk strikt formeel de mogelijkheid tot een stemverklaring, maar behoudt u dat tot een minimum natuurlijk, want u heeft al met elkaar van gedachten gewisseld.

Mevrouw Van Zetten: Maar dan snap ik toch niet wat we nou precies zo meteen gaan doen en wat we dan vrijdag nog gaan doen.

De voorzitter: Dat gaat de voorzitter zo meteen nog even u aan de hand nemen. Er zijn nog meer mensen die een punt van orde hebben, waaronder ook één digitaal en die was het eerste en daarna mevrouw Wisse en de heer Klaver. Eerst gaan we digitaal naar de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij hoorden zojuist een burgemeester die niet onwelwillend stond tegen uitbreiding van de handhaving. Dat vond ik heel goed nieuws. Maar zijn enige punt was dat de dekking dan niet helemaal correct zou zijn. Er was wel dekking, ik heb nou nog meer dekking op de BIS-motie aangegeven. Een ander punt van de orde is dat ik bij de wethouder Meijs hoorde zeggen dat de Huiskamer van Oost een alternatieve locatie voor vijf dagen is aangeboden, maar dat heb ik even gecheckt en dat blijkt niet waar te zijn. Dus dat is dan een beetje vervelend als we dan verschillende informatie horen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan was er een punt van de orde van mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Wij willen onze motie 19 – over die eigen bijdrage Wmo en Jeugd – willen we graag aanhouden, tot dat die voorgenomen maatregel misschien bij de commissie terugkomt. Dank u wel. Kan dat?

De voorzitter: Oké, motie 19 wordt aangehouden. Dus daar wordt ook niet over gestemd, voor alle duidelijkheid. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Motie 33, 'Het is nog niet te laat voor het Patronaat', daar heeft de wethouder toegezegd om met een plan van aanpak te komen in het eerste kwartaal. Wat ons betreft is dat voldoende, want dat was de vraag, dus die trekken we in.

De voorzitter: Motie – nummer ben ik even nu kwijt – 33, over het Patronaat, wordt ook ingetrokken, want dat is toegezegd dat er een plan van aanpak komt. Nog meer intrekkingen? Andere punten van de orde? Nee? O, de heer Smit, OPH. Gaat uw gang.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, dat bent u nu nog even, u zei heel duidelijk: we hebben al heel veel gezegd over moties en amendementen. Nou moeten we ons eigenlijk, als ik het goed begrijp, allemaal terug gaan trekken in een kamertje om digitaal te openen, omdat het mogelijk dan hier anders te veel resonantie zou geven. Kunnen we proberen om het vertrek naar de kamertjes over te slaan en hier te kijken of wij die hele korte, beknopte ...

De voorzitter: Ik zie hier nu al heftig nee schudden, maar ook in qua regie: we gaan eerst nog naar de berap en naar de Duisenberg-rapporteurs. Daarna gaan we naar die kamers. Maar de voorzitter gaat u daar allemaal in mee naar toe leiden.

De heer Smit: Oké.

Schorsing

De voorzitter: Goed, we heropenen de vergadering. We zijn 2 minuten voor het tijdstip dat de echte officiële vergadering zou beginnen, dus de tijd begint heel erg te dringen. Maar ik stel voor dat wij proberen zo snel mogelijk de 2 vervolgpunten die ons nog op deze agenda rusten doornemen.

5. Bestuursrapportage 2020

De voorzitter: De eerste is de bestuursrapportage. Wie wenst daarover het woord? Niemand? Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Een opmerking kan je nu maken. Kan je die opmerking ook kwijt straks op het schriftelijk formulier?

De voorzitter: Nee, dat heeft geen zin. Dat formulier ...

De heer Smit: Ik vraag het.

De voorzitter: Nee, daarom zeg ik het u. Het formulier is gewoon: je stemt voor of tegen. Het wordt zo meteen uitvoerig toegelicht. Als u nu iets wil toelichten dan heeft u die gelegenheid.

De heer ...: Mogen tekeningen wel, voorzitter?

De heer Smit: Maar mijnheer de voorzitter, dan wil ik constateren dat ik voornemens ben om niet akkoord te gaan met de onttrekking van 8 miljoen uit de algemene reserve. Daar ben ik al in de kaderbrief 2020 heb ik daar al op gewezen, dat het riskant was. De restbesluitvorming die stem ik af met mijn collega's ook.

De voorzitter: Oké, dat lijkt me goed. U krijgt straks ook nog de gelegenheid eventueel voor een stemverklaring. Nog meer woordmeldingen? Hij ja, er zijn nog een paar mensen die hier toch het woord over willen voeren. Mevrouw Leitner. Niet? Oké. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Over de cijfers heb ik niet veel te zeggen, maar wat me echt zorgen baart is dat we nu al voor het tweede jaar op rij zien dat de bestuursrapportage niet meer beleidsarm is. Dat is heel ingewikkeld, want er wordt dan een besluit genomen, of er zitten besluitpunten in de bestuursrapportage die vervolgens doorwerken in de begroting. Maar dat is dan heel verwarrend, ook om het te amenderen, want er liggen bijvoorbeeld twee amendementen op de bestuursrapportage, maar die hebben ook weer een doorwerking in de begroting. Wat ons betreft zit het beleid in de begroting en dan met een opmerking: eerst het plan en dan graag het budget. In de bestuursrapportage gaat het alleen maar over de verantwoording van de cijfers van de afgelopen periode, dus daar willen we echt met klem op wijzen. Vorig jaar is de sociale reserve er op deze manier uit geschraapt en dit jaar wordt er ook weer een reserve uit gesloopt. Dit kan gewoon niet. Houdt u daar alstublieft mee op.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die op dit punt willen spreken? Ik kijk even naar de wethouder, of die daar nog een reactie op wil geven? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Heel kort dan. Ik denk dat de Actiepartij en het college verschillende beelden hebben over wat de bestuursrapportage is. De bestuursrapportage is er om u als raad in positie te brengen om uw budgetrecht uit te oefenen op het lopende jaar, daarvoor dient de bestuursrapportage. Ik vind, uw bezwaar klopt dan dus niet, denk ik.

De voorzitter: Is dan meteen tweede termijn. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Daar ben ik het dus fundamenteel met u oneens, want als er besluitpunten in zitten dan is het niet om te praten over, want de bestuursrapportage kijkt terug, dus een besluitpunt die werkt

juist door naar voren. Dus dan zit u toch twee dingen door elkaar te halen. U zegt: wij hebben ons budgetrecht, voeren we uit, namelijk, wij controleren of het geld goed is besteed en of het aan de goede dingen is besteed en geen onrechtmatigheden en geen ondoelmatigheden in zitten. Het is niet, wat ons betreft is het zeer onverstandig voor uzelf ook om in dat stuk dan ineens allemaal besluiten te gaan zitten. '...' ik dat gewoon, die ene die, het is op dezelfde dag wordt het zelfs behandeld. Dus stopt u dat gewoon bij de begroting.

Wethouder Snoek: Voorzitter, mag ik dan nog ...

De voorzitter: Ja, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: ... één keertje? Als er het lopende jaar iets anders moet gebeuren, er gebeurt iets onvoorziens en wij willen daar als uw dagelijks bestuur geld voor uitgeven dan leggen we dat u voor in de bestuursrapportage. Het is niet alleen terugkijken, het is ook u in het lopende jaar in positie brengen om uw budgetrecht uit te oefenen.

De voorzitter: Goed, daarmee sluiten we dit punt af. De besluitvorming vindt plaats, we hebben een amendement, die gaat gewoon mee in de schriftelijke ronde en de definitieve stemming op dit punt vindt plaats in de extra vergadering die wij vrijdag hebben.

6. Raadsstuk Opmvolging aanbevelingen methode Duisenberg-light jaarstukken 2019

De voorzitter: Dan ga ik over naar het voorstel van de Duisenberg-rapporteurs. Dat gaat nu wel heel erg in de verdrukking, dat vind ik spijtig, maar ik wil toch graag het woord geven aan mevrouw Oosterbroek, die als rapporteur een toelichting zal geven. Zij is niet aanwezig?

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De heer ...: Ze heeft de vergadering verlaten.

De voorzitter: Dat is dan wel heel erg vervelend, want zij zou vanuit de Duisenberg-rapporteurs de toelichting geven.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Goed, kennelijk is die behoefte niet aanwezig. Dan kijk ik even of er nog mensen zijn die willen spreken over de voorstellen op dit punt. Ik zie de heer Bloem.

De heer Bloem: Van de orde, voorzitter. Moeten we dat per se in deze vergadering doen? Er is zo hard gewerkt, ook door mevrouw Oosterbroek en anderen. Om ze dan helemaal niet het woord te gunnen omdat ze er toevallig even niet zijn. Zou dat niet in een andere vergadering kunnen?

De voorzitter: Het gaat om een technische toelichting. De stukken moeten in ieder geval wel nu bij de begroting worden behandeld, ik bedoel, als er dan later nog ... Ik weet niet of er veel behoefte aan is bij hen en bij u om daar dan nog een keertje een toelichting te geven op iets wat al geweest is, maar goed.

De heer ...: Er is al een commissiebehandeling geweest.

De voorzitter: Ja, in de commissie is het uitgebreid aan de orde geweest, dus ik denk dat het wat dat betreft ook voldoende aandacht gekregen heeft. Maar dat kunnen we altijd later nog inventariseren. Ik zie nog iemand anders. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, wij hebben bij dit agendapunt een amendement ingediend. Dat gaat over aanbeveling 7, 'Verbeteren koppeling doelen beleid en middel'. Wij stellen voor om die als afgedaan te beschouwen. Gezien de reactie van het college zijn wij van mening dat deze aanbeveling van de rapporteurs ons niet verder brengt altijd, maar zeker nu in deze tijd moeten we opletten dat we vragen, gezien de ambtelijke capaciteit die erbij komt kijken, om die gehoor te geven. Wij vinden dat de prijs voor deze aanbeveling te hoog is en we vragen uw steun op deze correctie op de verder goede zet van aanbeveling van de rapporteurs en we vragen dus om deze aanbeveling als afgedaan te beschouwen.

De voorzitter: Ja, maar nu gaat er even iets, denk ik, procedureel fout. Er wordt een aanbeveling gedaan, daarover neemt de raad dan een besluit. U zegt: ik wil daar een wijziging op, maar ik trek hem weer in vanwege de reactie van het college. Maar dan blijft dus de uitspraak zoals die voorlag blijft geldig. Daar bent u het dan mee eens? Want u doet een beroep om het te veranderen, maar dat gebeurt alleen als u inderdaad een wijziging aanbrengt, niet als u zegt: ik vind dat het nu wel goed is, dus ik trek het weer terug.

De heer Klaver: Dus het amendement wat wij indienen is het besluit van de raad te wijzigen in de raad der gemeente Haarlem gelezen het voorstel van de rapporteurs van de raad, het advies van de rapporteurs inzake de door de raad overgenomen aanbevelingen over te nemen, met uitzondering van punt 7. Punt 7 wordt afgedaan.


De voorzitter: Dat begrijp ik, maar dan is er toch een amendement? Die trekt u dan niet terug, maar u zegt: ik beveel hem nog een keer van harte aan.

De heer Klaver: Zeker.

De voorzitter: Juist. Goed, en dan is het ook goed dat we met elkaar even constateren dat dat amendement, dat is meen ik nummer 31, dat dat zit in het hele rijtje, maar heeft dan dus betrekking op specifiek dit onderdeel. Dus dat moet ook bij het stembiljet helder zijn: dit is niet een amendement op de begroting, maar een amendement op de besluitvorming rond de aanbevelingen van de Duisenberg-rapportage. Oké, dank. De heer Hulster. U hebt in feite ...

De heer Hulster: Van de orde.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Hulster: Er werd net geprobeerd een toelichting te vragen op de Duisenberg-methode. Ik begreep van de schaduwraadsleden dat ze daar niet toe opgeroepen waren, dus ik weet niet hoe dat precies gegaan is. Is mevrouw  niet aanwezig? Zou die niet nog wat kunnen zeggen?

Mevrouw Oosterbroek: Ik ben er, sorry.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek is er alsnog. Dan geef ik ook snel aan u het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Mijn excuus, ik zat in de volgende vergadering met het linkje wat ik had gehad. Ik was iets te snel. Maar ik ben hier namens de Duisenberg-commissie, mag ik wat vertellen over wat we hebben

gedaan, de afdoening voorgesteld door de ambtelijke organisatie hebben we beoordeeld en daarvan een advies geschreven. Daardoor zijn sommige aanbevelingen nog niet afgedaan. Het is besproken in de commissie Bestuur en dat heeft niet geleid tot een aanpassing van het raadsstuk.

De voorzitter: Oké. Dat was de toelichting. Zijn daar op dit moment nog andere opmerkingen dan wat de heer Klaver daarover net gezegd heeft?

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Wienen? Zou de heer Klaver zijn opmerkingen kunnen herhalen? Want die heb ik dus gemist, omdat ik in die volgende vergadering zat.

De voorzitter: Hij heeft een toelichting gegeven op amendement nummer 31, dat is het voorstel om aanbeveling 7, om die als afgedaan te beschouwen. Dat ligt voor bij amendement. Hij heeft dat nog even toegelicht, maar ik denk niet dat we dat nu moeten gaan herhalen. Dat is het voorstel wat er voorligt en waar de raad een besluit over neemt.

7. Sluiting

De voorzitter: Goed, dan zijn wij aan het eind gekomen van de beraadslagingen. Nog even uw aandacht voor het volgende: wij hebben zo meteen nog een formele raadsvergadering. Er is een half uur nodig – dat is heel spijtig, maar dat is wel de werkelijkheid – om dat technisch goed voor te bereiden en te zorgen dat wij ook daadwerkelijk die vergadering goed kunnen houden. Daarom is het ook wenselijk om zo snel mogelijk nu te sluiten, zodat we een half uur later de formele raadsvergadering kunnen openen. U heeft de agenda daarvan gezien. U moet daarvoor dan wel allemaal, elk raadslid, inloggen in de Teams-vergadering die dan om – eens even kijken, over een half uur – dus 22:40 uur start. We zijn nog nooit zo laat met een raadsvergadering begonnen. Degenen die aanwezig zijn hier in de Zijlpoort die hebben een ruimte gereserveerd waar zij kunnen inloggen. Ik verzoek u dus om daar dan in ieder geval te zorgen dat u op tijd inlogt. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, een punt van orde. Er werd net gezegd dat er amendementen op de bestuursrapportage zijn, maar ik zie die niet bij de agenda staan. Dus bij welke vergadering of waar staan de amendementen op de bestuursrapportage?

De voorzitter: Dat is amendement nummer 24, als ik me niet vergis. Dus die staan gewoon tussen de anderen. Ik ga ervan uit dat bij het stembiljet straks, maar ik kom daar zo meteen op terug, als we in de officiële vergadering nog eventjes dat stemproces doornemen met elkaar en dat het er dan heel precies wordt toegelicht, want anders dan raken meer mensen in verwarring. De heer Smit.

De heer Smit: Toch voor de duidelijkheid: in de vergadering besluiten we niet over de berap, want dat doen we toch uiteindelijk schriftelijk?

De voorzitter: Ja, gelet op het feit dat er een amendement ligt. Dat geldt dus én voor de berap én voor de Duisenberg-rapportage én voor de begroting, dus wij nemen vanavond over geen enkel onderwerp een besluit. Eerst de amendementen en de moties en vrijdag volgen dan voor de drie stukken zelf de eindstemmingen.

De heer Aynan: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Een puntje. Voorzitter, voor mij is het amendement op de bestuursrapportage essentieel om in te kunnen stemmen met de bestuursrapportage. Dus hoe weet ik nou of het amendement aangenomen is?

De voorzitter: Dat krijgt u vrijdag eind van de morgen, begin van de middag krijgt u dat toegestuurd van de griffie en vrijdagmiddag om 17:00 uur is er een extra vergadering. Dan vindt de stemming plaats en dan heeft u dus de uitslag van wat de stemming over het amendement heeft opgeleverd en dan pas gaan we besluiten over de bestuursrapportage.

De heer Aynan: Fantastisch, dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dan sluit ik nu de vergadering en ik verzoek u om ervoor te zorgen dat u over een half uur – en liever iets eerder – echt ingelogd bent bij de formele raadsvergadering.

Schorsing

Programma Begrotingsbehandeling 2, 4 en 6 november 2020

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, ik open hierbij de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Haarlem. Dat is een heel bijzondere vergadering, want het is een digitale vergadering. Het is van belang dat we dat helemaal volgens de regels doen. Ik wil graag in ieder geval helemaal aan het begin speciaal welkom heten mevrouw Schouten en de heer Heinis, die vanavond de belofte afleggen waardoor zij kunnen functioneren als burgerraadslid en plaatsvervangend raadslid. Ik wil in het bijzonder de heer Heinis trouwens ook van harte feliciteren, want die is vandaag jarig. Een bijzondere plek en een bijzonder moment om dat nog een beetje te vieren.

2. Vaststellen presentie en quorum

De voorzitter: Ik moet vaststellen welke deelnemers formeel aan deze vergadering deelnemen en dat doe ik door de lijst met namen van de aanwezige raadsleden op te lezen en nadat ik uw naam genoemd heb verzoek ik om zichtbaar en hoorbaar te melden dat u aanwezig bent. Dat klinkt een beetje overdreven, maar dat wordt voorgeschreven. Dus wat ik doe is: ik noem uw naam, als u dan vervolgens de knop indrukt waardoor u niet meer stom bent voor iedereen maar hoorbaar en gaat antwoorden, dan moet u een paar woorden zeggen, want als u één woord zegt dan bent u nog niet in beeld en dan kunnen wij niet vaststellen dat er congruentie is tussen wat we horen en wat we zien en dat is noodzakelijk. Dus op het moment dat u de naam genoemd is dan kunt u bijvoorbeeld zeggen: 'voorzitter, ik ben aanwezig' of 'ik ben present'. Die eerste paar woorden die zijn dan om ervoor te zorgen dat op het moment dat u dat 'present' zegt, dat wij u horen praten en in beeld zien. Die combinatie is nodig. We gaan het proberen. Ik denk: het zal vast wel lukken. Ik begin. Ik noem als eerste de heer Amand.

De heer Amand: Ik ben aanwezig. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Het is hoorbaar en zichtbaar, dus dat gaat helemaal goed. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, present. Raadsupport.

De voorzitter: Ik heb u gezien, dus dat is akkoord. Dan de heer Bloem.

De heer Bloem: Aanwezig.

De voorzitter: Dat is dus precies het probleem even, het moet namelijk echt vastgesteld worden, dus zegt u het nog een keer.

De heer Bloem: Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Mooi, ik heb het gezien. Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja voorzitter, zelfs op dit uur nog aanwezig.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw ...: Moet het nog langer?

De voorzitter: Het moet nog langer, want ondertussen bent u in beeld, maar toen was u net uitgesproken, dus mijnheer Blokpoel, graag nog een keer herhalen.

De heer Blokpoel: Voorzitter, ik wil complete volzinnen vol praten om in beeld te komen en mijn aanwezigheid kenbaar te maken bij deze vergadering op dit uur ...

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Het is helemaal duidelijk: u bent aanwezig. Dan gaan wij verder met de heer Boer.

De heer Boer: Voorzitter, goedenavond, ik ben aanwezig. Wat een groot feest is dit. Dank.

De voorzitter: Kijk, zo doe je dat. Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Het was op de valreep, maar ik zag het nog net. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben aanwezig in onze kamer op het stadhuis.

De voorzitter: Dank u wel. Die toevoeging maakte dat u in beeld was en sprak, heel goed. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Ja, en uw beeldmerk is achter u duidelijk zichtbaar. Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Goedenavond, ik zit ook in die ruimte net als de heer Van den Doel en ik hoop dat u nu mij inmiddels gezien heeft.

De voorzitter: Net, aan het eind. Goed, dan de heer El Aichi.

De heer El Aichi: Goedenavond allemaal, hoe gaat het met jullie? Allemaal goed?

De voorzitter: Helemaal goed. Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Helaas kon ik het net niet zien, dus misschien kunt u het nog een keer herhalen?

De heer De Groot: Ja natuurlijk. Goedenavond voorzitter, ik ben ook present vanavond.

De voorzitter: Ja, ik heb het gezien, dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Goedenavond voorzitter, ook de heer Gün is present. Was dat voldoende?

De voorzitter: Ja, nu wel. De heer Hulster. Mijnheer Hulster, u moet uw microfoon aanzetten en even uw aanwezigheid kenbaar maken.

De heer Hulster: Merkwaardig, maar '...'. Ben ik ondertussen te verstaan?

De voorzitter: Ik heb u gehoord, u bent aanwezig. Duidelijk. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Graag wens ik jullie allemaal een goede voortzetting van deze vergadering en hierbij meld ik dat ik aanwezig ben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, ik mag bij deze algemene beschouwing Eva de Raadt vervangen en het was in alle opzichten een bijzondere ervaring en een bijzonder genoeg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ook voor de boodschap. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Good evening, voorzitter. Here are the votes from the Turfsteeg. Haarlem douze points.

De voorzitter: U bent niet te herkennen in het donker. Kan u de lampen aanzetten?

Mevrouw Klazes: Ik ben het echt, u herkent mijn stem toch, voorzitter?

De voorzitter: Ja, maar ik moet het beeld en de stem kunnen combineren en de stem is ... Ja, maar je hebt dat soms, dan denk je: de stem is '...' stem, maar ... Nou ja.

Mevrouw Klazes: Geloof mij, ik ben het.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, is het mogelijk om op de één of andere manier iets meer licht te werpen op het beeld?

Mevrouw Klazes: Ik ga nog wat even wat ... Wacht heel even, hoor. Ik ga even mijn lamp aandoen. Dan gaan we het gewoon nog een keer proberen. Is dit beter? Nee?

De voorzitter: Nog niet. Ja, ja, ja, ik zie u. Fijn. Fijn dat u er bent. Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Goedenavond voorzitter, goedenavond collega's, ik ben present.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Kok: Heeft u mij gezien?

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, goedenavond. Ook de heer Van Leeuwen is aan bezig, overigens niet meer in het stadhuis, maar in de virtuele D66-omgeving natuurlijk.

De voorzitter: Juist, dat is ook zichtbaar. Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Het is duidelijk, dank u wel. De heer Oomkes. Mijnheer Oomkes? Hier gaat het schorten, merk ik, want ik hoor niks en ik zie niks. Nu zie ik de heer Oomkes wel. Als u ook nog even uw microfoon aanzet en zich meldt dan komt het helemaal goed.

De heer Oomkes: Hoort u mij zo?

De voorzitter: Ja, ik heb het gehoord en gezien en daarmee hebben we ook meteen een quorum, want u was nummer twintig. Dan gaan we door met mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik ben ook aanwezig. Sorry.

De voorzitter: U bent bijna niet te zien. Ik zou bijna zeggen: u moet even iets hoger gaan, dan. Ja, nu herken ik u, ik herken u. Helemaal goed.

Mevrouw Otten: Ik ben aanwezig ...

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Otten: ... samen met mijn collega, maar die had het geluid aanstaan.

De voorzitter: Ja, ik merkte het. Oké. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Otten: '...'.

De voorzitter: De microfoon van mevrouw Otten mag uit en mevrouw Özogul, als u even de microfoon aanzet en zegt dat u aanwezig bent. U bent in beeld, maar ik hoor nog niks.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door met – even kijken – de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik ben aanwezig. Ik had een motie ingediend met extra toevoeging bij handhaving, dat is de BIS.

De voorzitter: Bent u dat?

De heer Van den Raadt: Ja, en de motie over de begroting als inspraak, daar heb ik 'zienswijze' van gemaakt ...

De voorzitter: Mooi, maar daarmee is wel duidelijk dat u er bent, het kan gewoon niet missen. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Als u dat nog even herhaalt, want ik zie u pas nadat u klaar was met praten.

De heer Rutten: Voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, helemaal duidelijk. Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: U bent nu pas in beeld, dus nog een keertje graag uw stem.

De heer Sepers: Dank u wel. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dit is nou een beetje pijnlijk, want het herhaalde zich. Dus u moet gewoon iets langer praten. Waar bent u bijvoorbeeld? Geef dat maar even aan, dan komt het vast goed.

De heer Sepers: Voorzitter, ik ben al de hele avond aanwezig, ook bij deze tweede vergadering.

De voorzitter: Dank u wel, het is nu helemaal duidelijk. Dan gaan we naar mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Smit.

De heer Smit: Dag voorzitter, ik ben aanwezig. OPHaarlem is volledig in charge.

De voorzitter: Juist. Dan gaan we naar mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, ik dacht even van, maar ik zie plotseling in een hoek zie ik u alsnog. Dan de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik ben erachter gekomen dat ik het mooie ChristenUnie-achtergrondje kwijt ben met mijn nieuwe computer. Dat gaan we voor de volgende keer herstellen, maar ik ben zelf nu wel aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel, we hebben het kunnen vaststellen. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de heer Wiedemeijer is aanwezig namens de Partij van de Arbeid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Goedenavond voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden.

De heer Yerden: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: We hebben alleen het beeld niet gezien. Als u het nog een keertje wilt zeggen.

De heer Yerden: Ja. Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, ik heb u gezien.

De heer Yerden: Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten. Ik zie u wel ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, hoort u mij?

De voorzitter: Ja, ik zag u al, maar nu hoor ik u ook. Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: En wij zijn er ook.

De voorzitter: Ja, ik zie het. Dan de heer Zohri.

De heer Zohri: Goedenavond voorzitter, als laatste: ook ik ben aanwezig. Fijne voortzetting zo direct.

De voorzitter: Dank u wel. Wij hebben ruim quorum, dus dat is in ieder geval mooi. Afwezig is mevrouw De Raadt. Wat wij ook kunnen constateren dat is dat er één raadslid niet aanwezig is, die heeft zich voor langere tijd ziekgemeld, dat is mevrouw Verhoeff. Die heb ik dus ook niet genoemd en die wordt zo meteen vervangen en dan is de raad wat dat betreft weer compleet. Voor wat betreft de vergaderdiscipline van deze vergadering: ik ga ervan uit dat u de spelregels voor het digitaal vergaderen voldoende tot u hebt genomen. Als u het woord wenst dan kunt u dat uitsluitend doen door via de chat het woord te vragen en dat geldt ook voor interrupties en voor ordervoorstellen.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Als eerste stel ik nu aan de orde het bekrachten van geheimhouding op 2 bijlagen bij de verkoop kavel Koningstein. Is er iemand die daarover iets wil zeggen? Niemand meldt zich. Dan is conform artikel 28, lid 1 van het reglement van orde met algemene stemmen vastgesteld dat de betreffende bijlagen, dat daar geheimhouding is bevestigd.

4. Benoemingen

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de beëdiging en de installatie van een raadslid en een commissielid. Aan de orde is dat mevrouw Verhoeff kenbaar heeft gemaakt dat zij in verband met ziekte tijdelijk niet in staat is haar raadswerk uit te oefenen. Zij zal vervangen worden door mevrouw M.H. Schouten en daarnaast is er voorgedragen als commissielid de heer D.G. Heinis. Wij hebben een commissie voor de geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Van Zetten, de heer Yerden en mevrouw Timmer-Aukes. Die hebben de geloofsbrieven onderzocht en ik wil graag aan de heer Yerden vragen om als eerste aan te geven hoe het is gelopen met het onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw Schouten.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft in de geloofsbrief en verdere bij de kieswet gevorderde stukken ontvangen. Ze zijn ingezonden door M.A. Schouten, wonende te Haarlem. Op 21 oktober 2020 is mevrouw Schouten benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde beschrevene heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad. Namens de commissie: Louise van Zetten, Roséanne Timmer-Aukes en Ibrahim Yerden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen wij mevrouw Schouten als gevolg van haar verkiezing en het akkoord bevinden van de geloofsbrieven. Er moet nog één ding gebeuren voordat u daadwerkelijk als raadslid kunt functioneren en dat is dat u de voorgeschreven belofte – eed of belofte, maar u zult de belofte afleggen – zult afleggen. Als dat gedaan hebt kan ik u installeren en bent u raadslid voor de periode die daarvoor staat, voor zolang mevrouw Verhoeff afwezig is, voor een periode van vier maanden. Dan hebben wij ook dus het voorstel om de heer Heinis tot commissielid te benoemen. Die dient daarvoor ook toegelaten te worden. Ik vraag aan de heer Yerden om de bevindingen van de commissie geloofsbrieven op dit punt, het punt van de heer Heinis, aan ons mee te delen.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Op grond van artikel 5 van de algemene commissieverordening wordt de volgende persoon voorgedragen als plaatsvervanger: de heer D.G. Heinis voor mevrouw M.A. Schouten. De commissie, belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde, heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de Raad om de betrokkenen toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de commissie van advies. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er ook geen beletsel om de heer Heinis toe te laten als commissielid. Ik neem aan niemand zich daartegen verzet. Ik hoor geen bezwaren. Dan wil ik gaan vragen aan degenen die hier, want de beide personen zijn hier in de zaal aanwezig – op grote afstand overigens – en kunnen dus hier ter plekke de belofte afleggen en iedereen kan dat volgen, omdat zij ook digitaal in beeld zijn. Ik wil u beiden verzoeken om te gaan staan en ik zal ook zelf gaan staan. De anderen die hier in de zaal zijn denk ik dat het goed is om dat ook te doen. Dan ga ik de tekst van de belofte voorlezen. Als eerste de belofte voor het raadslid, mevrouw Schouten. Als ik de tekst heb voorgelezen verzoek ik u te antwoorden: “Dat verklaar en belof ik.” Ik verklaar dat ik, om tot raadslid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Schouten: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ... Ja, als u de microfoon aanzet dan kunnen de mensen het ook horen, dat is inderdaad ... U hebt het al gedaan, maar het is aardig als u het toch nog even zo zegt dat de mensen het horen.

Mevrouw Schouten: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Mooi. Dan hebt u aan alle vereisten voldaan. Dan installeer ik u als lid van de gemeenteraad. Ik feliciteer u ook van harte om in de komende periode als raadslid uw werk te doen. Dan gaan we over tot de belofteaflegging ging door de heer Dion Heinis als commissielid. Ik lees u de tekst van de belofte en ik verzoek u daarna te antwoorden: "Dat verklaar en beloof ik." Ik verklaar dat ik, om tot commissielid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Heinis: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan installeer ik u als commissielid en ik feliciteer u ook van harte nogmaals, nu met uw benoeming tot commissielid. Ik wens u veel plezier en ook succes bij dit werk. Dank u wel.

De heer Heinis: Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn bloemen, die worden aan u gegeven en daarna kunt u op een andere wijze de vergadering verder volgen. Dank u wel.

5. Stemverklaringen op moties en amendementen

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de stemverklaringen op moties en amendementen. Wij hebben twee avonden met vergaderingen gehad. Geen formele raadsvergaderingen, maar vergaderingen waarin de raad wel heeft beraadslaagd over de begroting en over de bestuursrapportage en over de aanbevelingen van het Duisenberg-onderzoek. Daarbij zijn diverse moties en amendementen ingediend. De stemming daarover zal zoals al eerder is toegelicht schriftelijk plaatsvinden na deze vergadering, omdat dat digitaal zo lang zou duren, want dan zouden wij die gang die we net gemaakt hebben bij het begin van deze vergadering zouden wij 46 keer moeten maken. Dat lijkt tamelijk rampzalig als je kijkt hoeveel tijd dat vergt. Dus wij doen dat schriftelijk, de wet voorziet in die mogelijkheid. Het komt erop neer dat u morgen tussen 10:00 uur en 12:00 uur het stembiljet uitgereikt krijgt, dus dat wordt bezorgd in de brievenbus op uw huisadres. Het verzoek is, om als daar eventueel iets niet klopt, om dan zo snel mogelijk contact met de griffie op te nemen. Maar wij gaan ervan uit dat dat allemaal goed in orde komt. Vervolgens wordt u verzocht om dat formulier op de aangegeven wijze te gebruiken door te stemmen, uw stem kenbaar te maken, te paraferen op iedere blad en aan het eind ondertekenen. Vervolgens om dat in een enveloppe te doen en persoonlijk af te leveren bij de griffie die van 08:00 tot 19:00 uur daarvoor geopend is. Op donderdag betekent het dus tot 19:00 uur 's avonds en 's morgens, op vrijdag, vanaf 08:00 uur tot 22:00 uur, want om 22:00 uur moet het formulier bij de griffie zijn ingeleverd. Wie na 22:00 uur nog komt die neemt niet meer deel aan de stemming, dus let u daar alstublieft op. U moet dat in persoon doen, een ander kan niet de enveloppe voor u afgeven, omdat de griffie zich moet vergewissen van het feit dat de stem ook daadwerkelijk door het raadslid is afgegeven. Mocht het een probleem zijn dan kan het ook bij u worden opgehaald en dan zal, dat moet u dan aan de griffie ...

De heer ...: Daar zijn afspraken voor gemaakt.

De voorzitter: Daar zijn afspraken voor gemaakt, hoef ik niet meer langs te lopen, begrijp ik. In ieder geval: u moet zorgen dat u in persoon dat doet. Dan vervolgens, omdat er dan geen gelegenheid is om bij die schriftelijke stemming verdere stemverklaringen af te leggen is daarvoor vanavond gelegenheid, voor zover daar nog behoefte aan bestaat. Dus ik noem straks de nummers van de moties en amendementen en indien iemand daarover een verklaring wil afleggen – dat hoeft absoluut niet, ziet u het ook niet als een aansporing om het te doen – maar als u het wilt dan kan dat. Dan krijgt u het woord en dan gaan wij op die manier langs de verschillende moties en amendementen. Wij zullen dan vervolgens vrijdagmiddag de uitslag van de stemming die schriftelijk heeft plaatsgevonden bekendmaken. Die wordt u ook toegestuurd via de mail. Om 17:00 uur op vrijdagmiddag is er een nieuwe vergadering. Die is belangrijk, dus ik hoop dat u daar ook allen aan kunt deelnemen. Dan stellen wij die uitslag van die stemming vast. Dan weten we ook welke amendementen zijn aangenomen en dan kunnen wij vervolgens in die vergadering – en dat is dan wel een formele stemming die plaatsvindt, digitaal – kunnen wij de 3 documenten waar het om gaat, namelijk de begroting, de bestuursrapportage en de Duisenberg-aanbevelingen kunnen wij over stemmen. Dan weten we ook wat de precieze tekst is, omdat we weten welke amendementen eventueel zijn aangenomen.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik hoor dat de heer Klaver een vraag heeft. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, dat klopt. Ik heb geen behoefte om bij alle amendementen en moties een verklaring af te leggen. Ik zou wel de behoefte hebben om een korte verklaring af te leggen over het geheel. Kan dat ook?

De voorzitter: Zeker. Nu u dat vraagt, daar zal ik dan mee beginnen, of die behoefte bestaat. Maar ik wil wel iedereen erop wijzen dat wij een spreektijdenregeling hebben en dat u alleen maar dat kunt doen als u nog spreektijd hebt. Dus dat geldt voor de stemverklaringen en voor die meer algemene verklaring. Ook gezien het vergevorderde tijdstip is het denk ik ook goed dat wij op dit punt toch strak hanteren wat we met elkaar hebben afgesproken.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Dan ga ik even verder met de meldingen van degenen die zich meldde. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, als ik in het overzicht kijk dan zie ik bij motie 42 nog steeds de oude motie staan, terwijl er een BIS-motie voor is ingediend, die heb ik ook op tijd aangemeld. Daar zit nog meer dekking bij, want u zei in het stuk dat er geen dekking bij die handhaving-motie zat. Zat er wel, maar die is nog verder uitgebreid. Bij de motie over inspraak ...

De voorzitter: Ik hoor hier ...

De heer Van den Raadt: Nee, mag ik uitspreken? Dank u wel.

De voorzitter: Nee, nee, één moment, één moment, want u zegt: ik heb iets ingediend. U zegt: ik heb iets ingediend. Het probleem is dat ik van de griffie doorkrijg dat het niet op een juiste wijze is ingediend. Dat maakt het wel heel erg lastig.

De heer Van den Raadt: Dat klopt dus niet, wat de griffie zegt.

De voorzitter: Ik vraag even aan de ...

De heer Van den Raadt: ... terugkijken.

De voorzitter: Ik vraag even aan de griffie wat hij moet doen dan, om het wel rechtsgeldig ingediend te hebben.

De heer Van den Raadt: Ik heb het rechtsgeldig ingediend.

De voorzitter: Ja, ik constateer dat er bij de griffie gezegd wordt: als er een mail binnenkomt weten wij niet of het formeel is ingediend. Maar u heeft en in de vergadering net en nu, beide keren heeft u melding gemaakt van die BIS-motie, dus ik verzoek om die toe te voegen aan de stukken. Dus dat gaat om 42-BIS. Dank u wel. En dan ...

De heer Van den Raadt: Dan wil ik wel weten of nu die andere veranderd is van 'inspraak' naar 'zienswijze'. Want we zitten nu nog in de vergadering.

De voorzitter: Zeker, u zit in de vergadering. We zitten nu pas echt in de vergadering.

De heer Van den Raadt: Dus bij deze. Dank u.

De voorzitter: Welk nummer is dat?

De heer Van den Raadt: Even kijken.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De heer Van den Raadt: Dat is nummer 36.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Nummer 36, daarvan zegt u: daar is ook een nieuwe tekst van?

De heer Van den Raadt: Ja, 'inspraak' is veranderd voor 'zienswijze'. Dat is alles.

De voorzitter: 'Inspraak' is veranderd in 'zienswijze'. Ik ga even kijken of de griffie dat kan verwerken. Het is in ieder geval nu gehoord door iedereen. Dan hoor ik dat de heer Aynan zich meldt, maar die heeft geen spreektijd meer. Dus mijnheer Aynan, waar gaat het over?

De heer Aynan: Ja, van de orde, want daar gaat het echt over. Ik heb er alle begrip voor dat we voorzichtig moeten zijn met stemverklaringen, maar bij sommige moties of amendementen moet ik echt eventjes uitleg kunnen geven waarom ik voor of tegen stem. We hebben toch altijd stemverklaringen kunnen geven?

De voorzitter: Nee, dat ... Ja, dat is nou wel aardig, maar er is echt nadrukkelijk naar iedereen van tevoren aangegeven: dit is de spreektijd inclusief de tijd voor de stemverklaringen. Dat betekent gewoon dat er geen gelegenheid is om nu nog, als je geen spreektijd meer hebt, stemverklaringen af te leggen. Het is niet anders.

De heer Aynan: Voorzitter, even heel kort, voorzitter. Ik doe een beroep op uw clementie. Ik heb heel veel tijd moeten steken in het uitleggen van het amendement, heeft niet aan mij gelegen. Dus ik zou zeggen: kom op, voorzitter.

De voorzitter: Eerlijk gezegd denk ik dat u zo uitvoerig op alle punten hebt aangegeven wat u vindt dat het ontbreken van die stemverklaring op zich het probleem niet hoeft te zijn. Als iedere fractie dat gaat doen dan gaat het zich uitstreken tot ver in de nacht en ik wil het toch echt houden bij de spelregels die we met elkaar hebben afgesproken.

De heer Aynan: Voorzitter ...

De voorzitter: Ik kijk ... Nee, nee, nee, want daar moeten we nu niet een discussie over blijven voeren, want ...

De heer Aynan: ...?.

De voorzitter: ... dat kost nog meer tijd.

De heer ...: Voorzitter ...

De heer Aynan: Dank u wel voor uw wijsheid.

De voorzitter: Ik geef het woord aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, dat betekent – ik heb geen tijd meer – dat ik naar huis kan gaan? Dat mag?

De voorzitter: Als u dat wilt ...

Mevrouw Van Zetten: ...?.

De voorzitter: Als u dat wilt, dat is uw eigen keus. Maar u hebt in ieder geval hebt u zich bij de aanvang van de vergadering als aanwezig gemeld en als u vertrekt dan kan dat.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel. Dit slaat natuurlijk nergens op, om in een hok te zitten als je niks mag zeggen.

De voorzitter: Ik begrijp voorkomen wat u zegt, alleen we hebben met elkaar aan de voorkant helder gecommuniceerd hoe het zou werken en het was ieders vrijheid om wel of niet tijd te sparen voor de stemverklaringen.

Mevrouw Van Zetten: Oké. Maar het is ons democratisch recht om een stemverklaring te geven bij een motie en dat hebben we altijd gedaan en afgesproken.

De voorzitter: Ja, en nogmaals ...

Mevrouw Van Zetten: ...?.

De voorzitter: ... iedereen heeft de spelregel van tevoren ontvangen.

De voorzitter: Dan gaan we nu nog één punt: het is van belang voor u bij de stemming zelf om te weten dat als er amendementen zijn en er zou discussie kunnen zijn over de vraag: hoe zit dat precies met het meest verstrekkende? Normaal gesproken zeggen we: eerst brengen we het meest verstrekkende in stemming en daarna vervalt eventueel, als die aangenomen wordt, vervalt het andere amendement. Die discussie hoeven we nu niet te voeren. Over alle amendementen kan gewoon gestemd worden, ook als ze over dezelfde onderwerpen gaan. Het punt is dat als er twee conflicterende amendementen zijn en ze hebben beiden een meerderheid van stemmen dat het meest verstrekkende dan is aangenomen. Dan gaan wij nu over tot het langslopen van de nummers van de verschillende moties en amendementen. Ik noem telkens het nummer en ik verzoek u: let u alstublieft op, want we hebben niet al te veel tijd. Geeft u aan als u daarover nog een verklaring wilt afleggen. De eerste is nummer 1: 'Geen nieuwe BV, dat geld kunnen we wel wat anders mee'. Dan ga ik naar nummer 2, want niemand meldt zich. Dat is 2-BIS is dat, 'Beschermd wonen geldt voor Beschut wonen'. Geen melding. Dan gaan we naar nummer 3: 'Geen Risico nemen, maar problemen voorkomen'. Geen meldingen. Nu realiseer ik me dat ik niet aan het begin gedaan heb wat de heer Klaver vroeg, een soort algemene gelegenheid. Dat doe ik dan nu aan het eind. Ja? Dus ik ga nu door met nummer 4, 'Verhuiskostenvergoeding niet verlagen'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niemand. Dan gaan we naar nummer 5: 'Mantelzorgcompliment'. Geen melding? Dan ga ik naar nummer 6: 'Waddenstraat optimaliseren voor meer 30 kilometerzones'. Geen meldingen? Dan gaan we naar nummer 7: 'Snijden in de stad is ook snijden in eigen vlees'.

De heer Hulster: 6 wel.

De voorzitter: 6 wel. Wie vraagt daar het woord?

De heer Hulster: De heer Hulster.

De voorzitter: Mooi, dank u wel voor deze hulp, want ik zie het namelijk hier niet voor mij. De heer Hulster heeft het woord.

De heer Hulster: Voorzitter, ik wil een stemverklaring geven voor de motie 30 kilometer. In de Tweede Kamer is er een motie aangenomen waarmee in de toekomst 30 kilometer de standaard wordt binnen de bebouwde kom. Dus wat ons betreft hoeft er nu geen aparte actie op worden ondernomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dus u stemt tegen, neem ik aan?

De heer Hulster: Juist.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan ga ik nu naar nummer 7, amendement: 'Snijden in de stad is ook snijden in eigen vlees'. Geen melding? Dan ga ik naar nummer 8: 'Een goede raad denkt zelf'. Een motie. Geen meldingen. Dan gaan we door naar nummer 9: 'Hoe meer risico, hoe meer bezuinigen'. Geen melding. Dan gaan we door met nummer 10: 'Toepassing van de regeling risicovolle projecten op de inkoop van (maatwerk)voorzieningen Wmo en Jeugd'.

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Ja. Dat is een verzoek, want dat moet via de chat. Maar ik hoor nog niet ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Op de chat is niks te zien. Dat moet dus eigenlijk via de chat, maar ik probeer ...

De heer Smit: Frans Smit.

De voorzitter: Ik denk dat de heer Smit ... De heer Smit, hè? Ja, precies. De heer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u. De chat kan soms lang duren, daarom sprong ik erin. Die motie zullen wij van harte steunen, omdat wij vinden dat de regeling risicovolle projecten hier perfect op past. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar amendement nummer 11: 'Meer investeringsruimte: reserve beheer en onderhoud weer aanvullen'. Geen melding. Dan gaan we verder met nummer 12: 'Meer investeringsruimte: reserve vastgoed weer aanvullen'. Geen melding. Dan gaan we naar nummer 13: 'Werk met werk door meer werk door eigen werkers!'. Geen melding. Dan gaan we naar nummer 14: 'Zorg goed voor de Zorg'. Geen melding. Dan gaan wij naar nummer 15: 'Ondersteun de eigenaren bij de bestrijding van de iepenziekte'. Geen melding. Dan gaan we naar 16-BIS: 'Geen nieuw normenkader en geen resultaatbekostiging huishoudelijke ondersteuning teruggedraaid'. Geen woordmelding. Dan gaan we naar nummer 17-BIS: 'CJG-coach onmisbaar voor Schalkwijk'. Geen woordmelding. Dan gaan we naar – nummer 18 is ingetrokken, dus nummer 19 is ook ingetrokken – dan gaan we naar nummer 20: 'Oproep verhoging minimumloon'. Geen woordmelding. Dan gaan we naar nummer 21: '3 miljoen cultuur'. V2. Geen woordmelding. Nummer 22: 'Aanvullende investeringen Programmabegroting 2021-2025'. Geen woordmelding. Dan gaan we naar nummer ... Wel? Nummer 22.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: De heer Visser. U heeft het woord.

De heer Visser: Ja voorzitter, complimenten voor de beide voorstellen van de 5 lokale oppositiepartijen. Helaas zullen wij toch tegen stemmen, omdat wij het niet met alle voorstellen in de beide amendementen eens zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Duidelijk. Dan gaan we naar 23, amendement op baten- en lasten Programmabegroting 2021-2025.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Ik wilde ook complimenten maken aan de lokale partijen. We hebben al een debat gehad hierover maandag met de heer Smit. Ik heb ook aangegeven dat ik een aantal zaken ook niet vind kloppen in het verhaal. Ik heb bijvoorbeeld die 3 miljoen dan niet sluitend, dat klopt niet, om maar eens wat te noemen. Daardoor gaan wij hem ook niet steunen, maar ik denk dat het wel een mooi opzetje is naar inderdaad wat meer samenwerking in de raad en de raad wat meer raad in control. Maar daar hebben we ook gewoon de eerste aanzet toen gezet, eind augustus in de '...'.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar nummer 25. 24 heeft betrekking op de bestuursrapportage, daar kom ik zo meteen nog even op terug. Nummer 25: 'Sta op voor stages'. Geen melding. Dan ga ik door met 26: 'Wachten op zorg is niet acceptabel'. Geen melding. Dan is nummer 27 ingetrokken. Dan gaan we door naar 28: 'Een groene Singelgracht'.

Mevrouw ...: ... (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik zie dat er toch meldingen komen, alleen het loopt net ietsje langzamer dan ... Ik ga dus iets te snel kennelijk, terwijl ik het gevoel heb dat het toch heel rustig gaat, maar ik heb begrepen dat er een melding is om een stemverklaring af te leggen door de heer De Groot. Wilt u zelf even heel duidelijk dan aangeven op welk nummer dat betrekking heeft? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Pardon voorzitter, het ging mij om het antwoord op Mirjam. Dus ik heb geen stemverklaring, excuus.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Visser, hoorde ik dat die nog een stemverklaring had.

De heer Visser: Ja voorzitter, wij gaan onze mind nog opmaken over motie 26 over de budgetplafonds, omdat wij vinden dat er een andere maatregel teruggedraaid moet worden en dat vinden we belangrijker dan de budgetplafonds.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben we de ... Nog een melding?

De heer Rutten: Nee.

De voorzitter: De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Op motie 28, 'Groene Singelgracht': wij stemmen daar niet mee in. Wij vinden dat daar ook gewacht moet worden op het mobiliteitsbeleid en dat komt naar de commissie. Je gaat niet met een motie een rijstrook afsluiten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ook over de groene Singel gaan wij tegen stemmen. Schipholweg-doorstroming dat is al een keer uitgesteld. Laatst waren daar de stoplichten kapot, toen stond half Haarlem nog volledig vast. De wijkraad vraagt zich af waarom eigenlijk niet voor de Prinsenbrugonderdoorgang is gekozen om uit te stellen, dat lijkt ons ook veel logischer.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de woordmeldingen. Dan ga ik verder met nummer 29, motie: '24 uur Post Corona'. Geen melding. Dan gaan we naar nummer 30: 'Uitstel is geen afstel'. Amendement.

Mevrouw ...: ... (buiten microfoon).

De voorzitter: Geen melding. Dan gaan we naar nummer 31, dat komt straks, dat is de Duisenberg ...

De heer Hulster: Jawel.

Mevrouw ...: ... (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik begrijp dat er een melding is. Van wie?

De heer ...: De heer Hulster.

De voorzitter: De heer Hulster heeft een melding. Dan gaan we ... Over welk punt heeft dat betrekking?

De heer Hulster: Ja voorzitter, ik wilde iets over 31 zeggen en toen hoorde ik u zeggen dat u die straks gaat behandelen, dus dat lijkt me dan een beter idee.

De voorzitter: Dat is goed, hier kom ik zo op terug. De heer Visser. U heeft nog een paar seconden, geloof ik. Dus dat is uw laatste kans. Gaat uw gang.

De heer Visser: Ik bewaar de tijd voor een andere.

De voorzitter: Ik begrijp het, oké. Dan ga ik verder. Dan gaan we naar 32: 'Inrichting archeologisch museum'.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De heer ...: We moeten langzamer. '...'.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik begrijp dat het een beetje langzamer moet om de chat goed te kunnen volgen. Maar ik begrijp dat er op 32 geen meldingen zijn. Dan ga ik door. 33 is ingetrokken. Dan gaan we naar ...

De heer Rutten: Voorzitter, ik heb wel '...'.

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat iemand toch het woord wil voeren. Wie is dat?

De heer ...: Wouter Rutten.

De voorzitter: Wouter Rutten. De heer Rutten.

De heer Rutten: Ja, ik had voor 30 had ik nog even iets te melden over uitstel is geen afstel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Rutten: De VVD vindt het jammer dat dat wordt ingetrokken, wordt opgeschoven. Wij zijn voor differentiatie, dat was een goed idee. En over 32: dat is natuurlijk een prachtige motie. Een uitstel van parkeerregulering en ondersteuning van een museum, wat wil een liberaal nog meer?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was 32. Ik kijk even of er nog meer meldingen zijn. Geen andere meldingen. 33 is ingetrokken, dus dan gaan we door naar 34. Dat is: 'Met je voeten ongewenst in de modder'. Is daar een stemverklaring voor? Geen melding. Dan gaan we naar 35: 'I have an aanplantplan'. Geen melding. Dan gaan we naar 36 ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Daar is een wijziging ingebracht, inderdaad door de heer Van den Raadt, net aan het begin van deze vergadering. 'De begroting als startnotitie met 6 weken zienswijze van de bewoners van de gemeente Haarlem'. Geen melding? Dan gaan we naar 37, die is ingetrokken. Maar er is toch iemand die er iets over

zeggen wil, dat is bijzonder. Eigenlijk kun je natuurlijk geen stemverklaring geven over iets wat geen deel meer uitmaakt van de vergadering.

De heer Rutten: Dat hoeft ook niet meer, we konden het nog niet allemaal volgen met alle intrekkingen. Maar laat maar.

De voorzitter: Goed, oké. Uitstekend. Dan gaan we naar 38: 'Sociale basis tussenjaar goed benutten'. Dan gaan we naar 39: 'Klimaatrisico's in kaart'.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik begrijp dat dat over een BIS-motie is. Geen woordmeldingen. Dan ga ik naar 40: 'Motie nieuwe democratie steunt het nieuwe ondernemen'.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De heer Smit: Voorzitter? Ik heb me aangemeld al.

De voorzitter: Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, ik denk dat OPHaarlem terecht deze motie kan aanbevelen om te steunen om op een hele preciaire plek geld beschikbaar te maken om de effecten van de coronacrisis te verzachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Dit zet in op het economisch herstel. Wij volgen het advies van mijnheer Smit om dit te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder naar nummer 41: 'Een vergoeding helpt'. Geen meldingen? Dan gaan we naar 42: 'Bezuinig niet op handhaving, de stad groeit en mede door corona groeien de taken voor handhaving'. Dat is de BIS-versie. Geen meldingen? Dan gaan we door met 43: 'Tijdens de coronacrisis geen extra verhoging van parkeertarieven, red de winkels en de horeca van Haarlem'. Geen meldingen. Dan gaan we naar 44: 'Een openbaar rolstoeltoegankelijk toilet in elke nieuw te bouwen parkeergarage'. Geen woordmelding. Dan gaan we naar 45: 'Red de Huiskamer van Oost'. Geen woordmelding. Dan gaan we naar 46: 'Ondersteun eigenaren bij de bestrijding iepenziekte'. Ook daar geen woordmelding. Dan hebben we 47: 'Bestrijd de rattenplaag in Haarlem'. Geen woordmelding. Dan gaan we naar ... Wel?

De heer Van den Raadt: U zei het verkeerd, voorzitter. Het is: 'Geen rattenplaag in Haarlemelen'.

De voorzitter: Ja, ik kan het niet goed zien, want ik heb hier ... Goed, fijn dat u dat nog even aanvult. Dank u wel. Maar geen woordmelding. Dan gaan we naar 48: 'Corona-Initiatievenfonds'. Geen woordmelding. Dan gaan we naar 49, dat is: 'Investeren oké, maar neem de raad daar mee'.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ook geen woordmelding. Dan gaan wij naar ... Ja, de heer Smit. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, mijn microfoon ... Wacht even. Mijn microfoon lijkt af en toe gewoon uit te gaan. Ik ga het nu proberen te zeggen. Ik denk dat de heer Bloem op uitstekende wijze de dialoog tussen de wethouder en leden van de raad heeft verwoord in een amendement waar iedereen volgens mij mee aan de gang kan. Dus hulde, mijnheer Bloem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de amendementen en moties bij de begroting gehad en dan ga ik nu naar nummer 24, dat is het amendement op de bestuursrapportage. Iemand daarover een stemverklaring?

De heer ...: Ja, 24.

De voorzitter: Ja, wie is dat?

Mevrouw ...: Sander van den Raadt.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, hier gaan we helemaal voor stemmen. Het belangrijkste punt is daar natuurlijk dat mensen opmerken dat het budgetrecht bij de raad plotseling lijkt te verdwijnen en wij vragen ons af of dat gewoon niet een wetsovertreding is. Maar dit is exact hetzelfde wat ook bij de corona-budgetten gebeurt ...

De voorzitter: Rondt u af, want uw tijd is op.

De heer Van den Raadt: Ja, daar was Trots Haarlem de enige die het opviel, dus gelukkig is nu iedereen wakker geworden.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is uw tijd dus inderdaad ook op. Geen andere woordmeldingen bij 24? Dan gaan wij naar het laatste stuk. Dat zijn de aanbevelingen van de Duisenberg-rapportage en daar is amendement nummer 31. Is er iemand die daar een stemverklaring op heeft? Dat is niet het geval.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Wel? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen dit amendement stemmen. Wij hebben groot vertrouwen in het werk van de commissie en wij vinden niet dat we dat als raad moeten overrulen door daarin dingen te gaan schrappen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan ga ik nu nog doen wat ik heb afgesproken met de heer Klaver. Degene die aan het eind nog een korte verklaring willen doen die krijgen daarvoor de gelegenheid. De heer Klaver heeft zich in ieder geval gemeld en mochten er nog anderen zijn, dan zie ik graag de melding tegemoet. De heer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Het CDA kan zich vinden in de besluiten zoals door het college voorgesteld, afgezien van de amendementen inzake het archeologisch archief en de tariefdifferentiatie. Het besluit inzake het Invest-MRA leggen wij uit conform de conclusie van het debat van vanavond. Ik neem aan dat het amendement van de heer Bloem daarmee in lijn is en die wilden we nog goed beoordelen. Zoals bij deze beschouwingen aangegeven kunnen wij ons vinden in de benadering die het college voor deze begroting

heeft gekozen. Realistisch, gegeven de huidige omstandigheden en tegelijkertijd toekomstgericht voorbij corona. Dit heeft onze instemming. De maatregelen Wmo/Jeugd zijn nodig, samen met het college vervolgen we de weg om de groei van de kosten af te vlakken. Dat zal niet gemakkelijk zijn en we zullen genoeg tegenkomen onderweg. We steunen de koers en de zorgvuldigheid waarmee u dit aanpakt en we zijn blij met de wijze waarop u dit samen met de raad wil doen. Voor het overige zal ons stemgedrag in lijn zijn met onze bijdrage in de eerste en tweede termijn. Ik wil eindigen met zoals ik deze algemene beschouwingen ben begonnen: zon of regen, wind mee of tegen, als we schouder aan schouder staan zal het gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Zijn er nog anderen die ook een algemene stemverklaring nog willen afleggen?

De heer Bloem: Een punt van de orde, voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, kedeng, kedeng, het CDA dendert iets te veel door: volgens mij gaan we nog de algemene stemverklaring over de begroting vrijdag doen. Dus voordat we hier echt tot na twaalfen zitten zou ik iedereen vooral op willen roepen om niet zo'n – prachtig betoog, overigens – maar dat niet allemaal te gaan doen.

Mevrouw ...: Helemaal eens, mijnheer Bloem.

De voorzitter: Mooi, maar het is aan de leden van de raad om wel of niet nu nog te vragen om iets algemeen te zeggen, als ze nog spreektijd hebben. Zijn er nog meldingen?

De heer Smit: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik werd nu even uitgelokt door mijnheer Klaver, maar OPHaarlem, de vijf, constateert toch wel dat de zwakste schouders in Haarlem de meeste lasten moeten gaan dragen van de begroting waar heel veel gaten in zitten. Dat vinden wij met zijn vijven heel triest. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is de laatste melding in dit algemene deel? Ja. Dan heb ik nog een correctie, want ik begrijp dat het ingetrokken amendement nummer 37 is gewijzigd in een 37-BIS, een motie. Dus is veranderd in een motie 37-BIS. Die heb ik niet genoemd, dus mocht er iemand daar nog een stemverklaring voor hebben dan kan dat. Motie nummer 37-BIS.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Geen meldingen. Dan zijn we daarmee aan het eind van dit eerste deel van de digitaal besluitvormende raadsvergadering. Deze vergadering gaan we schorsen tot vrijdag 6 november om 17:00 uur. Vrijdagmiddag maakte de griffie de uitslag bekend van de stemmingen via mail en op de website, dus daar kunt u zien welke amendementen en welke moties zijn aangenomen. De amendementen zijn natuurlijk het meest van belang, want die bepalen welke tekst uiteindelijk ter vaststelling bij de raad voorligt in dat laatste deel van de vergadering. Op de vergadering van vrijdag is er verder geen spreektijd. Het gaat dan louter om stemming over de 3 voorstellen en eventueel een stemverklaring daarbij.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik begrijp dat er nog een vraag is van mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, kan ik morgen nou nog een stemverklaring op de begroting afleggen of kan dat niet omdat ik geen spreektijd heb?

De voorzitter: Nee, dat staat los van de spreektijd. Als u over de begroting een stemverklaring wilt afleggen kan dat. Op vrijdag is dat, niet morgen, maar vrijdag.

Mevrouw Van Zetten: Oké. De bestuursrapportage niet meer, neem ik aan?

De voorzitter: Jawel, bij alle drie de voorstellen is er de gelegenheid voor een stemverklaring, maar die moet dan wel beknopt zijn.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter ...

De voorzitter: Ja, een stemverklaring is altijd beknopt, dus dat zal toch geen moeite kosten. En zeker u niet.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Iemand anders die zich nog meldt? De heer Van den Raadt?

De heer Aynan: Voorzitter, dat ben ik, de weledele heer Aynan.

De voorzitter: Ah, de weledele heer Aynan. Die kan ik niet weigeren om nu nog even een ordepunt te maken. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Sinds gisteren ook wel bekend als Aalman. Voorzitter, als je nou je stem schriftelijk uitbrengt en je bent vrijdag digitaal niet aanwezig, telt die stem dan wel of niet?

De voorzitter: Ja, die telt wel. U bent nu aanwezig, u bent aanwezig in de vergadering, u neemt deel aan de schriftelijke stemming. Dus de stemming over de amendementen en moties is dan geldig, alleen als u niet aanwezig bent stemt u dus niet over de hoofdvorstellen, niet over de begroting, niet over de bestuursrapportage en niet over de Duisenberg-aanbevelingen. Maar de andere stemmingen hebt u dan wel rechtsgeldig aan deelgenomen.

De heer Aynan: Duidelijk, dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dank u wel.

6. Sluiting

De voorzitter: Als er verder geen vragen zijn dan wens ik u nog een prettige nacht en ik hoop dat het met de stemming allemaal helder is, duidelijk is. Mochten er nog vragen zijn: de griffie staat altijd voor u klaar. Ik hoop dat wij dus vrijdagmiddag de uitslag van de stemming goed bij u kunnen bezorgen en dat wij elkaar vrijdag in de voortzetting van deze vergadering weer zien. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.