

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 6 november 2020

Heropening vergadering

6. Vaststellen presentie en quorum

De voorzitter: Ben ik ook hoorbaar nu? Mooi. Dan heet ik iedereen heel hartelijk welkom. En ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Haarlem. Dat is opnieuw een digitale vergadering, en bedoelt om de finale besluitvorming te hebben over de begroting, de Bestuursrapportage, en de Duisenberg aanbevelingen. Wij hebben een uitvoerige behandeling achter de rug. Wij hebben een schriftelijke stemming achter de rug. Maar om alles zorgvuldig af te ronden moeten wij nu opnieuw aan de formaliteiten voldoen. En ik heb begrepen dat de heer Amand niet aanwezig is. Maar om vast te stellen of alle anderen inderdaad wel aanwezig zijn, ga ik conform artikel 2.3 van de wet digitale beraadslaging en besluitvorming, ter controle de namen van elk raadslid noemen. De bedoeling is dat u dan vervolgens uw camera en het geluid aanzet als ik uw naam noem. En een zin uitspreekt waardoor u in beeld komt en hoorbaar bent. En waaruit ook blijkt dat u zich meldt als aanwezig. Ik laat het aan uw eigen fantasie of creativiteit over welke zin dat precies wordt. Als het maar lang genoeg is om én hoorbaar, én zichtbaar te zijn. Ik wijs er nog even op dat de bedoeling is dat als u het woord wenst, dat u dat verzoek via de chat kenbaar maakt. Er is geen spreektijd vanavond, simpelweg omdat wij ervan uitgaan dat we alleen besluiten nemen en stemverklaringen hebben. En dat het niet nodig is om daarvoor tijdbeperkingen van tevoren in te bouwen. Maar mocht het uit de hand lopen, dan zal ik u als voorzitter mogelijk corrigeren. Ik ga nu eerst de namen noemen. Ik begin met de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, present. Present.

De voorzitter: Mooi. Mooi, dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, Anne Bloem van de SP is aanwezig.

De voorzitter: Mooi. Welkom. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, meneer Blokpoel is ook present.

De voorzitter: Misschien kunt u het nog een keer zeggen? U bent nu zichtbaar.

De heer Blokpoel: Nou, heel fijn voorzitter. Ik ben weer zoals altijd present. Ik zal nimmer aanwezig zijn ... beraadslagingen op vrijdagmiddag 17.00 uur. Het is een geweldige middag, ik kijk er naar uit.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Dank u wel. U bent luid en duidelijk hoorbaar en zichtbaar. De heer Boer.

De heer Boer: Ja voorzitter, hier Jeroen Boer namens de VVD. Namens de grootste landelijke politiek partij in Nederland.

De voorzitter: Dank u wel. En gefeliciteerd met de creativiteit. En mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Goedemiddag voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Vanuit 8-hoog, uitkijkend over ons mooie Haarlem, is dit Peter Van den Doel van GroenLinks. Goedemiddag.

De voorzitter: Goedendag. Dan de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Een hele goedemiddag voorzitter, hier is Ron Dreijer van het CDA. Ben ik al in beeld?

De voorzitter: Ja, ik heb u gezien. Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja voorzitter, misschien moet ik het toch even volpraten, maar hierbij. Jasper Drost, present. Ik hoop dat u mij nu heeft gezien.

De voorzitter: Ja, zeker. De heer El Aichi. Mijnheer El Aichi, wilt u de microfoon aanzetten?

De heer El Aichi: Ja voorzitter.

De voorzitter: En de camera.

De heer El Aichi: Camera staat aan.

De voorzitter: Alleen we zien u nog niet, dus praat u even door. Dan komt het vast goed.

De heer El Aichi: Ik zie u nu wel. Goedenavond vanuit Molenwijk hier Mostapha El Aichi.

De voorzitter: Helemaal goed.

De heer El Aichi: Present.

De voorzitter: Helemaal goed. Mooi.

De heer El Aichi: Oké, goedenavond.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Ik ben present, en ik doe de groeten aan dat dotje wat bij Mirjam op schoot zit aan de andere kant.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, goedemiddag. Burhan Gün, aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Goedemiddag voorzitter, hier Gertjan Hulster van de Actiepartij. Aanwezig live bij deze fantastische vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Kessel. Het lijkt erop dat de heer Van Kessel niet is aangemeld. Dan kan hij ook niet zich nu kenbaar maken. Ik ga de hele lijst langs. Dan ga ik nog één keer vragen naar de heer Van Kessel. En anders gaan we ervan uit dat hij niet aanwezig is. De heer Klaver.

De heer Klaver: Jan Klaver van het CDA is aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja goedenavond voorzitter. Ook ik ben aanwezig. Ik kan niet achterblijven bij mevrouw Otten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Goedenavond voorzitter, Annemieke Kok, OPHaarlem, ook aanwezig. Heeft u mij gezien?

De voorzitter: Jazeker, dank u wel. De heer Van Leeuwen.

Mevrouw Kok: Oké.

De heer Van Leeuwen: Ja goedenavond. Ook de heer Van Leeuwen is natuurlijk aanwezig. Ik hoop dat ik ook in beeld kom. En zodra dat het geval is dan hou ik mijn mond weer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, ook mevrouw Leitner is aanwezig. En toen bleef het stil.

De voorzitter: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: America, America, they are beautiful. Mijn gedachtes zijn vanmiddag ook bij andere zaken dan alleen maar de gemeenteraad van Haarlem. Maar ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja voorzitter, Melissa Oosterbroek. Ik ben ook aanwezig deze vergadering. Kunt u mij al zien?

De voorzitter: Nee, helaas niet. Dus gaat u nog even door.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dan praat ik nog even door, zodat u mij straks kan zien. Ik zit hier eigenlijk, ja, ik zit op het kantoor, vooral zolderkamer.

De voorzitter: Maar heeft u een camera, heeft u uw camera aanstaan? Want ik zie alleen maar de letters, en dat is niet genoeg.

Mevrouw Oosterbroek: O ja, ik heb mijn camera aanstaan.

De voorzitter: Dan hebben we een probleem, want u bent niet in beeld. Ik stel voor dat u nog even worstelt met uw camera. Wij gaan verder. Ik kom zo meteen bij u ook nog even terug. Dan gaan we naar mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik ben aanwezig. Mevrouw Otten. Met het knapste kind van Haarlem. Op schoot.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Goedemiddag, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Nog, er is iets niet goed met het beeld. Want ik hoor u stem, maar ik zie u nog niet.

Mevrouw De Raadt: Ziet u mij? Het is erg donker. Het licht is achter mij uitgegaan. Klein moment. Kunt u mij zo beter zien?

De voorzitter: Ja, ja. En nu nog één woord.

Mevrouw De Raadt: Aanwezig.

De voorzitter: Ja, helemaal goed. Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja beste voorzitter, ik dank iedereen voor het stemmen voor de motie 'Toilet in de parkeergarage'. En ik bedank ook de PvdA voor het sociale gezicht bij de 'Huiskamer van Oost'. Namens de coalitie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten. Wij wachten op de heer Rutten. Ik kom zo meteen nog een keer terug bij de heer Rutten. Want ik stel vast dat we hem niet zien en niet horen. Dan mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja voorzitter, ik ben er. Ik zie dat mijn geluid het doet. Ik weet niet of u mij al ziet, maar ik ben in ieder geval aanwezig.

De voorzitter: Ja. De heer Sepers.

De heer Sepers: Ja voorzitter, ik ben er. Ik wil graag de griffie complimenteren voor de wijze waarop ze deze week gedaan hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Schouten.

Mevrouw Schouten: Goedemiddag voorzitter. Ook mevrouw Schouten namens de PvdA is aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Goedemiddag voorzitter, ik ben ook aanwezig. Ikiena Van der Sluis.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Als het goed is voorzitter dan staan mijn camera en mijn microfoon aan, en hoop ik dat u mij inmiddels gezien hebt.

De voorzitter: Ja.

De heer Smit: In dit geval zonder logo, maar wel met stem van OPHaarlem.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Goedemiddag voorzitter. Ook ik ben aanwezig, en ik hoop dat ik inmiddels te zien ben?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Visser.

De heer Visser: Goedemiddag voorzitter. Mijn kinderen zitten lekker achter een computerspelletje, en de poes is ergens aan het uitrusten. Dus u zult het met mij moeten doen vandaag namens de ChristenUnie. En ik sluit me aan bij de verklaring van Bas Sepers, over het geweldige werk van de griffie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Goedemiddag geachte voorzitter. De heer Wiedemeijer is bij dezen aanwezig. En ik wil ook de bodes bedanken voor de persoonlijke aandacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja goedemiddag voorzitter. Ik ben ook aanwezig. En ik hoop dat ik nu lang genoeg heb gepraat zodat u mij in beeld heeft.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Goedemiddag voorzitter. Ik ben ook aanwezig. Heeft u mij al kunnen zien voorzitter?

De voorzitter: Ja, zeker. Ik heb het gezien, dank u wel. De heer Yerden.

De heer Yerden: Goedemiddag voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja goedemiddag. Louise Van Zetten, Hart voor Haarlem is vanuit de Achterhoek aanwezig.

De voorzitter: Kijk eens aan.

Mevrouw Van Zetten: Kunt u me horen?

De voorzitter: Tegenwoordig allemaal mogelijk maakt. Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: 🙄.

De voorzitter: De heer Zohri.

De heer Zohri: Ja goedemiddag voorzitter. Ook ik ben aanwezig. Kunt u mij al zien?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu nog eventjes kijken of we de drie waar het niet lukte, of die ondertussen wel zijn aangesloten. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was nog bezig met een prachtige fietstocht door het mooie Haarlem, waardoor ik iets verlaat toch blij ben dat ik in deze vergadering kan aansluiten.

De voorzitter: Dank u wel. U was hoorbaar en zichtbaar. Mevrouw Oosterbroek, hopelijk bent u nu ook zichtbaar.

Mevrouw Oosterbroek: Ja dat hoop ik ook voorzitter. Ja, als u mij zou kunnen zien dan ziet u in de achtergrond toch wel verschillende schilderijen. Ook eentje van Escher. Een Haarlemse kunstenaar.

De voorzitter: Ik constateer gewoon dat u onmiskenbaar de stem hebt van mevrouw Oosterbroek. Alleen, het beeld is er gewoon niet. Het is.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Nou ja, dan moet ik wachten. Dan ga ik gewoon naar beneden lopen, want dat, ik denk dan ligt het misschien aan de plaats in het huis.

De voorzitter: Dat zou kunnen, dat u inderdaad onvoldoende.

Mevrouw Oosterbroek: En als jullie me toch niet kunnen zien, dan kunnen jullie ook niet het hele.

De voorzitter: Goed, dan ga ik, zo meteen kom ik nog één keer bij u terug. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, als het goed is moet u mij nu horen en zien.

De voorzitter: Ja. Ja dat klopt. En dan gaan we nog een keer terug naar mevrouw Oosterbroek, die onderweg is naar een plek met beter wifi bereik hopelijk.

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: Er gebeurt.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, ik ben nu bezig. Of in ieder geval, ik ben naar beneden aan het lopen. Dat sowieso, maar ik ga nu ook via mijn telefoon proberen in te loggen. O, dit is wel heel veel gedoe.

De voorzitter: Ik doe de check zo meteen nog een keer. Ik ga ervan uit dat u er gewoon bent, maar we moeten het nog even checken straks. Ik ga ondertussen nu verder. De stembrieven voor het stemmen over de moties en amendementen konden tot 10.00 uur vanochtend in persoon worden ingediend bij de griffie. De voorzitter en de griffier, ikzelf en de griffier, hebben zich vanochtend vergewist van de authenticiteit van elke stembrief. Alle 39 stembrieven zijn geldig bevonden. U hebt vanmiddag een mail ontvangen en kennis kunnen nemen van de uitslag van de stemmingen over de ingediende moties en amendementen op de programmabegroting, de Berap, en de aanbevelingen Duisenberg rapporteurs. Dat is ook gepubliceerd door de griffie in de vorm van een openbare uitslagenlijst, en de stembrieven zijn openbaar gepubliceerd. Misschien is het goed om nog even één ding waar een aantal leden vragen over gesteld hebben toe te lichten. Die zeiden, er waren toch maar 38 raadsleden in de vergadering aanwezig, hoe kunnen er dan 39 stemmen zijn uitgebracht? Wij hebben van tevoren nagetrokken van hoe de tijdelijke wet precies bedoeld is. Want er wordt nadrukkelijk gesproken

over dat alle raadsleden de gelegenheid hebben hun stem uit te brengen. Moet je dan deze alle aanwezige raadsleden.

Mevrouw Oosterbroek: Mag ik even jou, nee.

De voorzitter: Alle raadsleden.

Mevrouw Oosterbroek: Mag ik jouw laptop even gebruiken, want ze zien me niet. O. O sorry, ik zet hem even.

De voorzitter: Ja, zet maar even de microfoon uit. Ik kom zo meteen bij u terug. Maar in ieder geval. Wij hebben dat bij de Vereniging van Griffiers, wij hebben dat bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken nagetrokken. En de interpretatie die beiden gaven over de passage was dat elk raadslid kan deelnemen aan de stemming. Dus wij hebben alle raadsleden eens stembriefje gegeven, en alle raadsleden hebben ook aan de stemming deelgenomen. Dus vandaar dat er 39 stemmen zijn uitgebracht. Verder heeft u ook gezien en gemerkt dat er een aantal omissies zijn geslopen in de tekst die u is voorgelegd. Op een aantal plekken stonden niet de goede partijen vermeld bij de moties of amendementen. U bent daarover geïnformeerd. En ik ga ervan uit dat het niet nodig is om dat nu allemaal nog even langs te lopen. Iedereen heeft dat ondertussen kunnen constateren. En het heeft geen gevolgen voor de stemming. Dan constateer ik dat wij op dit moment in de vergadering 38 aanwezigen hebben, waarvan er één nog de identiteit moet worden vastgesteld. Dat ga ik zo meteen doen, maar ik ga ervan uit dat wij met 38 mensen uiteindelijk de besluitvorming in deze raadsvergadering zullen hebben. En wij hebben drie stemmingen. Dat kan op twee manieren. Dat kan door, zoals we dat net ook gedaan hebben, iedereen apart op te roepen om voor of tegen te stemmen. Dat kan ook door na de stemverklaringen te kijken welke partijen tegen zijn. En als ik die partijen noem, dat die partijen dan de aantekening krijgen geacht te willen worden tegen gestemd te hebben. En vervolgens kunnen we dan afzien van de stemming, omdat dan in het verslag op duidelijke wijze aangegeven wordt wie voor, en wie tegen was. Ik wil graag ook horen als er partijen zijn die zeggen ik wil graag een hoofdelijke stemming. En als u kunt leven met de aantekening, dan houden wij dat bij van wie duidelijk aangeeft tegen de begroting, de gewijzigde begroting te zijn, wie eventueel tegen de Bestuursrapportage is, en wie tegen de Duisenberg aanbevelingen wil stemmen. En dan kunnen we wellicht deze vergadering nog vrij snel afsluiten.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Het woord moet eigenlijk gevraagd worden via de chat. Ik zie.

De heer Aynan: Dan moet daarop gereageerd worden voorzitter.

De voorzitter: Ik zie geen vraag via de chat.

De heer Aynan: Wel degelijk.

De voorzitter: Ja. Oké.

De heer Aynan: Zowel mijn hand die omhoog staat, als een vraag via de chat.

De voorzitter: Oké. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had eerlijk gezegd verwacht dat u iets zou zeggen over het raadstuk dat hoort bij de Bestuursrapportage.

De voorzitter: Ja, daar kom ik op terug bij de stemming over de Bestuursrapportage. U heeft volkomen gelijk, dat was ik ook van plan. Maar dat komt bij de Bestuursrapportage. We hebben nu eerst de begroting.

De heer Aynan: Dank u.

De heer Smit: Nee. Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik hoor nog een stem. Dat is de heer Smit zo te horen.

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Smit. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Twee keer gevraagd. Twee keer gevraagd. Mijnheer de voorzitter, even een punt. Bij de begroting wordt bij besluitpunt 411 gevraagd de 'De autonome ontwikkelingen en beleidsafwegingen, zoals op bladzijde 4 en 5 van de Kaderbrief 2021 opgenomen, tenzij in de begroting', enzovoort. Als wij niet eerst over de Berap besluiten, dan kun je formeel niet constateren dat je in de begroting over de Berap besluit. Dus ik denk dat u de volgorde om moet draaien, en eerst over de Berap de besluitvorming moet vragen. En dan over de begroting. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het handiger is om daarover, dat niet precies uit te zoeken, maar nu eventjes dat gewoon te doen. Dan is iedereen tevreden. Dan gaan we dus eerst even nummer 8 doen,

8. Stemming over Bestuursrapportage 2020

De voorzitter: Dan gaan we dus eerst even nummer 8 doen, de stemming over de Bestuursrapportage. Dan kom ik op het punt van de heer Aynan, die constateert dat de tekst van het raadsbesluit afwijkt van de tekst van het boekje wat u is toegestuurd met de Bestuursrapportage. En het amendement wat is ingediend is gebaseerd op het boekje, terwijl het formele besluit gaat over het raadsbesluit. De snelste en eenvoudigste manier om dat op te lossen dat is, wat inhoudelijk maakt het geen verschil, alleen wel in de formulering en de nummering. Maar dat wij het amendement, dat is aangenomen, dat wij dat equivalent vertalen naar de tekst van het raadsbesluit. Dus het amendement is de tekst op het boekje. En dat wij de tekst van het raadsbesluit analoog aanpassen, zodat aan de bedoeling van de stemming volledig recht gedaan wordt.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: '...' van maken. 'For the sake of history', je weet maar nooit wie het gaat opzoeken over honderd jaar. Ik zou het andersom willen doen. De tekst van de Bestuursrapportage, de originele tekst, daar moet het raadstuk op aangepast worden. Oftewel, vier punten opschuiven. Dat lijkt mij het handigst. En het is qua besluit maakt het inderdaad helemaal niet uit. Gewoon vier punten opschuiven.

De voorzitter: Ja, maar dat is ook wat ik zei. Dus volgens mij zijn we het eens.

De heer Aynan: Nee voorzitter, u zei precies het omgekeerde. Dat het dan aangepast zou worden aan het raadstuk.

De voorzitter: Nee. Ja het raadstuk met het raadsbesluit.

De heer ...: Ja voorzitter, u keerde het om.

De voorzitter: Nou, prachtig. De bedoeling is hetzelfde. Dus ik denk dat wij kunnen overgaan tot de stemming. En dan beginnen met de stemverklaringen. Wie, ah, mevrouw Oosterbroek die wil graag nu eerst eventjes, dat snap ik want dat is nu wel heel erg belangrijk, kenbaar maken dat ze aanwezig is. Mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Voorzitter, kunt u mij zien?

De voorzitter: Nog niet.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb twee camera's aangezet.

De voorzitter: Nog niet, nog niet. Ik hoor u wel.

Mevrouw Oosterbroek: Nog niet?

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Oosterbroek: De spanning stijgt.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Oosterbroek: Ja?

De voorzitter: Nee, de spanning stijgt. Dat klopt. Maar ik zie u niet.

Mevrouw Oosterbroek: O. Ja dan geen idee wat er dan gebeurt.

De voorzitter: Ja, ja, ja, geweldig. U bent aanwezig, en u bent zichtbaar, en u bent hoorbaar. Geweldig.

Mevrouw Oosterbroek: Ik ben er.

De voorzitter: Fijn. Dank u wel. Dan gaan we nu met 38 mensen aan de stemming beginnen. En dat kan wat mij betreft, maar dat horen we uit de stemverklaringen door straks te zeggen welke partijen eventueel tegen gestemd willen hebben. Ik wijs u er nog op dat amendement nummer 24 is aangenomen. Dus het is volgens de dat amendement gewijzigde besluit. Wat aan u wordt voorgelegd. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer Smit: Voorzitter, de chatfunctie werkt blijkbaar niet, want ik heb het gevraagd.

De voorzitter: Ik zie het niet hoor, waar staat dat?

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Ja. Maar blijkbaar komt de chat niet bij u. Dat is even een technisch detail. Laat ik even de voting of the OPH-jury geven, met niet allemaal inhoudelijke toelichting, want dat kan ik u nog wel even bezighouden. Met betrekking tot de Berap gaat OPHaarlem tegenstemmen op punt 5a en 5b. Gaat OPHaarlem akkoord met de punten 6a, 6b, 6c, 6d, 6e, 6f, 6g, 6h, 6i, 6j, 6k, 6l, 7, 8, 9, 10 en 11. En dan vanwege het feit dat het amendement is aangenomen, ook voor 12 gaan wij voor, voor 13 gaan wij voor, voor 14 gaan wij voor, en voor 15 gaan wij voor. Dus per saldo, voor de duidelijkheid, 5a en 5b tegen, en de rest voor mijnheer de voorzitter. Dank u.

De voorzitter: U hebt het, een omslachtige weg gekozen, maar het is volkomen duidelijk.

De heer Smit: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik begrijp het, u hoeft het niet uit te leggen. Ik zoek de volgende. Dat is, eens even kijken, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. De Actiepartij zal tegen de Bestuursrapportage stemmen. En dat is niet omdat we geen vertrouwen in de doelmatige uitgaven die gedaan zijn, of de rechtmatigheid van de uitgaven. Wij zijn tegen deze Bestuursrapportage omdat hij niet beleidsarm is, zoals we al '...' vinden dat een Bestuursrapportage terugkijkt, en niet vooruit kan kijken. En nu ontstaat de ingewikkelde situatie dat er in de Bestuursrapportage besluiten worden genomen, terwijl dat de begroting nog niet vast is gesteld. En er dus allerlei kruisverbanden bestaan waardoor helemaal niet meer duidelijk is welk besluit nu waarop slaat, en welk geld nu waar wordt uitgegeven. En daarom zullen wij tegenstemmen. We hebben nog een tweede reden om tegen te stemmen. En dat is dat we hier in dit stuk lezen dat wordt aangekondigd dat de reserve Beschermd wonen wordt opgeheven, en dat kan wat ons betreft alleen maar tot brokken leiden. Er is geen enkele garantie gegeven door het college op zicht op hoe we straks om moeten gaan met de politiekosten die op ons afkomen op het moment dat Beschermd wonen wordt gedecentraliseerd. We vinden het een treurige gang van zaken. Het is nu al de tweede keer dat de reserve wordt opgedoekt. We hebben de eerste keer gezien wat er gebeurt als je een reserve omboekt, maar blijkbaar is dit college niet bereid om hiervan te leren. En ook de raad niet. En daarom zullen wij echt tegen dit stuk stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, het is een beetje een lastige. De SP steunt van harte het noodfonds en alles wat daaruit voortkomt. En steunt absoluut niet inderdaad aan het opheffen van de reserve Beschermd wonen. Waarmee het, en ook een aantal andere kleine dingen op sociaal domein die ik niet specifiek zal noemen. Maar omdat het noodfonds ons zo aan het hart gaat zullen wij over het algemeen wel geacht moeten worden om voor te stemmen, met bezwaard hart.

De voorzitter: Dank u wel. Duidelijk. Ik kijk even of er nog meer stemverklaringen gewenst worden. De heer Aynan.

De heer Aynan: Wacht even. Ja, dank u wel voorzitter. In de Bestuursrapportage wordt een enorme greep gedaan uit de algemene reserve. Het is eigenlijk ook een houtje-touwtje document. Of zoals D66 zegt, het hangt van plakband aan elkaar. Maar wij zullen toch voorstemmen. En daar is maar één reden voor voorzitter. En dat is het noodfonds. We kunnen al die instellingen, stichtingen, ondernemers in de stad niet aan hun lot overlaten. En het noodfonds biedt enig soelaas. Dus daarom zullen we, ook met pijn in het hart, toch voor de Bestuursrapportage stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Hart voor Haarlem vroeg zich af al in het voorjaar waar de leiding was in deze stad. Wij vonden dat het college niet prudent is omgegaan en niet prudent gereageerd heeft op de ramp die zich in maart voltrok. Er is geen poging gedaan om de financiën bij te sturen. En alles wat gebeurt was ons blijkbaar overkomen en onvermijdelijk. Toch stemt Hart voor Haarlem noodgedwongen in met deze Bestuursrapportage. Vooral omdat er vele steunmaatregelen in staan die belangrijk zijn voor de inwoners van de stad en de bedrijven. En ook omdat de uitgaven en inkomsten op dit moment van het jaar, dat er toch nauwelijks meer iets aan te doen valt. Tegelijkertijd spreken wij onze afkeuring uit voor het door het college gevoerde beleid. En dat getuigt namelijk voor ons voor een volstrekte passiviteit in een crisis die eigenlijk om daadkracht vraagt. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, hoewel ik niet helemaal zeker weet of nou de heer Rutten of de heer Van Kessel het woord voert. Maar in ieder geval de woordvoerder van de VVD.

De heer Rutten: Ja voorzitter, dank u wel. Om de één of andere reden kan ik bij mij de chatfunctie niet geactiveerd worden. Dus vandaar dat mijnheer Van Kessel dat verzoek heeft gedaan. De VVD hoort een heleboel dingen die we eigenlijk zelf ook zouden willen zeggen, zoals van Liberaal Haarlem, of van mevrouw Van Zetten bedoel ik, van Hart voor Haarlem. Wij staan met onze rug tegen de muur bij deze Bestuursrapportage. Ja, we stemmen ermee in, maar dus met de rug tegen de muur. De 8 miljoen uitname hebben we natuurlijk voorzien bij de Kaderbrief. We zijn wel heel blij dat in ieder geval het college duidelijk heeft gemaakt dat het herstel van de ratio naar 1,4 leidend is, dus dat geeft ons enigszins een geruststellend gevoel. Dus dat is onze stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja voorzitter. Liberaal Haarlem zal met frisse tegenzin gaan instemmen met de Berap. We begrijpen dat het heel belangrijk is om nu zeg maar mee te werken aan dingen, en er staan goede, ook goede zaken in gelukkig. Maar afgelopen maandag heb ik toch benadrukt dat het college het duidelijke standpunt zou moeten innemen. En ook duidelijk zou moeten zijn naar de Haarlemmers. En helaas heb ik dat deze week niet terug zien komen. En dat vind ik betreuenswaardig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja voorzitter, als Trots Haarlem iets heeft geleerd uit het politieke verleden, dat is dat je nooit voor moet stemmen als je zegt we staan met onze rug tegen de muur. Dus wij vatten het samen dat het een sympathiek stuk is, en dat we gaan tegenstemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Doel.

De heer Van der Doel: Ja dank u wel voorzitter. Wij vinden de Berap

Wel een goed stuk. We zijn, we zagen ons geconfronteerd met allerlei, met de pandemie. Sorry, ik moet wel samenhangend spreken. Met de pandemie. En daar is door het college goed op ingegrepen. De ondernemers zijn gesteund waar het kan. Het culturele veld is gesteund waar het kan. En dat geeft een gat in de begroting. En dat is opgevuld, en daar zijn we het helemaal mee eens. Dus wij stemmen voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nog even terug naar de heer Smit, die nog een correctie op zijn stemverklaring wil geven. De heer Smit.

De heer Smit: Ja mijnheer de voorzitter. En ik zocht hem, want u zei al wat doet u het omslachtig. Maar dat, daar heeft mijn collega Hulster mij door zijn opmerking op gecorrigeerd. Dat is 12 ook tegen die wijziging op de reserve stemmen wij. En laat ik afronden met de constatering dat de vijf heel erg hun best hebben gedaan om Haarlem te laten zien dat je wel degelijk de schouders van de zwakkere mensen kunt ontlasten, maar helaas, die gaan hele zware lasten in 2021 dragen. En dat vinden wij zeer jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat er geen andere woordmeldingen nu zijn. Dan ga ik nu het voorstel doen. Kunt u instemmen met het feit dat deze Bestuursrapportage wordt vastgesteld, met de aantekening dat de fracties van Actiepartij en Trots Haarlem geacht willen worden tegen gestemd te hebben? En dat de fractie van OPHaarlem geacht wil worden tegengestemd te hebben tegen artikel, of tegen punt 5a, 5b en punt 12?

De heer ...: En geamendeerd.

De voorzitter: Dat spreekt voor zich. Het gaat over het geamendeerde voorstel. Ja? Ik hoor niemand vragen om dat anders te doen. Dus dan stel ik vast dat de Bestuursrapportage is vastgesteld, met de aantekening voor Actiepartij, Trots en OPHaarlem. Dank u wel voor de medewerking. Ook namens uw collega's.

7. Stemming over de (geamendeerde) programmabegroting 2021-2025

De voorzitter: Dan gaan we nu naar 7, de stemming over het geamendeerde programmabegroting 2021-2025. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? We hebben het nu dus over punt 7, de geamendeerde programmabegroting. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, ben ik hoorbaar en zichtbaar?

De voorzitter: U kunt spreken, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Meerdere partijen hebben deze week gezocht naar het verhaal, het verhaal bij de begroting. De VVD deed dat op haar eigen kenmerkende wijze. De lokale partijen sloegen de handen ineen op zoek naar dat verhaal. En het CDA deed, zoals het CDA betaamt, die maakte haar eigen verhaal. Met een mooie metafoor. D66 gaf aan dat onze grootste zorgen in deze begroting zitten bij Jeugd en Wmo. En terecht zit de zorgen in de stad bij corona. Met deze begroting zetten we een stap naar voren. Financieel behoedzaam, maar ook investeren met vertrouwen in de toekomst. D66 steunt deze begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, ben ik te verstaan?

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

De heer Klaver: Voorzitter, college en raadsleden. Het ging ergens over deze week. Over meer dan 580 miljoen aan baten en lasten in 2021. Over bijna 80 miljoen aan investeringen volgend jaar. Over 54 miljoen aan extra investeringen de komende jaren in de ontwikkeling en verduurzaming van Haarlem en Spaarndam. Over de impact van corona op bewoners en bedrijven. En op de gemeentelijke financiën. En over de groei van de uitgaven aan Wmo en Jeugdzorg. We hebben een goed debat gevoerd. Er is goed naar elkaar geluisterd, met

overwegend respect voor elkaar standpunten. Dank. Over Wmo en Jeugdzorg is het laatste woord nog niet gezegd. Wij komen maandelijks te spreken over de uitvoering van de maatregelen. Zoals eerder aangegeven steunen wij de koers en de zorgvuldigheid van het college. Het CDA kan zich vinden in de begroting. De begroting is realistisch, houdt goed rekening met de huidige omstandigheden, en kijkt tegelijkertijd voorbij de coronacrisis. Er liggen flinke uitdagingen voor ons. Wat ons betreft gaan we die aan, schouder aan schouder.


De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP kan en wil niet begrijpen waarom het college komt met zulke ingrijpende maatregelen als het gaat om de Thuiszorg en de Jeugdzorg. Om bezuinigingsdoelen te halen die compleet onzeker zijn. De Lokale Partij zei het terecht dat deze prullenbak, deze begroting in de prullenbak kon. En wat de SP gaan die slechte maatregelen de prullenbak in, in de Jeugdzorg, in de Wmo. En ook daarmee eigenlijk kunnen we niet anders dan tegen deze begroting stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja dank u wel voorzitter. Dit is geen begroting, maar een begating. Er worden financiële gaten geslagen. Gaten in de cohesie, en gaten in de solidariteit met kwetsbare Haarlemmers, die in deze crisis hun ogen juist nu op de gemeente richten. En wij, als vijf Haarlemse fracties, hebben de koppen bij mekaar gestoken en zijn over onze eigen schaduw heen gesprongen omwille van de stad, om deze crisis te bestrijden. En we hebben onze hand uitgestoken naar de coalitie. Maar we kregen een klap in het gezicht. En de stad een stomp in de buik. En natuurlijk zullen we tegen deze belabberde begroting stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. De PvdA die stemt voor de programmabegroting. En we hebben nog een kort woord naar aanleiding van de uitslag van de stemmingen vanmiddag. We zijn uiteraard heel blij met onze aangenomen moties en amendement, die allemaal zijn aangenomen. En dank dus voor jullie steun. En we willen nog graag een kort woord over Motie 10 van de VVD, over de regeling risicovolle projecten. Met deze motie heeft onze fractie namelijk echt geworsteld. Grip krijgen op de geldstromen naar Wmo en Jeugd is natuurlijk van het uiterste belang. De nieuwe inkoopprocedures Wmo en Jeugd moeten dus maximaal scherp verlopen. Maar, we hebben ook de toezeggingen van de wethouders goed gehoord. De wethouders hebben zich bereid verklaard om gedurende dit traject bij elke commissievergadering informatie te geven, en vragen te beantwoorden over de vorderingen van de inkoopprocedure. We hebben er daarom nu voor gekozen om het college ons vertrouwen te geven, dat wij '...'.


De voorzitter: Ik constateer dat u een stemverklaring aflegt die u woensdag had moeten afleggen, want toen was de stemverklaring op de moties. Dus ik zou eigenlijk verder willen gaan nu.

Mevrouw Wisse: Ja wij waren toen nog niet klaar met stemming. Maar ik wil me daar wel bij neerleggen, maar helaas waren wij er toen nog niet uit bij de fractie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké. Oké, maar u was al duidelijk genoeg denk ik.

Mevrouw Wisse: Ja.

De voorzitter: De heer Smit, OPHaarlem. We horen u niet mijnheer Smit.

De heer Smit: Hoort u mij nu wel?

De voorzitter: Ja, nu horen wij u. Gaat uw gang.

De heer Smit: Een hele rare microfoon vandaag. Mijn collega's hebben het al gezegd, het is een begroting waar de gaten groter zijn dan de kaas. Het is ook een begroting die, en dan vul ik mijn collega mijnheer Aynan aan, die in 2021 de tweedeling in onze stad in alle hevigheid zal laten zien. En laten vooral de coalitiepartijen niet meer roepen dat ze vechten tegen de tweedeling, want dat is nu wel bewezen, dat is de laatste zorg van de coalitie. Dat betekent dat OPHaarlem met nuance naar de programmabegroting heeft gekeken. En daarom weer, mijnheer de voorzitter, per punt bijna aangeeft waar ze voor en tegen zijn. Bij 4.1.1 besluit zijn we tegen 1. Zijn we tegen 2. Zijn we tegen 3. Zijn we niet tegen 4b en 4d, Bernhard en Dirk. Zijn we voor 5, omdat het amendement van collega Aynan is aangenomen. Zijn we tegen 6. Zijn we tegen 7. En zijn we voor 8. En uiteraard tegen 10. En dat betekent natuurlijk dat de essentie is dat OPHaarlem beseft dat je met deze gatenkaas nog erger 2021 en komt, en niet in staat nu bent om een tegenwicht te geven aan de tweede coronagolf. Dus wij, de vijf, zullen proberen het komend jaar door te gaan met Haarlem op koers te krijgen. En tegen de coalitie blijven aanduwen, in de hoop dat daar een stukje realisme gaat komen, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij. En ik roep iedereen op om de stemverklaring kort en duidelijk te houden. De heer Hulster.

De heer Smit: Was die te lang voorzitter?

De voorzitter: Hij was in ieder geval redelijk lang, maar we doen ons best. U ook.

De heer Smit: Maar wel goed hè?

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij stemt tegen de begroting. De programmabegroting. En wel om de volgende redenen. Dat is natuurlijk, je zou kunnen zeggen, wij hebben met de vijf lokale partijen hier in Haarlem een tegenbegroting ingediend. En dan kun je zeggen, dat is een uitgestoken hand zoals de heer Aynan zei, en die is afgeslagen. Dat is heel pijnlijk. We hebben daar echt veel werk in gestopt en het is heel bijzonder. Maar als je nou kijkt naar wat we hebben voorgesteld, en wat staat er in deze begroting. Dan is het heel eenvoudig. De gemeente moet bezuinigen, maar zorgt er wel voor dat er extra mensen worden aangenomen binnen het apparaat á € 100.000 per persoon. Dat lijkt me een redelijk salaris. Maar buiten het apparaat gaat er bezuinigd worden. Dus in de komende jaren gaan er harde klappen vallen op allerlei plekken, en dat vinden wij echt een heel slecht idee. Wij hadden graag gezien dat er een personeelsstop was uitgeroepen. En dat we daarvoor, voor dat geld wat daarmee vrijkwam, in ieder geval buiten dit stadhuis, en buiten het stadskantoor, de ergste klappen waren verzacht. Dus nee, wij kunnen niet instemmen met deze programmabegroting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u wel voorzitter. GroenLinks gaat instemmen met deze begroting. Er gaat extra geld naar minima, extra geld voor duurzaamheid, extra investeringen, en dat vinden wij positief. Wij willen onze complimenten geven aan het college. In een moeilijke tijd een begroting neergelegd. Onze complimenten ook aan, ik noem specifiek de bodes, die tot laat steeds zijn gebleven op de fiets, alle stembiljetten hebben

rondgebracht. Complimenten ook aan vijf partijen die vooral de hand naar zichzelf hebben uitgestoken. Dat is goed gedaan. Ik zou wel willen zeggen, als we een volgende stap willen maken dat we dat vooral naar elkaar doen. En zeker niet een hele begroting van 580 miljoen wegstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. We hebben feitelijk in de tweede termijn hier al wat over gezegd. De begroting is een ouderwets onderhandelingsresultaat. Iedereen heeft wat gekregen en wat ingeleverd. Zo ging het altijd al. Het college noemt dat evenwichtig. Wij hebben al aangegeven dat we daar anders over denken. We vinden het nog steeds onrechtvaardig en onacceptabel dat de rekening bij de automobilist en de huizenbezitter wordt neergelegd. Het niet verder kunnen besparen op de gemeentelijke huishouding. Dat zijn redenen voor ons om tegen te stemmen. Desondanks zijn we wel tevreden met de uitkomst van het debat op twee punten. De motie 'Hoe meer risico, hoe meer bezuinigen', heeft duidelijk gemaakt dat het herstel van de spaarpot onverminderd de prioriteit heeft. En de motie van de VVD over de inkoop van Wmo en Jeugdzorg, heeft in ieder geval geleid tot harde toezeggingen van het college om de raad heel actief mee te nemen bij de komende aanbestedingsrondes. Dus dat is voor ons de winst. Maar helaas heeft het college ons niet kunnen overtuigen om met deze begroting in te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie gaat voor de begroting stemmen. Wij zijn blij dat de plannen voor de afvalstoffenheffing, dat die een jaar zijn uitgesteld omdat we er nog een goed gesprek over krijgen. We zijn ook blij met de aangenomen motie over de sociale basis, om het komende tussenjaar goed te benutten. Op één punt hebben we geworsteld en zijn we niet blij. Dat is alles rondom de Wmo. Wij vinden echt dat we daar nader het gesprek over met elkaar moeten aangaan. En wij hebben geworsteld met het verhaal van de budgetplafonds. Uiteindelijk hebben wij tegen die motie gestemd, omdat wij denken dat het budget voor ons wel kunnen werken. Maar we vinden wel dat het goed gemonitord moet worden. En dat zo nodig het plafond verhoogd moet worden. Maar wij willen graag de partijen, en dat gebeurt na deze vergadering, overleggen of we niet toch een hoorzitting moeten houden met deskundigen uit de sociale basis over de Wmo en de Jeugdzorg, om over de nadere uitwerking te praten want wij zijn het niet met alle voorstellen op dat punt eens. En wij denken dat het goed is om daar als raad met deskundigen over verder te praten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja dank u voorzitter. Ja de winst van deze begroting zie ik ook thans als Hart voor Haarlem, is toch wel de samenwerking tussen de kleine lokale fracties. Ik krijg een beetje de indruk dat de heer Drost van de GroenLinks het weer een beetje als een soort zelfbeleving voorstelt, maar ik neem met graagte alle complimenten over van, of in ontvangst van andere partijen die het toch bijzonder wisten te waarderen. Uiteindelijk is zo'n compliment natuurlijk tamelijk gratis, want je, uiteindelijk hebben wij natuurlijk helemaal niks bereikt bij de coalitiepartners. Afijn, wij waren natuurlijk kritisch. Dat is niet veranderd. En Hart voor Haarlem stemt ook niet in met deze begroting. En hoopt gewoon op betere tijden met een beter college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van der Raadt: Ja voorzitter, eerst het goede nieuws. Wij hopen dat er veel parkeergarages gebouwd gaan worden, want daar komen dan eindelijk rolstoeltoegankelijke toiletten in. En wij gaan tegen deze begroting stemmen. En waarom? Omdat je ziet dat Thuiszorg, Jeugdzorg, Wmo niet goed geregeld is volgens ons. En je zou maar in de zorg werken en misschien daar een keer een bonus van € 1.000 krijgen. Dan ben je hier lokaal in Haarlem die € 1.000 meteen weer kwijt omdat de tarieven van de Ozb en het parkeren onder andere weer flink omhooggaan. Dus jammer '...' met een cruciale baan, en überhaupt hier met een baan, die is hier altijd de lul. En daar is Trots Haarlem tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil kort de woordmelding van de heer Boer. Nee een oproep van de heer Boer om het kort te houden. Nu begrijp ik hem. Bij dezen dan nog even doorgegeven. Ik heb één fractie nog niet gehoord. Dat is Liberaal Haarlem. Geen stemverklaring? Ik zie geen woord, verzoek om het woord te voeren. Dan gaan we over naar besluitvorming. Er zijn, vraagt iemand hoofdelijke stemming? Of kunnen wij het doen met de verklaring van de fracties die geacht willen worden tegen gestemd te hebben? Daar ga ik dan vanuit. Dan ga ik die nu benoemen. Dat zijn de fracties van SP, Jouw Haarlem, Actiepartij, VVD, Hart voor Haarlem, en Trots Haarlem. En de OPH voor alle punten die door de heer Smit verwoord zijn. Dus waar de fractie tegen is. En die zijn in het verslag terug te vinden.

Mevrouw Otten: Voorzitter? Liberaal Haarlem wil daar ook bij aansluiten.

De voorzitter: En Liberaal Haarlem, dat dacht ik al. Dat was ook de reden dat ik er even naar vroeg. Dus de fracties van SP, Jouw Haarlem, Actiepartij, VVD, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en Liberaal Haarlem, plus de OPH voor alle punten die door de heer Smit naar voren zijn gebracht waar ze tegen zijn. Die fracties krijgen de aantekening dat ze geacht willen worden tegen gestemd te hebben. En overigens is de begroting daarmee aangenomen.

9. Stemming over het voorstel van de Duisenberg rapporteurs

De voorzitter: Dan gaan wij naar het laatste punt, punt 9, stemming over het voorstel van de Duisenberg rapporteurs. Er is een amendement, nummer 31, die het niet gehaald heeft. Dus het is het ongewijzigde rapportage. Wenst iemand daarover een stemverklaring? Mevrouw Leitner. O, is een oud bericht hoor ik, dus dat is geen, niet een verzoek. Dan begrijp ik dat, ja de heer Aynan. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, dit mogen we natuurlijk niet zo ongemerkt voorbij laten gaan. Ik wil de rapporteurs hartelijk danken voor hun vele, vele, vele werk. En wij gaan natuurlijk ook akkoord met hun aanbevelingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee heeft u zich toch nog even woordvoerder gemaakt van iedereen geloof ik, want.

De heer Smit: Nee voorzitter.

De voorzitter: Ah! Kijk. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, ik vul graag collega Aynan aan. Het is berenklus om rapporteur te zijn, en dan dit jaar met goede verdiepte verhalen komen. De rapporteurs hebben geleerd van vorig jaar, de ambtelijke organisatie heeft beter ondersteunt. Laat ik dat compliment vooral ook maken. Het proces heeft geleid tot verdieping in de presentatie. En dan is het nogal kneuterig, vindt OPHaarlem, vindt de vijf eigenlijk, dat je een motie

bedenkt om een onderdeel van dit stuk dan af te gaan stemmen. Nee, het is gewoon een prima verhaal, met een goede analyse van.

De voorzitter: Komt u tot uw stemverklaring mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja ik ben bijna rond. De goede analyse van de Duisenberg teams. En ik ben er heel trots op en wij steunen het van harte.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat er geen stemming gevraagd wordt. En dat dit met algemene stemmen is aanvaard. Dank u wel.

10. Sluiting

De voorzitter: Daarmee komen we aan het eind van deze vergadering. En daarmee ook van de behandeling van de begroting, de bestuursrapportage, en de aanbevelingen van de Duisenberg rapporteurs. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid, en uw betrokkenheid. En ik ga nu over naar de nestor van de raad, die ons van een slotwoord zal voorzien. Althans, daar ga ik vanuit. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden hoor. Uiteraard wil ik iedereen bedanken: de bodes, de cameramensen, de griffier, de voorzitters ook. En ik wil met namen even noemen de, onze nieuwe griffier Marnix. Ik hoop dat hij toch een prettige week heeft gehad en niet te veel geschrokken is van de mores hier in de Haarlemse gemeenteraad. Ik wil natuurlijk mijn collega raadsleden, vooral de fractievoorzitters, natuurlijk ook complimenteren met het werk dat verricht is. Ik wil nog even zeggen dat ik het toch knap vond dat mevrouw van Wisse voor de Partij van de Arbeid toch maar even de functie van fractievoorzitter heeft overgenomen. Datzelfde geldt natuurlijk voor mijnheer Klaver. Ik zal niet altijd zeggen dat ik het inhoudelijk met hun eens was, maar ze hebben, stonden toch erg stevig in de raadszaal ondanks de hybride vergadering. Ik vind ook, nou dat mensen toch ook echt wel hun best hebben gedaan. Ik vond mevrouw Leitner een goed verhaal hebben, die vooral om een verhaal vroeg aan het college. Het interessante is natuurlijk dat wij altijd maar tot onze teleurstelling moeten constateren dat het college altijd weinig verhaal heeft. Ik hoop dat het dan misschien in een volgende periode meer gaat opleveren. Ik wil ook nog complimenteren mevrouw Otten, die als laatste telkens sprak, en toch een heel warm verhaal hield voor onze Haarlemmers. En wat dat betreft was het toch ook wat dat betreft een beetje een kerkdienst gezien de bijdrage ook van mijnheer Klaver van het CDA, die maar schouder aan schouder, ik heb het niet geturfd, maar het moet zeker wel 30 keer zijn gezegd. En ja, dat gaf toch een bepaalde stemming in de raadszaal. Ik denk dat ik zo alles wel heb gezegd, dat ik niemand vergeten ben, dat ik ook niet op mijn kop krijg daarvoor. Ja, ik wil jullie allemaal een heel prettig weekend wensen. En natuurlijk ook vragen, hopen, dat wij nooit meer op deze manier digitaal met mekaar, of hybride met mekaar hoeven te vergaderen. Dus hopelijk in het voorjaar met de Kadernota dat het allemaal weer normaal gaat. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik sluit me bij dat laatste graag aan. Ik hoop dat we het voortaan op de gewone manier kunnen doen. En ik wens u ook nog een heel goed weekend. Hartelijk dank allemaal. En ik sluit de vergadering.