

B & W-nota

Portefeuille mr. J.J.H. Pop
Auteur Dhr. K. Roos
Telefoon 5113017
E-mail: kroos@haarlem.nl
CS/BO Reg.nr. CS/BO/2004/1195
Bijlage A
B & W-vergadering van

Onderwerp

melding CBP cameratoezicht sportaccomodatie Zwemmerslaan

Bestuurlijke context

Deze nota heeft twee elementen.

- Allereerst de formele melding van het gebruik van camerabeveiliging bij sportcomplex Zwemmerslaan. Het plaatsen van camera's en het bekijken van beelden die met die camera's zijn opgenomen valt onder de Wet bescherming persoonsgegevens. De gemeente is verplicht deze verwerking van persoonsgegevens te melden aan het College bescherming persoonsgegevens in Den Haag (zie print meldingsformulier, bijlage B).

- Ten tweede betreft deze nota de vraag of en in hoeverre het college gebruik wil maken van cameratoezicht.

De Registratiecommissie adviseert het college over privacybescherming van burgers. De commissie heeft in twee vergaderingen (1 juni 2004 en 28 september 2004) gesproken over cameratoezicht in het algemeen en bij sportcomplex aan de Zwemmerslaan in het bijzonder.

De commissie constateert dat er indertijd is overgegaan tot het plaatsen van camera's aan het complex zonder dat er expliciet een afweging is gemaakt tussen de bescherming van de privacy van personen en de veiligheid van de complexen en gebruikers. Daarnaast constateert de commissie dat er geen verband is gelegd tussen de indertijd in de Commissie Algemeen en Bestuurlijke Zaken gevoerde discussie over cameratoezicht in het publieke domein en het plaatsen van camera's bij sportcomplexen. De commissie adviseert om, alvorens ook op andere plekken in de gemeente cameratoezicht toe te passen eerst een algemeen afwegingskader vast te stellen over de wijze waarop en de mate waarin de gemeente tot cameratoezicht wil overgaan. Binnen dit kader kan het belang van privacybescherming een plaats krijgen. De commissie acht dit kader noodzakelijk om tot een zorgvuldige besluitvorming in specifieke gevallen te kunnen overgaan.

Wij maken een onderscheid tussen cameratoezicht als eigenaar of beheerder ter beveiliging van personen, eigendommen, goederen en terreinen en cameratoezicht als overheid ter handhaving van de openbare orde. Dit onderscheid is gebaseerd op de handreikingen van het College bescherming persoonsgegevens en is tevens de grondslag voor het nieuwe wetsvoorstel om de Gemeentewet te wijzigen teneinde cameratoezicht ter handhaving van de openbare orde te reguleren.

Om dit onderscheid ook in de Haarlemse bestuurspraktijk goed te kunnen hanteren achten wij het wenselijk een goed afwegingskader te ontwikkelen, los van de al ruim een jaar tot ieders tevredenheid bestaande toezichtpraktijk bij de Zwemmerslaan.

B&W-besluit:

1. Het college besluit om aan het College bescherming persoonsgegevens melding te doen van het verwerken van persoonsgegevens door middel van cameratoezicht bij het sportcomplex aan de Zwemmerslaan.
2. Het college besluit het protocol voor verwerking van persoonsgegevens bij cameratoezicht aan het sportcomplex Zwemmerslaan vast te stellen.
3. Het college besluit om tot een algemeen kader te komen waarbinnen specifieke verzoeken tot het plaatsen van toezichtcamera's zorgvuldig kunnen worden afgewogen.
4. Communicatieparagraaf: De betrokkenen worden geïnformeerd over het besluit.
5. Deze notitie wordt ter kennisneming toegezonden aan commissie ABZ en de Registratiecommissie.

B&Wnota Melding cameratoezicht sportaccommodatie Zwemmerslaan (nr. csbo 2004 706)

inleiding

In 1995 is bij de vaststelling van de nota Sport en Openbare Veiligheid besloten om de terreinen en gebouwen van enkele sportcomplexen met camera's te beveiligen. De reden hiervoor was het verhogen van de sociale veiligheid en het tegengaan van vernieling en schade aan de complexen en de bezittingen van de gebruikers. Bij de evaluatie van deze nota in 2002 is nogmaals bevestigd dat cameratoezicht een instrument is om de veiligheid in en om de sportcomplexen te verhogen (MO/SR 2002/1086). Sindsdien zijn er camera's geplaatst bij het sportcomplex aan de Zwemmerslaan.

Het plaatsen van camera's en het bekijken van beelden die met die camera's zijn opgenomen valt onder de Wet bescherming persoonsgegevens. Aangezien de beelden langer dan 24 uur worden bewaard (zeven dagen), is melding bij het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) noodzakelijk. Een afdruk van het digitale meldingsformulier is als bijlage C bijgevoegd.

Advies Registratiecommissie

De Registratiecommissie adviseert het college over privacybescherming van burgers. Dit voorjaar heeft de commissie kennisgenomen van de melding van het gebruik van cameratoezicht. In haar vergadering van 1 juni 2004 heeft de commissie haar zorg uitgesproken over het feit dat het belang van privacybescherming niet is meegenomen in de afweging van het college om tot camerabeveiliging bij het complex Zwemmerslaan te komen. Dit heeft de commissie in een brief van 24 augustus 2004 aan het college kenbaar gemaakt (bijlage).

In deze brief refereert de commissie aan de discussie die in 2000 en 2001 heeft plaatsgevonden in de commissie Algemeen Bestuurlijke Zaken over cameratoezicht in het publieke domein. Die discussie leidde ertoe dat het college als uitgangspunt nam dat slecht in uitzonderingsgevallen tot cameratoezicht in het publieke domein wordt overgegaan, op advies van politie (collegebesluit 20 maart 2001).

Op 28 september 2004 heeft de commissie nogmaals over de kwestie gesproken, in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de afdeling Sport en Recreatie. In die vergadering heeft de commissie aangegeven begrip te hebben voor de plaatsing van camera's in dit specifieke geval en onderkent dat het cameratoezicht primair gericht is op beveiliging van het object en het veiligheidsgevoel van de sporters. De commissie is vervolgens tot het volgende advies gekomen:

“De commissie constateert dat er indertijd is overgegaan tot het plaatsen van camera's aan het complex zonder dat er expliciet een afweging is gemaakt tussen de bescherming van de privacy van personen en de veiligheid van de complexen en gebruikers. Daarnaast constateert de commissie dat er geen verband is gelegd tussen de indertijd in de Commissie Algemeen en Bestuurlijke Zaken gevoerde discussie over cameratoezicht in het publieke domein en het plaatsen van camera's bij sportcomplexen. De commissie adviseert om, alvorens ook op andere plekken in de gemeente cameratoezicht toe te passen eerst een algemeen afwegingskader vast te stellen over de wijze waarop en de mate waarin de gemeente tot cameratoezicht wil overgaan. Binnen dit kader kan het belang van privacybescherming een plaats krijgen. De commissie acht dit kader noodzakelijk om tot een zorgvuldige besluitvorming in specifieke gevallen te kunnen overgaan.”

Vormen van Cameratoezicht

In de praktijk van cameratoezicht wordt onderscheid gemaakt tussen het plaatsen van camera's met het oog op de beveiliging van personen, gebouwen, terreinen, en zaken die zijn toevertrouwd aan de zorg van de verantwoordelijke (eigenaar of beheerder) en het plaatsen van camera's met het oog op de handhaving van de openbare orde op openbare plaatsen.

De eerste variant is vooral bedoeld om objecten en de directe omgeving daarvan te beveiligen en incidenten zoals vandalisme, inbraak, overlast te kunnen vastleggen. De Wet bescherming persoonsgegevens geeft ruimte aan eigenaren, of beheerders aan wie de zorg voor die objecten en personen die die objecten bezoeken is toevertrouwd om de nodige beveiligingsmaatregelen te nemen; desnoods door middel van cameratoezicht. Met name artikel 38 van het Vrijstellingsbesluit WBP geeft aan dat zonder melding bij het CBP dit soort cameratoezicht is toegestaan mits bepaalde zorgvuldigheidscriteria in acht genomen worden.

De tweede variant ziet op cameratoezicht door gemeentebesturen in openbaar toegankelijke gebieden waar algemene bestuurlijke voorkoming van strafbare feiten die van invloed zijn op de orde en rust in de gemeentelijke samenleving gewenst is. De besluitvorming naar aanleiding van de discussie met de leden van commissie ABZ had vooral betrekking op deze variant: cameratoezicht ter bescherming van de openbare orde in het publieke domein.

In de zomer van dit jaar heeft het kabinet een wetsvoorstel aan de Tweede Kamer aangeboden om specifiek voor deze vorm van cameratoezicht een wettelijke grondslag te realiseren. In het wetsvoorstel (Kamerstukken 2003 – 2004 nr. 29 440) wordt voorgesteld dat de gemeenteraad de burgemeester bij verordening de bevoegdheid kan verlenen om te besluiten tot de toepassing van cameratoezicht op een openbare plaats indien het belang van de handhaving van de openbare orde daartoe noodzaakt.

Wij zijn van mening dat bij het complex aan de Zwemmerslaan sprake is van het gebruik van de camera's ter beveiliging van objecten en personen in en om deze objecten. Als beheerder van het complex hebben wij de zorg voor de staat van de accommodatie en willen wij zorgdragen voor een sociaal veilig sportklimaat. Het doel van cameratoezicht is in dit geval dan ook gericht op het voorkomen van vandalisme en overlast aan en in de directe omgeving van het complex en op het kunnen optreden naar aanleiding van geregistreerde incidenten. Dit is wezenlijk anders dan toezicht ter bescherming van de openbare orde in het publieke domein.

De vraag doet zich echter wel voor waar de grens tussen het private domein (als beheerder) publiek domein (als overheid) in dit geval ligt. Deze grens is niet altijd duidelijk te trekken. Een zorgvuldige afweging om tot cameratoezicht (als eigenaar / beheerder of als gemeentelijke overheid) over te gaan is derhalve wenselijk. Een dergelijk kader is na de bovengenoemde discussie met de raad wel enigszins aanwezig voor cameratoezicht ten behoeve van de openbare orde, maar nog niet voor de andere variant. Derhalve kunnen wij ons vinden in het advies van de registratiecommissie om een algemeen afwegingskader te maken om op zorgvuldige wijze belangen van veiligheid, bescherming van personen en goederen en bescherming van de privacy kunnen worden betrokken.

Protocol

Verwerking persoonsgegevens

Objectbeveiliging met cameratoezicht sportcomplex Zwemmerslaan

November 2004

Aan het sportcomplex Zwemmerslaan wordt ter beveiliging van personen, terreinen en gebouwen gebruik gemaakt van cameratoezicht. Dit toezicht is een instrument in een totaal van maatregelen om de sociale veiligheid in en om sportaccommodaties in Haarlem te verbeteren.

Op een tweetal plekken aan het complex zijn camera's op voor het publiek zichtbare plaatsen opgehangen. Ook is in en om het complex voor een ieder zichtbaar dat er camera's zijn.

De camera's hebben tot doel om incidenten in en om het complex te signaleren en mogelijk stappen te ondernemen naar aanleiding daarvan.

Het gebruik van cameratoezicht valt onder de werking van de Wet bescherming persoonsgegevens. Om het inzien van de beelden en gebruik van de beelden zorgvuldig te regelen worden onderstaande regels gehanteerd.

1. De beelden worden alleen bekeken en verwerkt met een oogmerk om incidenten in, aan en om het complex te kunnen constateren;
2. Gemeente Haarlem, afdeling Sport en Recreatie van de sector Maatschappelijke ontwikkeling is verantwoordelijk voor het gebruik van de camera's;
3. De beelden worden niet langer bewaard dan zeven dagen. Beelden waarop incidenten zijn vastgelegd worden bewaard zolang het in het kader van het onderzoek naar die incidenten noodzakelijk is;
4. De toegang tot de beelden is beveiligd door middel van een fysieke beveiliging (achter een afgesloten deur die alleen met sleutel te openen is) en geautoriseerd gebruik van de computer;
5. De beelden kunnen alleen worden ingezien door:
 - Chef Servicestation
 - Werkvoorbereider Service Station, Coördinator Beheer Gymnastieklokalen
 - medewerkers Bureau Exploitatie Sportaccommodaties
6. Deze functionarissen kunnen, indien de beelden daartoe aanleiding geven deze in bewaring stellen en overhandigen aan de politie;
7. Deze functionarissen kunnen, indien de beelden daartoe aanleiding geven deze in bewaring stellen en overhandigen aan medewerkers binnen de gemeente die zich bezig houden met het verhalen van schade aan gemeentelijke eigendommen.

Gegevens Melding verwerking persoonsgegevens aan College Bescherming Persoonsgegevens

Naam verwerking: cameratoezicht sportaccommodaties

Reden: (*)nieuwe WBP-melding ()wijziging van een WBP-melding
Meldingsnummer:

Pagina 1

Melding: cameratoezicht sportaccommodaties print: 09-03-2004

Verantwoordelijke: 1 van 1

Soort persoon : (*)Rechtspersoon/Bestuursorg. ()Nat. persoon

Naam : college van burgemeester en wethouders

Haarlem

Adres :

Nr. :

Postcode/Plaats:

Land : NEDERLAND

Postbus : 511

Postcode/Plaats: 2003 PB HAARLEM

Land : NEDERLAND

Telefoonnummer : 0235113017

Faxnummer : 0235113441

E-mail adres : kroos@haarlem.nl

SBI-nummer :

Verdeling verantwoordelijkheid:

Pagina 2

Melding: cameratoezicht sportaccommodaties

Contactpersoon:

Naam : Roos

Voorvoegsel(s) : mr.

Voorletter(s) : K.

Man/Vrouw : (*)Man()Vrouw

Organisatie : gemeente Haarlem

Afdeling : concernstaf

Functie : juridisch controller

Adres :

Nr. :

Postcode/Plaats:

Postbus : 511

Postcode/Plaats: 2003 PB HAARLEM

Telefoonnummer : 023-5113017

Faxnummer : 023-5113441

E-mail adres : kroos@haarlem.nl

Zijn er gegevens over de bewerker(s) ingevuld? ()Ja(*)Nee

Doel(en) van verwerking: 1 van 3

bescherming van de veiligheid en gezondheid van
gebruikers en bezoekers van de accommodaties

Doel(en) van verwerking: 2 van 3
beveiliging van de toegang tot de sportaccommodaties en
bijbehorende terreinen

Doel(en) van verwerking: 3 van 3
bewaking van zaken die zich in de sportaccommodaties en
op de bijbehorende terreinen bevinden

Categorie(ën) van betrokkenen: 1 van 1
gebruikers

Gegevens:
1 van 1 videobeelden

Verzameldoel: beschermen van veiligheid en gezondheid van
personen en het beveiligen van de toegang en
bewaken van de zaken bij de sportaccommodaties

Bijzondere gegevens:
- Geen

Categorieën van ontvangers: 1 van 2
beheerder sportaccommodatie

Categorieën van ontvangers: 2 van 2
politie, regio Kennemerland, district Haarlem

Beveiligingsmaatregelen:

- A. Beveiligt u de persoonsgegevens: (*)Ja()Nee
B. Welke maatregelen heeft u genomen om de persoonsgegevens te beschermen?
- Logische toegangscontrole met behulp van iets wat iemand bij zich draagt (pasje)
C. Is er sprake van een bewerker?
Nee
D. Wie heeft toegang tot de persoonsgegevens?
- Personeel dat onder leiding van de verantwoordelijke staat
E. Verzendt u gegevens langs elektronische weg?
Nee
F. Gebruikt u encryptie?
Nee

Doorgifte buiten de Europese Unie:
Geeft u bij uw gegevensverwerking persoonsgegevens door aan één of meer landen buiten de Europese
Unie? ()Ja(*)Nee

Bent u verplicht het CBP te vragen een onderzoek in te stellen naar de verwerking?

1. Bent u van plan om een persoonlijk identificatienummer te verwerken voor een ander doel dan waarvoor het nummer specifiek is bestemd, met het doel de gegevens in verband te brengen (te koppelen) met gegevens die door een andere verantwoordelijke worden verwerkt? ()Ja(*)Nee
2. Is het persoonlijk identificatienummer voorgeschreven bij wet en gebruikt u het nummer alleen ter uitvoering van die wet of een andere wet? ()Ja ()Nee (*)Niet van toepassing
3. Bent u van plan gegevens vast te leggen die u door eigen waarneming hebt verkregen, zonder de betrokkene van die vastlegging op de hoogte te stellen? ()Ja(*)Nee
4. Bent u van plan om voor derden strafrechtelijke gegevens of gegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag te verwerken? ()Ja(*)Nee
5. Heeft u een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus? ()Ja ()Nee (*)Niet van toepassing

Conclusie: U bent niet verplicht om een voorafgaand onderzoek aan te vragen.

Vraagt U gelet op deze conclusie een voorafgaand onderzoek aan? ()Ja(*)Nee

Bevestigd? Ja