

**CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 DECEMBER
2006 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA), U. Buys (VVD), W.A. Catsman (CDA), J.T.H. Draaisma (GroenLinks), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), O. Özcan (PvdA), C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (CU-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames T. Hoffmans (GroenLinks) en F. De Leeuw (SP)

Mede aanwezig:

De heren J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames D. Eikelenboom (voorzitter) en M. Blaauboer (secretaris).

Verslag: mw. M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er is geen bericht van verhindering ontvangen. Ter vergadering wordt uitgereikt: het boekje met Stedenbouwkundig Programma van Eisen Schalkwijkstraat 11, Peltenburg. Dit is abusievelijk niet meegezonden met de vergaderstukken. De commissie gaat ermee akkoord dit onderwerp vandaag toch te behandelen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Van den Bosch** wil inspreken en het burgerinitiatief 'Openbaar groen in de verdrukking' aankondigen.

Haarlem heeft van de grote steden het minst openbaar groen in heel Nederland, namelijk 41 m² in plaats van 75 m². Haarlem kent wel de hoogste woondichtheid en lijdt volgens de Raad Landelijk Gebied aan een stadsinfarct. In de Frans Halsbuurt wonen honderd zesenvieftig inwoners in twee nieuwbouwprojecten met slechts 6 m² groen per inwoner. En op dat groen komen dan ook nog de nutsgebouwtjes te staan. Zelfs projectontwikkelaars vinden dit buiten proportie. Op 6 november jl. werd de alarmklok geluid. Haarlem bouwt aan de leegstand van morgen en werkt aan een leegloop, omdat mensen juist groenstedelijk willen leven. Woningnood dient men niet op deze wijze op te lossen. Zonder bomen geen wonen. Haarlem heeft een groene denktank nodig. Daarom gaat dit burgerinitiatief van start.

De heer **Visser** heeft twee vragen. Rondom Haarlem ligt wel veel groen. Welke rol speelt dat in de discussie en hoe wil de heer Van den Bosch dit initiatief op de agenda krijgen?

De heer **Van den Bosch** benadrukt dat Haarlem een ingeklemde gemeente is en dat openbaar groen echt iets anders is dan het groen dat niet binnen het dagelijks bereik valt. Hij levert de stukken en de honderdveertig handtekeningen in bij de griffie.

De **voorzitter** bedankt de heer Van den Bosch voor zijn inbreng. De secretaris zal zorg dragen voor de procedurele behandeling van dit eerste burgerinitiatief.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 10 en 11 zijn hamerstukken en worden niet besproken. De agenda wordt vastgesteld.

4. Concept-verslag van de commissie Ontwikkeling van 16 november jl.

Redactioneel:

Bladzijde 2, tiende regel, toevoegen: parkeerproblematiek. Regel 36: de eerlijkste manier vervangen door: een andere manier.

Bladzijde 4, laatste regel, iets hoger vervangen door: niet hoger.

Bladzijde 5, zesde regel van onder wijzigen in 'stimulering van tijdelijke herbestemming'.

Bladzijde 6, tiende regel van onder, opmeetteam vervangen door: EZ

Bladzijde 7, regel 19, de heer Visser vervangen door: de heer Fritz. Regel 23 toevoegen: bestemmingsplan moeten komen.

Naar aanleiding van:

Bladzijde 3: Bij de reactie van wethouder Nieuwenburg leek ter vergadering toch dat wethouder Nieuwenburg min of meer de toezegging deed met een oplossing te komen als de dertig euro inschrijfgeld echt een probleem vormt. Wethouder Nieuwenburg beaamt dat dit bij individuele gevallen opgelost wordt als het problemen oplevert.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Mededelingen college en commissie; inventarisatie rondvraag

Wethouder **Nieuwenburg** deelt mee dat er echt wordt gekeken naar een bestemming voor het kapelletje van de Deo.

De heren Visser en Pen hebben een rondvraag.

6. Vaststellen grondslagen nieuw erfpachtbeleid

Er zijn twee insprekers.

Mevrouw **Bodegraven** stelt dat de gemeente een onredelijke erfpacht wil invoeren, waardoor de woningen onverkoopbaar worden en waardoor de huidige bewoners in de problemen komen. De hele toestand duurt nu al vijf jaar. Het is prima als er marktconforme eisen voor erfpacht worden gesteld die in heel Nederland gelden, maar de methodiek van de gemeente Haarlem is onredelijk en leidt tot absurde verhoging van de erfpacht en de canon. Bij de eerdere discussies waren alle raadsleden het daarmee eens. De afdeling Vastgoed had de opdracht gekregen om met een oplossing te komen. Bijna radeloos vraagt mevrouw Bodegraven zich af wat de bewoners nu nog kunnen doen om een oplossing te vinden.

De heer **Feijen** vertegenwoordigt de honderd gedupeerden van de Meester Cornelisstraat. De klankbordbijeenkomsten vormden niet meer dan een rituele dans: de gemeente doet uiteindelijk wat zij zelf wil. De bewoners hebben nooit inzage gekregen in de berekeningsmethode. Vijftienhonderd van de tweeduizend erfpachthouders hebben de erfpacht kunnen afkopen. Het gaat nu om vijfhonderd gedupeerden. Al vijf jaar vragen zij om redelijke prijzen. De klankbordgroep heeft diverse voorstellen gedaan, maar de gemeente heeft geen ruimte om tot een oplossing te komen. De afdeling Vastgoed denkt alleen aan de gemeente. Discussies leiden tot niets. De ironie is dat de gedupeerden er nu slechter aan toe zijn dan bij het eerdere plan uit 2002. De gedupeerden kunnen geen kant op. Ze kunnen niet verkopen, ze kunnen hier evenmin blijven wonen. Daarom luidt de heer Feijen nu de noodklok. De gemeente kan forse weerstand verwachten. De bewoners stellen de zogenaamde Haagse methode voor. De gedupeerden zullen juridische stappen nemen.

De heer **Catsman** vraagt of de bewoners zich zouden neerleggen bij het oordeel van een onafhankelijk mediator. De heer **Visser** informeert waarom de bewoners geen inzage hebben gekregen in de berekeningen. De heer **Pen** informeert naar de adviezen voor het afkopen van de erfpacht. De heer **Draaisma** vraagt of er sprake is geweest van onderhandelingen. De heer **Reeskamp** vraagt of de bewoners niet beter af zijn als er nu op korte termijn een aanvechtbare beslissing valt.

De bewoners zouden zeker openstaan voor suggesties. Tot nu toe is alles verlopen met stichting Radius, die in dienst is van de gemeente. De bewoners hebben herhaaldelijk verzocht om inzage in de berekeningen, maar die tot op heden niet gekregen. De bewoners hebben deels schriftelijk, deels mondeling van de gemeente gehoord dat er nog beleid gemaakt moest worden en dat het dus verstandig was te wachten met het afkopen van de erfpacht. Met stichting Radius als bemiddelaar zijn de bewoners niets opgeschoten. De bewoners zouden het liefst een oplossing zien, maar als dat niet lukt, zullen zij het zeker niet hierbij laten.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat alle betrokkenen sterk behoefte hebben aan een uitspraak van het college. Er is destijds afgesproken er met de bewoners goed naar te kijken, maar de insprekers geven aan dat men er niet uitgekomen is. Dat heeft ook te maken met de verwachtingen. Het college komt tot de conclusie dat de huidige berekening de beste is. Het is in het belang van niemand om opnieuw onderhandelingen aan te gaan. Dat maakt de situatie steeds meer rechtsonzeker. Mensen hebben juist recht op duidelijkheid. Er wordt ten onrechte gezegd dat het beleid onrechtvaardig is. Men kan in veel

gevallen de erfpacht afkopen, zelfs met korting. Toch blijft het mogelijk dat er in één straat verschillen ontstaan. De gemeente wil niet meer subjectiviteit in de berekening halen door diverse anderen in te schakelen. Het gaat hier echt om een methode die de toets van de rechter kan weerstaan.

De heer **Özcan** stelt dat er geen methode mag liggen die te bestrijden valt. Eventuele uitzonderingen kunnen een oplossing bieden aan een deel van de groep. Deze groep vormt eigenlijk een testcase, want soortgelijke problemen kan de gemeente ook verwachten bij de resterende vierhonderd bewoners. Iedereen is gebaat bij een goede oplossing. De heer Özcan heeft de volgende vragen. Wat zou het alternatief van de Haagse methode betekenen en waarom is niet als uitgangspunt het jaar 1999 genomen? Wat houdt de hardheidsclausule in, hoe wordt die toegepast, hoe groot is die doelgroep en om welke criteria gaat het? Het college komt met een korting van 10% voor bewoners die aankoop van de grond overwegen. Toch werd er op de gemeentelijke website in 2002 een korting van 30% genoemd. Voorwaarde was dan wel dat overdracht tussen de vier en tien jaar voor de erfpachtherziening moest plaatsvinden. Waarom wordt die mogelijkheid nu niet meer geboden? Heeft het college enig zicht op de inkomens van de doelgroep? Als er sprake is van verkoop, hoeveel mensen zullen naar verwachting van het college dan overgaan tot aankoop? Mevrouw **Hoffmans** sluit zich volledig aan bij de PvdA. Dit is afgewezen beleid en GroenLinks kan daar niet achter staan. De heer **De Vries** informeert naar wat het college ertoe gebracht heeft in 2002 de bemiddeling van stichting Radius te zoeken en waarom het voorstel om de Haagse methode toe te passen niet wordt gehonoreerd. De heer **Catsman** denkt aan een soortgelijk voorstel als het vorige college. De canon is een financiële tegenvaller. Stichting Radius is geen bemiddelaar. Het CDA denkt aan inschakeling van een mediator. Mevrouw **De Leeuw** stelt vast dat de gemeente jaren verzuimd heeft de erfpacht te verhogen. Er moet maatwerk komen. Zij wil in de notulen vastgelegd zien dat wethouder Nieuwenburg zegt dat men dan maar naar de rechter moet stappen. De heer **Hikspoors** heeft de uitspraak van Wethouder Nieuwenburg niet zo begrepen. Hij vraagt zich wel af in hoeverre het proces en de bedragen redelijk zijn. Is er gekeken bij andere gemeentes? Als je de intentie hebt eruit te komen met een goed plan, werkt dat het best als beide partijen de uitkomst respecteren. Heeft wethouder Nieuwenburg daaraan gedacht? De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Een mediator inschakelen lijkt een goed plan. De heer **Reeskamp** stelt dat een rechter de mate van individuele gevallen kan laten meewegen, maar de gemeente kan dat niet. Iedereen kan zijn recht halen, maar dat is iets anders dan wat mevrouw **De Leeuw** uit de woorden van wethouder Nieuwenburg haalt. D66 heeft een groot aandeel gehad in de Haagse methode, maar er is per definitie sprake van onrechtvaardigheid. D66 wil graag een overzicht van alle communicatie, inclusief informatie op de website vanaf 1999 tot nu. Als er vreemde toezeggingen zijn gedaan, verzwakt dat de positie van de gemeente. Een mediator zal daar ook om vragen. De heer **Visser** sluit zich aan bij de vorige vragen. Een mediator lijkt hem een goed idee, maar het zorgt wel weer voor vertraging. De gemeente kan gelijk hebben, maar het is de vraag of zij ook gelijk moet krijgen. Het komt niet te pas om als gemeente te zeggen, dat mensen maar naar de rechter moeten stappen.

Tweede termijn:

Wethouder **Nieuwenburg** maakt heftig bezwaar tegen de suggestie dat de gemeente niet zorgvuldig zou hebben gehandeld. De commissie kan ervan uitgaan dat zij een integer bestuurder heeft. De commissie is bevattelijk voor de argumenten van de bewoners, maar niemand schiet er iets mee op als er een langdurig traject wordt ingegaan voor individuele gevallen. Het is niet reëel om alles te kunnen oplossen. Het erfpachtcontract is oud en verloopt. Veel mensen zijn slecht voorgelicht door hun makelaar, maar zij zijn zelf verantwoordelijk. Bij een overdracht stelt de notaris de erfpacht ook aan de orde. Een erfpachtrecht dat laag is en na vijfenzeventig jaar expireert, krijgt echt een heel andere prijs. De gemeente heeft haar best gedaan. Het is mogelijk dat er in de communicatie wel eens iets misgaat, maar de gemeente kan niet voldoen aan de vraag om alle communicatie van de laatste zeven jaar weer te geven. Het college moet besluiten nemen en Haarlem kiest voor een methode met objectieve criteria. De Haagse methode hanteert subjectieve criteria. Er bestaat maatwerk voor mensen die in de problemen komen. De gemeente heeft een taxatie gemaakt voor 10%. Daarvoor is capaciteit. De hardheidsclausule bevat inkomenscriteria en een vermogenstoets. Wethouder Nieuwenburg is erop aanspreekbaar als het niet redelijk en billijk is. Die 10% korting is gewoon een ander beleid. Het is voor erfpachters beter geworden. De gemeente hanteert niet de maximale prijs voor erfpacht, maar zit daar ver onder. De gemeente heeft stichting Radius ingezet als bemiddelaar en die heeft buitengewoon secuur werk verricht. Bewoners hebben behoefte aan

duidelijkheid, ook de mensen die hun erfpacht willen afkopen of hun huis willen verkopen. De verhoging van de canon is een herwaardering conform het beleid. Het is vervelend als dat samenvalt met het verlopen van het erfpachtcontract, maar de bewoners wisten dat. Er is in heel veel verschillende gemeentes gekeken naar hun systemen. Haarlem heeft voor deze methode gekozen, omdat die het meest rechtvaardig is. De subjectieve Haagse methode is bestudeerd, maar leidt gemiddeld tot een hogere uitkomst.

De heren **Vrugt, Reeskamp en Özcan** vinden het bedenkelijk dat methodes worden vergeleken met een methode uit 2006. Je zou op z'n minst de methode uit 1999 als basis moeten nemen. De klankbordgroep stelt de Haagse methode voor. Als die Haagse methode wordt toegepast op basis van 1999 en het is duurder voor de mensen, dan heeft wethouder Nieuwenburg de commissieleden ervan overtuigd dat dit geen goede methode is.

Wethouder **Nieuwenburg** is van mening dat de Haagse methode nu de strohalm vormt voor de bewoners om besluitvorming verder vooruit te schuiven. Hij kan bij de vaststelling van het beleid deze berekening erbij geven. Dit kost wel weer ambtelijke capaciteit. De huidige Haarlemse methode is gebaseerd op objectieve grondslagen. Wethouder Nieuwenburg zal de commissie volgende week schriftelijk informeren of hij dit kan verzorgen.

Pauze van 21.50 – 22.00 uur

7. Krediet 'Wonen rond DSK'

Mevrouw **Weidema**, beheerder van de speeltuin Haarlem-Oost komt inspreken. Na vruchtbaar overleg is men overeengekomen dat de speeltuin tijdelijk wordt verplaatst naar een redelijk aanvaardbare plek op het schoolplein. Maar hoe lang is tijdelijk? Mevrouw Weidema spreekt haar bezorgdheid uit, want er 'is geen geld voor verdere ontwikkeling'. Zij vraagt de commissie alert te blijven op het nakomen van beloftes.

De heer **Wever** is blij met de 48 sociale huurwoningen, waarmee in dit gebied de doelstelling wordt gehaald. Hij spreekt zijn zorg uit over de speeltuin en de tijdelijke huisvesting en hoort graag meer over het tijdspad voor zowel de speeltuin als de school.

De heer **Fritz** constateert dat er bij dit plan goed is geluisterd naar de buurtbewoners. Het plan ziet er goed uit, hoewel het onzeker is of het ook uitgevoerd kan worden. Het eerste deelplan wordt uitgevoerd, maar het tweede en derde deelplan zijn nog onzeker. Hij vraagt zich af in hoeverre de plannen reëel zijn. Ook de heer **Catsman** ziet verschillende malen het woord 'indien' in de plannen. Hij is ongerust en hoort graag meer over het nut van dit plan voor de stadsvernieuwing en over de school.

De heer **Draaisma** is blij dat er nu iets gebeurt in deze buurt.

Ook de heer **Reeskamp** deelt de ongerustheid en zou graag harde garanties horen.

De heer **Visser** sluit zich hierbij aan en hoort graag meer over de boekwaarde van de school (bladzijde 4) waarover onderhandeld wordt.

De heer **De Vries** krijgt graag een toelichting op het bedrag van 54.000 euro dat apart genoemd wordt.

Reactie van wethouder Nieuwenburg:

Wethouder **Nieuwenburg** is blij dat er schot zit in dit project. De gemeente zet zich in voor de speeltuin. De oplossing is weliswaar tijdelijk, maar er wordt wel degelijk gekeken naar een permanente oplossing. De school vormt de komende tijd een uitdaging. Het betreft een oude school uit de jaren vijftig, waarvoor geld gevonden moet worden. Er worden daar woningen gerealiseerd. De onzekerheden zijn duidelijk en de gemeente zal de wijkraad Amsterdamse buurt informeren.

De heer **Catsman** wijst nog op het gevaar van een trechterconstructie: de gemeente verleent nu krediet en dan moet je wel verder. Het CDA neemt de aanvraag mee terug naar de fractie; de andere commissieleden gaan ermee akkoord.

De **voorzitter** concludeert dat de kredietaanvraag 'Wonen rond DSK' als hamerstuk met stemverklaring naar de raad kan.

8. Stedenbouwkundig Programma van eisen Peltenburg

De heer **Draaisma** heeft het uitgereikte boekje nog niet in kunnen zien en maakt daarom een voorbehoud, maar hij is wel blij dat er iets gebeurt. Het is goed dat de gemeente serieus luistert naar de burgers. Hij hoort graag wie er allemaal bij betrokken zijn en hoe grootschalig de inspraak is geweest. De heer **Catsman** noemt deze plaats een belangrijke zichtlocatie. Hier zouden hoge ramen goed passen. De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de heer Draaisma. Er verrijst nu een nieuwbouwblok. Hij is bezorgd om het stadsgezicht. Het is jammer dat er niet 100% woningen wordt gebouwd, maar dat er toch nog 800 m² grootschalige detailhandel komt. De heer **Reeskamp** trof bij zijn bezoek in de wijk de meeste omwonenden enthousiast. Hij vraagt zich af of er geen groenprogramma moet worden opgenomen. De heer **De Vries** informeert naar de wateractiviteiten. Ook de heer **Visser** verbaast zich over de faciliteiten voor de detailhandel. Hij mist de relatie met het Spaarne en informeert nog naar de parkeernorm.

Reactie van wethouder Nieuwenburg:

Het terrein ligt al geruime tijd braak. Er was een stedenbouwkundige visie en plan van eisen nodig om ervoor te zorgen dat die woningbouw er nu komt. Er wordt wel degelijk voorzien in groen. Wethouder Nieuwenburg ziet erop toe dat er komende week nog een paragraaf in het boekje over de groenvoorziening wordt opgenomen. De vierkante meters voor de detailhandel zijn vastgesteld in het structuurplan. De al aanwezige detailhandel kan wel wat versterking gebruiken. Het parkeren wordt ondergronds opgelost. Er is veel draagvlak om het plan daar zo te realiseren. De kade valt buiten het plangebied. Het plan biedt de mogelijkheden voor speciale ramen. De omwonenden zijn geïnformeerd via een folder.

De heer **Vrugt** informeert nog of deze plannen nu voldoen aan het bestaande of aan het nieuwe bestemmingsplan.

De gemeente anticipeert op het nieuwe bestemmingsplan, dat medio 2007 wordt vastgesteld. Er zal een procedure moeten worden gevolgd om op korte termijn het bestaande bestemmingsplan op te heffen.

De **voorzitter** concludeert dat dit programma van eisen als hamerstuk naar de raad kan met het voorbehoud dat de heren Draaisma en Vrugt hebben gemaakt.

9. Vaststelling Nota Grondprijzen 2006

De heer **Pen** zou graag inzicht willen in het verloop van de geldstromen. Er blijft veel onduidelijk. De inleiding meldt, dat er bij de grondprijzen sprake moet zijn van kostenneutraliteit. Maar als de sociale woningbouw verhoogd wordt van 30% naar 33% en als de corporaties aangeven dat de overeengekomen wijze van grondprijsbepaling bij sociale woningbouw niet meer aansluit bij de prijsontwikkelingen van de afgelopen jaren, hoe moet dat dan bekostigd worden? Verder is onduidelijk in hoeverre dit stuk geactualiseerd is, want de Spoorzone wordt nog beschreven als de subtop van het economisch kerngebied van de regio. Als er gecompenseerd wordt uit de sociale sector, hoe gaat dat dan? De heer Pen kan zijn controlerende taak niet goed uitvoeren op basis van deze nota en hij hoopt dan ook op een scherpere formulering in de vervolgstukken. De heer **Wever** verbaast zich over de erfpacht. De hele paragraaf op bladzijde 12 is niet meer actueel. De heer **Fritz** vindt het bizar om nu de grondprijzen voor 2006 vast te stellen. Ook de heer **De Vries** vindt de nota niet meer actueel. De heer **Buys** vindt de nota zeer overzichtelijk. Er spreekt visie en ambitie uit. Er is wel sprake van heel veel kantoorruimte. Verder in de nota is sprake van prijzen aanpassen. Het lijkt een eeuwig dilemma om leegstand te voorkomen en toch voldoende kantoorruimte beschikbaar te hebben. Hij vraagt zich af of de plannen gerechtvaardigd zijn. Bij de sociale woningbouw is sprake van het prijsindexcijfer CPI. De heer Buys wil weten wat dat inhoudt. Ook de heer **Visser** is positief over de nota. Het verbaast hem wel dat er geen stijging van het commerciële vastgoed wordt gemeld.

Reactie van wethouder Nieuwenburg:

Wethouder Nieuwenburg kan zich de verbazing van de raad voorstellen. Een aantal zaken heeft prioriteit. In de nota wordt vooral de indexering duidelijk. In februari 2007 volgt de nieuwe nota. Daarin staan de aanpassingen. Alle punten die de raad zojuist genoemd heeft, neemt wethouder Nieuwenburg daarin mee. In deze nota staan weinig wijzigingen. Dat heeft te maken met de convenanten en de raamovereenkomsten. Er is nu gewerkt met prijzen die niet vastgesteld waren. Vaststelling van de nota gebeurt pro forma. Alle capaciteit gaat naar de nieuwe nota van 2007.

Op de vraag van de heer Fritz of de raad ervan kan uitgaan dat de prijzen straks eerst worden vastgesteld, antwoordt Wethouder Nieuwenburg instemmend.

De heer **Draaisma** spreekt zijn zorg uit. Alleen al de bestemmingsplannen zorgen voor heel veel werk. Het bevreemdt de heer **Pen** dat de coalitie nog enthousiast is over deze nota, want het is ernstig dat zo'n belangrijk onderwerp te lijden heeft onder het gebrek aan capaciteit, terwijl de nota kan zorgen voor een aanvulling op de algemene reserves.

Reactie van wethouder Nieuwenburg:

De raad mag ervan uitgaan dat het grondbeleid een zeer serieus thema is. De grondexploitatie vormt een belangrijke factor bij het gezonder maken van de financiële positie van de gemeente Haarlem.

De **voorzitter** concludeert dat deze nota als hamerstuk naar de raad gaat.

10. Kredietaanvraag Stadsdeelhart Schalkwijk 2007

Dit agendapunt wordt niet besproken.

11. Kredietaanvraag voorschot uitvoering nieuwbouw funderingsaanpak

Dit agendapunt wordt niet besproken.

12. Agenda komende commissievergadering van 11 januari 2007

Er staat een aantal agendastukken ter advisering geagendeerd. De voorzitter herinnert de raad aan de afspraak om voor punten die men wil bespreken eerst schriftelijk een motivatie in te dienen.

13. Rondvraag

De heer Pen wijst op het acute probleem van stofoverlast bij de sloop van de Deo. Wethouder Nieuwenburg gaat het na.

14. Sluiting

Om 23.20 uur sluit de voorzitter de vergadering.