

## CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING OP 13 juli 2006 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren U Buys (VVD), H.Draaisma (GLH), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), R. Hiltemann (SP), O. Özcan (PvdA), C.J. Pen (CDA), F. Reeskamp (D66), F. Visser (CU-SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en mevrouw T. Hoffmans (GL)

### **Afwezig:**

Dhr. W. Catsman

### **Mede aanwezig:**

De heren J. Nieuwenburg (wethouder) en M. Divendal (wethouder, aanwezig bij punt 6), dames D. Eikelenboom (voorzitter), M. Blaauboer (secretaris) en Van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is een punt van orde. Als de commissie besluit de adviesstukken door te laten gaan naar de raad als besprekingspunt, dan betekent dit normaal gesproken dat de stukken doorgaan naar de eerste raadsvergadering na het reces, te weten 21 september. De voorzitter vraagt de commissie aan te geven na de behandeling van het adviesstuk of behandeling in de raadsvergadering van 20 juli mogelijk is.
- Eind volgende week ontvangen de commissieleden een tussenzending met stukken voor de vergadering op 7 september; de agenda en aanvullende stukken volgen in de laatste week van het reces.
- Er liggen informatiebrochures van het Ripperdaterrein. Belangstellenden kunnen die meenemen.
- Er zou een locatiebezoek aan het Ripperdaterrein plaatsvinden. Dat lukt niet meer voor het zomerverlof. De voorzitter stelt voor om dit bezoek op 7 september, aan het begin van de middag voor de commissievergadering te laten plaatsvinden.

### **2. Spreektijd belangstellenden**

Twee belangstellenden hebben spreektijd gevraagd. Mevrouw Visser is echter niet aanwezig. De heer **Schouten** vraagt spreektijd voor het houden van een referendum over het stadsdeelkantoor. Verschillende gemeentes (Middelburg, Leeuwarden, Tilburg) hebben hun ingezetenen inspraak gegund bij bouwprojecten van respectievelijk de verbouw van het stadhuis en de aanleg van een groot plein. De heer Schouten vindt dat het ook in Haarlem mogelijk zou moeten zijn om de burgers inspraak te geven bij de keuze van het ontwerp-stadsdeelkantoor. Er zijn toch verschillende varianten mogelijk. Bij de verkiezingen voor de Tweede Kamer in het najaar zou het eenvoudig zijn een bus te plaatsen waarin de formulieren met de gekozen variant gedeponeerd kunnen worden.

De **voorzitter** bedankt de heer Schouten voor zijn inbreng.

### **3. Vaststellen agenda en inventarisatie rondvraag.**

Agendapunt 6 wordt behandeld zodra de desbetreffende wethouder aanwezig is.

De punten 6, 7, 8 en 9.

Bij de stukken ter kennisname zit een brief van wethouder Divendal over HJC bij Schoterbrug. De heer **De Vries** verbaast zich erover dat deze brief nu toch weer naar de commissie Ontwikkeling is gestuurd als behandeling in de commissie Beheer plaatsvindt.

De heer **Reeskamp** vindt dit onderwerp echt thuishoren in de commissie Ontwikkeling. De **voorzitter** neemt dit verzoek mee naar het presidium.

De agenda wordt vastgesteld.

#### **4. Concept-verslag van de commissie Ontwikkeling d.d. 29 juni 2006**

*Redactioneel:*

Pagina 2 – uitspraak van de heer Fritz wijzigen: citaat wijzigen. *Als uitgangspunt het voorkomen van kapitaalvernietiging graag toevoegen aan pagina 1. “De PvdA is blij dat het college alles doet om kapitaalvernietiging te voorkomen.”*

De heer Pen is blij met de *vernieuwde* stadsentree

Laatste zin: niet de heer Bijlsma, maar de heer *Hiltemann* merkt op, dat het binnenhalen van subsidies niet een doel op zich moet worden.

Pagina 3 – ‘EPRO-subsidie’ moet zijn: ‘*EFRO*-subsidie’.

Pagina 4 – De zin “Het gaat hier om twintig eenheden” schrappen. (Dhr. Vrugt)

*Inhoudelijk:*

Pagina 1 – Mevrouw Hoffmans heeft gevraagd de sloop- en nieuwbouwwerkzaamheden te monitoren. Wethouder Nieuwenburg is hiermee bezig; het antwoord komt volgende week.

De heer Reeskamp herinnert de wethouder aan het opzetten van een gesprek met de

Welstandscommissie en Monumenten. Wethouder Nieuwenburg zorgt hiervoor na het zomerreces.

Het stuk over de gebiedsuitbreiding Haarlemmermeer-Bollenstreek kan worden besproken in het kader van de Noordvleugel. De wethouder zal dit stuk toevoegen aan de informatiemarkt volgende week.

Pagina 5 – De commissie heeft nog niets ontvangen over de Veerplas. De voorzitter wijst erop dat dit nog op de actielijst staat.

Het verslag wordt vastgesteld.

#### **5. Mededelingen collegeleden**

Er zijn geen mededelingen.

#### **6. Ontwerp Stadion Oostpoort – adviesaanvraag SO/PM2006/435**

Voor dit onderwerp hebben zich vijf sprekers gemeld.

De heer **D. van Eken** van de firma Maeyveld, de ontwikkelaar van het stadion. Eerdere opmerkingen en aanbevelingen zijn besproken in het bestuur. De heer Van Eken onderschrijft de volgende punten.

De ontwikkeling van het gebied is gericht op ecologie, niet op recreatie; de grens tussen de Waarderpolder en de Zuiderpolder vormt geen onderdeel van het stadion; voor de parkeervoorziening worden alternatieven onderzocht en uitbreiding van het parkeerplateau op de huidige locatie blijft gehandhaafd. Hij vraagt de commissie goedkeuring te verlenen aan de definitieve ontwerp-bebouwing stadion Oostpoort en aan het voorlopige ontwerp-stadiongebied.

Mevrouw **Crul** namens de Groene Zoom en namens de bewoners van het Liewegje. Mevrouw Crul is blij dat de opmerkingen zo serieus zijn genomen. Zij maakt ernstig bezwaar tegen een snelle behandeling in de raad op een moment dat in de zomervakantie valt en dringt aan op latere behandeling. Zij constateert tegenstrijdigheden. Welke ruimte blijft er nog over voor recreatie? Is er onderzoek gedaan naar het landelijke karakter van de omgeving? Zijn de veiligheidsaspecten voldoende aangehouden? Hoe zit het met het MER-advies? Welke alternatieve invulling komt er voor het parkeeraanbod en de hoogte van het parkeerplateau? De bewoners van het Liewegje vinden het onbegrijpelijk dat er 7000 m<sup>2</sup> bos wordt gekapt. Kan de strook langs het Liewegje worden onteigend, zodat daar nieuwe bomen kunnen worden aangeplant? Mevrouw Crul concludeert dat het stadion veel te groot is voor deze plek. Zij vraagt de commissie deze punten mee te nemen in haar definitieve oordeelsvorming en zich niet onder tijdsdruk te laten zetten.

De heer **E. van der Leij** namens de wijkraad Parkwijk/Zuiderpolder. Ook de heer Van der Leij meent dat er meer tijd nodig is om een advies uit te kunnen brengen. Een aantal belangrijke adviezen zijn nu niet verwerkt in de gegevens die ter beschikking staan. De milieucriteria worden onvoldoende belicht; de automobilititeit wordt onvoldoende beheerst, de parkeeroverlast is zorgelijk, er wordt veel geofferd (boskap) en de heer Van der Leij maakt zich zorgen over de ecologische inrichting met een hoog talud. De financiële situatie van de gemeente Haarlem vormt een kritische noot. Hij vraagt zich af hoe hoog het parkeerplateau komt vanaf polderniveau. Het niet of later uitvoeren van de geplande fly-over zal

voor nog meer overlast zorgen, terwijl de aanleg van de fly-over een voorwaarde was van de VVD. Hij vraagt de commissie deze punten mee te laten wegen in haar besluitvorming.

De heer **E. Hein** namens de werkgroep Zuiderpolder Noord. De heer Hein schetst de geschiedenis van de inrichting van dit gebied. De werkgroep is ontstaan om de overlast te inventariseren en oplossingen te bedenken. De te lage parkeernorm voor de openbare ruimte en het openbaar vervoer dat te weinig wordt gebruikt, vormen een probleem. Als de leegstaande kantoren straks ook in gebruik zijn, wordt de parkeeroverlast nog groter. De klankbordgroep stadion heeft een totaal nieuw concept voor een stadion en nieuwe schetsen voor voornamelijk het buitengebied. De communicatie tussen de verschillende instanties verloopt echter slecht. De toekomstige situatie is niet hoopgevend: de kantoorpanden en de detailhandel zullen overlast teweegbrengen. Er ligt een belangrijk kabel- en leidingentracé, dat van nationaal belang is. De heer Hein vraagt waarom de projectontwikkelaar nu deze aanpassingen heeft gedaan.

De heer **Voordouw** namens de Fietsersbond. In de huidige nota staat weliswaar de fiets vaak genoemd, maar er is niets opgenomen over fietsvoorzieningen. Er bestaat grote onzekerheid over de ontsluiting van het gebied voor fietsers en voetgangers. Fietsparkeerplaatsen ontbreken volledig, terwijl dit wel was opgenomen in het programma van eisen. Als de fietsparkeerplaatsen in een latere fase verder naar het buitengebied worden verplaatst, krijg je te maken met andere veiligheidsaspecten. De Fietsersbond hoopt dat veel Haarlemmers op de fiets naar het stadion komen, zodat mensen van buitenaf met de auto of openbaar vervoer kunnen komen.

De heer **De Vries** merkt op dat er nog wel heel veel vragen openstaan.

De heer **Reeskamp** vraagt wie van de sprekers deel heeft uitgemaakt van de klankbordgroep. (Drie). De sprekers leveren hun schriftelijke notities in bij de secretaris.

#### *Eerste termijn*

De heer **Fritz** stelt dat er een definitief ontwerp voor het stadion voorligt en een voorlopig ontwerp voor het gebied er omheen. Daaraan kunnen nog aanpassingen komen. Hij vraagt bevestiging van de wethouder. Een aantal verbeteringen is aangebracht: minder hoog, een toren minder, de opstelruimte is verplaatst, het archeologische aspect is ingepast. Hij vraagt zich af of het veel extra kosten met zich meebrengt wanneer er alsnog uitbreiding nodig is. Welke alternatieven liggen er nu voor de ontsluiting van de westelijke parkeergarage, het speelplaatsje en het groen, de overdadige belichting? Hoe wordt het aanzicht vanuit het Liewegje verbeterd? Hoe wordt de parkeeroverlast teruggebracht? In andere gemeentes hebben sportclubs geïnvesteerd in de relatie met de wijk. Welke voorzieningen voor de buurt komen er in dit plan? De heer Fritz vraagt de wethouder om dit idee mee te nemen. Het is goed dat HFC een modern stadion krijgt, dat er een oostelijke entree komt en dat er woningbouw komt op de oude HFC-plek.

De heer **Hiltemann** vindt het een briljant ontwerp, ziet een fly-over ingetekend, maar maakt zich zorgen over de afspraken en toezeggingen. Hij wil meer duidelijkheid over het niveau van de parkeergarage (aanname). De bochten zijn te krap. Fietsers kunnen alleen in het buitengebied komen. De MER is er nog niet. Zonder dit laatste kan de SP geen advies uitbrengen. De SP begrijpt niet waarom er een voorlopig en een definitief ontwerp voorliggen. Waarom kan de commissie ze niet tegelijkertijd beoordelen? In bijlage C staan zinnige opmerkingen. De heer Hiltemann wil ervan uitgaan dat deze opmerkingen daadwerkelijk uitgevoerd worden.

De heer **Buys** vindt dat dit voorstel uitblinkt door gebrek aan informatie. Op een aantal punten is afgeweken van het programma van eisen. Er is weinig aandacht voor de veiligheidsaspecten. Het plan voorziet te weinig in de bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten. Dit is een typisch voorbeeld van een onvolwassen rapport. De procedure is nu om versneld advies uit te brengen. De heer Buys is zeer verbaasd over de klachten van de sprekers. Hij vraagt zich af of er wel goed geluisterd is naar de klankbordgroep. Hij stelt voor om het haalbaarheidsonderzoek af te wachten, voordat de commissie de raad adviseert.

Mevrouw **Hoffmans** meldt dat GroenLinks al een jaar geleden tegen dit plan was, maar dat zij nu alleen de schade kan beperken. Er zijn te veel losse eindjes in het plan: het is onduidelijk waartegen je nu eigenlijk ja moet zeggen. Concrete vragen: wordt de fly-over nu wel of niet uitgevoerd? Wat staat er

nu opgenomen voor de fietsers in het programma van eisen? Het MER-onderzoek is niet beschikbaar. GroenLinks zegt geen ja tegen een plan als het niet weet welke gevolgen dit voor het milieu met zich meebrengt.

De heer **Pen** is blij met het stadion, maar hij vraagt hoeveel ruimte er nog is tussen het definitieve ontwerp en het voorlopige ontwerp. Hij is blij verrast door de fly-over. Wat kan de wethouder aandragen om de parkeerproblemen op te lossen? Is er een mogelijkheid om te voorkomen dat de auto's in de woonwijk terecht komen? Op de oude plek in Haarlem-Noord dient een maximaal rendement te worden behaald.

De heer **Reeskamp** heeft tien punten. 1. Ooit was afgesproken dat de ruimte multifunctioneel zou zijn. Graag uitleg waarom dit nu weg is uit het definitieve ontwerp. 2. Hoe zit het met de demarcatie voorlopig ontwerp buitenruimte en definitief ontwerp? 3. De demarcatie openbaar gebied en particulier gebied is D66 onduidelijk, vooral het onderhoudsaspect. 4. MER. 5. De aanleg van het niveau van de parkeergarage. Op dit punt is de nota glashelder, ook al kan de klankbordgroep zich hierin niet altijd herkennen. 6. 7000 m<sup>2</sup> bos. 7. Klankbordnotulen blijken geen zwaar punt? 8. Onderhoud. 9. De parkeerkwestie en de fietsvoorzieningen. 10. De fly-over.

De heer **Vrugt** is absoluut tegen. Dit ontwerp rammelt aan alle kanten.

De heer **De Vries** concludeert dat er nog veel vragen openstaan, maar het stadion moet er wel komen. Hij vindt het onverantwoordelijk om hier nu opeens heel veel haast mee te maken. Hij vraagt waarom het ontwerp zonder fly-over chaotisch wordt. De MER moet er toch komen. Kan de wethouder aangeven wie straks de regie voert? De Fietsersbond heeft een duidelijk punt. Toch waren de fietsen ook vergeten bij de bouw van het ziekenhuis. Wie is er verantwoordelijk voor de voetgangersverbindingsbrug? Wat gebeurt er als de exploitatiekosten van de voetbalclub niet sluitend zijn?

De heer **Visser** sluit zich aan bij de vragen van de vorige sprekers. De CU-SGP heeft de fly-over en een goed verkeersplan als harde voorwaarde gesteld. Het ingetekende fietspad vormt nu een probleem. Is er ook al rekening gehouden met uitbreiding van het (metro)spoor? Waarom is er geen extra parkeergelegenheid aangebracht, waarvan ook de wijk kan profiteren? Wie is er verantwoordelijk voor het langzaam verkeer en wie betaalt dat? De invulling van de openbare ruimte dient een vertrekpunt te zijn in een goed ontwerp en niet datgene wat overblijft aan het einde. Hoe hard zijn de toezeggingen van het college?

De **voorzitter** merkt op dat heel veel vragen toch telefonisch hadden kunnen worden gesteld.

#### *Reactie van wethouder Divendal:*

Een aantal vragen heeft te maken met het traject dat is doorlopen, met de locatiekeuze en met het definitieve ontwerp van het stadion. Er liggen veel vragen; talloze zaken moeten worden geregeld, maar dit is gebruikelijk in deze fase. De fase van definitief ontwerp moet worden doorlopen om te komen tot het bestek. Het college informeert de commissie naar de stand van zaken. Straks komt er een bouwaanvraag. Wethouder Divendal belooft de commissie dat het college haar informeert over alle vragen. Ook het voorlopige ontwerp van de buitenruimte roept veel vragen op. Het college legt aan de commissie voor welke knelpunten er liggen en waarover is gesproken met Maeyveld. De reden dat de aanvragen afzonderlijk komen en niet gezamenlijk ligt in het feit dat het college de procedure wil starten. Mocht het zo zijn dat er in het definitieve ontwerp van de buitenruimte elementen zitten die aanpassing behoeven, dan legt het college dat aan de commissie voor.

De heer **Reeskamp** vindt het plan voor de buitenruimte te ambitieus.

De wethouder toetst het voorstel op andere gronden. Ook de ontwikkelaar heeft er geen enkel belang bij als bepaalde zaken technisch niet haalbaar zijn. De brandweer en de politie moeten beoordelen of alles veilig is. Zij geven pas een gebruikersvergunning op het laatste moment. De commissie is nu op de hoogte van alle knelpunten.

De heer **Pen** merkt op dat de sociale veiligheid een ander aspect is. Hoe denkt de wethouder dat op te kunnen lossen?

Ook sociale veiligheid hoort bij de toets van de politie. Als het gaat om algemene zaken, parkeren in de buurt, dan moeten er tijdens wedstrijden voorzieningen worden getroffen. Dat kan allemaal in samenspraak met de buurt. De suggestie van de PvdA dat HFC iets biedt aan vooral de tienergroepen

in die wijk, neemt de wethouder zeker mee. De gemeente Haarlem beschouwt de aanleg van de fly-over nog steeds als noodzakelijk, maar voor de ontsluiting van dat gebied zelf heeft de fly-over geen functie. Voor de fietsen is het nog onvoldoende uitgewerkt op papier. De gemeente heeft de extra verplichting daarop terug te komen. Het is echt een goed plan en het college licht u in op cruciale momenten. Het college moet hier echt mee verder. Daarom is het belangrijk dat deze aanvraag in de komende raadsvergadering behandeld wordt. Wethouder Divendal wil de commissie niet onder druk zetten, maar er is in september echt niet meer informatie beschikbaar dan nu.

De heer Van der Wal voegt hier nog aan toe dat een parkeerplateau op -1.25 NAP vol zou lopen: daarom staat er nu - 0,60 cm NAP.

#### *Tweede termijn*

De heer **Fritz** geeft aan dat weliswaar veel vragen zijn beantwoord, maar hij vindt het jammer dat de wethouder niet ingaat op het stuk Haarlem-Noord. Dat vormde toch een belangrijke voorwaarde. Volgens wethouder **Nieuwenburg** zijn er geen vorderingen op dat gebied. De locatie komt vrij voor woningbouw.

De PvdA adviseert positief.

De heer **Hiltemann** is niet gerustgesteld. Hij informeert nog of het fietsviaduct een ander viaduct is dan bij de Ikea-afspraken. (Ja). De SP maakt een voorbehoud: het kan dus niet volgende week al naar de raadsvergadering.

De heer **Buys** vindt dat de bereikbaarheid niet gewaarborgd is. Hij neemt de aanvraag terug naar zijn fractie.

Mevrouw **Hoffmans** neemt de aanvraag mee terug naar de fractie.

De heer **Pen** adviseert positief; de wethouder heeft duidelijk aangegeven waar de waarborgen wel zitten.

De heer **Reeskamp** adviseert negatief. Op een aantal punten liggen veel vragen en er is veel kritiek. Het college dient de tijd te nemen om dit grondig uit te werken.

De heer **De Vries** concludeert dat de wethouder de commissie wil verleiden de procedure te volgen, maar hij heeft de onrust niet kunnen wegnemen. Spaarnestad adviseert negatief.

De heer **Visser** adviseert negatief.

De voorzitter doet het volgende voorstel. Een aantal commissieleden wil deze aanvragen terugnemen naar de fractie. Zij vraagt de leden uiterlijk dinsdagmorgen aan de griffie schriftelijk mee te delen of hun fractie (VVD, SP en GL) alsnog positief adviseert.

#### **Schorsing**

Om 21.50 schorst de voorzitter de vergadering voor tien minuten.

#### **7. Voorbereidingsbesluit stadsdeelhart Schalkwijk SO/BD/2006/677**

De heer **Hiltemann** vraagt zich af of deze procedure elk jaar opnieuw zo plaatsvindt en of het gebied op dit moment onbeschermd is. De kinderspeelplaats en het ombouwen van de kantoren moet wel in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft toe dat het gebied korte tijd onbeschermd is geweest. Het voorbereidingsbesluit is in principe twee jaar geldig, dus er is nu geen probleem. Voor de woningbouw ligt er een coalitieakkoord: binnenkort komt er een voorlopig ontwerp. Dat ligt volgende week in het college ter bespreking. Daarna komt het naar de commissie en de raad. Nu lopen de onderhandelingen met de ontwikkelaar nog.

De voorzitter concludeert een positief advies. Dit voorbereidingsbesluit gaat als hamerstuk naar de raad.

#### **8. Verkoopovereenkomsten fase 2 Ripperda**

De heer **Buys** informeert naar wie er achter de gelegenheidscombinaties van de bouw- en de ontwikkelcombinatie schuilt.

De heer **Hikspoors** merkt op dat het verkoopbedrag nu een half miljoen hoger ligt, maar dat hij dat moeilijk kan plaatsen. Hij vraagt de wethouder daarover iets te zeggen.

De heer **Hiltemann** haalt aan dat het MPG 2005 vermeldt dat de opbrengst van de uitgifte woningbouw 7,7 miljoen bedraagt. Nu is het net geen 5 miljoen. Hoe zit dat met de aansluiting met het MPG? Hoe kunnen er nog meer woningen worden uitgegeven voor dit project en waardoor wordt het verschil veroorzaakt? Lopen de inkomsten uit dit project nog steeds volgens het MPG?

Wethouder **Nieuwenburg** beantwoordt de laatste vragen met ja en hij legt uit dat de ontwikkelcombinatie de ontwikkelaar is en de bouwcombinatie de aannemers. Het verkoopbedrag ligt een half miljoen hoger en daarom verloopt de procedure via de raad.

De commissie adviseert positief; de verkoopovereenkomsten kan als hamerstuk naar de raad.

#### **9. Bespreking realisatieovereenkomst huurwoningen Ripperda SO/PM/2006/437**

Volgens de heer **Hiltemann** was er volgens artikel 4 punt 2 een huurprijs afgesproken van € 410 per appartement en € 460 per eengezinswoning per maand, in 2001. Hij vraagt of hier op dit moment nog steeds sprake is van sociale woningbouw en of de huur van een parkeerplaats inclusief is. Er zijn 79 woningen gerealiseerd, in totaal 350. Het zouden er wel meer moeten worden.

Wethouder **Nieuwenburg** bevestigt dat 620 euro de grens is voor sociale huur, dus er is nog steeds sprake van. Bij het Ripperdaproject is dit stadium wel gepasseerd. Er zijn projecten waar dat nog wel mogelijk is, maar in dit geval is dat niet gelukt. De huur van een parkeerplaats staat hier los van.

#### **10. Bespreking woonvisie Haarlem SO/BD/629 en SO/BD/2006/510**

De Axielijst betreurt het dat het college geen reden heeft gezien om de woonvisie aan te passen. Het convenant volkshuisvesting is geëvalueerd, maar er is gevraagd iets met die evaluatie te doen. De raad heeft de woonvisie vastgesteld. De heer **Vrugt** beoordeelt de volgorde als onverstandig en onjuist. Het streven was om de kernvoorraad te vergroten, maar in het antwoord op pagina 3 lijkt het alsof die minder wordt. Goedkope woningen worden alleen maar duurder. De heer **Vrugt** vraagt of het college bereid is heldere en concrete voorwaarden te stellen en die ook te handhaven. Kan het college een rol spelen in situaties waarbij willekeurig bij elkaar geplaatste mensen uit de zorgsector in een woning zonder adequate begeleiding worden geplaatst? Als derde punt informeert de heer **Vrugt** naar de mogelijkheid om bedrijfspanden om te bouwen.

De heer **Draaisma** vraagt hoe de verhoudingen liggen bij de voor inspraak voorgelegde woonvisie ten aanzien van het collegeprogramma. De woonvisie is vastgesteld. Nu ligt er een brief en daarmee is de inspraak waardeloos geworden. Het collegewerkprogramma, genoemd op pagina 19, kan consequenties hebben voor de corporaties.

Wethouder **Nieuwenburg** merkt op dat de woonvisie is vastgesteld zoals die nu op tafel ligt, maar die is op verzoek van de Axielijst nog een keer ter bespreking geagendeerd.

De heer **Pen** vindt de woonvisie een goed stuk. Het is wel goed om te kijken hoe de woonvisie zich verhoudt tot al die woningafspraken. Het is duidelijk dat er heel veel betere plekken zijn voor woningbouw dan in Haarlem.

De heer **Hiltemann** kan zich vinden in het commentaar van de heren **Draaisma** en **Vrugt**.

Wethouder **Nieuwenburg** merkt op dat de woonvisie unaniem is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan alle randvoorwaarden is voldaan: betaalbaarheid, vernieuwing, doorstroming. In het najaar komt er een nieuw convenant en een nieuwe raamovereenkomst. De woonvisie is het basisdocument. De regionale component vormt een belangrijk aspect. Met name de Bollenstreek zou een rol kunnen spelen in de regio. De invulling van de woonvisie komt terug in deze commissie. In het convenant worden ook de afspraken over zorgsteunpunten opgenomen.

#### **11. Toekanweg SO/PM/2006/354**

D66 heeft dit onderwerp geagendeerd. Er ligt een verzoek van hotel Haarlem Zuid om de toegangsweg af te sluiten. Daar is een serieuze studie naar gedaan. De vraag van D66 is simpel: gaat de gemeente het alternatief serieus behandelen?

De heer **Pen** is juist blij dat het goed is onderzocht vanwege het bedrijfseconomische belang van die ontwikkeling.

De heer **Buys** vindt de discussie verwarrend: eerst zou de Toekanweg worden afgesloten, nu is besloten die weg niet af te sluiten.

De **voorzitter** concludeert dat er weinig behoefte bestaat om hierover te debatteren.

De heer **Reeskamp** vindt het zonde van de ambtelijke inzet.

De **voorzitter** neemt dit ter kennisname aan.

## **12. Agenda komende commissievergaderingen en actiepuntenlijst**

De voorzitter informeert of iedereen alle toezeggingen heeft kunnen terugvinden op de actiepuntenlijst. De heer **Draaisma** merkt op dat er geen tijdplanning staat bij nr. 50/06, Veerplas. In de notulen stond dat er binnen een week antwoord zou komen.

De heer **Pen** vraagt spoed te zetten achter het onderzoek naar de visie van de gemeente op breedband/glasvezel (nr. 51/06) gelet op de actuele ontwikkelingen. Antwoord is beschikbaar voor de commissie (bij tussenzending)

De commissie gaat akkoord om alle afgedane actiepunten van de lijst af te voeren.

## **13. Rondvraag aan de wethouder**

De heer **Pen** hoorde vanuit de wijkvereniging bij het Kennemer Sportcentrum dat de buurt niet weet hoe zij betrokken wordt bij de plannen van Achmea rondom het hele fitnesscentrum. Men is bang dat men helemaal niet betrokken wordt.

Er is vandaag een bericht rondgestuurd dat bewoners rond de Deo zich zorgen maken om de sloop, om de ramen die vanwege stofoverlast dicht moeten en om de mannen in witte pakken.

De heer **Reeskamp** heeft gehoord dat bij de ontwikkeling bij het Vogelpark de gemeente Heemstede slechts twee meter van de gemeentegrens bouwt. Het risico bestaat dat dit ten koste gaat van de exploitatie van de gemeente Haarlem.

De heer **Visser** informeert naar het bestemmingsplan voor het Frederikspark. De heer **Hikspoors** informeert naar de stand van zaken rond het Van Breemerterrein. De gemeente overweegt hier nieuwbouw te plegen, maar daarvoor dient toch eerst het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Zijn er nog alternatieve plaatsen?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het bestemmingsplan voor het Van Breemerterrein op dit moment in procedure is. Het college weet dat er weerstanden bestaan tegen het volume. Dat komt in deze commissie nog aan de orde.

Het bestemmingsplan Frederikspark komt eraan, na de zomer. Er bestaat zorg over met name de bouw van het Provinciehuis. Hierover wordt nog overleg gevoerd met de burgemeester en de commissaris van de koningin.

De gemeente Heemstede heeft inderdaad de inspraakperiode gestart over het Vogelpark. Het zou zo kunnen zijn dat het huidige college daar anders op reageert dan het vorige. De wethouder komt hier nog op terug.

Over het sportcentrum hebben de wethouder geen berichten bereikt.

Bij de sloop van de Deo vindt er goede communicatie plaats met de stuurgroep. Over die witte pakken is wel degelijk gecommuniceerd. Het is de vraag of die communicatie onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt. Er is veel geïnvesteerd in communicatie, maar noch bij wethouder Nieuwenburg, noch bij zijn collega's is informatie binnengekomen. Wethouder Nieuwenburg neemt kennis van de zorg van de commissie en zij krijgt een schriftelijke reactie.

## **10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur.