

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING OP 29 juni 2006 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren U. Buys (VVD), H. Draaisma (GL), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), R. Hiltemann (SP), O. Özcan (PvdA), C.J. Pen (CDA), F. Reeskamp (D66), F. Visser (CU-SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en mevrouw T. Hoffmans (GL),

Mede aanwezig:

De heren W. Catsman (voorzitter) en J. Nieuwenburg (wethouder), dames M. Blaauboer (secretaris) en Van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 21.25 uur de vergadering en heet de wethouder, de leden van de commissie en de mensen op de publieke tribune welkom. In het kader van de training voor voorzitters en plaatsvervangend voorzitters zit de heer Catsman deze vergadering voor. Hij heeft de volgende mededeling:

In de vorige vergadering is er gesproken over een werkbezoek aan de drie Haarlemse woningcorporaties. Het voorstel is het bezoek te plannen op donderdag 14 september van 13.30 tot 16.30 uur. De commissie gaat met dit voorstel akkoord. De voorzitter verzoekt de leden om de zaken die zij willen bespreken kenbaar te maken aan de griffie, zodat er een goed programma komt.

2. Spreektijd belangstellenden

De griffie heeft geen aanmeldingen ontvangen.

3. Vaststellen agenda

Bij punt 6, voortgang Stationsplein, is er een inspreker.

Van de stukken ter kennisname wil de heer **Vrugt** op de nota *Woonvisie Haarlem* op de volgende vergadering een toelichting van de wethouder en de heer **Reeskamp** wil de nota Toekanweg bespreken in relatie tot de plannen 023.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of er bij de *Stand van zaken woningbouw* een overzicht kan komen met percentages van het aantal seniorenwoningen en sociale woningbouw.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dit toe.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Concept-verslag van de commissie Ontwikkeling d.d. 15 juni 2006

tekstueel:

De datum in de voetnoot is niet 1, maar 15 juni.

Het verslag wordt vastgesteld.

Inhoudelijk:

Pag. 1 - De heer **Draaisma** informeert naar de uitkomst van het overleg tussen de wethouder en zijn collega Van Velzen over de Spoorzone. Hij vraagt of die wethouder bereid is met de commissie te praten over dit project en over de exploitatie daarvan.

Wethouder **Nieuwenburg** bevestigt dat de heer Van Velzen na de zomer graag met de commissie wil praten, ook over de financiën en de historie van de Spoorzone. Hij stemt dit af met zijn collega.

Pag. 4 – De heer **De Vries** merkt op dat zowel de CU-SGP als de VVD zich positief hebben geuit over meer ondergrondse parkeergelegenheid bij de Roemer Visscherstraat. De vaste voorzitter heeft toen gezegd, dat dit los staat van dit project. De heer **Visser** zal nog met een notitie ter bespreking komen na de zomervakantie.

Pag. 6 – Onder punt 8 heeft mevrouw Hoffmans gevraagd om bij sloop- en nieuwbouw-werkzaamheden de verhuisbewegingen te monitoren. Hierop kwam geen toezegging.

Wethouder **Nieuwenburg** komt hier over twee weken op terug; je moet wel echt iets hebben aan dergelijke gegevens.

5. Inventarisatie rondvraag

De heer Draaisma en de heer Pen melden zich voor de rondvraag.

6. Voortgang Stationsplein e.o. (S0/PM/2006/247)

Er is een inspreker, de heer Hofman, manager van hotel Lion d'Or aan het Stationsplein.

De voorzitter wijst de heer Hofman op de spelregels.

De heer Hofman stelt zich voor. Hij is verheugd over het opschonen van het Stationsplein, maar er doen verschillende verhalen de ronde. Zo zou het autoverkeer van het Stationsplein worden weggehaald. Voor ieder hotel is een goede bereikbaarheid echter de eerste prioriteit, dat geldt voor auto's, touringcars, taxi's en de Zuidtangent. De heer Hofman verzoekt de commissie die bereikbaarheid in haar besluitvorming mee te nemen.

Desgevraagd voegt de heer Hofman hieraan toe dat hij in de krant heeft gelezen dat het gedeelte tussen de Kruisweg en het Kennemerplein autovrij zou worden, bereikbaar voor "langzaam verkeer". Het gaat niet over parkeren, maar het gaat echt om bereikbaarheid. Als de Kruisweg autovrij wordt of moeilijk bereikbaar, brengt dat het hotel serieus in de problemen.

1^e termijn:

De heer **Visser** heeft dit punt op de agenda laten zetten. Het college probeert zo veel mogelijk subsidie binnen te halen, maar hij spreekt zijn zorgen uit voor de consequenties daarvan. Nu moet er geïnvesteerd worden in het Stationsplein, doelstellingen en uitgangspunten hebben met elkaar te maken, maar tussentijdse keuzes kunnen het beleid voor langere termijn bepalen. Het lijkt nu alsof door de moeizame onderhandelingen met de ING het Stationsplein erom heen gedrapeerd wordt. De heer Visser heeft drie vragen: wat zijn nu de risico's en de consequenties, hoeveel haast is er met die subsidie, kan hij meer informatie krijgen over de verkeerskundige consequenties en over de "nadere studie naar een dynamisch busstation getoetst aan de nieuwe dienstregeling"?

De heer **Vrugt** vindt het een prachtig plan, maar heeft gehoord dat de ING de flat heeft doorverkocht aan een andere partij. Zo kan de hele procedure heel lang gaan duren. Op pag. 2 is sprake van een verkleinde parkeergarage, maar als je meer mensen de trein in wilt hebben, lijkt dit niet verstandig.

De heer **Fritz** deelt mede dat de PvdA blij is dat het college alles doet om kapitaalvernietiging te voorkomen. Hij vraagt of de wethouder de onderhandelingen met de ING kan inschatten.

De heer **De Vries** vindt het een complex project dat nog complexer wordt door de moeizame onderhandelingen met de ING en de fasering. Hierdoor dreigt de commissie het zicht op dit project te verliezen. Welke strategie is er nog, als de ING niet meewerkt?

De heer **Pen** is blij met de vernieuwde stadsentree. Zeker nu er sprake is van 14 miljoen euro externe gelden moet er gezocht worden naar een kans om dit versneld aan te pakken. De ING doet grote uitspraken: ze wil minder aan de rand bouwen. De heer Pen informeert of er meer kosten zijn verbonden aan tijdelijke maatregelen en of er nog iets extra's wordt gedaan in de parkeergarage voor de ov-fietsen. De voorzieningen voor het hotel zijn belangrijk, want het hotel is cruciaal, zeker nu Amsterdam een capaciteitsprobleem heeft bij de hotels.

De heer **Draaisma** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij wil graag weten aan welke maatregelen de wethouder denkt waardoor het Stationsplein wel blijft functioneren. Voorts informeert hij naar wat er wel duidelijk is over de ontwikkelingen bij de ING. Als de gemeente de openbare ruimte niet meer hoeft te onderhouden, wie gaat dat dan wel doen? Als de Beijneshal gehandhaafd blijft, komt er dan samenwerking met de sporthal?

De heer **Hiltemann** merkt op dat het binnenhalen van subsidies niet een doel op zich moet worden.

De heer **Hikspoors** wil graag uitleg over de risico's van het niet binnenhalen van de externe geldstromen in relatie met de fietsinvesteringen en hij vindt de zorgen van de inspreker belangrijk en wil ook daarover informatie.

Reactie van de wethouder:

Met het binnenhalen van de externe gelden kan de gemeente Haarlem op een efficiënte manier de openbare ruimte opknappen. Binnenhalen is geen doel op zich, maar wel mooi meegenomen. De risico's liggen met name in het niet halen van de tijdsplanning; voor elke subsidie is de gemeente gebonden aan termijnen. Daarom ligt het faseringsplan er nu: om het project inzichtelijk te maken en de subsidie veilig te stellen. Voor de bereikbaarheid van het hotel moet de gemeente goede afspraken maken. De renovatie betreft een belangrijk deel van de stad. Tijdens de verbouwing en ook daarna moeten bedrijven goed bereikbaar zijn.

De ING haakt niet af, maar laat de gemeente wel in onzekerheid over het tempo. Voor de EFRO-subsidie is een verzoek ingediend. Er is geen sprake van een verkleining van de parkeergarage. Als dat wel zo is, dan wordt dat gecompenseerd. Het is juist de ambitie om het parkeerbeleid aan deze kant van de stad te ontlasten. De fasering is ook bedoeld om het project inzichtelijk te houden. Die biedt een doorkijk naar de toekomst. Ook de subsidieverstrekker wil zicht op de lange termijn. Bij het inrichtingsplan zelf is getracht de kapitaalvernietiging zo klein mogelijk te houden. De gemeente kan fase twee inzetten zonder dat het leidt tot hogere kosten. De kwestie rond de Beijneshal en de sporthal heeft betrekking op fase drie. Wat betreft de leefbaarheid blijft dat gebied volop toegankelijk. Waar gewerkt wordt, is ook sprake van overlast. Op lange termijn wordt de situatie alleen maar beter. Het Stationsplein blijft functioneren.

Op 14 juli wordt het college nader geïnformeerd over de voortgang van het Stationsplein (het inrichtingsplan). Het college houdt de commissie op de hoogte van de volgende stappen.

2^e termijn:

De heer **Visser** blijft bezorgd om de omvang van het busstation en de tijdelijkheid daarvan. Het zou goed zijn het busstation zo in te richten dat de Zuidtangent kan doorrijden naar Haarlem-Noord.

De heer **Reeskamp** is een groot voorstander van een voortvarende aanpak. Het verhaal van de wethouder is glashelder, maar het blijft een ingewikkeld project. De gemeente moet niet alles doen voor de ING, maar ze moet wel één lijn trekken. D66 zou graag willen dat de wethouder in deze nota een kopje *externe stakeholders* opneemt om hen in een vroeg stadium erbij te betrekken. Hij denkt daarbij aan het MKB en het Citymanagement.

De heer **Vrugt** merkt op dat er stukken in fase twee zitten die ook in fase drie zijn opgenomen. Het is opgenomen in fase drie om de subsidie veilig te stellen, maar wat nu als fase drie niet haalbaar blijkt?

Wethouder **Nieuwenburg** legt uit dat de termijnen betrekking hebben op fase twee. De uitwerking moet nog komen, maar de garantstelling van de financiën is gerelateerd aan fase twee.

De heer **Fritz** merkt op dat de PvdA het project zal toetsen op kapitaalvernietiging ten gevolge van de tijdelijke voorzieningen.

De heer **De Vries** vindt dit project een goede zaak en adviseert het college een grote partij als de ING aan te spreken op haar verantwoordelijkheid.

De heer **Pen** heeft nog een aanvulling: hij is blij dat het college dit project ziet als een EPRO-subsidie.

De heer **Draaisma** merkt op dat er een beslissing wordt genomen over de vloer in de sporthal aan het Badmintonpad, omdat de Beijneshal snel zal worden afgebroken. Is daarover nu duidelijkheid? Hij vraagt de wethouder dat in de gaten te houden.

De heer **Bijlsma** reageert hierop. Er ligt een optie om van de sportlokalen daar een sporthal te maken. De gemeente is huurder van de Beijneshal. Als de gemeente geen huurder meer is, blijft dat gebouw daar wel staan.

De **voorzitter** sluit dit punt af.

De voorzitter attendeert de commissie erop dat dit punt ter bespreking op de agenda staat en niet ter advisering.

De secretaris deelt kaarten uit van het bestemmingsplan Heiliglanden – de Kamp en neemt de toegezonden bestemmingsplannen in voor hergebruik.

7. Bemiddeling éénkamerwoningen (voormalige HAT eenheden – SO/BD/2006/641)

De heer **Vrugt** wijst op het probleem van het woningtekort. Straks zijn er drie verdeelpunten: de corporatie, de Woningwinkel en het kamerbureau; dat wordt wel onoverzichtelijk.

De heer **Fritz** vindt dit een goed en nuttig experiment, zeker omdat deze eenheden moeilijk te bemiddelen zijn. Hij informeert of de wachttijd voor mensen in het reguliere systeem nu langer wordt.

De heer **De Vries** ziet dat de flexibiliteit wordt verhoogd, als test beoordeelt hij het positief. Wel krijg je te maken met mensen die eigenlijk naar iets anders op zoek zijn. Zij bezetten dan wel die woning, maar ze willen hem eigenlijk niet.

Mevrouw **Hoffmans** staat ook achter de gedachte van dit project, maar ze wil graag een toelichting op punt 4.

reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** is blij met een dergelijk experiment dat voor een grotere doorstroom en een kortere wachttijd kan zorgen. Door weigering staan deze eenheden soms een aantal maanden leeg. Het gaat om ongeveer honderd appartementen waarvan er vorig jaar zeventien vrij kwamen. Veel mensen vinden de woningen erg klein (24 m²), daarom lijkt dit een betere optie. Je kunt nu maatwerk leveren. De woningen worden door het kamerbureau bemiddeld. De gemeente komt binnenkort met een voorstel. Ze wil dit experiment binnen een jaar evalueren. De kosten voor bemiddeling liggen bij de corporaties, daar heeft de wethouder geen zicht op.

2^e termijn:

De heer **Vrugt** beaamt dat het om een klein aantal woningen gaat, maar het totaalaanbod is ook heel klein. Daar gaat dus wat vanaf. Het woningaanbod met lagere huren wordt dus toch weer kleiner.

Wethouder **Nieuwenburg** beaamt dat het aanbod woningen voor deze doelgroep nog steeds tekort schiet. Deze woningen waren voor deze doelgroep bestemd, nu komt het aanbod eerder bij de vraag. De doorlooptijd wordt korter.

De heer **Fritz** verzoekt de wethouder de gevolgen voor de mensen in het reguliere systeem te betrekken in de evaluatie.

8. Rondvraag

De heer **Draaisma** heeft in het Haarlems Dagblad gelezen over grote plannen voor de Veerplas en hij vraagt de wethouder: wat komt er, waar precies, hoe grootschalig en past dat in het bestemmingsplan? De heer **Pen** voegt daaraan toe dat hij benieuwd is hoe dat plan zich tot andere woningen in dat gebied verhoudt.

De Noordvleugelbesluiten worden uitgesteld, hoe kan de gemeente daar op een slimme manier gebruik van maken?

De heer Pen informeert eveneens naar de visie van de gemeente op breedbandglasvezel. Haarlem is hiermee bezig, wat doet het college om aan te haken bij deze ontwikkelingen?

Wethouder **Nieuwenburg** wil de vragen over de Veerplas schriftelijk afdoen; binnen een week informeert hij de commissie.

Afgelopen week heeft wethouder **Nieuwenburg** een presentatie door de Minister gevolgd over de Bollenstad: 5000 woningen. De minister heeft aangegeven hoe zij dat zou kunnen doen, namelijk door ruilverkaveling en verdichting rondom stations om zo te kijken hoe dit gebied het aantal van 30.000 woningen kan realiseren.

Over de Noordvleugel vindt er een bijeenkomst plaats tijdens de informatiemarkt op 20 juli. De inzet is om te zorgen dat de infrastructuur op orde komt en de aandacht te vestigen op dit gebied.

Een reactie op de vraag naar de visie op breedbandglasvezel kan de commissie schriftelijk tegemoet zien.

De heer **Reeskamp** spreekt zijn verbazing uit over het gemak waarmee nu plannen gemaakt worden voor de Veerplas. Er is al geruime tijd een Turkse lobby bezig om een plek in de Waarderpolder te krijgen, maar dat was allemaal niet mogelijk. Nu krijgt de eerste de beste ondernemer die met een plan komt, wel gehoor. Is de wethouder bekend met dit Turkse initiatief?

Hij zou graag na het reces de commissie Welstand en Monumenten uitnodigen om in deze commissie een half uur een toelichting te geven op de wijze waarop die commissie functioneert. Hij vraagt de commissie dit voorstel in overweging te nemen.

De secretaris zal deze ontmoeting toevoegen aan het wensenlijstje van de commissie voor de invulling van de informatiemarkt.

Ter vergadering wordt een brief van wethouder Nieuwenburg over de Dr. Schaepmanstraat uitgereikt. Dit betreft afhandeling van actiepunt 48/06.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

Geen opmerkingen

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur.