

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 JUNI 2006 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

Dhrn. M. Harroud (CDA), R. Hiltmann (SP), J. van de Manakker (SP), G. Van der Spoel (CU-SGP), C. de Vries (tot 19.30 uur) (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst) en mw. P. Bosma (VVD), T. Hoffmans (GL), A. de Jong (GL), L. van Zetten (D66), J. Langenacker, M. Zoon (PvdA) en R. Keesstra-Tiggelman (CDA) (deels)

Mede aanwezig:

Dhrn. M. Hagen (voorzitter) en M. Divendal (wethouder), mw. M. Blaauboer (secretaris) en dhr. R. van Es (notulist)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen welkom.

De heer Hagen (vice-voorzitter) vervangt de heer Visser om zijn vaardigheden als voorzitter bij te houden.

Voor agendapunt 6 hebben zich vijf sprekers aangemeld.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. Vaststellen agenda

Wethouder **Divendal** stelt voor agendapunt 9 uit te stellen, omdat hij het standpunt van het college nog niet in een notitie heeft gevat. Zijn voorkeur heeft de motie te behandelen nadat het college zijn standpunt met de commissie heeft gedeeld.

De **secretaris** geeft aan dat het dan in de commissie van 7 september a.s. behandeld kan worden en vervolgens agendering voor de raad van 21 september zal plaatsvinden.

Mevrouw **De Jong** zegt dat GroenLinks hiermee instemt.

De **voorzitter** concludeert dat punt 9 van de agenda wordt verwijderd.

4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 15 juni 2006

Bladzijde 1 onderaan: 'de Schotersingel' moet zijn 'het Bolwerk'

Met deze correctie wordt het concept-verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

Mevrouw **Zoon** vraagt de griffie eens per maand een actielijst bij het verslag te voegen.

De **secretaris** merkt op dat het onderwerp 'actielijst' voor alle komende commissies is geagendeerd. De lijst zal worden meegestuurd, maar zal niet elke vergadering worden besproken.

Mevrouw **Bosma** vraagt waarom de kwestie Europaweg/Schipholweg nog niet is opgelost. Kan op korte termijn verbetering worden verwacht?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat vandaag een brief naar de commissie is gestuurd waarin alle informatie over onder andere dit punt is vermeld.

De heer **Van de Manakker** heeft nog niets gehoord van de wethouder over het rooien van veertig bomen in het Engelandpark.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het antwoord op deze kwestie vandaag naar de commissie is gestuurd.

5. Mededelingen en inventarisatie rondvraag voor leden en collegeleden

Er zijn geen mededelingen.

6. Krediet project Kinderhuissingel

Ter advisering aan de raad

De **voorzitter** deelt mee dat zich vijf sprekers hebben aangemeld.

Mevrouw **Luijmes** (wijkraad Garenkokerskwartier) vindt de herinrichting een goede zaak. De wijkraad is blij met de snelheidsremmende maatregelen en met de ruimte voor fietsers. De meerderheid van de bewoners wil echter fietsstroken en geen vrijliggende fietspaden. Op de geuite bezwaren zegt het college dat deze singel een gebiedsontsluitingsweg A (GOW-A) is. Conform de regels betreft dit een weg waarin vrijliggende fietspaden moeten worden gerealiseerd. Maar, op het gedeelte van de weg waar geen ruimte is om verhoogde fietspaden te realiseren (lees: dit stuk is een gevaarlijk stuk weg, het is daar al smal), wordt afgeweken van de regels die gelden voor een GOW-A. De Parklaan is hiervan een voorbeeld. Waarom geldt het argument veiligheid niet meer als de fysieke ruimte om die veiligheid te creëren ontbreekt? Op welk moment is de stem van aanwonenden sterker dan de regels? Zijn de mensen er voor de regels of zijn de regels er voor de mensen? Zijn de regels alleen maar om nageleefd te worden zonder commentaar of inspraak?

Mevrouw **Hoffmans** vraagt waarom de wijkraad fietsstroken wil en geen vrijliggende fietspaden. Mevrouw **Luijmes** weet als moeder van drie kinderen uit eigen ervaring dat stroken veiliger zijn dan paden, omdat als een kind van de fiets valt en je moet op een GOW-A stilstaan met aanstormende auto's, dan is dat heel gevaarlijk. Daarnaast wil 90% van de aanwonenden stroken in plaats van paden.

De heer **Keers** zegt dat de veiligheid nu al in het geding is. Verbetering hoeft niet op te treden met normen. Hij ondersteunt wijkraad dat het eenvoudig kan worden opgelost met fietsstroken binnen het huidige profiel. Daarnaast betaalt de buurt een hoge prijs voor deze wijziging. Er ontstaat een rommelig straatbeeld, er komen extra borden bij en er is allerlei variatie in de profielen aangebracht omdat de GOW-A-normen niet overal toepasbaar zijn. Verder verdwijnt er groen, een deel voetpad gaat het talud in, een strip groen van tien centimeter langs de hele singel zal verdwijnen, een deel van het rozenprieel zal ervoor moeten wijken. Wat ook verloren gaat, is de helft van de trottoirs. De singel is een hoofdroute voor hardlopers en veel scholieren maken gebruik van het trottoir. Er zal beslist van het trottoir worden afgeweken en dat is niet bevorderlijk voor de veiligheid. De buurt is ruimschoots te bereiken via vrijliggende fietspaden, zo'n fietspad op de Kinderhuissingel is daarom niet nodig.

De heer **Den Hertog** (Kinderhuissingel 40) heeft de commissie al een schrijven gestuurd en licht de hoofdpunten toe. Hij argumenteert dat te verwachten nadelige veiligheidsomstandigheden juist veroorzaakt worden dóór vrijliggende fietspaden. Zodra met fietsstroken wordt gewerkt, zijn alle nadelen weggewerkt. Het gebruikte hoofdargument voor deze fietspaden is de veiligheid en de doorstroming. Op de Kinderhuissingel vinden geen ongelukken plaats en dus is de singel al veilig. Met fietsstroken wordt het alleen maar veiliger. De doorstroming wordt bepaald door de stoplichten en niet door de herinrichting. Samenvattend geeft hij aan dat de normen die ten grondslag liggen aan de GOW-A en die ten grondslag liggen aan het duurzaam veilig beleid van de gemeente, al worden gehaald bij gebruik van fietsstroken.

De heer **Wester** betoogt dat de fietsers er misschien erop vooruit gaan, maar dat de andere weggebruikers, met name de voetgangers, het door deze herinrichting een stuk moeilijker krijgen. In deze druk bewandelde route in een kinderrijke buurt komt de veiligheid serieus onder druk te staan door de versmalling van de trottoirs. Daarnaast wordt in grote mate het groen aangetast, waardoor de mogelijkheden voor kinderen om buiten te spelen worden verminderd. Direct aan de twee plantsoenen die door de fietspaden worden doorkruist, wonen zestien kinderen. De leefbaarheid bepaald door de plantsoenen en de trottoirs is voor velen een overweging geweest hier met een gezin te gaan wonen. Voor fietsers is de Kinderhuissingel veilig genoeg, het zijn de kruisingen die voor de fietsers gevaarlijk zijn.

Resumerend, in het nieuwe plan verdwijnt groen, bomen worden gekapt, plantsoenen worden doorboord, de veiligheid van de voetganger komt in het geding, de leefbaarheid van de buurt gaat achteruit en het karakter van de singel wordt aangetast. Alleen omdat koste wat het kost vrijliggende fietspaden moeten komen en een voetpad op een meanderend pad waar niemand om vraagt. Hij roept de commissie op vooral de kruisingen aan te pakken, maar dit megalomane plan een halt toe te roepen.

De heer **Rood** (Fietzersbond) heeft verbaasd geluisterd naar de andere sprekers. De Fietzersbond is tevreden met het plan dat voorligt. Voor een veilig fietsbeleid is het van belang dat de weg op meeste plaatsen redelijk breed is (tien meter). Als het trottoir wordt weggehaald, blijft er voor de automobilist en fietser samen ongeveer acht meter over. Dit leidt tot een visuele perceptie die uitnodigt tot hard(er) rijden. De Fietserbond wil alles in het werk stellen om de snelheid van de auto's te verminderen. Bij de nieuwe brug die nu wordt aangelegd – op de verkeerde plek volgens de Fietserbond – is de positie van de voetganger en fietser ten opzichte van een auto onderhevig aan te groot gevaar. Er is een berekening gemaakt dat zij drie à vier seconden tijd hebben om naderen auto's te ontwijken, die overigens moeilijk kunnen worden gezien. Een versmalling is nodig om de veiligheid van voetgangers en fietsers te vergroten. De fietsintensiteit is groot en de fietser moet snel van en naar het station kunnen fietsen. Voor de klinkers voor de fietspaden is een goede vervanging gevonden in de vorm van streetprint en tevens goedkoper in aanleg. Echter, de bond pleit voor aanleg conform het Haarlems Verkeers- en Vervoerplan (HVVP), dus met asphalt. In het algemeen verwijst hij naar de Wagenweg, waar van een brede weg een smallere weg met vrijliggende fietspaden is gemaakt met als gevolg dat de verkeersveiligheid is vergroot en de snelheid van de auto's drastisch is verminderd. Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de Fietserbond gegevens heeft dat fietsstroken tot (on)veiligere situaties leiden dan fietspaden.

De heer **Rood** antwoordt dat in algemene zin op basis van onderzoek is gebleken dat vrijliggende fietspaden veiliger zijn, maar specifiek voor de Kinderhuissingel is hier niets over bekend.

Mevrouw **Bosma** vraagt in welke verhouding asphalt goedkoper is in relatie tot klinkerverharding.

De heer **Rood** antwoordt dat hij de cijfers niet paraat heeft, maar wel kan leveren. Het is in ieder geval bekend dat aanleg en onderhoud van klinkers duurder is dan asphalt.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid te reageren in eerste termijn.

Mevrouw **Zoon** zegt dat de PvdA een pleitbezorger is voor voetgangers en de ruimte voor hen is hier heel smal. Ze ziet in dat het conform de wettelijke richtlijn is, maar vindt dit op deze locatie niet wenselijk. Waarom heeft college gekozen voor een smal voetpad, terwijl er voldoende ruimte is voor ander profiel? De fractie onderschrijft de keuze voor vrijliggende fietspaden, mits de veiligheid van de voetgangers wordt gewaarborgd, met name ook veilig oversteken.

De heer **Hiltemann** geeft aan dat de SP zich zorgen maakt over de veelheid aan paden en verschillende paden in een relatief kleine ruimte. Normaliter is de SP voorstander van vrijliggende fietspaden, maar spreker meent dat deze locatie zich hier niet goed voor leent. Waarom is op deze rustieke weg voor dit profiel gekozen? Ook de sfeer van deze singel wordt hierdoor aangetast. Hij maakt zich ook zorgen over het oversteekpunt bij de fietsbrug.

Mevrouw **Bosma** vraagt of het college inzicht heeft in het prijsverschil tussen de bedekkingen. De VVD ziet de fietsers als meest kwetsbare groep en is daarom voorstander van vrijliggende fietspaden.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de weg voor automobilisten niet smaller gemaakt kan worden zodat meer mensen tevreden zijn met eindresultaat. GroenLinks pleit voor asphalt vanwege de lagere kosten en de veiligheid. Spreekster heeft het alternatief van de streetprint bekeken en geeft aan dat het haar is meegevallen. Ze meent dat het een beter alternatief zou zijn, én goedkoper dan klinkers.

De heer **Harroud** wacht eerst de antwoorden van de wethouder af.

Mevrouw **Van Zetten** leest dat enkele bomen aan de huiszijde moeten worden gekapt. D66 is hier niet voor.

De heer **Vrugt** stemt tegen dit voorstel vanwege de door D66 aangehaalde bomen.

De heer **Van der Spoel** sluit zich aan bij de visie van de PvdA en verkiest asphalt boven klinkers.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat het met soort trajecten altijd lastig is, omdat diverse belangen een rol spelen. Omdat de Kinderhuissingel ook een gebiedsontsluitingsweg en een doorgangsweg is, is niet alleen de mening van omwonenden zwaarwegend. Ook meer algemene belangen spelen een rol. Het college zou het als een gemiste kans beschouwen als nu niet wordt gekozen voor vrijliggende fietspaden nu het gebied toch wordt geopend voor de aanleg van riolering. In het verleden zijn enkele ongelukken gebeurd die inderdaad niet direct aan de inrichting van de openbare ruimte te wijten zijn, maar verbeteren van de veiligheid is altijd goed.

Wat deze weg bijzonder maakt, zijn de vele bochten waardoor het versmallen van de wegruimte voor de auto's wordt bemoeilijkt. Op een deel van het traject tussen Garenkokerskade en de Pijntorenstraat is het wellicht mogelijk maximaal 15 cm van het wegdeel voor auto's weg te halen, omdat het een recht stuk weg is. Het trottoir blijft minimaal 1,50 meter breed en dat is breder dan delen van het voetgangerspad langs de Wagenweg. Breder zou mooi zijn, maar het is alleszins acceptabel in relatie met andere locaties van de stad.

De wethouder zal de precieze cijfers nog eens op papier laten zetten. Feit is dat asfalt duurder is dan klinkers, ook geprint asfalt. Daar komt bij dat onder het voet-/fietspad kabels van NUON liggen. De gemeente is altijd terughoudend met het asfalteren van wegen waar kabels onder liggen, omdat het erg kostbaar is als zo'n bedekking weer moet worden opengebroken als zich een complicatie met de kabels voordoet. De klinkervariant heeft voor het college ook voordeel wat betreft de esthetische aansluiting bij de sfeer van de Kinderhuissingel. Door materiaalkeuzen zal in ieder geval worden gekeken naar het creëren van eenheid om te voorkomen dat er een rommelig beeld ontstaat.

In het plan wordt voorgesteld twee bomen te kappen. Het zijn geen bomen met historische waarde en er ligt de toezegging dat ze worden herplant. In het gehele traject staan veertig bomen waar zoveel mogelijk rekening mee is gehouden. De twee genoemde bomen sparen, levert te veel complicaties op voor het realiseren van de paden.

Wat betreft het oversteken wordt bij de aansluiting bij de brug een middeneiland gemaakt zodat mensen de weg in twee fasen kunnen oversteken. Tevens leidt zo'n inrichting ook tot een wegversmalling die snelheidsremmend werkt.

Mevrouw **Zoon** vraagt als hier al een wegversmalling wordt toegepast, waarom dat dan niet over de hele weg wordt uitgevoerd.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat dit niet kan vanwege de vele bochten.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor een tweede termijn en verzoekt de commissie een advies uit te brengen.

Mevrouw **Zoon** is nog niet tevreden. Ze mist creativiteit van het college. Ze zou toch graag zien dat het profiel zo wordt ingericht dat de voetgangers meer ruimte krijgen, dat de fietsers veiliger kunnen fietsen en dat de auto dan maar wat minder ruimte moet krijgen. Ze heeft de kaart van het gebied bij de griffie bekeken en hoopt dat dergelijke gebiedskaarten bij een volgende bespreking van een plan tijdens de commissievergadering kan worden opgehangen. De PvdA gaat akkoord met dit voorstel, mits het voetpad breder wordt uitgevoerd.

De heer **Hiltemann** blijft zorg voelen over de voetpaden, met name aan de waterkant. Hij meent dat het hier en daar best breder kan. Ook maakt hij zich zorgen over de auto, er zitten op diverse locaties al snelheidsremmende inrichtingen en hij stelt voor dit dan overal zo uit te voeren. Verbreding hier en daar heeft geen zin.

Mevrouw **Bosma** meent dat gemakzuchtig wordt omgegaan met de bomen. Kan er niet worden gekeken naar mogelijkheid om deze bomen te verplaatsen? Verder gaat haar fractie akkoord dit met voorstel.

Mevrouw **Hoffmans** is het spoor bijster wat betreft de kosten van het asfalt en de klinkers. Buiten orde van vergadering zal zij zich nader laten informeren door ambtenaren en vertegenwoordigers van fietsbond.

De heer **Harroud** wil er graag een bespreekpunt van maken.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 akkoord gaat, maar ze wil de garantie hebben dat het maar om twee bomen gaat.

De heer **Vrugt** neemt dit onderwerp mee terug naar de fractie en wil er een bespreekpunt van maken.

De heer **Van der Spoel** gaat akkoord met het voorstel, maar wil meer aandacht voor voetpaden. Zijn fractie heeft de voorkeur voor asfalt, zeker als dit goedkoper is.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie er een besprekingspunt van wil maken. Daarnaast vraagt hij of de gevraagde aanpassingen nog kunnen worden verwerkt.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de creativiteit van het college tegen grenzen oploopt als het niet meer realistisch is. Hij zegt toe zich optimaal in te spannen om tot een verbreding van de voetpaden te komen, in ieder geval op ongeveer helft van de route tussen de Pijntorenstraat en de in aanleg zijnde brug. De rest van het traject zal moeilijker zijn, maar zal ook worden onderzocht.

Wat betreft het asfalt is al de toezegging gedaan om met de Fietsbond te spreken over de feiten rondom de bedekking. Dit zal in ieder geval pas na 20 juli het geval zijn. In dit concrete geval speelt ook de kwestie mee van de kabels die in de grond liggen.

De aanbesteding moet voor 1 november klaar zijn om tenminste de provinciale subsidie binnen te halen.

De **voorzitter** heeft een ordevoorstel. Als de wethouder kan aangeven welke wijzigingen hij zal aanbrengen, kan het 20 juli als besprekingspunt in de raad worden gebracht. Het onderzoek naar het asfalt zal niet voor die datum kunnen worden uitgevoerd.

De commissie stemt hiermee in.

7. Baggerprogramma fase 1

Ter advisering aan de raad

De heer **Van de Manakker** zegt dat in het slechtste geval de kosten 9,3 miljoen euro kunnen bedragen. Rijnland is bereid 3,9 miljoen euro te voorfinancieren, het overige deel komt ten laste van de gemeente Haarlem. Over welke termijn voorfinanciering wordt gesproken? Wanneer komt het geld terug? Wat is het rentepercentage, want bij een normaal percentage van 4% gaat het toch om ruim 200.000 euro per jaar?

Mevrouw **Bosma** leest dat ook een deel aan Rijnland betaald moet worden. Hoeveel is dat? Waarom moet worden voorgefinancierd? Hoe hoog worden de kosten voor de gemeente ingeschat?

Wethouder **Divendal** benadrukt dat het hier om een technisch verhaal gaat om ervoor te zorgen dat Haarlem haar financiële verplichtingen kan nakomen. Er wordt niet meer geld van de raad gevraagd, wel moet de raad hierover geïnformeerd worden. Voor detailantwoorden vraagt hij de heer Reusink aan tafel.

De heer **Reusink** antwoordt dat al eerder betalingen verwacht waren, maar dat vertraging is opgelopen bij de Regeling eenmalige uitkering baggerwerkzaamheden bebouwd gebied (Subbied). Vervolgens is daar gevraagd deze kwestie zo snel mogelijk af te handelen, mede omdat de gemeente Haarlem één van de grote indieners is. Daarop is adequaat gereageerd en nu ligt een aanvraag van ongeveer 3 miljoen euro ter beoordeling. Hij verwacht uiterlijk over een maand een reactie plus uitbetaling. Met Rijnland is afgesproken dat op alles wat de gemeente voorfinanciert, wat nodig is voor het bijdragenbesluit omdat de gemeente anders geen subsidie krijgt over de kosten die Rijnland betaalt, Rijnland 21% nu zal terugstorten.

Mevrouw **Bosma** vraagt bevestiging dat dit de gemeente helemaal niets kost.

Wethouder **Divendal** bevestigt dit. Er is een krediet is aangevraagd van 3 miljoen euro. Omdat de gemeente een deel moet voorfinancieren om in aanmerking te komen voor subsidie, wordt de 3 miljoen euro ruimschoots overschreden, maar die overschrijding wordt later teruggestort.

De **voorzitter** concludeert dat dit een hamerstuk wordt voor de raadsvergadering van 20 juli 2006.

8. Raaksproject: tijdelijk parkeren bij NOVA

Ter advisering aan de raad

De heer **Vrugt** vraagt hoe de relatie eruit ziet tussen de kosten en de reclame op de pendelbussen die elkaar neutraliseren.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of sprake is van een huursom van 32.000 euro per jaar. Hoe zit het met de kosten van reclame op bus? De opbrengst van het parkeren wordt geschat op 22.500 euro per jaar. Omdat veel geld wordt ingezet om dit parkeerprobleem op te lossen, wil D66 graag om de paar maanden een rapportage ter toetsing van het rendabel zijn van deze oplossing.

De heer **Harroud** sluit aan bij D66. De brief vanuit City Haarlem geeft enige zorg weer over de bezettingsgraad. Hij wil weten in hoeverre het parkeerbeleid kan worden aangepast aan de teruglopende bezettingsgraad.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt waarom dit voorstel nu voorligt, terwijl het parkeerterrein al lang in gebruik is.

Mevrouw **Bosma** sluit zich aan bij de vorige sprekers en herinnert zich dat in een eerdere bijeenkomst een onderzoek is beloofd naar het succes van deze oplossing. Wanneer kan het resultaat hiervan verwacht worden? City Haarlem heeft aangegeven dat de situatie uiterst problematisch is en dat de middenstand zich gedupeerd voelt door de slechte bereikbaarheid van de stad. Ze verwacht dat specifiek dit punt in het onderzoek naar voren zal komen.

Mevrouw **Langenacker** vraagt of ook op koopavonden bij NOVA geparkeerd kan worden. Kan de horeca ook bij dit plan worden betrokken? Op dit moment wordt deze oplossing bekostigd uit het Parkeerfonds. In het collegeprogramma wordt gekozen voor opheffing van dit Fonds; hoe wordt hier in de toekomst mee omgegaan?

Wethouder **Divendal** gaat eerst in op de onduidelijkheid over de kosten. NOVA vroeg eerst meer geld, ook huur. In overleg is vervolgens de afspraak gemaakt te betalen voor de kosten die NOVA maakt voor de bewaking. Op verzoek van het NOVA-college heeft het college toegezegd met Connexxion te spreken over de mogelijkheid reclame op de bussen aan te brengen.

Dat het voorstel nu pas voorligt, heeft te maken met de collegewisseling in april en de hoge kosten die NOVA in eerste instantie naar voren bracht. Hij heeft geen helder beeld waarom het nu pas aan de commissie wordt voorgelegd, terwijl het college hierover in april al heeft gesproken.

De diverse getallen die naar buiten zijn gekomen, zijn aanleiding geweest met het platform Verkeer Binnenstad (waarin niet alleen City Haarlem maar ook Horeca Haarlem zitting heeft) nader te analyseren hoe het parkeren en de vervoerstromen eruitzien. Er is onderzoek verricht naar garage- en straatparkeren in relatie met de NOVA-oplossing. Over een maand krijgt de commissie cijfers over deze parkeercijfers.

Op koopavonden is geen alternatieve parkeerlocatie nodig, omdat de bezettingsgraad van de parkeergarages laat zien dat alleen van een tekort sprake is op zaterdag tussen 11.00 en 15.00 uur. Dat het op koopavond er zo uitziet, kan natuurlijk ook een gevolg zijn van de overtuiging dat Haarlem moeilijk bereikbaar is waardoor de mensen wegblijven.

Of het rendabel is, kan eigenlijk pas aan het einde van het jaar goed bekeken worden. Desondanks wordt in september een eerste evaluatie gegeven. Het is juist lastig in de zomermaanden te evalueren, omdat dan ook de nodige bezoekers met de fiets komen. Het college heeft besloten het risico te nemen dat de kosten wellicht niet tegen de baten opwegen. Als de evaluatie aanleiding geeft om op het genomen besluit terug te komen om pas aan het einde van het jaar over voortgang te besluiten, dan kan daar over worden gesproken.

Dit project wordt inderdaad betaald uit het Parkeerfonds. Het is de bedoeling dit op een gegeven moment onderdeel te laten uitmaken van de reguliere gemeentebegroting.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid tot een tweede termijn.

Mevrouw **Zoon** zegt dat de optie van het NOVA-terrein lang gebruikt zal worden, omdat een parkeergarage niet zomaar gebouwd is. Hoe zal dit in de begroting worden opgenomen?

De heer **Hiltemann** begrijpt dat de kosten voor reclame eenmalig zijn. Om welk bedrag gaat het? Kan voor de bewaking gebruik worden gemaakt van de toezichthouders?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat zeker is gedacht aan de mogelijkheid van het inzetten van de toezichthouders, maar dat NOVA dit absoluut niet wilde. De kosten van de reclame zijn nog niet duidelijk. Het college vindt dat Connexxion daar mogelijk ook iets aan kan doen in het eigen belang. Dit is nog een kwestie van onderhandelen.

Wat betreft Parkeerfonds is binnen het college afgesproken dat de wethouder Financiën zorgt voor het onderbrengen van het Parkeerfonds in de begroting.

Mevrouw **Zoon** wil als besluitpunt in het stuk opnemen dat binnen een termijn van bijv. een halfjaar een evaluatie zal plaatsvinden.

Wethouder **Divendal** zegt dit toe.

De **voorzitter** stelt in dat geval voor de evaluatie voor de begroting uit te voeren, zodat het in de begrotingsoverwegingen kan worden meegenomen. Technisch moet het dan al wel voor 2007 worden begroot, zodat het desgewenst tijdens de begrotingsbehandeling kan worden geschrapd.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel met deze aanpassing als hamerstuk naar de raadsvergadering van 20 juli 2006 wordt gebracht.

9. Motie ‘Vreemd aan de orde’

Dit agendapunt is verschoven naar de commissievergadering van 7 september 2006. Op voorwaarde dat in de tussentijd het terughoudend beleid van de gemeente wordt voortgezet, waarmee de wethouder akkoord is gegaan.

10. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** deelt mee dat voor de volgende vergadering geagendeerd staan:

- de jaarplanning commissie Beheer 2006
- de actielijst

Mevrouw **Van Zetten** vraagt naar aanleiding van het stuk ‘Begroting 2007/jaarrekening 2005 Afvalverwerking Zuid Kennemerland’ of het het geval is dat Spaarnelanden haar contractuele verplichting voor de levering van GFT-afval aan de AZK niet kan voldoen en of daar boetes voor worden betaald. Is het zaak dat contract te wijzigen?

Wethouder **Divendal** begrijpt niet waarom dit punt hier staat, omdat dit stuk tijdens de vorige raadsvergadering is afgehamerd. Hij bevestigt dat Spaarnelanden niet aan haar verplichting heeft voldaan en dat een boete is betaald. Daarna is het contract aangepast.

11. Rondvraag

Mevrouw **Langenacker** vraagt hoe lang de verkeerscongestie nog zal duren, omdat twee essentiële bruggen – Kenaubrug en Manegebrug – uit de roulatie zijn.

De heer **Bakker** antwoordt dat dit tot en met dit weekend zal doorduren, dan zal de brug weer open gaan. Om toch enige lenigheid te krijgen, wordt de groentijd op de Raaks maximaal gemaakt zodat de doorstroming kan verbeteren.

Mevrouw **Langenacker** leest in de stukken van de Kadernota dat het de herinrichting van het Van der Aart Sportpark niet doorgaat. Is dit inderdaad het geval?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij volgende week in het college de aanpak voor het opknappen van het Van der Aart Sportpark bespreekt. Er is geen sprake van dat het niet doorgaat.

Mevrouw **De Jong** vraagt hoe het kan dat omwonenden in Haarlemmerliede niet zijn geïnformeerd over de plaatsing van de IKEA-mast. Het gebeurt vaker dat de gemeente Haarlem de buurgemeenten slecht informeert. Is hier beleid over?

Wethouder **Divendal** zegt dat het ondenkbaar is dat de gemeente Haarlemmerliede niet betrokken is bij de komst van IKEA. Hoe het precies met de mast is gegaan, weet hij niet. Zover hij weet is over deze informatievoorziening geen specifiek beleid. Hij vraagt deze kwestie na en het punt komt op de actielijst.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.00 uur.