

DEFINITIEF VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 JUNI 2006 VAN DE COMMISSIE BESTUUR

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Bawits (Ouderenpartij Haarlem), Catsman (CDA), Elbers (SP), Hagen (VVD), Kaatee (PvdA), Krop (Axielijst), Mulder (GroenLinks), Reeskamp (D66), Van Schagen (GroenLinks), Schouten (Partij Spaarnestad) en Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames Eikelenboom (VVD) en Koper (PvdA).

Mede aanwezig: De heren Nijman (raadsgriffier), Overbeek (voorzitter), Roos (concernstaf bestuursondersteuning) en Van Velzen (wethouder) en de dames Van Tienhoven (plv. raadsgriffier) en Kwekkeboom (notuliste)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering van de commissie Bestuur en deelt mee dat er een extra agendapunt is, namelijk de planning van de Jaarrekening accountantverklaring en dat mevrouw Gesthuizen en de heer Pen afwezig zijn.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Hiervoor heeft zich niemand gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld, rekening houdend met het extra agendapunt.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 20 april 2006

De heer Krop deelt mee dat zijn naam verkeerd gespeld is (op diverse pagina's). Met inachtneming van deze correctie is het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag (pagina 1, agendapunt 3, tweede alinea) zegt de heer Elbers dat het zijn bedoeling is dat het beleid wordt geactualiseerd, niet dat de discussie over de nota's wordt herhaald.

5. Mededelingen en rondvraag door leden en collegeleden

De heer Kaatee vraagt wanneer de extra rapportage komt over Vastgoed.

De wethouder antwoordt dat de rapportage binnen enkele dagen komt.

6. Rollen in het proces van verzelfstandigingen

Bespreking vindt plaats op verzoek van de heer Elbers.

De heer Elbers wil een toelichting hebben vanuit het college op de nota Rollen in het proces van verzelfstandigingen, omdat het een nota is van het oude college en hij aanneemt dat die geactualiseerd wordt.

De heer Catsman heeft een vraag over pagina 2, onderste bullet, eerste zin: daar staat dat het wenselijk is dat de portefeuillehouder Financiën na de verzelfstandigingen verantwoordelijk is voor de extern verzelfstandigde afdelingen. Hij vraagt of dat een verschrijving is.

De heer Van Schagen heeft een vraag over pagina 6. Daar wordt gesproken over opdrachtgeverschap versus ondernemerschap. Daar staan nogal wat rare dingen in, vindt de heer Van Schagen. Zoals dat er van vrijblijvendheid geen sprake meer kan zijn omdat er geen collegiale verhouding meer is en dat een vage afspraak niet meer volstaat. In het volgende stukje gaat het over kosten en kwaliteit en opbrengsten. Het lijkt de heer Van Schagen dat het ambtelijke apparaat nu al zo hoort te werken. Hij vraagt of de ambtelijke organisatie nu op basis van vrijblijvendheid werkt.

De wethouder antwoordt op de vraag van de heer Elbers dat men de actualisering van de nota ooit een keer kan verwachten. Dit is een voorzichtig toepasbaar onderwerp. De wethouder wil er niet teveel over zeggen omdat het over mensen gaat. Eerst moeten de mensen die het betreft geïnformeerd worden, anders krijgen die informatie via een ander kanaal. Dat is niet wenselijk. Er is overleg geweest met de vakorganisaties. Binnen twee maanden komt de wethouder terug in de commissie Bestuur met een deel van de lijst van afdelingen die verzelfstandigd worden.

Op de vraag van de heer Van Schagen antwoordt de wethouder dat in de huidige situatie de meerkosten worden overgeheveld als er budgetoverschrijdingen plaatsvinden. Volgens de nota moet het opgelost worden binnen de afdelingen.

Op de vraag van de heer Catsman antwoordt de wethouder dat bijvoorbeeld Reiniging onder verantwoordelijkheid valt van wethouder Divendal. De wethouder let alleen op het financiële reilen en zeilen van het bedrijf.

De heer Elbers merkt op dat de gemeente dus aanspreekbaar blijft.

De wethouder antwoordt dat de gemeente twee rollen heeft. Door zijn aandeelhouderschap is de gemeente eigenaar van de onderneming. De rol van het geven van opdrachten heeft wethouder Divendal.

7. Nota Aanvulling op de leidraad bij organisatieverandering; hoofdlijnenakkoord 2006

Bespreking vindt plaats op verzoek van de heer Elbers.

Er wordt in punt 6 vermeld dat de kosten die voortvloeien uit het hoofdlijnenakkoord gedekt worden uit de loonsom van de gemeente. Daarover wil de heer Elbers graag een toelichting.

De heer Krop heeft een vraag over pagina 2, punt 2b. Het gaat over doorstroming van personeel. Hij vraagt of het alleen geldt voor mensen van wie de functie wordt opgeheven of dat het ook geldt als er voor het aantal functies teveel medewerkers zijn. In dat geval wil hij weten of het een recht is of een plicht om als eerste door te stromen.

De heer Kaatee zegt dat binnenkort de nieuwe directieraad wordt benoemd en vraagt of er al een tijdstip beschikbaar is.

De heer Van Schagen vraagt of ook bekeken wordt of er talenten binnen de organisatie zijn die wellicht een functie aan de ambtelijke top zouden kunnen vervullen.

De wethouder antwoordt op de vraag van de heer Elbers dat er een raadsbesluit is over de dekking van de kosten van deze operatie. Deze operatie wordt gedekt door het handhaven van de instroomstop. Dat is een besluit van ongeveer zes weken geleden.

Op de vraag van de heer Krop antwoordt de wethouder dat op dit moment wordt uitgegaan van een ruimhartig gebruik van het sociaal akkoord. Er zijn geen gedwongen ontslagen voor degenen die vallen onder het sociaal akkoord. Niet iedereen valt onder het sociaal akkoord. Met die mensen wordt netjes omgegaan. In de komende vijf jaar vertrekken door natuurlijk verloop ongeveer vijfhonderd mensen. Het moeten er 250 minder worden. Dus worden er ongeveer 250 aangenomen. Het streven is om rond 20 juli de inventarisatie klaar te hebben. Er is afgesproken dat het een plicht is om door te stromen. Het is nog niet bekend waar de overschotten en de tekorten aan personeel zitten. Afdelingen hebben de opdracht om aan te geven welke taken ze niet meer, minder, of op een langzamer niveau willen uitvoeren.

De heer Kaatee wil zo spoedig mogelijk weten wie de drie nieuwe directeuren worden.

De wethouder antwoordt dat dat in juli bekend wordt. De inventarisatie komt van vijf sectoren. Het streven is om de inventarisatie in juli in het college te bespreken. Dan start de reorganisatie. De wethouder is het eens met de heer Kaatee dat men bovenaan moet beginnen.

9. Stadskantoor afronden definitief ontwerp en hoe nu verder

Bespreking vindt plaats op verzoek van de heer Catsman.

De heer Catsman vraagt zich af of het nieuwe college achter de notitie staat en of het college zijn conclusie deelt dat het gaat om een financieel risico van maximaal vier à vijf miljoen euro. Verder vraagt hij of een half jaar uitstel een klem zou kunnen betekenen op de onderhandelingen over het aflopen van het huurcontract aan de Westergracht en wil hij weten wat het college eraan doet om het financiële risico van dat besluit zoveel mogelijk te beperken en hoe de financiële gevolgen van dat besluit verrekend gaan worden.

De heer Elbers vraagt of er onnodige kosten gemaakt zijn.

De heer Mulder vraagt in hoeverre het halve jaar uitstel dat genomen is om tot een alternatief te komen, gehaald gaat worden. Verder wil hij horen wat het college aan het onderzoeken is.

De heer Vreugdenhil onderschrijft de vragen van de eerdere sprekers. Er worden financiële risico's genomen. Als men al die bedragen bij elkaar optelt, komt men misschien wel aan een bedrag van vijf à zes miljoen euro. Uitstel betekent renteverlies en risico's voor de toekomst.

De wethouder zegt dat het college op zoek is naar een alternatief voor het herhuisvesten van de mensen die in de Brinkman, de Koningstein en op de Westergracht werken. De Zijlsingel blijft, daar is veel geld in geïnvesteerd. Voor herhuisvesting van de ambtenaren die in de Brinkman, de Koningstein en op de Westergracht werken, is ongeveer 15.000 vierkante meter nodig. Voor het zoeken naar een geschikte locatie is een half jaar uitgetrokken. Daar is nu een maand van om.

Op het moment dat het college tot de conclusie komt dat er over vijf maanden geen geschikt alternatief is gevonden, wordt op 023 een stadskantoor gebouwd van 15.000 vierkante meter. De wethouder kan geen verdere mededelingen doen over alternatieve locaties in verband met de marktpositie, maar zegt wel dat het belastingkantoor geen optie is.

De heer Bawits vraagt hoeveel vierkante meter het belastingkantoor is, om een idee te hebben waar men naar op zoek is.

De wethouder antwoordt dat het belastingkantoor ongeveer 9.000 vierkante meter is. Het huurcontract op de Westergracht loopt af in maart 2009.

Op dit moment is er – naar boven afgerond - drie miljoen euro geïnvesteerd. Die drie miljoen rust op de grondexploitatie van 023. Er wordt onderhandeld over de grondexploitatie. In de Kadernota zitten de kosten van het stadskantoor 023 op basis van de oude cijfers, omdat de aangepaste cijfers niet beschikbaar zijn. Men kan met een alternatief plan en het handhaven van de Zijlsingel de efficiencywinst halen die ongeveer 70 fte's betreft. De wethouder streeft ernaar om binnen vier maanden met plannen te komen.

De heer Mulder vraagt of er een besloten vergadering kan komen waarin de leden kunnen worden geïnformeerd over de alternatieven. Hij heeft er moeite mee dat het college in het geheim iets onderzoekt. De bestuurscommissie moet het college controleren.

De heer Elbers zegt dat er een besluit genomen is om de zaak te stoppen en vraagt of dat ook gebeurd is.

De heer Vreugdenhil sluit zich aan bij de heer Mulder. Bij alle grote projecten is het gebruikelijk dat er iedere drie maanden rapportage van de stand van zaken is. Dit is een groot project.

De wethouder antwoordt dat de werkzaamheden aan 023 zijn gestopt. Hij zegt dat er een aantal opties is. Er worden weinig kosten gemaakt. Hij is bereid om in een besloten vergadering meer te vertellen. Over de kosten kan hij niets zeggen zolang hij de precieze cijfers niet heeft.

Er is besloten om op 13 juli in een besloten vergadering verder te praten over dit onderwerp.

12. 21^{ste} wijziging delegatie- en mandateringsbesluit (CB/ BO/ 2006/ 452) (akkoord gaan met het niet meer behandelen van deze wijzigingen in de commissie Bestuur)

De wethouder zegt dat het een technische wijziging is en dat de commissie deze wijziging kan aanbrenge. De wijziging zal worden doorgevoerd. Als er iets verandert, komt het ter kennisname op de agenda.

8. Notitie Verbetering geheugen van de raad

(Doel van de bespreking: vraag of het politieke geheugen van de raad als geheel op systematische wijze kan worden ondersteund)

De heer Elbers zegt dat uit de enquête van de afgelopen maanden gebleken is dat er in de loop der jaren diverse raadvragen gesteld zijn, waarop toezeggingen werden gedaan waarvan nooit is bekeken of ze wel uitgevoerd werden. In de notitie "Verbetering geheugen van de raad" staan raadvragen, maar de antwoorden daarop zijn niet in de notitie opgenomen. Dat zijn belangrijke instrumenten van de raad. Het is belangrijk dat de antwoorden goed in het oog worden gehouden.

De voorzitter zegt dat hij op een andere manier naar het stuk heeft gekeken. Het is niet de bedoeling om politieke vragen mee te gaan registreren.

De heer Elbers zegt dat vanuit de enquêtecommissie over de raad werd gezegd dat de raad wel vragen had gesteld maar er niet op gelet had dat het gerealiseerd werd. In de raad heeft men zich daarop afgevraagd hoe dat verbeterd kon worden. Men kwam met de oplossing om aan de griffier te vragen om dat expliciet te noteren. Het instrument van de raadvragen is ondergewaardeerd, vindt de heer Elbers.

De heer Hagen zegt dat het in het BIS (bestuursinformatiesysteem) niet mogelijk is om ingekomen stukken na te slaan. Als men zich vanaf zijn huisadres wil informeren, ziet men altijd maar de helft van het verhaal. Hij denkt het een bespoedigende werking zou hebben als men naar een systeem zou gaan waarbij ook ingekomen post wordt gescand en er elektronische dossiers worden aangelegd. BIS is een openbare omgeving. De heer Hagen kan zich voorstellen dat men onder BIS een stukje extra net hangt, waar men door middel van een paspoort binnenkomt en toegang heeft tot documenten waarvan men vindt dat raadsleden de gelegenheid moeten hebben om daar kennis van te nemen.

De heer Nijman zegt in antwoord op de vraag van de heer Elbers dat er over nagedacht is en ook gekeken is hoe dat in andere gemeenteraden gaat. De mensen van de griffie hebben van alle beleidsnota's alle acties en toezeggingen genoteerd. De griffie beperkt zich tot toezeggingen en acties die in vergaderingen worden meegedeeld. De heer Elbers heeft het over iets wat daar tussenin zit. Dat zijn de antwoorden op raadvragen over genomen acties en toezeggingen. Het is veel werk om die te noteren. De heer Nijman rapporteert vanuit het Presidium later of de suggestie van de heer Elbers haalbaar is, en ook op de suggestie van de heer Hagen zal de heer Nijman vanuit het Presidium later terug komen.

De heer Hagen vindt het niet terecht om de vraag die de heer Elbers stelt, aan de griffier te stellen, want hij vindt het de verantwoordelijkheid van de partijen zelf om erop te letten dat toezeggingen die gedaan zijn, uitgevoerd worden.

De heer Elbers zegt dat deze discussie in de raad heeft plaatsgevonden en dat het in de praktijk niet blijkt te werken.

Mevrouw Koper zegt dat als men wil weten hoe de stand van zaken is met betrekking tot een onderwerp, het zo zou moeten zijn dat men in BIS dat onderwerp intypt en dat men dan alles ziet wat er is over dat onderwerp, inclusief de schriftelijke vragen en antwoorden en toezeggingen.

10. Jaarverslag klachtencommissie inspraak over 2004 en 2005 (CS/ BO/ 2006/ 544) *Bespreking vindt plaats op verzoek van de heer Elbers.*

De heer Elbers vraagt of het advies over het concept van een nieuwe inspraakverordening (pagina 5) is overgenomen.

Mevrouw Koper vindt ten eerste dat bij grote projecten de klachtencommissie ingeschakeld moet worden tijdens de inspraakprocedure. Dit kan ook het geval zijn als alle procedures goed gaan. Ten tweede stelt ze voor om de klachtencommissie het recht te geven om zo nu en dan steekproefsgewijs te bekijken of het proces zorgvuldig verlopen is en of er verbeteracties genomen zouden kunnen worden.

De heer Hagen zegt dat als er weinig klachten zijn, men tevreden moet zijn. Hij vraagt of er een nieuwe inspraakverordening is.

De heer Roos (concernstaf bestuursondersteuning) antwoordt op de vraag van de heer Elbers dat de nieuwe inspraakverordening in het voorjaar in de raad behandeld is en inmiddels in werking is zonder dat het advies van de Klachtencommissie is overgenomen door het college en de raad. Veel inspraakprocedures verlopen goed. In het Burgerjaarverslag wordt verslag gedaan van de wijze waarop de gemeente omgaat met inspraak en participatie. Dat verslag geeft meer diepgang dan deze notitie. In het kader van het Burgerjaarverslag worden steekproefsgewijs procedures onder de loep genomen. Dat is een werkwijze die het bestuur in het kader van het Burgerjaarverslag hanteert.

Mevrouw Koper vraagt of de wethouder wil ingaan op haar vraag om tijdens het proces van inspraak de klachtencommissie een rol te geven.

De wethouder neemt het punt van mevrouw Koper mee. Er is binnen het college niet over gesproken. Hij komt erop terug.

11. Jaarverslag commissie BBS over 2005 (CS/ BO/ 2006/ 519)

Bespreking vindt plaats op verzoek van de heer Elbers.

De heer Elbers zegt dat hij er een voorstander van is dat de raad ervan op de hoogte is als zaken zorgvuldig zijn behandeld door commissies die gaan over klachten. In het Jaarverslag commissie BBS over 2005 staat dat de behandelingstermijn verbeterd is met een aantal weken, maar dat men er niettemin maar in 22% van de gevallen in is geslaagd om de wettelijke termijn van veertien weken te realiseren. Dat is onvoldoende. Hij vraagt of dat vergelijkbaar is met andere gemeentes van vergelijkbare grootte.

De heer Mulder zegt dat dit de tweede keer is dat de heer Elbers dingen vraagt die in de stukken te vinden zijn. Hij vindt het een belangrijk stuk, maar vindt het zonde van de tijd om vragen te stellen over zaken die men in de stukken kan vinden.

Mevrouw Eikelenboom zegt dat men het kan vinden op de website www.watdoetjegemeente.nl.

De heer Elbers zegt dat er staat dat de adviezen die de commissies geven, doorgegeven worden aan de afdelingen, en hij vraagt wie controleert dat dat gebeurt.

Mevrouw Eikelenboom zegt dat ze heeft gekeken op de website. Daarop staan getallen, weliswaar uit 2004, waaruit blijkt dat Haarlem laag scoort. Ze merkt op dat het onacceptabel is dat slechts op 22% van de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn beslist wordt en vraagt wat men denkt daaraan te gaan doen. De behandeltermijn in Haarlem is veertien weken. In de Algemene wet bestuursrecht heeft mevrouw Eikelenboom gelezen dat dat tien weken moet zijn en dat dat eenmalig verdaagd mag worden met vier weken. De wet creëert een uitloopmogelijkheid van vier weken. Als men die al gebruikt in de standaardprocedure, dan is het niet verwonderlijk dat een groot aantal bezwaarschriften niet op tijd behandeld worden. Ze vraagt of de procedure kan worden aangepast aan de wettelijke termijn, omdat de gemeente zich, net zoals burgers, aan de wet moet houden.

De heer Hagen zegt dat men in de raad een keer apart wil praten over de juridische kwaliteit van de dienstverlening van de gemeente. Dit verslag en wat mevrouw Eikelenboom zojuist

heeft gezegd, is een extra reden om dat een keer apart aan de orde te stellen en daar misschien een themabijeenkomst van deze commissie van te maken.

De voorzitter zegt dat dat al eerder is voorgesteld en dat het op de actiepuntenlijst staat. Hij zal overleg hebben met de secretaris en met de heer Van Velzen over de actielijst, en dit punt zal worden meegenomen.

De heer Reeskamp zegt dat een themabijeenkomst pas zinvol is als de reactie van de Raad van State op het nieuwe wetsvoorstel binnen is.

Mevrouw Koper zegt dat de heer Reeskamp refereert aan een wetsvoorstel dat kortgeleden is afgehandeld in de Tweede Kamer en nu bij de Eerste Kamer ligt. Een burger kan de bezwaarprocedure overslaan en direct naar de rechter stappen. Dat kan ingrijpende financiële gevolgen hebben voor de gemeente. Ze vraagt of het college daar rekening mee houdt en of het college ernaar wil kijken of de gemeente aan de wetgever moet vragen om de termijn te verlengen.

De heer Reeskamp stoort zich eraan dat in het verslag niet op het voorblad staat dat Haarlem zich niet aan de wet houdt. Burgers moeten een boete betalen als ze bepaalde dingen niet op tijd regelen, terwijl het beleid van de gemeente zodanig is dat de gemeente zelf niet voldoet aan de wet. Hij vindt het belangrijk dat de gemeente zijn best gaat doen om binnen de termijn te blijven.

De wethouder zegt dat er in het college over gesproken is hoe de gemeente omgaat met klachten van burgers, inspraak en participatie. De nieuwe burgemeester was daarbij aanwezig. In Heemskerk is het anders ingericht dan in Haarlem. Dat heeft de burgemeester daar zelf mede georganiseerd. Er is in Haarlem afgesproken dat dit onderwerp onder de portefeuille van de burgemeester valt. De burgemeester zal dan zijn ervaring uit Heemskerk in Haarlem inbrengen.

De voorzitter concludeert dat men nu moet afwachten.

De heer Hagen zegt dat zijn vragen niet beantwoord zijn.

De voorzitter vraagt de heer Hagen mee te werken. De wethouder heeft gezegd dat het zijn dossier niet is en er zitten een aantal zaken in het verschiet.

De heer Bawits vraagt wat een themabijeenkomst inhoudt.

De voorzitter zal de heer Bawits na afloop van de vergadering antwoord geven.

13. Agenda komende commissievergadering

De voorzitter zegt dat de agenda van de komende commissievergadering nog niet bekend is maar dat hij die gaat bespreken met de secretaris en de wethouder.

De heer Hagen zegt dat dit agendapunt bedoeld is voor de leden om “ter kennisname” stukken aan te dragen voor de volgende vergadering.

De voorzitter zegt dat als de heer Hagen op tijd gekomen was, hij geweten had dat “ter kennisname”-stukken bij agendapunt 3 zijn behandeld. Maar als de heer Hagen een “ter

kennisname”-stuk in wil brengen, dan hoort de voorzitter dit graag van hem na de vergadering.

De heer Hagen wil in de notulen opgenomen zien dat hij het apart vindt dat deze zaken, die altijd behandeld worden in het agendapunt Agenda komende commissievergadering, nu opeens onder Vaststellen van de huidige agenda vallen.

De voorzitter zegt dat dit een nieuwe commissie is. Voor de heer Hagen is het de tweede vergadering en voor de voorzitter is het de eerste vergadering. De regels moeten nog worden opgebouwd. Als de heer Hagen op tijd was geweest, had hij zijn inbreng kunnen geven. De voorzitter vraagt de heer Hagen zich te houden aan de afgesproken volgorde.

Extra agendapunt: Jaarrekening accountantverklaring

Dit is een extra agendapunt.

Op 1 juni 2006 is er aan de leden van de commissie Bestuur een brief geë-maild van de Rekenkamercommissie. De accountantverklaring komt mogelijk op 2 juni 2006. Als de accountantverklaring inderdaad op 2 juni 2006 komt, kan de planning gevolgd worden die afgesproken is. In de brief staan de mutaties, die al eerder bekend waren. Als deze planning niet lukt, dan komt men in de knel vanwege Pinksteren. In dat geval moet er misschien een nieuwe raadsvergadering gepland worden. Als er een nieuwe raadsvergadering moet komen, dan zal die tussen 7 juli en 20 juli plaatsvinden. De voorzitter vraagt of men akkoord gaat met een eventuele nieuwe raadsvergadering of niet. Voor de volledigheid vraagt hij bovendien of men dan extra goed moet kijken naar de volgorde van de accountantverklaring, de Jaarrekening en de Kadernota. Normaal gesproken moeten eerst de Jaarrekening en de accountantverklaring behandeld worden en pas daarna de Kadernota.

De heer Vreugdenhil zegt dat de Rekenkamercommissie contact heeft gehad met de leidinggevendenden van alle sectoren. De definitieve rapportage van de accountant komt op 2 juni in de Rekenkamer. Op 7 juni komt de Rekenkamercommissie bij elkaar om gesprekken te hebben met de sectoren waaraan ze nog vragen heeft. Het rapport van de Rekenkamer wordt 16 juni 2006 opgesteld. Op 22 juni wordt de rapportage vanuit de Rekenkamer opgestuurd naar de commissie Bestuur. Hij weet niet in hoeverre het college dan al geantwoord heeft op de vragen en bevindingen van de Rekenkamer. Het rapport zou op 29 juni 2006 in de commissie Bestuur aan de orde komen. Volgens de oude planning zou het dan op 3 juli worden behandeld in de raad. Hij vindt het zelf erg compact, maar wel uitvoerbaar.

De voorzitter zegt dat als er een nieuwe raadsvergadering moet komen, er in het Presidium verder wordt gekeken naar een datum. Hij stelt voor om een rondje te maken om de mening van de partijen te horen over een eventuele extra raadsvergadering en over de volgorde van de Jaarrekening en de Kadernota.

De PvdA stelt ten eerste voor om de Jaarrekening absoluut te behandelen voordat de Kadernota behandeld wordt, omdat het een gevolgen heeft voor het ander. Als dat betekent dat er een extra raadsvergadering moet komen, dan moet dat maar. Ten tweede stelt de PvdA voor om de Jaarrekening te behandelen op een zelfstandige raadsvergadering en niet twee uurtjes voorafgaand aan de Kadernota.

Het rondje wordt onderbroken omdat de wethouder extra informatie wil geven. De wethouder zegt dat het maken van de Jaarrekening een groot probleem is, omdat men de vijf sectoren niet zonder meer bij elkaar op kan tellen. Dat heeft te maken met de manier waarop binnen de

vijf sectoren de boekhouding wordt gedaan. Waarschijnlijk is dit probleem over een jaar opgelost. Op hetzelfde moment dat de Jaarrekening en de Kadernota worden behandeld, is ook het afscheid van de burgemeester. In tegenstelling tot de heer Kaatee pleit de wethouder ervoor om de Jaarrekening te behandelen na de Kadernota, onder andere omdat de Jaarrekening geen invloed heeft op de Kadernota en omdat het een slecht signaal aan de provincie is om met de Kadernota te gaan schuiven.

De heer Kaatee vindt dat het dan een eenmalige omkering moet zijn.

De wethouder antwoordt bevestigend.

D66 sluit zich aan bij het college maar zegt dat er bij calamiteiten informatie gegeven moet worden aan de commissie.

De Axielijst kan zich geen mening vormen over het omdraaien van de volgorde.

Het CDA gaat eenmalig akkoord met omdraaien van de volgorde.

SP sluit zich aan bij de wethouder en de PvdA en alle voorgaande sprekers. De heer Elbers vraagt of het probleem met de Jaarrekening ook te maken heeft met het probleem met het GFS-systeem, One World. Hij betwijfelt of het met drie directeuren wel goed gaat zolang het systeem niet in orde is. Verder vindt de SP het belangrijk dat het Jaarverslag apart behandeld wordt.

De Partij Spaarnestad is het eens met de PvdA en is voor een zelfstandige vergadering voor de Jaarrekening.

GroenLinks vindt het belangrijk dat er genoeg tijd is om de Jaarrekening te behandelen. Als dat betekent dat het na de Kadernota moet, dan vindt GroenLinks dat dat eigenlijk niet kan, maar sluit zich aan bij de rest van de commissie. Tot slot zegt de heer Mulder dat dit het derde jaar op rij is dat de planning niet gehaald wordt, en elk jaar wordt er gezegd dat het volgend jaar beter zal gaan.

De VVD kan akkoord gaan met het voorstel van omkering en een zelfstandige vergadering en vraagt wanneer de Jaarrekening aan de orde komt. De VVD is het eens met D66 dat de commissie geïnformeerd moet worden over de Jaarrekening als er calamiteiten zijn.

De heer Vreugdenhil zegt dat de Jaarrekening voor 15 juli moet zijn vastgesteld vanwege de Provincie.

De Ouderenpartij heeft, net als de Axielijst, geen mening over de volgorde, omdat het een nieuwe partij is.

De heer Vreugdenhil weet meer omdat hij in de Rekenkamercommissie zit, en zegt dat het een must is dat de Jaarrekening eerst moet komen. In tegenstelling tot de wethouder is hij van mening dat omkering wel degelijk gevolgen heeft. In de Jaarrekening worden zaken gepresenteerd. Men kan kritische vragen gaan stellen over allerlei zaken (bijvoorbeeld personeelsbezetting). Er zijn garanties nodig om met een kadernota akkoord te kunnen gaan. Als men de volgorde omwisselt, neemt men besluiten zonder dat men de feitelijke situatie van de stad kent.

De heer Elbers is ook lid van de Rekenkamercommissie. Hij begrijpt de redenering van de heer Vreugdenhil, maar zegt dat de Kadernota een ontwerpbegroting is die gevolgd wordt door een definitieve begroting. Alle vragen over overschrijdingen, ernstige tekortkomingen en grote kredieten kunnen echt nog wel tussentijds naar voren komen. Hij is volledig akkoord met het voorstel om de volgorde om te keren.

De wethouder zegt dat het college niet gelukkig is met de huidige situatie. Het voorlopige resultaat uit de Jaarrekening, 726.000 euro, is voorlopig toegevoegd aan de reserve. Het is niet gebruikt om de resultaten 2006/2007 te beïnvloeden. Dus als er uit de Jaarrekening iets anders komt dan men nu vermoedt, dan heeft dat geen invloed op de besluitvorming in de Kadernota.

De heer Nijman zegt dat als de Kadernota behandeld wordt in de week van 3 juli, de Rekenkamercommissie twee weken soelaas heeft. Dan kan het hele verhaal er liggen in de week dat de Kadernota wordt behandeld.

De voorzitter zegt dat de commissieleden op 2 juni een voorstel van het Presidium krijgen.

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 19.45 uur.