

DEFINITIEF VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 JUNI 2006 VAN DE COMMISSIE BESTUUR

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Bawits (Ouderenpartij Haarlem), Catsman (CDA), De Vries (Partij Spaarnestad), Elbers (SP), Kaatee (PvdA), Krop (Axielijst), Moltmaker (VVD), Mulder (GroenLinks), Pen (CDA), Reeskamp (D 66), Schouten (Partij Spaarnestad), Van Schagen (GroenLinks), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames Eikelenboom (VVD), Gesthuizen (SP) en Koper (PvdA).

Mede aanwezig: de heren Overbeek (voorzitter) en Van Velzen (wethouder) en de dames Van Tienhoven (raadsgriffier) en Kwekkeboom (notuliste)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering van de commissie Bestuur en deelt mee dat de heer Krop zich heeft afgemeld. Een der aanwezigen deelt mee dat de heer Hagen niet aanwezig is vanwege het voorzitten van een andere commissie.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De heer Bosschra vraagt aandacht voor de situatie van radiostation Haarlem 105. De afgelopen jaren heeft Haarlem 105 gewerkt met een extern productiebedrijf dat zijn programma's maakte. De medewerkers van Haarlem 105 waren in dienst of in vrijwilligersdienst bij dat bedrijf. Dat bedrijf is failliet gegaan en dat zadelt het radiostation op met enorme schulden. Er is een reddingsplan gemaakt. Door een aantal bezuinigingen kan het station weer gezond worden. Met een lening is dat mogelijk. De bank vraagt om garantstelling van betrokken partners. Het radiostation vraagt of de gemeente Haarlem een van die partners zou willen zijn die garant willen staan. Er is 88.000 euro nodig.

Radiostation Haarlem 105 draait voor 60% op subsidie en voor 40% op reclame-inkomsten. De heer Bosschra heeft contact gehad met de wethouder. Commissieleden geven aan dat ze het voortbestaan van Radiostation Haarlem 105 belangrijk vinden. De heer Kaatee vraagt aan de wethouder of hij het bedrijfsplan van Haarlem 105 gezien heeft en wat hij ervan vindt.

De wethouder antwoordt dat hij in de afgelopen week twaalf minuten overleg met Haarlem 105 heeft gehad. Daarna is er in het college over gesproken. De uitkomst is dat de gemeente Haarlem niet bereid is garant te staan, ook niet voor de helft van het bedrag. De gemeente is immers ook subsidiegever en het schept precedenten. De wethouder kent het businessplan niet. Hij geeft aan dat hij zich er persoonlijk voor zal inzetten om te kijken hoe er tot een oplossing gekomen kan worden.

De heer Elbers vraagt of de wethouder bereid is om met de provincie te overleggen, omdat er binnen regionale samenwerking misschien een oplossing te vinden is.

De wethouder antwoordt dat hij daarvoor de komende week alle vergaderingen zou moeten verzetten en dat is niet mogelijk.

3. Vaststellen van de agenda

Mevrouw Koper wijst de voorzitter erop dat er een geheim stuk toegezonden is. Dit wordt bij de volgende vergadering in een besloten gedeelte behandeld. De agenda wordt overeenkomstig voorstel vastgesteld.

4. Concept-verslag van de commissie Bestuur d.d. 15 juni 2006

Op pagina 2 wordt bij agendapunt 6 de tweede alinea veranderd in: “De heer Catsman maakt een compliment voor de jaarrekening. Bij de bespreking van het vorige jaarverslag vroeg het CDA om aanpak van het probleem van overgewicht bij jongeren. Hier is nu een plan voor opgesteld.”

Op pagina 4 wordt bij agendapunt 8 de zesde alinea veranderd in: “De heer Catsman vindt dat economie meer gekoppeld is aan vestigingsfactoren dan aan werkgelegenheidsbeleid. Pas als bedrijven zich in Haarlem vestigen, ontstaat er werkgelegenheid. Voor het overige is hij het eens met mevrouw Gesthuizen.”

Op pagina 5 wordt bij agendapunt 9 de derde alinea veranderd in: “De heer Vreugdenhil zegt dat de Rekenkamer zich ook bezighoudt met de verbonden partijen en de gemeenschappelijke regelingen, waaronder de democratische legitimatie.”

Op pagina wordt bij agendapunt 11 de eerste alinea veranderd in: “De heer Catsman is van mening dat de verbetering van de juridische kwaliteit bij Sociale Zaken een pluim verdient.”

5. Mededelingen en rondvraag door leden en collegeleden

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

Ter advisering van de raad:

6. Jaarrekening (+ meerjarenperspectief Grondexploitaties), accountantsrapport, verslag Rekenkamercommissie en raadsstuk

De ChristenUnie- SGP stelt voor dat het college alle aanbevelingen van de Rekenkamer opvolgt. Dan zou de gemeente voor een aanzienlijk deel uit de problemen zijn.

De SP heeft een vraag over het rapport van de Rekenkamercommissie op pagina 3, net onder het midden. De SP wil weten of de wethouder bij de opmerking dat in alle sectoren voorbeelden te vinden zijn van informatie die ontbreekt of waardevoller zou moeten zijn, weet waar de informatie ontbreekt of waardevoller zou moeten zijn. Bij pagina 4 heeft de SP ook twee vragen. De eerste vraag is waarom de aanbeveling die de Rekenkamercommissie vorig jaar heeft gedaan aangaande het tegengaan van de vertraging bij de totstandkoming van de jaarrekening niet opgevolgd is door het college. De tweede vraag gaat over het feit dat de Rekenkamercommissie niet de indruk heeft gekregen dat personeelsbeleid de hoogste prioriteit heeft. De SP wil weten of er op dat gebied al voornemens zijn en hoeveel prioriteit het bij het college heeft. Tot slot laat de SP weten dat ze zich aansluit bij de zin in het rapport waarin staat dat de Rekenkamercommissie het belangrijk acht dat verzelfstandiging niet als waarde op zich wordt beschouwd maar dat het ook doelmatig moet zijn.

De heer Mulder van GroenLinks wijst erop dat er vorige keer afgesproken is in de commissie Bestuur dat de jaarrekening goed en binnen voldoende tijd besproken zou worden. Daarom vindt hij het raar dat iedere fractie nu misschien een minuut krijgt. Hij zal in juli in de raad zijn tevredenheid uitspreken over het rapport van de Rekenkamercommissie. Hij stelt de commissie voor om eens tot een gesprek te komen met het college en misschien met de Rekenkamercommissie om erover te praten in hoeverre het rapport van de

Rekenkamercommissie serieus genomen wordt door het college en de raad. Er zijn jarenlang thema's aan de orde die steeds weer naar terugkomen.

D66 sluit zich aan bij de kritiek van GroenLinks. Dat er anderhalve minuut per fractie over dit onderwerp gesproken kan worden, ondermijnt het controlerende vermogen van de raad. Er is de afgelopen jaren in de Rekenkamercommissie vaak zorg uitgesproken over GFS One World. Het staat nog steeds op de lijst. Er wordt steeds gezegd dat het beter wordt, maar het wordt steeds erger en dat verspreidt zich over steeds meer sectoren. D66 zou graag een notitie willen zien van het college waarin het college aangeeft hoe men daar integraal mee om wil gaan. Volgens de heer Reeskamp is het boekhoudkundige systeem afgeschreven. De helft van de sector Control wil een plat boekhoudkundig systeem hebben zonder toeters en bellen. Hij raadt het college aan om, als er wordt overgegaan tot de aanschaf van een nieuw systeem, daar weer eens naar te kijken. Verder vindt de heer Reeskamp dat de Rekenkamercommissie zich voorzichtiger moet uitdrukken tegenover de pers. Er zijn opmerkingen gemaakt over het feit dat het college de reserves en daarmee dus het resultaat van 2005 rooskleuriger voorstelt dan ze in werkelijkheid zijn. Verder heeft D66 alle complimenten voor het werk van de Rekenkamercommissie. D66 vindt dat de nieuwe wethouder alle aanbevelingen echt heel serieus moet oppakken.

Het CDA sluit zich aan bij het verslag van de Rekenkamercommissie. Over het meerjarenperspectief Grondexploitaties heeft het CDA een paar vragen. Het CDA vraagt zich af in hoeverre dit een actueel stuk is. Op pagina 5 staat dat er bouwplannen zijn in het Heempark, waar in december 2005 unaniem van is gezegd dat die niet door zouden gaan. Op pagina 88 staat dat het eigenaarsdeel in het Schalker erf van de protestantse gemeente te Haarlem bezit is van de gemeente. Het is bekend dat er een overdracht op komst is, maar deze zin vindt het CDA voorbarig.

Over het accountantsrapport heeft het CDA twee vragen. Op pagina 10 staat een top vijf van wat er aangepakt zou moeten worden door het college. Het CDA wil weten of het college zich daarbij aansluit. Op pagina 19 wordt gesproken over een andere regeling voor het Coornhert. Vier jaar geleden is afgesproken dat het Coornhert daar uit eigen begroting veertig jaar aan zou afbetalen. Het CDA vraagt zich af of de nieuwe regeling die getroffen zou moeten worden bij het instellen van de commissie Openbaar Voortgezet Onderwijs daar dan van gaat afwijken.

Naar aanleiding van het verslag van de Rekenkamercommissie wil het CDA graag weten of de vertraging ertoe geleid heeft dat er meer kosten zijn geweest aan ambtelijke inzet en kosten voor de accountant en of het college al een indruk heeft van dat bedrag als dat zo is. Verder wil het CDA graag het commentaar van het college op de personele problemen die daaruit blijken. Het lijkt er nu op dat één persoon de hele rekening in elkaar moet draaien. De Rekenkamercommissie is kritisch over de afdeling MO. Het CDA wil graag weten wat het college daarvan vindt. Verder vond het CDA het interessant wat op pagina 18 stond over het Droste-terrein. Het blijkt dat de ophef tijdens dat agendapunt niet nodig is geweest. Het was kennelijk in orde.

Verder vraagt het CDA aandacht voor de berichtgeving in de krant. Wethouder van Velzen zegt daar dat de jaarrekening een opeenstapeling is en dat wordt op een gegeven moment afgesloten en dat hij er verder niets aan kan doen. Maar les 1 bij een jaarrekening is: wat haal je uit je eigen vermogen? Men ziet min 1,4. Het CDA vraagt wat nu het totale resultaat van de jaarrekening is. Dat is geen 5 miljoen in de plus, geen min 5 miljoen, maar het CDA wil weten wat het dan wel is en wil daar graag een korte uitleg bij. Het CDA wil een heldere beeldvorming. De heer Pen kan zich voorstellen dat de provincie- als ze dit leest- niet de beeldvorming krijgt die de gemeente Haarlem wil.

De Ouderenpartij onthoudt zich van commentaar omdat deze partij nieuw is. Het CDA is de mentor van de Ouderenpartij. Daarom sluit de Ouderenpartij zich aan bij het CDA op dit punt.

Partij Spaarnestad beperkt zich tot een punt. Door uitstel van de fly-over bij station Spaarnwoude wordt 4 miljoen bespaard. Partij Spaarnestad wil graag dat de wethouder uitlegt waarom hij het voordeel van het uitstel van de fly-over bij het station Spaarnwoude dubbel laat meetellen.

De VVD heeft twee punten van procedurele aard. Ten eerste de manier waarop deze jaarrekening tot stand is gekomen. Ten tweede stelt de VVD dat er een groot verschil is tussen rekening en begroting. De VVD vraagt of men dan wel weet waar men mee bezig is en vindt het zorgelijk. Mogelijk hangen de vertraging en de grote afwijkingen samen. Het zou een prioriteit moeten zijn voor het college om hier paal en perk aan te stellen.

De PvdA heeft het stuk nog niet in de fractie kunnen bespreken. De heer Kaatee maakt een compliment voor het rapport van de Rekenkamercommissie. Hij dringt erop aan om het stuk serieus te nemen. Er is verbetering nodig. De jaarrekening is niet voldoende. De heer Kaatee heeft vier punten die hij in ieder geval mee zal nemen naar de raad. Ten eerste de financiële informatie: er zijn simpele rekenfouten gemaakt. Ten tweede gaat het al jaren niet goed. Ten derde zegt het rapport van de Rekenkamer dat de toonzetting te positief is. De heer Kaatee weet niet of dat waar is, maar als dat wel zo is, is dat een slechte zaak. Ten vierde ergert de heer Kaatee zich aan het meerjarenperspectief Grondexploitatie. Hij stelt dat de commissie niet weet wat het vaststelt door het boekje vast te stellen. Er is vaak gezegd dat er meer informatie gegeven zou worden, maar het gebeurt niet. Misschien moet er dit jaar maar eens overwogen worden om het meerjarenperspectief Grondexploitatie niet goed te keuren en dan te kijken wat er gebeurt.

De heer Vreugdenhil sluit zich aan bij de woorden van de heer Kaatee. Wat hem opvalt, is dat er een nieuw college is gekomen dat optimalisatie van de grondexploitaties als prioriteit heeft. Hij vraagt zich af hoe reëel al die optimalisaties zijn die in het rapport voorkomen.

De heer Elbers zegt dat vorig jaar op grond van de grondexploitatieberekeningen en de standpunten van de raad een ernstig onderzoek is gehouden. Hij zou het betreuren als er niet goed gekeken wordt of de grondexploitaties, die op grond van de aanbevelingen van het vorige college verbeterd zouden moeten zijn, ook werkelijk verbeterd zijn.

De wethouder zegt dat het eerste probleem met de totstandkoming van de jaarrekening is dat de gemeente Haarlem niet beschikt over een systeem om met een knop alle sectorcijfers bij elkaar te voegen. Het kost veel tijd. De verandering van dat samenvoegen van al die sectoren zal pas over anderhalf à twee jaar gerealiseerd zijn.

De heer Reeskamp zegt dat drie jaar geleden vanuit de Rekenkamercommissie de aanbeveling gedaan is om het financiële systeem te centraliseren, in ieder geval de controle en het toezicht erop. Nu zegt de wethouder dat het nog twee jaar gaat duren. Hij vraagt wat er dan de afgelopen drie jaar gebeurd is.

De wethouder antwoordt dat de heer Reeskamp naar de bekende weg vraagt. Het antwoord is: niet dit. De wethouder geeft de situatie zoals die nu is. Het tweede wat het college gaat doen is vaker dan een keer per jaar een sector afsluiten. Er komen tussenafsluitingen, zodat niet

alleen op het eind van het jaar alles bij elkaar komt. Het tweede probleem is dat men niet alleen de jaarrekening moet maken maar ook de kadernota. Dat komt voor een groot gedeelte neer op dezelfde mensen. Het derde probleem dat men heeft, is dat de medewerkers verspreid zitten over verschillende locaties.

Het probleem van het samenvoegen van de cijfers uit de verschillende sectoren vergt capaciteit, organisatie en IT. Dat probleem zal pas opgelost zijn in 2008. De tussenafsluiting zal dit jaar al plaatsvinden. Het derde is dat het college bezig is om alle mensen die zich bezighouden met middelen bij elkaar te voegen. De wethouder is het ermee eens dat de vertraging vervelend is. Eigenlijk moet men eerst de jaarrekening maken en dan de kadernota. Het tweede probleem is dat het college in het kader van de financiële verslaglegging netjes met de jaarrekening naar de provincie wil. Het overleg met de provincie heeft op 29 juni plaatsgevonden en heeft geen aanleiding gegeven tot opmerkingen behalve dat de situatie zorgelijk blijft. Het college is blij dat het een goedkeurende verklaring heeft van de accountant. Verder antwoordt de wethouder op de vraag van de heer Pen over het verschil tussen de rekening en de begroting dat wat in het Haarlems Dagblad staat in grote lijnen waar is. Er is een groot verschil tussen de begroting en de rekening. Dat is niet goed. Dat de uitkomst van de jaarrekening een groot verschil laat zien met wat er begroot is, komt doordat men heel voorzichtig heeft begroot. De wethouder vindt dat prijzenswaardig, want op basis van de begroting wordt gewerkt.

Het college heeft de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie naast de aanbevelingen van de accountant gelegd. Ze komen grotendeels overeen. Het college neemt de aanbevelingen die nuttig en zinnig zijn indien mogelijk over, maar de wethouder zet er een kanttekening bij. Van aanbevelingen waarvan het college de indruk heeft dat ze een aanslag doen op het proces van het centraliseren, het reorganisatieproces en het verminderen van de fte's, zal de wethouder de commissie komen vertellen dat het college ze niet doet of op termijn doet en ook waarom.

De heer Kaatee zegt dat het de gemeenteraad erom gaat dat de wethouder het aan de raad vertelt. De leden van de raad komen er ieder jaar achter dat er dingen niet verteld worden.

De wethouder belooft dat hij het komt vertellen.

De voorzitter zegt dat er dan een discussie komt. Dat beaamt de wethouder.

Over het computersysteem One World zegt de wethouder dat de commissie de notitie krijgt waar de heer Reeskamp om heeft gevraagd. Hij vindt het een misvatting om te denken dat de vertraging door het systeem komt. Volgens de wethouder is One World een goed systeem. Hij is ermee bezig en komt er in het najaar op terug. De opmerking van Partij Spaarnestad over de fly-over valt onder de kadernota. Op de vraag van de SP of de wethouder weet waarover het gaat als er gezegd wordt dat er informatie ontbreekt of waardevoller zou moeten zijn, antwoordt de wethouder dat hij weet waarover het gaat. Hij denkt dat door de tussenafsluiting in dit opzicht verbetering te verwachten is.

Wat betreft de vraag van de SP over personeelsbeleid antwoordt de wethouder dat er beoordelingsgesprekken moeten komen.

Wat betreft de opmerking van de heer Catsman over grondexploitaties, aansluitend op wat de heer Kaatee heeft gezegd, antwoordt de wethouder dat hij de situatie van het Schalkererf niet kent. De reden dat het Heempark in het rapport staat, is dat er nog geen besluit is.

De heer Catsman wijst de wethouder erop dat er een amendement geweest is en daarmee een besluit.

De voorzitter vraagt of de heer Catsman weet waarop het amendement was.

De heer Catsman antwoordt dat het ging over Europawijk-Zuid. Daar werden bouwlocaties genoemd.

De voorzitter concludeert dat daar naar gekeken moet worden. Hij verzoekt de fracties om te proberen uit zoeken hoe het zit. Dat kan men verder gebruiken in het debat in de raad.

De heer Vreugdenhil zegt dat de toestand rond de Put van Vink meegenomen zou worden in de situatie van het Heempark en dat niet het hele Heempark volgebouwd zou worden.

De voorzitter constateert dat sommige fracties nee schudden en dringt er nogmaals op aan dat het uitgezocht moet worden.

De heer Pen stelt voor om ten aanzien van de berichtgeving in de krant een genuanceerd persbericht uit te brengen dat klopt. Verder vindt de heer Pen dat wat de wethouder zegt over tegelijkertijd de jaarrekening en de kadernota maken een argument van niets. Dan zou elke gemeente daar problemen mee moeten hebben.

De heer Mulder zegt dat men gesproken heeft over optellen en aftrekken, maar wat minstens zo belangrijk is, is het jaarverslag en wat er van het beleid terechtgekomen is. Van het jaarverslag vond de Rekenkamercommissie ook van alles waar de raad het mee eens is. Dat is een even belangrijk deel als de sommetjes.

De heer Kaatee stelt voor, als er meer partijen zijn die vinden dat er iets moet gebeuren met het meerjarenplan Grondexploitaties, om een clubje te vormen dat zich gaat beraden over een reactie in de gemeenteraad.

De voorzitter stelt voor dat wie dat wil zich bij de heer Kaatee kan melden.

De heer Vreugdenhil heeft de indruk dat er onvoldoende capaciteit is om de jaarrekening op tijd klaar te maken. Als er te weinig capaciteit is om al het boekhoudkundige werk goed te doen, moet er misschien meer capaciteit komen.

De wethouder zegt toe dat hij met een notitie zal komen over de wijze waarop de jaarrekening sneller gemaakt kan worden. Het is volgens hem geen capaciteitsprobleem.

De heer Vreugdenhil vraagt of het dan een kwaliteitsprobleem is.

De wethouder antwoordt dat het een probleem van gedecentraliseerde administratie en van ICT is.

7. Kadernota 2006 + ontwerp-investeringsplan 2006-2011

Advies wordt gevraagd over:

- 1. het vaststellen van het ontwerp-investeringsplan 2006-2011 (inclusief de vervangingsinvesteringen en de nieuwe wensen conform de bijlagen 1 en 2);*
- 2. het verwerken van de financiële effecten voortvloeiend uit het geactualiseerde investeringsplan in de kadernota 2006 (zie de financiële paragraaf in het raadsvoorstel);*

3. *het vaststellen van de kadernota 2006, met inbegrip van het financieel meerjarenbeeld, zoals opgenomen in hoofdstuk 2 van de Kadernota;*
4. *het instemmen met uitvoeringsprogramma Ontwikkelingsprogramma Haarlem 2005-2009 en de daartoe geformuleerde beslispunten, zoals vermeld in hoofdstuk 3 van de kadernota;*
5. *het kennisnemen van de risiscoparagraaf, zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van de kadernota.*

De kadernota wordt besproken aan de hand van het rode boekje: Raadsvragen en antwoorden, juli 2006.

De PvdA heeft een opmerking over vraag 60. Daar wordt bij het antwoord verwezen naar het antwoord op vraag 4 van GroenLinks. Men vraagt zich af dat nu echt een antwoord op de vraag is. Hetzelfde geldt voor vraag 61. Dat antwoord is niet helemaal duidelijk. Men wil graag een toelichting. Bij vraag 63 wordt gesproken over rapportage van het college. Misschien kan de wethouder aangeven wanneer dat verwacht kan worden. Bij vraag 81 over het sportpark is het antwoord niet duidelijk. Het antwoord op vraag 85 over WWB vindt de PvdA te algemeen. Daar wil de PvdA een toelichting op.

De VVD heeft voor de kadernota gekeken of in grote lijnen een politieke vertaling is gemaakt van het coalitieakkoord. Dat is voor de VVD het belangrijkste toetsingskader. Het is nu niet de plek om dat te bespreken. De VVD heeft geen technische vragen.

Partij Spaarnestad vraagt over pagina 77, punt 2c, punt 9 in de kadernota wie er bedoeld wordt met 'ik' en of dit stuk er wel in moest. Verder herhaalt Partij Spaarnestad de vraag waarom de fly-over dubbel meegeteld wordt.

Het CDA heeft een opmerking over vraag 33. Het CDA sluit zich daarbij aan bij de PvdA. De beantwoording van vraag 37 zou men graag uitgebreider zien. De beantwoording van vraag 43 vindt men te vaag. Vraag 47 vindt men heel belangrijk. In de jaarrekening heeft het college het over 1649 fte's. Hier staat 1747. Ergens anders staat 1570. Men wil graag concreet weten hoeveel men heeft in 2009 en in 2006. Bij vraag 52 en 53 vraagt het CDA of dat niet wat eerder kan dan bij de volgende jaarrekening. Over vraag 56 over de nota Lokaal gezondheidsbeleid merkt het CDA op dat Haarlem al aangemaand is om deze nota te maken. Het CDA vindt het antwoord niet bevredigend. Wat betreft het antwoord op vraag 57: dat de wethouder de nota Vitaal verleden niet kent, terwijl het een Monumentennota is, verbaast het CDA.

D66 heeft een opmerking over vraag 72. De vraag gaat over achterstallig onderhoud bij schoolgebouwen. Het college komt met een wollig verhaal en zegt dat er op 1 januari 2008 een nieuw beleid komt. D66 wil enige dagen voor de raadsbehandeling duidelijk weten wat dat financieel betekent.

GroenLinks heeft een opmerking bij de beantwoording van vraag 3. Daar staan cijfers. GroenLinks wil graag weten hoe het college aan die cijfers komt. Ze lijken uit de lucht gegrepen. De volgende vraag is welke prioriteit het college gaat stellen als deze cijfers niet gehaald worden. Verder heeft GroenLinks een vraag over het parkeerfonds (vraag 8). Daar wil GroenLinks aan toevoegen: waarom wordt het parkeerfonds opgeheven? En daaraan gekoppeld: hoe worden deze gelden besteed? En is dit geen aantasting van het budgetrecht van de raad? Bij vraag 10 over verplichte werkverschaffing is GroenLinks benieuwd naar hoe het college ziet hoe dat een vorm moet gaan krijgen. Moeten ingenieurs sloten gaan baggeren?

Vraag 12, de centrale inkoop: daar moet 2 miljoen euro op bespaard worden. GroenLinks wil weten hoe het college dat ziet en hoe het op 2 miljoen euro komt. Er is geen verduidelijking en geen berekening bij. Verder wenst GroenLinks de nieuwe subsidioloog heel veel succes met het dichten van de gaten in de begroting.

De SP gaat in de raad vooral kijken naar toetsing van het coalitieakkoord op alle vragen. De SP heeft een vraag over de Wmo (vraag 94). Er staat dat de gemeenteraad vrij is om te kiezen voor een eigen bijdragesysteem. De SP heeft uit de discussie in de Eerste Kamer begrepen dat het een landelijk invoeringssysteem wordt. Daar kan op eigen rekening van afgeweken worden. De SP wil kijken naar het uitgangspunt. Verder heeft de SP een opmerking over pagina 14 in de kadernota. Daar staat onder de tabel 2,1 miljoen extra. Met het oog op de Wmo zouden er volgens de SP extra posten moeten worden gemaakt. De SP vraagt of het mogelijk is om een deel van die 2,1 miljoen te reserveren voor het omlaag brengen van de eigen bijdrage.

De heer Vreugdenhil zegt dat in het Haarlems Dagblad stond dat met de fly-overs een bedrag is gemoeid van 8 miljoen. Bij de totstandkoming van het coalitieakkoord heeft de heer Kaatee gezegd dat het om 15 miljoen zou gaan. Daar wil CU-SGP graag een duidelijk antwoord op.

De heer Kaatee antwoordt dat het ging om een besparing van 15 miljoen waarvan de fly-overs een onderdeel waren.

Verder heeft CU-SGP een vraag over de 133 man personeel. CU-SGP wil graag een antwoord op de werkelijkheidsgraad van die opmerking. Vertraging in het bestemmingsplan vindt de heer Vreugdenhil een onding. Het leidt tot vertraging van de ontwikkeling van de stad. Minder groei, in de errata van de raadsvragen staat dat reserves aanzienlijk zullen afnemen. De heer Vreugdenhil wil weten wat de wethouder daaraan gaat doen. Er komt een notitie over de huurtoestanden. Die wacht hij met spanning af. Er wordt gewerkt aan een depot voor het Frans Halsmuseum. Dat is ook goed. Verder wil de heer Vreugdenhil met betrekking tot de uitkering van de Nederlandsche Bank van 2,1 miljoen waar mevrouw Gesthuizen het over had, weten hoe zeker dat is. Want voordat men het geld gaat verdelen, wil de heer Vreugdenhil wel weten of het geld wordt ontvangen. Tot slot vindt de heer Vreugdenhil dat de heer Schouten een uitstekende opmerking heeft gemaakt met betrekking tot pagina 77. Daar staat 'ik'. Op advies van de Rekenkamercommissie zou die opmerking verwijderd worden. Toch staat ze in de kadernota. Dat vindt de heer Vreugdenhil onzorgvuldig.

De wethouder antwoordt op de vraag van GroenLinks over het antwoord op vraag 3 waar de cijfers op gebaseerd zijn van de uitstroom van de bijstand dat de cijfers zijn gebaseerd op prognoses. Hij zal met zijn collega-wethouder overleggen over een duidelijkere beantwoording.

De heer Van Schagen vraagt van wie de raadsleden de beantwoording van vraag 3 dan krijgen.

De wethouder antwoordt dat men die krijgt bij de begroting. Vraag 8 gaat over het opheffen van het parkeerfonds. Het college en de raad hebben ervoor gekozen om te stoppen met het parkeerfonds. De investeringen worden overgeheveld naar het investeringsplan. De inkomsten worden niet meer van een label voorzien. Het is een boekhoudkundige verandering zonder financiële gevolgen.

Vraag 10 heeft te maken met vraag 3. De wethouder verwijst naar zijn vorige antwoord. Dan de vraag hoe de cijfers tot stand gekomen zijn over de besparing bij de centrale inkoop: het was lange tijd gebruikelijk dat er decentraal werd ingekocht; dat wordt nu gecentraliseerd. Dat heeft ook te maken met Europese aanbestedingen. De besparing is tot stand gekomen doordat het college een berekeningetje heeft gemaakt van het totale inkoopvolume in de gemeente. Dat zijn niet alleen goederen maar ook diensten. Daaruit is heel voorzichtig via een percentageberekening een prognose gemaakt van een besparing van 2,1 miljoen. De wethouder denkt dat er de afgelopen acht weken al 3,5 ton gerealiseerd is.

De heer Van Schagen vraagt of de commissieleden het volledige berekeningetje kunnen zien.

De wethouder verwijst naar de begroting.

De heer Van Schagen zegt dat als de wethouder zegt wat het percentage is, de raadsleden weten hoeveel het totale budget was.

Dat antwoord zal de wethouder schriftelijk geven.

Op de vraag van GroenLinks over het antwoord op vraag 26 over verzelfstandiging antwoordt de wethouder dat er een bedrag geprognosticeerd is. Dat bedrag is niet voldoende. De wethouder zal hierop terugkomen in de begroting. Vraag 33 is heel ingewikkeld. De vraag die hierover is gesteld, laat de wethouder over aan wethouder Van der Molen en hij zegt erbij dat men niet moet verwachten dat er maandag een antwoord op is. Als antwoord op de vraag over het antwoord op vraag 37 zegt de wethouder dat er bij Paswerk een reserve is. Er was al een voorziening van 1,5 miljoen. Daar komt een aanvulling bovenop. Het college heeft besloten om die aanvulling niet toe te staan. Het college zal niet bijpassen. De reden is dat als men het bedrag van 4 ton afmeet tegen de eigen financiële reserve van de gemeente en de gemeente meet de eigen reserve af tegen het totaal van de gemeente Haarlem en men meet hetzelfde af bij Paswerk, dan zou de wethouder de reservepositie van Paswerk ten opzichte van zijn begroting wel willen hebben. Paswerk heeft een boete gekregen van 600.000 euro van het ministerie, maar Paswerk heeft tegen het college gezegd dat men denkt dat Paswerk die boete niet krijgt. Die boete is ingerekend als voorziening. Op het moment dat de gemeente die 4 ton zou bijpassen en die 6 ton komt vrij te vallen, dan krijgt de gemeente die 4 ton niet meer terug.

De heer Elbers merkt op dat als dat betekent dat Paswerk daardoor moet lenen bij de bank, de rente en de aflossing toch weer voor 80 % terecht komen bij de gemeente. Verder merkt de heer Elbers op dat er niet gunstig gedacht wordt over de claim van het ministerie, omdat het ministerie hardnekkig is als zaken niet nagekomen worden.

De voorzitter wijst de heer Elbers erop dat dit uitvoerig is besproken in de commissie Samenleving.

De wethouder zegt dat Paswerk misschien 4 ton moet lenen die anders de gemeente Haarlem zou moeten lenen. Het is een vestzak-broekzakverhaal.

De heer Mulder wijst de wethouder erop dat Paswerk moet gaan functioneren als een bedrijf. Dan moet men anders kijken naar de schulden die zij moeten maken. Dat is niet te vergelijken met de gemeente Haarlem.

De voorzitter zegt dat met oog op de tijd de wethouder nog drie minuten krijgt om de overige vragen te beantwoorden.

De wethouder maakt zijn excuses voor de beantwoording van vraag 47. Het college rekent in 2010 met een vermindering van het aantal fte's van 250. Dat getal bestaat uit 100 fte's uit 2004 en 150 fte's uit het coalitieakkoord.

De voorzitter zegt dat nu alleen vraag 63 nog mondeling beantwoord wordt. De overige vragen worden schriftelijk beantwoord door de wethouder.

Vraag 63 over het afschrijven van personeelsleden op projecten heeft binnen de organisatie tot onrust geleid omdat men dacht dat als men dat niet meer doet, men dan boventallig wordt. De wethouder heeft de centrale ondernemingsraden geantwoord dat dat niet het geval is. Het afschrijven van personele projecten heeft te maken met het feit dat de raadsmeerderheid en de coalitie dat graag willen. Dat heeft te maken met helderheid. Het college doet het in sectoren en onderdelen. Per keer dat dat verandert, zal het college dat rapporteren aan de raad.

Overige punten ter bespreking

8. Voormachtiging ten behoeve van aanleg kunstgras voetbalveld als onderdeel herinrichting sportcomplex Nol Houtkamp.

Doel van de bespreking: akkoord gaan met aangaan van een voormachtiging ad 450.000 euro ten behoeve van aanleg kunstgrasvoetbalveld.

Dekking van de voormachtiging wordt ten laste gebracht van de grondexploitatie 023 Haarlem, complex 037 van hoofdstuk 1 grondexploitaties vastgoed.

De heer Mulder wil graag een nadere uitleg van de kant van het college. Aan het einde van de vorige periode was er ook sprake van een voormachtiging. Het ging toen over parkeergarage De Appelaar. Wethouder Divendal zei toen dat het niet de bedoeling was om dat vaker te laten gebeuren. Nu is er weer een verzoek om een voormachtiging. De heer Mulder is het er niet mee eens dat dit zonder slag of stoot goed gevonden moet worden. De heer Mulder wil in ieder geval een verantwoording van het college waarom dit zo gepresenteerd wordt aan de raad.

De SP is wel akkoord met het voorstel, mits het taakstellend kan gebeuren.

D66 is akkoord met het voorstel.

De wethouder zegt dat het kunstgrasveld te maken heeft met het verplaatsen van DSC'74. De reden dat dat moet, is dat dingen tijdig op elkaar moeten volgen. Met de grondexploitatie van 023 zijn wethouder Nieuwenburg en hijzelf nu al acht weken bezig. De reden dat dat vertraging oploopt, heeft te maken met het voornemen van het college om op 023 geen stadskantoor te bouwen. Het heeft ook te maken met het feit dat het college de resultaten en de opbrengst uit de grondexploitatie in onderhandeling met de partijen aan het verbeteren is. De grondexploitatie van 023 is positief. Financieel is er niets aan de hand.

De heer Van Schagen vraagt of het stadskantoor op 023 definitief van de baan is.

De voorzitter zegt dat die discussie niet op dit moment gevoerd kan worden.

Georgia de Poorter is de medewerker die belast is met het realiseren van het kunstgras voetbalveld. Zij legt uit dat er haast is bij dit project omdat het veld in de zomer aangelegd moet worden vanwege de weersomstandigheden.

De voorzitter concludeert dat de commissie een positief advies geeft over de voormachtiging. Dat betekent dat de voormachtiging wordt afgegeven.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur.