

DEFINITIEF VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 7 SEPTEMBER 2006 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSKAMER VAN HET STADHUIS TE
HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heer J.A. Bawits (Ouderenpartij), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer Krop (Axielijst), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

Afwezig: Mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), Mevrouw S. Gesthuizen (SP), de heer C. Kaatee (PvdA) en de heer C.J. Pen (CDA)

Mede aanwezig:

De heer A. Overbeek (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer van Duijn (afdeling CS/CF), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer C. van Velzen (wethouder) en mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat mevrouw Eikelenboom, de heer Hagen, mevrouw Gesthuizen, de heer Kaatee en de heer Pen afwezig zijn. De punten van wethouder Divendal zullen behandeld worden door wethouder Van Velzen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden willen spreken over alle geagendeerde punten. Hij vraagt welke ingekomen stukken de commissieleden willen agenderen voor de vergadering op 14 september 2006.

De heer **Elbers** wil de nota Verzelfstandiging belastingen: go – no go(CS/SB/2006/22) agenderen.

De heer **Mulder** was ook verbaasd dat dit stuk ter kennisname op de agenda staat, en ging er daarom vanuit dat dit besluit binnen de bevoegdheid van het college ligt.

De heer **Elbers** antwoordt dat dit besluit misschien de bevoegdheid van het college is, maar dat voorstellen met grote gevolgen altijd door de raad zouden moeten worden besproken.

De heer **Moltmaker** wil met name de financiële implicaties van dit voorstel bespreken.

De **voorzitter** zal het stuk agenderen.

De heer **Catsman** wil de nota Flexibilisering inkoopregels voor reïntegratie (PD/SZW/2006/85) bespreken. Het originele besluit was een raadsbesluit. Als het college hiervan wil afwijken, moet de raad hierover een besluit nemen.

De **voorzitter** zal samen met de griffie kijken of dit stuk in de commissie Bestuur of in de commissie Samenleving zal worden geagendeerd.

De heer **Catsman** wil het Personeelsplan afdeling Veiligheid, Handhaving en Toezicht (PD/VHT/2006/480) agenderen. Er staat geen financiële paragraaf in, terwijl het wel financiële gevolgen zal hebben.

De **voorzitter** stelt voor dat de heer Catsman hier met de betrokken ambtenaren over praat. Als hij geen bevredigend antwoord krijgt, zal het stuk in de commissie geagendeerd worden.

De heer **Reeskamp** wil het Prestatieplan Stedenband Haarlem-Mutare 2006 (CS/BO/2006/877) bespreken. Zijn fractie wil hierover een stemverklaring afleggen in de raadsvergadering. Als de commissie er hierbij mee instemt om het voorstel als hamerstuk met stemverklaring te agenderen, is dat voor hem ook voldoende.

Mevrouw **Koper** vraagt of de heer Reeskamp wil praten over deze stedenband in het bijzonder of over stedenbanden in het algemeen. Het lijkt haar geen slecht idee om over stedenbanden in de commissie te spreken. Het is mogelijk dat de nieuwe burgemeester hier andere ideeën over heeft dan de vorige.

De heer **Elbers** weet niet of het een goed idee is om deze heikele discussie weer op te rakelen.

De heer **Mulder** en de heer **Moltmaker** vinden het beter om het stuk wel in de commissie te bespreken, zodat alle fracties hun mening kunnen laten horen.

De **voorzitter** zal het stuk agenderen.

4. Conceptverslagen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur van 13 juli 2006 en 20 juli 2006

De heer **Reeskamp** herinnert aan de afspraak dat de notulen zakelijk zouden zijn. Kleine debatten die niet over de inhoud gaan, moeten niet worden opgenomen.

De **voorzitter** vult aan dat wel besloten is om meer te notuleren dan alleen besluiten. Misschien moet het presidium bespreken hoe uitgebreid de notulen precies moeten zijn.

Het verslag van 13 juli 2006 wordt met de volgende wijzigingen vastgesteld:

Pagina 1, alinea 5: "Hij hoort graag van de burgemeester hoe de commissie BBS dit plaatst. Dit kan in Haarlem niet het geval zijn" wordt vervangen door: "Hij hoort graag hoe de burgemeester de positie van de commissie BBS hierin plaatst. Dit strookt niet met de algemene Haarlemse opvattingen."

Pagina 6, alinea 4: '1 januari 2006' wordt vervangen door '1 januari 2007'.

Het verslag van 20 juli 2006 wordt met de volgende wijziging vastgesteld:

Pagina 1, lijst aanwezigen: de heer Catsman was aanwezig.

5. Mededelingen collegeleden

De **voorzitter** vraagt de commissieleden hun vragen aan de burgemeester nu te stellen, omdat deze niet tot het einde van de vergadering aanwezig zal zijn.

De heer **Krop** vraagt of er een vergunning is verleend voor de enorme reclame-uiting op de Grote Markt, en of de Welstandscommissie heeft getoetst of de reclame-uiting voldoet aan de eisen van Welstand.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het college al uitzoekt of er een vergunning verleend is. Als dit niet zo is, zal het besluiten of er alsnog een vergunning verleend wordt of dat de gemeente zal handhaven. Als de vergunning verleend wordt, zal er precario geheven worden. De Welstandscommissie is hier niet bij betrokken.

De heer **Krop** zegt dat volgens artikel 125 APV dit soort uitingen moeten voldoen aan redelijke eisen van Welstand. De Welstandscommissie hoort hier dus wel bij betrokken te worden.

De **voorzitter** antwoordt dat het college dit zal uitzoeken en de commissie schriftelijk zal antwoorden.

De heer **Elbers** vraagt of de burgemeester wil reageren op het burgerinitiatief om in de Frans Halsbuurt een straat te vernoemen naar Torentius.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het college hier nog niets over gehoord heeft. Hij stelt voor dat de initiatiefnemers een brief sturen aan het college. Dit zal het verzoek doorgeven aan de Straatnamencommissie.

De heer **Reeskamp** vraagt of de commissie Bestuur de juiste plaats is om het functioneren van het presidium te bespreken.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het presidium geen politiek orgaan is, maar alleen afspraken maakt over procedurekwesties. Als raadsleden willen dat het presidium anders te werk gaat, kunnen zij het presidium daar direct op aanspreken. Deze commissie erbij betrekken zou de discussie onhelder maken. Misschien is het een goed idee om het functioneren van het presidium over enige tijd te evalueren. Ook kan ieder raadslid vergaderingen van het presidium bijwonen.

De heer **Reeskamp** vindt het voorstel om te evalueren een goed idee en vraagt het presidium hierover iets voor te bereiden.

De heer **Elbers** zegt dat dit presidium anders werkt dan het vorige. De werkwijze die het nu inzet, zal het model zijn voor het functioneren in de toekomst. Het is daarom misschien een beter idee om vroeg te evalueren.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het presidium zal evalueren, maar op de afgesproken tijd.

De **voorzitter** meldt dat er uitnodigingen zijn binnengekomen voor een bijeenkomst van de politie op 26 september 2006 en een bijeenkomst van de brandweer op 4 oktober 2006. Hij heeft beide gevraagd om volgend jaar een bijeenkomst met de commissie te organiseren over de politiek-bestuurlijke kanten van hun werk. Ze waren hierover erg positief. De voorzitter zal hierop terugkomen.

6. Verordening parkeerregulering 2007

De heer **Moltmaker** denkt dat het beter is om de parkeerproblemen in de binnenstad aan te pakken voor de tarieven verhoogd worden.

De heer **Elbers** constateert tot zijn verbazing dat het vorige college de tarieven niet heeft aangepast aan de inflatie. Hij vraagt of het in een keer inhalen van deze verhoging juridische problemen op kan leveren.

De heer **Reeskamp** antwoordt dat in de vorige raadsperiode bewust besloten is om niet ieder jaar verhogingen door te voeren vanwege de kosten van de technische aanpassingen die wijzigingen met zich meebrengen. Er zou alleen verhoogd worden als de baten het de moeite waard maken. Hij vraagt het college snel met voorstellen voor de parkeergarage Nieuwe Gracht te komen, zodat de communicatie naar de burger over de parkeerproblemen in de binnenstad gebalanceerd verloopt.

De heer **Catsman** vraagt of Haarlem zich met deze tariefverhoging niet uit de markt prijst in de regio. Hij vraagt of in een volgend stuk duidelijker aangegeven kan worden waar de tekst veranderd wordt ten opzichte van de oude tekst.

De heer **Bawits** vraagt welke gevolgen deze wijziging heeft voor de parkeerregeling voor gehandicapten.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat inderdaad besloten is om de tarieven niet in kleine stappen te verhogen, maar in een keer. Het college denkt niet dat Haarlem zich met de verhoging uit de markt prijst, omdat de positie van de stad niet te vergelijken is met de andere gemeentes in de regio. Door de sloop van de oude garage zijn 750 parkeerplekken verdwenen, waardoor de gemeente parkeerinkomsten misloopt. In de komende begroting zal het gaan om ongeveer een miljoen euro. Hier is bij de plannen voor de Raaks nooit rekening mee gehouden. De plannen voor de parkeergarage Nieuwe Gracht zijn er, maar kunnen alleen worden uitgevoerd als de gemeente een marktpartner vindt. Het probleem hierbij is dat er nog geen oplossing gevonden is om het tekort van de onrendabele top van 14 miljoen euro te compenseren. Tot nu toe werden de inkomsten van het straatparkeren gebruikt om de tekorten bij het garageparkeren te dekken. Nu er minder straatparkeren is, is dit niet meer mogelijk. Deze regeling verandert niets aan de parkeerregeling voor gehandicapten.

De heer **Reeskamp** vraagt wat het college gaat doen als het verdwijnen van parkeerplaatsen aan de Gedempte Oude Gracht ook tot gevolg heeft dat er minder parkeeropbrengsten binnen komen dan begroot. Het vorige college weigerde de begroting hierop aan te passen zolang de raad niet had besloten dat er een parkeergarage zou komen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat er op de Gedempte Oude Gracht 85 parkeerplaatsen zullen verdwijnen en dat dit inderdaad financiële gevolgen zal hebben. Over enige tijd zal hij de commissie nog meer van dit soort problemen voorleggen.

De commissie adviseert dit agendapunt op de raadsvergadering van 21 september 2006 te behandelen als bespreekpunt. De VVD overweegt een amendement in te dienen.

7. Eerste suppletoire begrotingswijziging

De heer **Moltmaker** constateert dat dit tekort van 500.000 euro ten laste komt van de algemene reserve en daarmee de doelen van de kadernota en de begroting 2007 nog verder onder druk zet. Hij hoopt dat het college op korte termijn maatregelen neemt om dit op te vangen.

Mevrouw **Koper** vraagt waarom de kapitaallasten nieuwbouw Toneelschuur ondergebracht worden bij programma 11. In het coalitieakkoord is afgesproken dat tekort op cultuurbudgetten ondergebracht worden bij het programma van cultuur.

De heer **Mulder** maakt zich zorgen over de ontwikkeling van de reserves. Hij vraagt of dit tekort vooral veroorzaakt wordt door de het tekort van 6 miljoen euro bij de Wet werk en bijstand.

De heer **Vreugdenhil** maakt zich ook zorgen over de algemene reserve. Hij vraagt welke invloed dit tekort zal hebben op de liquiditeitspositie van de gemeente, en of er dit jaar nog meevallers verwacht worden.

De heer **Schouten** vraagt wat de technische verwerking donatie Voedselbank bij programma 7 inhoudt.

De heer **Elbers** vraagt of het klopt dat de Wet voorzieningen gehandicapten een meevaller oplevert.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het college ook verontrust is over dit tekort, maar dat het de raad alleen harde cijfers wil geven. De provincie noemde de financiële positie van de gemeente in een brief onlangs 'slecht', maar het college blijft vasthouden aan het ophogen van de reserves. In de komende bestuursrapportage heeft het college alle mee- en tegenvallers op een rij gezet. Op basis hiervan verwacht het college dat de algemene reserve aan het eind van het jaar ongeveer 5 miljoen euro zal zijn. Drie maanden geleden was dit nog 2 miljoen euro. Dit komt door twee grote meevallers: een uitkering van 2,1 miljoen euro van de Bank Nederlandse Gemeenten en een uitkering van 1,25 miljoen euro extra uit het Gemeentefonds. De meevaller die de heer Elbers noemt, is ook binnengekomen. Het college verwacht de komende raadsperiode sluitende begrotingen te kunnen aanleveren. De wethouder waarschuwt wel dat een aantal forse problemen nog verwerkt moeten worden. Het college wil hierover pas mededelingen doen als het ze precies heeft uitgezocht. De liquiditeitspositie van de gemeente is niet slecht; er is niet extra geleend. De donatie aan de Voedselbank van het vorige college was niet verwerkt in de begroting. Dit wordt nu rechtgezet.

De heer Van Duijn antwoordt op de vraag van mevrouw Koper dat de verschuiving van de kapitaallasten nieuwbouw Toneelschuur alleen een boekhoudkundige verwerking is. Er komt geen 750.000 euro extra.

De commissie adviseert dit agendapunt op de raadsvergadering van 21 september 2006 te behandelen als hamerstuk zonder stemverklaring.

8. Stemmen in een willekeurig stembureau

7. Evaluatie gemeenteraadsverkiezing 2006

De **voorzitter** stelt voor deze agendapunten samen te behandelen.

De heer **Vreugdenhil** vindt het stemmen in een willekeurig stembureau en op het station een goede ontwikkeling. De opkomst was duidelijk hoger dan de vorige keer. Hij heeft wel moeite met het feit dat de 6500 euro die dit project kost, tijdens de komende verkiezingen uit de algemene middelen van de gemeente moet komen. Hij vraagt of de wethouder hierop in kan gaan. Over de stemwijzer is hij minder tevreden. In de vragen en keuzemogelijkheden ontbraken de nuances in de verkiezingsprogramma's van de verschillende partijen. Mevrouw **Koper** is erg voor het stemmen in een willekeurig stembureau en op het station. Het is wel jammer dat nu niet meer te zien is hoe er in verschillende wijken gestemd wordt. Ook zij miste de nuance in de stemwijzer. Bovendien was het mogelijk de stemwijzer meerdere keren in te vullen, wat de betrouwbaarheid van de voorspellingen niet ten goede kwam. Het is jammer dat de hogere opkomst in de evaluatie volledig wordt toegeschreven aan de stemwijzer. Het stemmen in een willekeurig stembureau en op het station hebben hier waarschijnlijk meer aan bijgedragen.

De heer **Mulder** is het eens met de conclusies uit de stukken. De stemwijzer is een goed instrument om bewustwording te kweken en informatie te verspreiden, maar het voortraject bij deze verkiezingen was rommelig. De posities van sommige partijen leken teveel op elkaar.

De heer **Catsman** sluit zich aan bij de heer Mulder.

De heer **Moltmaker** denkt dat de hogere opkomst vooral te danken is aan het stemmen in een willekeurig stembureau en op het station. Het is wel vervelend dat de gemeente deze keer zelf de kosten moet dragen. Hij vraagt het college te kijken naar het idee om stembureaus waar weinig stemmen zijn uitgebracht, onder te brengen bij andere stembureaus. Het geld dat hiermee bespaard wordt, kan gebruikt worden voor het project. Over de stemwijzer is hij erg ontevreden. Bij landelijke verkiezingen heeft een stemwijzer waarschijnlijk meer waarde. Bij gemeentelijke verkiezingen hoeft een stemwijzer wat hem betreft niet meer gebruikt te worden.

De heer **Krop** is erg tevreden met het stemmen in een willekeurig stembureau en op het station. Ook is hij blij met de stemwijzer. Veel jongeren spraken erover en het is dus een goed middel om jongeren bij de politiek te betrekken. In de evaluatie miste hij dat er veel onrust was over het plakken van verkiezingsposters op niet-toegestane plaatsen. Vooral grote partijen hebben zich hier schuldig aan gemaakt.

De heer **Elbers** vindt het stemmen in een willekeurig stembureau en op het station geweldig. De gehandicapte groep van de SP gebruikt Haarlem nu als voorbeeld voor het toegankelijk maken van verkiezingen. Stembureaus met een lage opkomst moeten niet weggehaald worden. Ze staan vaak op plaatsen waar mensen al minder stemmen. Weghalen zal de opkomst verlagen. De heer Elbers vraagt het college om na te gaan of Provinciale Staten geen bijdrage kan leveren aan de voortzetting van dit project. Zij hebben miljoenen euro's voor het verbeteren van de opkomst bij verkiezingen. Over de stemwijzer is hij zeer ontevreden. Hij wordt

vaak strategisch ingevuld en had weinig voorspellende waarde voor de uitslag. Hij vindt ook dat de democratie zo belangrijk is dat er ruime normen gebruikt moeten worden voor waar er geplakt kan worden.

De heer **Schouten** is voorstander van het stemmen in een willekeurig stembureau en op het station. Het plakken van posters leek een vossenjacht: veel plekken waren slecht vindbaar en vaak plakten partijen over andermans posters heen. Voor partijen met een klein budget is dit niet eerlijk. Ook heeft niet iedereen zich gehouden aan de afmetingen voor posters en borden. De indeling van de marktkraampjes verdient ook aandacht in de evaluatie.

Partij Spaarnestad moest haar kraampje delen met een partij waarmee zij zich absoluut niet vereenzelvigd.

De heer **Bawits** gaat akkoord met het besteden van 6500 euro aan voortzetting van het stemmen in een willekeurig stembureau. Ook hij mist in de evaluatie het gedoe om de posters. Hij merkt op dat het de oude partijen waren die de regels aan hun laars lapt en niet de nieuwe. De stemwijzer vond hij weinig accuraat. Deze kan achterwege blijven.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de meeste mensen erg positief waren over het stemmen in een willekeurig stembureau en op het station. Het college is er niet blij mee dat de 6500 euro voor voortzetting bij de komende verkiezingen uit de gemeentelijke middelen moet komen, maar als dit niet gebeurt, zijn er twee problemen. Aan de organisatoren moet uitgelegd worden dat de verkiezingen weer anders ingericht worden en de verwachting is dat deze manier van stemmen binnenkort wettelijk verplicht wordt. Het zou vreemd zijn als de gemeente dan één keer niet meedoet. De wethouder zal geen subsidie vragen aan Provinciale Staten: de kosten voor de aanvraag zijn waarschijnlijk hoger dan de mogelijke subsidie. Wel heeft het college aan het Rijk gemeld dat het het niet eens is met deze gang van zaken. De wethouder zou kunnen toezeggen te kijken of er minder stembureaus kunnen komen, maar voor deze verkiezingen ligt het aantal al vast. Bovendien is het aantal stembureaus al eerder verminderd. Het college is het eens met een gedeelte van de kritiek op de stemwijzer. Het is wel een goed instrument om bewustwording te kweken. De wethouder roept de partijen op tot zelfregulering bij het plakken van posters. Het is niet aan het college om hierop te handhaven. Als de raadsleden het tegengaan van wildplakken en de wildgroei van reclame-uitingen serieus nemen, moeten zij zich ook aan de regels houden. De wethouder roept de raadsleden op zich aan te melden voor het bemensen van de stembureaus. Dit waarderen de mensen zeer.

De commissie adviseert agendapunt 8 op de raadsvergadering van 21 september 2006 te behandelen als hamerstuk zonder stemverklaring. De opmerkingen over de evaluatie worden meegegeven aan de burgemeester voor de organisatie van de komende verkiezingen.

8. Opzet Meerjarenprogrammabegroting 2007-2010

De heer **Vreugdenhil** vindt de opzet goed, maar maakt zich zorgen dat het inzicht in doorlopende financiële onderwerpen zoals bezuinigingen kleiner wordt. Het beleidsprogramma kan bijvoorbeeld aangepast worden en dit zou opgenomen moeten worden in de meerjarenprogrammabegroting.

De heer **Mulder** vraagt zich af of met deze opzet gecontroleerd kan worden of de beoogde resultaten behaald worden. De Rekenkamercommissie vindt dit nu al te weinig inzichtelijk. In deze opzet wordt er ingezoomd op een aantal beleidsterreinen. De heer Mulder vraagt hoe de raad inzicht krijgt in de voortgang bij andere terreinen.

De heer **Elbers** vindt dat het voorbeeld dat in het stuk gegeven wordt, heel duidelijk en SMART is.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat deze opzet twee doelen heeft: het geven van een totaalbeeld over vier jaar financieel beleid en het indikken en verduidelijken van de tekst. Er is vaak geklaagd over de brij aan teksten. In deze opzet krijgt de raad een kort stuk met een groot pakket bijlagen als naslagwerk. Het college deelt het probleem van de heer Mulder. Het is makkelijk om kale cijfers te geven, maar moeilijker om ambities weer te geven. Deze opzet is een idee en is (nog) niet ideaal. Inderdaad is de kans klein dat de cijfers gedurende vier jaar hetzelfde blijven en ook de reorganisatie zal invloed hebben op deze opzet. Het is aan de raad om te zeggen hoe de meerjarenprogrammabegroting beter kan worden.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** meldt dat alle geagendeerde punten tijdens de vergadering van 14 september 2006 besproken zullen worden. De commissieleden krijgen de herziene agenda per e-mail toegestuurd.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de openbare vergadering om 19.15 uur.