

## GEMEENTERAAD VAN HAARLEM

### -VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 13 JULI 2006 OM 17.00 UUR IN FABRICIUSZAAL VAN HET STADHUIS TE HAARLEM

#### **Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

Mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Elbers (SP), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw van M. van Limbeek (Axielijst), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer S. van Schagen (GroenLinks), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

#### **Mede aanwezig:**

De heer A. Overbeek (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester) mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer C. van Velzen (wethouder) en mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

#### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering en constateert dat nog niet alle commissieleden aanwezig zijn. De heren Bawits en Catsman hebben zich afgemeld. Burgemeester Schneiders komt iets later.

#### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen insprekers.

#### **3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden geen behoefte hebben om te spreken over agendapunten 6 en 8. Dit worden dan hamerstukken zonder stemverklaring tijdens de vergadering van 20 juli 2006. De heer **Hagen** heeft een rondvraag voor wethouder Van Velzen en burgemeester Schneiders. De heer **Reeskamp** heeft een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

De **voorzitter** meldt dat de toegewezen spreektijd geldt voor zowel de openbare als de besloten vergadering. Hij stelt voor om niet te spreken over het krediet voor het project Kinderhuissingel. Het stuk is per vergissing meegestuurd. Het stuk over de stadsadvocaat dat ter kennisname is meegestuurd voor de besloten vergadering wordt ter kennisname toegevoegd aan de ingekomen stukken van de openbare vergadering.

De heer **Reeskamp** heeft een vraag over de tweede alinea op pagina 3 van de brief van de heer Pop over de beëindiging van escortbedrijf Iris. Hij hoort graag hoe de burgemeester de positie van de commissie BBS hierin plaatst. Dit strookt niet met de algemene Haarlemse opvattingen. Mevrouw **Eikelenboom** zegt dat dit onderwerp al in de commissie besproken zal worden. Het is beter om deze vraag daar te behandelen. De commissie stemt hiermee in.

De heer **Pen** wil spreken over het onderzoek naar de huisvesting van de gemeentelijke organisatie (FD/GS/2006/130). De **voorzitter** zal hier in de besloten vergadering op terugkomen.

De heren **Hagen** en **Vreugdenhil** vragen om een bespreking van de evaluatie van de gemeenteraadsverkiezingen (BB/BZ/2006/92). In tegenstelling tot vorige keren lijkt het gemeentebestuur deze keer te hebben gewerkt. Het is belangrijk te weten hoe dit gebruikt kan worden bij de volgende verkiezingen.

De **voorzitter** zegt toe dit stuk na de zomervakantie te agenderen.

De heer **Hagen** ziet dat de herschikking van taken binnen de afdeling Sociale Zaken (PD/ZA/2006/50) ook ter advies is voorgelegd aan de commissie Samenleving. Afsproken is om stukken in één commissie te behandelen. Het stuk zou eventueel in een gezamenlijke vergadering behandeld kunnen worden. De **voorzitter** zal hier in het vervolg op letten.

De heer **Elbers** is geneigd om het meerjareninvesteringsplan 2005 – 2030 van de Brandweer Kennemerland ter kennisgeving aan te nemen. Maar het lijkt alsof er afspraken met de brandweer zijn gemaakt die niet in de begroting of het investeringsplan staan.

De **voorzitter** vraagt de heer Elbers om dit soort vragen de volgende keer van tevoren te stellen aan de wethouder. Als hij het met de beantwoording niet eens is, kan hij het stuk agenderen.

Wethouder **Van Velzen** zal dit beschouwen als een mondeling ingediende schriftelijke vraag.

De heer **Hagen** zegt dat mevrouw Eikelenboom gevraagd had om dit stuk te agenderen. Misschien kan zij kort zeggen of zij er tevreden mee is.

Het viel mevrouw **Eikelenboom** op dat in de papieren versie van het stuk een klein staatje investeringen staat dat al vier jaar niet veranderd is. Hieruit blijkt niet dat er iets gebeurd is. Er valt echter niets meer aan te doen, want de raad heeft al ingestemd met het stuk.

De heer **Hagen** vaagt of het stuk over de stadsadvocaat (CS/BO/2006/799) nog openbaar behandeld wordt.

De **voorzitter** heeft al gevraagd of de commissie dit wil. Het antwoord was nee.

De heer **Hagen** is benieuwd waarom het trackrecord van de advocaat niet meegenomen is bij de aanbesteding.

De heer **Kaatte** vindt dat dit onderwerp beter buiten de vergadering besproken kan worden.

De heer **Reeskamp** voegt toe dat hier een halfjaar geleden uitgebreid over gesproken is tijdens een besloten vergadering.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden om technische vragen buiten de vergadering te stellen en constateert dat de commissie het stuk niet wil bespreken.

#### **4. Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Bestuur van 29 juni 2006**

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

#### **5. Mededelingen collegeleden**

Wethouder **Van Velzen** heeft opdracht gegeven om airconditioning te installeren in de Fabriciuskamer. Dit kost 45.000 tot 50.000 euro vanwege inpassing in de monumentale staat van het gebouw. De installatie wordt ingesteld op een gemiddelde temperatuur. Ook heeft hij onlangs ontdekt dat er is afgesproken om de eerste verdieping van dit gebouw toegankelijk te maken voor mensen in een rolstoel en andere mindervaliden. Het benodigde bedrag van 250.000 tot 300.000 euro is niet opgenomen in het investeringsplan. Hij bekijkt nu wat hij met deze afspraak kan doen, maar op korte tijd zal er niets op dit onderwerp gebeuren. Er is te weinig geld en het is moeilijk om dit soort voorzieningen in dit gebouw aan te brengen.

#### **6. Intrekken Privacyverordening en opheffen Registratiecommissie**

De heer **Elbers** wil toch spreken over agendapunt 6. Hij kwam door een uitgelopen afspraak met de burgemeester later binnen en kon dit niet kenbaar maken bij het vaststellen van de agenda. De voorzitter heeft hem gevraagd hiervoor zijn excuses aan te bieden aan de commissie. Hij doet dat bij dezen.

Mevrouw **Koper** vindt dat dit niet kan, want het werd de heer Hagen onlangs ook niet toegestaan te spreken over iets wat al afgedaan was.

De heer **Hagen** was kwaad over die beslissing en wil de heer Elbers zijn spreekrecht daarom niet afnemen.

De **voorzitter** vraagt commissieleden die niet op tijd bij een vergadering zijn hem van tevoren te bellen en te vertellen over welke agendapunten ze willen spreken. Hij aanvaardt de excuses van de heer Elbers.

De heer **Elbers** zegt dat dit voorstel een bureaucratische maatregel lijkt, maar het grijpt daadwerkelijk in in de privacy van burgers. Hij voelt ervoor om de Registratiecommissie te vragen aan te blijven in deze tijd van antiterrorwetgeving, waarin mensen zonder verblijfsvergunning of met uitkering steeds harder aangepakt worden. In deze situatie moeten mensen lokaal met hun klachten over privacyschendingen terechtkunnen, in ieder geval tot dit landelijk goed geregeld is. Hiervoor kan de Registratiecommissie dienen.

De heer **Reeskamp** zegt dat D66 geneigd is het pleidooi van de heer Elbers te volgen, maar vraagt zich af of er niet te zwaar aan deze commissie getild wordt.

Mevrouw van Limbeek ziet het belang van deze commissie zeker in. De commissie geeft zelf aan langer door te willen gaan met haar werk. Zeker nu de ID-plicht is ingevoerd, is bescherming van persoonlijke informatie erg belangrijk.

De heer **Hagen** zegt dat de commissie geen klachtencommissie is maar controleert of de landelijke wetgeving goed wordt overgenomen in de lokale wetgeving. Het publiek kan hier niet met klachten terecht.

De heer **Elbers** zegt dat uit de stukken blijkt dat dit invoeringsproces nog niet voltooid is. Er staat alleen dat de gemeente de wetgeving gaat invoeren.

De heer **Mulders** heeft namens de raad in de commissie gezeten. Het werk van de commissie gaat niet om het bewaken van de belangen van de individuele burger. Ze besluit bijvoorbeeld of een bedrijf de basisadministratie van de gemeente mag gebruiken om reclame aan alle inwoners boven de 65 te sturen. De Registratiecommissie vindt dat ze niet opgeheven moet worden, maar het college vindt dit wel. Ook een deel van de raadsleden in de commissie vindt dit. De secretaris van de commissie is aanwezig en zou hier een toelichting op kunnen geven.

De heer **Elbers** antwoordt dat de commissie zelf zegt dat ze nog een plaats voor zichzelf ziet.

De heer **Vreugdenhil** kan zich vinden in het voorliggende voorstel. Het is gevoelige materie, maar hij vertrouwt erop dat de afdeling er goed mee om zal gaan. Onlangs stond in de krant dat het CPB niet in staat is om de persoonsregistratie goed te beschermen. Het heeft de politiek laten weten dat het hier niet voldoende voor toegerust is en heeft gevraagd om extra geld.

Burgemeester **Schneiders** is het met de commissie eens dat privacy goed gewaarborgd moet worden.

De heer Elders wil dat er geen lacune in de controle ontstaat zolang de wettelijke regelingen nog niet zijn ingevoerd. Hij zegt graag toe dat hij zal nakijken of de periodes naadloos op elkaar aansluiten. Als dat zo is, gaat hij ervan uit dat de heer Elbers het eens zal zijn met het collegevoorstel.

De heer **Mulder** weet dat de organisatie een jaar geleden op de hoogte is gebracht van de ins en outs van de wetgeving. Hij denkt dat daarmee goede uitvoering door de medewerkers gewaarborgd is.

De heer **Elbers** zegt dat in het stuk staat dat de regelgeving nog geïmplementeerd moet worden. Volgens de Registratiecommissie zit daar een gat in de controle.

De **voorzitter** herhaalt dat de burgemeester dit zal uitzoeken. Hij stelt voor om te adviseren het agendapunt te behandelen als een hamerstuk zonder stemverklaring, op voorwaarde dat de burgemeester binnen een paar dagen een positief antwoord geeft op de vraag van de heer Elbers. Dit is alleen een advies aan het presidium en als de SP dit wil, kan het stuk alsnog veranderd worden in een hamerstuk met stemverklaring.

De heer **Hagen** heeft een punt van orde: deze commissie kan bij meerderheid niet besluiten dat dit een hamerstuk zonder stemverklaring wordt. Als de heer Elbers een stemverklaring wil geven, kan hij dit altijd doen.

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie niet gaat over de agenda van de gemeenteraad. Ze geeft alleen een advies aan het presidium. Uiteindelijk beslist de raad hoe het besluit behandeld wordt.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het intrekken van de verordening een bevoegdheid van de raad is. Het college wil niet dat er een lacune in de controle ontstaat en zal het voorstel alleen voorleggen aan de raad als dit niet het geval is. Spreker zal in het voorstel dat naar de raad gaat, vermelden wat er aan de hand is. Als blijkt dat er wel een lacune is, trekt hij het voorstel terug tot die is verdwenen.

De commissie adviseert dit agendapunt te behandelen op de raadsvergadering van 20 juli 2006 als hamerstuk zonder stemverklaring, op voorwaarde dat het college de vraag van de heer Elbers positief kan beantwoorden.

## **7. Aanvraag krediet voor project Digitalisering van Informatiestromen Bedrijfsprocessen**

Wethouder **Van Velzen** stelt voor om de vragen van de commissie te laten beantwoorden door de ambtenaren die over de uitvoering van dit project gaan.

De **voorzitter** zal eerst de vragen inventariseren, zodat de ambtenaren deze mee kunnen nemen in hun uitleg.

Mevrouw **Eikelenboom** is blij met dit project. Ze vraagt in hoeverre raadsleden positieve effecten van dit project kunnen verwachten en of de raadsstukken ook gedigitaliseerd worden. Ze vraagt of er door dit project een bezuiniging op het aantal personeelsleden van de gemeente wordt gerealiseerd. Ze leest

dat het nog onduidelijk is hoeveel mensen Workflow zullen gebruiken. Ze vraagt waarom het pakket toch al wordt aangeschaft.

De heer **Pen** vraagt of er iets gezegd kan worden over de gevolgen voor de relatie tussen gemeente en ondernemers. De dienstverlening aan ondernemers zou door dit project kunnen worden verbeterd. Mevrouw **Koper** is heel blij met het project. Het staat ook in het verkiezingsprogramma van haar partij. Ze vraagt hoe groot de besparing zal zijn en of de trajecten van de verschillende pakketten op elkaar aansluiten.

De heer **Vreugdenhil** vindt dit project een goede ontwikkeling. Het is misschien een goed idee om andere ideeën over een betere verwerking van brieven mee te nemen in dit project. De Rekenkamercommissie doet bijvoorbeeld onderzoek naar de snelheid waarmee brieven beantwoord worden. De uitslag daarvan komt na het reces. De heer **Vreugdenhil** vraagt of er voldoende licenties worden aangeschaft en of het bedrag dat is gereserveerd voor extra licenties voldoende is. Hij vraagt of de budgetten voor opleiding voldoende zijn en hoe groot het bedrag is dat bezuinigd zal worden. De heer **Hagen** vraagt of de gemeente naast presentaties van leveranciers ook heeft gekeken naar draaiende systemen in andere gemeentes.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de besparing op het aantal personeelsleden is meegenomen in de algemene reductie van het aantal fte bij de gemeente. De uitgave voor dit pakket is geen nieuwe investering maar is opgebouwd uit bestaande budgetten voor automatisering en software. In plaats van reparatie en uitbreiding van de bestaande systemen is gekozen voor één nieuw systeem. Er is voor dit aanbestedingsvoorstel gekozen omdat het pakket flexibel is en het college denkt dat deze leverancier kan leveren wat de gemeente vraagt. De budgetten voor opleiding en licenties zijn zo nauwkeurig mogelijk begroot. Spreker heeft dit niet persoonlijk berekend maar heeft er wel aandacht voor gevraagd. Vroeger werden er minder licenties aangevraagd, maar dit is moeilijk geworden vanwege strengere controle. Het is mogelijk om nieuwe onderdelen aan het systeem te koppelen.

De heer **Tesselaar** antwoordt dat het pakket is gekozen na een zorgvuldig voorbereide Europese aanbesteding. Leveranciers zijn gevraagd om een testomgeving in te richten met medewerkers die echt met het pakket zullen werken. FLOWer stak met kop en schouders uit boven de andere pakketten en de voorkeur voor dit pakket was binnen de projectgroep unaniem. De projectgroep is op bezoek geweest in Arnhem, Enschede, Hoorn en Leeuwarden. Deze gemeentes is gevraagd wat zij van hun systeem vinden en hoe zij het werken ermee ervaren. De resultaten van deze bezoeken zijn meegenomen in de besluitvorming, maar de uiteindelijke keuze is vooral gebaseerd op de testresultaten. In het systeem zitten alle gegevens van actuele dossiers. Iedereen heeft toegang tot zijn eigen dossiers en de mogelijkheid om alle dossiers op te zoeken en te zien wie ze in behandeling heeft. Men verwacht dat het systeem op termijn een behoorlijke capaciteitsreductie op zal leveren. Dit komt vooral doordat mensen sneller kunnen zoeken. De raadsleden zullen de invoering van het systeem merken, omdat zij met een zoekmachine snel dossiers en documenten zullen kunnen vinden. Er is erg geworsteld met het aantal te bestellen licenties, omdat nog niet bekend is hoe de nieuwe organisatie er precies uit zal zien. Uiteindelijk is gekozen voor een minimumaantal. Er is met de leverancier wel een lage prijs afgesproken voor licenties die eventueel bijbesteld moeten worden.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt of er daarom meteen krediet wordt gevraagd voor aanvullende licenties.

De heer **Tesselaar** antwoordt dat dit het geval is. Uiteraard is geprobeerd voldoende budget te reserveren voor trainingen. De leverancier leidt binnen de organisatie trainers op, zodat er voldoende kennis in house beschikbaar komt. Spreker hoopt dat brieven sneller beantwoord zullen worden. Het systeem maakt het mogelijk om alles hiervoor digitaal voor te bereiden. Alle mogelijkheden die op dit moment gebruikt worden (e-mail, elektronische formulieren, scannen van papier), zijn erin opgenomen en de chef kan de post elektronisch verdelen. Het systeem maakt het mogelijk om de medewerker automatisch een herinnering te sturen als een brief nog niet is afgedaan. Het resultaat kan geprint worden, maar ook verstuurd worden per e-mail. Het is de bedoeling om zo min mogelijk papier te gebruiken. Dit levert een bezuiniging op.

De heer **Elbers** vraagt hoe lang de licenties geldig zijn. In het verleden heeft de gemeente verzuimd de verlenging van licenties op te nemen in de begroting.

De heer **Pen** heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over dienstverlening aan ondernemers. Hij vraagt of het mogelijk is om digitale bestemmingsplannen te publiceren. Hij was onlangs aanwezig bij een presentatie van het Digitaal Bedrijvenloket. Hij vond deze site erg verhelderend.

De heer **Hagen** heeft een vraag aan de wethouder. In de begroting van 1,3 miljoen euro is 200.000 euro opgenomen voor extra licenties. Dit is ruim 10% en heeft het karakter van een voorziening. In het verleden is gebleken dat dit soort posten vaak wordt gebruikt om tegenvallende kosten bij andere posten te dekken. Hij vraagt hoe het college hiermee om zal gaan en of het de raad opnieuw zal benaderen als dit het geval is. Spreker vraagt of het misschien beter is om het krediet om te zetten in een voorziening.

De heer **Reeskamp** vraagt de wethouder of dit aanbestedingvoorstel het goedkoopste was. Hij ziet dat Verseon en FLOWer van verschillende producenten zijn. Hij vraagt of de gemeente zich juridisch heeft afgedekt tegen eventuele compatibiliteitsproblemen. Hij vraagt wat de meetbare targets zijn waaraan de raad het college over twee jaar kan houden.

De heer **Tesselaar** antwoordt dat de betrokken afdelingen er hard aan werken om digitale bestemmingsplannen op internet te publiceren. Het past niet helemaal in dit pakket, maar er wordt hard aan gewerkt om vanuit dit systeem de nodige koppelingen naar andere documenten mogelijk te maken. De termijn van de licenties is zeven jaar en dat is even lang als de afschrijving van het pakket.

De heer **Hagen** vraagt of deze afschrijving is meegenomen in de exploitatiekosten. Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat dit het geval is.

De heer **Tesselaar** antwoordt dat het Digitale Loket en dit systeem elkaar niet uitsluiten. De ondernemer en de burger krijgen de mogelijkheid om de voortgang van hun dossier via internet zien. Ze kunnen ook gebruikmaken van elektronische formulieren. Dit is pas uitgeprobeerd met bouwvergunningen.

Wethouder **Van Velzen** zegt dat dit aanbestedingsvoorstel niet het goedkoopste was. Maar het budget hoeft niet op: als de gemeente de reservering niet nodig heeft voor extra licenties, wordt dit geld niet uitgegeven. Als het hele systeem over het budget gaat, zal het college de raad om aanvullend krediet vragen. De heer Reeskamp vroeg naar meetbare resultaten. De wethouder zal proberen deze op een A4'tje te krijgen. In de reorganisatie is rekening gehouden met een fte-besparing. Het is echter niet mogelijk om aan te geven hoeveel dit over twee jaar zal zijn. De afdeling Middelen (die zal bestaan uit personeel dat nu werkt bij Financiën, Inkoop, Automatisering en Personeel) zal veel met dit systeem werken. De verwachting is dat de implementatie, opleiding en gewinning twee jaar kosten. De wethouder kan en wil dus nog niet zeggen hoeveel de reductie over twee jaar zal opleveren. Dit is overigens niet nodig, want de afspraak is alleen dat de reductie is gerealiseerd over vier jaar.

De heer **Hagen** vraagt of het systeem thuiswerken ondersteunt.

De heer **Tesselaar** antwoordt dat directe toegang tot het systeem mogelijk is via een webbased-applicatie. Hierover wordt gepraat met de leverancier. Er zullen geen juridische compatibiliteitsproblemen zijn, want beide pakketten worden geleverd door één leverancier.

De **voorzitter** geeft de commissieleden ter reflectie mee dat ze meer spreektijd overhouden als gedetailleerde vragen van tevoren gesteld worden aan de ambtenaren.

De heer **Elbers** vraagt of de voorzitter geprobeerd heeft de betrokken ambtenaar te bereiken via het gegeven nummer.

Mevrouw **Koper** had binnen twee seconden de juiste ambtenaren aan de lijn.

De **voorzitter** heeft er ook wel eens problemen mee om ambtenaren te bereiken, maar vraagt de commissieleden toch gezamenlijk discipline te betrachten voor een goed verloop van de vergadering.

De heer **Reeskamp** stelt voor de vragen aan ambtenaren per e-mail te stellen en te delen met de raad.

De **voorzitter** heeft hier meerdere malen om gevraagd, maar niet alle fracties willen hier aan meedoen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie adviseert dit punt tijdens de raadsvergadering te behandelen als hamerstuk zonder stemverklaring. Hij schorst de vergadering voor een half uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering en meldt dat burgemeester Schneiders inmiddels aanwezig is.

## **8. Aanwijzing Nieuwe Kerk als gemeentelijke trouwlocatie**

De commissie adviseert dit agendapunt te behandelen op de raadsvergadering van 20 juli 2006 als hamerstuk zonder stemverklaring.

## **9. Brief van de heer Pop, toezegging raad 18 juni met 2006**

Mevrouw **Gesthuizen** zegt dat de brief van de heer Pop volstrekt niet volstaat. Hij geeft geen antwoord op de vragen die gesteld zijn tijdens de raadsvergadering. Toen is duidelijk gezegd dat de jongeren van ROOD buiten het festivalterrein flyers uitdeelden. Dit was dus buiten de plek waar de aanwijzing gold. De jongens werden zonder wettelijke basis gesommeerd op te houden met flyereren. Vooral de jongere jongens (van rond de veertien) werden door het optreden van de politie geïntimideerd. De SP zal deze zaak niet zomaar voorbij laten gaan en wil weten of de agenten op eigen initiatief handelden of dat er iets anders achter zat.

De heer **Vreugdenhil** wil stilstaan bij artikel 118 van de APV. Op basis van artikel 7 van de Grondwet mag iedereen overal zijn vrijheid van mening uiten door informatie uit te delen. In de brief van de heer Pop staat dat uitdelers er voor dienen te zorgen dat eventuele rommel opgeruimd wordt. Politieke partijen delen ook regelmatig folders uit en uit ervaring weten zij dat ze niet de garantie kunnen geven dat de omgeving niet enigszins smerig wordt.

Mevrouw **Gesthuizen** zegt dat het gebruikelijk is dat je mensen vraagt of ze een folder willen en op die manier de rommel beperkt houdt. Ze weet dat ROOD dit ook heeft gedaan.

De heer **Vreugdenhil** zegt dat je volgens de brief van de heer Pop een garantie moet geven dat er geen rommel ontstaat als je bijvoorbeeld op wilt komen voor mensenrechten in China. Je zou het publiek moeten opwekken om de flyers netjes te verwijderen. Hiervoor kan een groep echter nooit een garantie geven.

De heer **Hagen** voelt met de SP mee. Hij vindt dat de heer Pop in zijn brief heel veel woorden nodig heeft zijn gelijk te bewijzen, terwijl de hele brief leidt naar de conclusie dat hij zich had moeten verontschuldigen voor het ten onrechte opgetreden van de politie. Niet-commercieel flyereren wordt op geen enkele wijze beperkt in de APV. Het kan als grondrecht ook niet ingeperkt worden. Spreker vraagt het college om zich vanavond alsnog te verontschuldigen tegenover de SP.

Mevrouw **Gesthuizen** zou die excuses doorgeven aan ROOD.

Mevrouw van Limbeek maakt zich zorgen over de intimidatie van de jongens. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Ze raadt ROOD aan om een klacht in te dienen bij de Politieklachtencommissie en de Nationale ombudsman.

Burgemeester **Schneiders** kent de zaak niet maar begrijpt dat de politie is opgetreden tegen een politieke jongerenorganisatie die flyers uitdeelde. De gemeente mag niet optreden tegen niet-commercieel flyereren. Als dit wel is gebeurd, is er niet correct gehandeld. Hij biedt bij deze zijn excuses aan. Het lijkt hem niet zinvol om naar de Politieklachtencommissie en de ombudsman te gaan. Hij zal duidelijk maken aan de politie wat de regels zijn en zegt toe dat het niet nog een keer zal gebeuren.

## **10. Rondvraag**

De rondvragen van de heren **Hagen** en **Reeskamp** zijn vervallen.

## **11. Agenda komende commissievergadering(en) niet beschikbaar en de actielijst van 13 juli 2006**

De **voorzitter** heeft met de secretaris de actielijst doorgelopen. Daarna heeft hij dit gedaan met wethouder Van Velzen en binnenkort zal hij dit doen met burgemeester Schneiders. Er kunnen veel punten van de lijst verwijderd worden. Hij vraagt of de commissieleden nog zaken missen op de lijst.

Mevrouw **Eikelenboom** zegt dat nog gekeken zou worden of de versie van de Gemeenschappelijke regeling begroting hulpverleningsdienst Kennemerland in BIS de correcte versie is.

De **voorzitter** zal deze toezegging terugzoeken in het verslag.

Mevrouw **Koper** meldt dat het bij punt 21 gaat om het project Tijdelijk Huisverbod. Ook is toegezegd dat er op de informatiemarkt uitleg gegeven zal worden over huiselijk geweld.

De **voorzitter** noteert dit.

De heer **Pen** stelt voor nog te behandelen schriftelijke vragen ook op deze lijst te zetten.

De **voorzitter** antwoordt dat de beantwoording aan de hele raad wordt gericht en uiteindelijk onderdeel is van de agenda van de raad. Deze vragen kunnen niet worden verengd tot een actielijst van één commissie.

Wethouder **Van Velzen** voegt hieraan toe dat de beantwoording niet via de wethouder loopt maar via het college.

De **voorzitter** zal ervoor zorgen dat de nieuwe actielijst beschikbaar is bij de volgende vergadering.

### **13. Sluiting**

Burgemeester **Schneiders** heeft nog een mededeling over het overgaan van de Brandweer Haarlemmermeer naar de Brandweer Kennemerland.

De **voorzitter** stelt voor alleen een uitleg te geven. Na de zomer wordt het onderwerp geagendeerd voor vragen en discussie.

Burgemeester **Schneiders** vindt het belangrijk dat de commissieleden weten dat het project goed op de rails staat. Vandaag heeft het bestuur van HDK een goed projectplan vastgesteld. Er zijn goede deelprojectleiders aangesteld met veel expertise over de brandweer en politie in Nederland. Algemeen projectleider is Bob Visser. Als strategisch adviseur is benoemd de onlangs gepensioneerde commandant van de Regionale Brandweer Amsterdam. Hij zal ervoor zorgen dat de zaken goed afgestemd worden met de Amsterdamse flank. Met het Rijk is afgesproken dat het project budgettair neutraal wordt voor Kennemerland. Het rijk heeft hiervoor 11 miljoen euro beschikbaar gesteld, wat voldoende zal zijn voor de structurele versterking van Brandweer Kennemerland. Er is nog enige discussie over het tijdstip van uitvoering. Amsterdam wil dat dit zo snel mogelijk gebeurt en denkt aan 1 januari 2007. Hij vindt daarmee weerklank bij het Rijk. Kennemerland wil pas uitvoeren als hij klaar is voor het project. Verwacht wordt dat dit zonder al te veel tegenslag zal zijn rond 1 juli 2007. Het Rijk kan Kennemerland niet dwingen om eerder van start te gaan. Kennemerland zal Haarlemmermeer pas toelaten in de gemeenschappelijke regeling als hij denkt de verantwoordelijkheid aan te kunnen en Haarlemmermeer zal pas uit de gemeenschappelijke regeling met Amsterdam stappen als dit gewaarborgd is. Om risico's af te dekken, wordt de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid gevraagd om door middel van een scan te certificeren dat Kennemerland het project aankan.

De **voorzitter** sluit de openbare vergadering om 19:00 uur.