

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING OP 7 september 2006 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren U. Buys (VVD), H. Draaisma (GroenLinks), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), R. Hiltemann (SP), O. Özcan (PvdA), C.J. Pen (CDA), F. Reeskamp (D66), F. Visser (CU-SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axelijst), P.A. Wever (SP) en mevrouw T. Hoffmans (GroenLinks)

### **Afwezig:**

Mw. D. Eikelenboom (voorzitter)

### **Mede aanwezig:**

De heren W. Catsman (plv. voorzitter), J. Nieuwenburg (wethouder) en C. van Velzen (wethouder, aanwezig bij punt 7 en 8), dames M. Blaauboer (secretaris) en Van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Hij vervangt mevrouw Eikelenboom, die wegens vakantie afwezig is.

- Vanavond wordt in plaats van in de commissie Samenleving in deze commissie voor het eerst programmalijn 6 Economie, toerisme en cultuur behandeld.
- De secretaris deelt een ingekomen stuk uit van de inspreker bij agendapunt 9.
- Donderdagmiddag 14 september vindt het bezoek aan de woningcorporaties plaats. Dit is erg instructief. Er is nog ruimte voor deelname. De commissieleden kunnen zich aanmelden bij de secretaris.
- Op 21 september staat tijdens de informatiemarkt een bijeenkomst over de Spoorzone gepland. Er ligt een verzoek voor een voorgesprek tussen twee commissieleden en de programmamanager mevrouw De Boer om de inhoud van de presentatie zoveel mogelijk te laten aansluiten bij de behoefte van de commissie. Ter vergadering melden de heren Draaisma, Hikspoors en Hiltemann zich aan.

### **2. Spreektijd belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

### **3. Vaststellen agenda**

Agendapunt 12, de brief van de voorzitter van de Haarlemsche Jachtclub, is door het presidium van de agenda gehaald op verzoek van wethouder Divendal wegens de lopende onderhandelingen. De commissie is hierover afgelopen maandag per mail geïnformeerd. Dit besluit is niet van tevoren besproken met de commissieleden van de SP, D66 en Partij Spaarnestad die om behandeling hadden gevraagd. De voorzitter biedt hiervoor excuses aan deze fracties.

Agendapunt 6, Planschade Herensingel, kan als hamerstuk naar de raad.

Agendapunt 7 wordt besproken.

Voor agendapunt 8, Welstandscriteria 'Land in Zicht', is een inspreker.

De heer **De Vries** brengt naar voren dat dit punt moet worden geschrapt, als er ook maar enig respect is voor de Haarlemsche Jachtclub.

Mevrouw **Hoffmans** wil het voorstel afwachten van de onderhandeling met de Jachtclub. De heer Reeskamp sluit zich hierbij aan.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft de motivatie van het college. Het plan van eisen is aan de commissie gepresenteerd. Er vindt nu een verfijning plaats en er komt nog een vervolg. De wethouder roept de commissie op nu een besluit te nemen. Er komt een moment dat de gemeente en de Haarlemsche Jachtclub overeenstemming bereiken over de toekomstige ontwikkeling.

De heer **Reeskamp** waarschuwt ervoor dat welstandscriteria een eigen leven kunnen gaan leiden. Hij wil een toezegging van wethouder Nieuwenburg dat pagina 7 wordt geredigeerd of anders moet dit agendapunt worden uitgesteld.

De heer **Vrugt** stelt voor de inspreker aan te horen.

De heer **Özcan** wijst erop dat het hier gaat om de uitvoering van een besluit dat de gemeenteraad al eerder heeft genomen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming om dit agendapunt 8 op de agenda te houden. Met 15 stemmen voor (PvdA, CDA, Axielijst) en 22 tegen (GroenLinks, D66, VVD, SP, CUSGP en Partij Spaarnestad) wordt agendapunt 8 van de agenda geschrapt.

Voor agendapunt 9 heeft zich een inspreker gemeld. Die is echter niet aanwezig. De commissieleden willen het uitgereikte stuk nog bestuderen. Dit agendapunt kan als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

De agendapunten, 10, 11, 13 tot en met 17 blijven op de agenda staan.

De hierboven genoemde agenda wordt vastgesteld.

#### **4. Concept-verslag van de commissie Ontwikkeling d.d. 13 juli 2006**

*redactioneel:*

blz. 3, laatste zin van de heer **Fritz** wijzigen in: “De PvdA is altijd voorstander geweest van de bouw van een nieuw stadion, omdat het belangrijk is dat HFC Haarlem een modern stadion krijgt als versterking van de oostkant van de stad.”

blz. 3, eerste zin mevrouw **Hoffmans** wijzigen in: “GroenLinks was destijds tegen dit plan en kan nu alleen nog de schade beperken.”

blz. 6, punt 10, aanvulling laatste zin van de heer **Pen**: “Het is duidelijk dat er veel betere plekken zijn om grote hoeveelheden woningen te bouwen dan Haarlem.”

*Inhoudelijk:*

blz. 7, tijdsplanning bij nr. 50/06, de heer **Draaisma** informeert naar de stand van zaken van beantwoording.

blz. 7, rondvraag, de heer **Pen** informeert naar de berichten over het sportcentrum.

Hierover heeft wethouder **Nieuwenburg** een brief gestuurd.

Het verslag wordt met dank aan de notulist vastgesteld.

#### **5. Mededelingen collegeleden en inventarisatie rondvraag**

Wethouder **Nieuwenburg** bespreekt de vorderingen rond het Provinciehuis. Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de commissaris van de koningin en er ligt inmiddels een bouwvraag. De heer Asselbergs zal bemiddelen bij het plan dat er nu ligt. Het college heeft dat ter kennisname aangenomen.

Op 30 september verschijnt er in de Financial Times een artikel over Haarlem incl. interview met enkele collegeleden. De krant heeft een oplage van 500.000. Het is vleidend dat er zoveel interesse is voor Haarlem.

#### **Ordevoorstel**

De voorzitter doet een voorstel van orde: agendapunt 11, voorbereidingsbesluit Schoterbrug, als eerste te behandelen, zodat de heer Emmens het woord kan voeren.

#### **11. Voorbereidingsbesluit t.b.v. Schoterbrug**

De heer Emmens constateert dat agendapunt 12 op voorstel van de wethouder is ingetrokken. De aannemerscombinatie heeft haar plan ingetrokken. De welstandscriteria wijken af en kunnen niet zonder meer worden aangenomen. Er is nu wel veel aandacht.

*Eerste termijn:*

De heer **Reeskamp** constateert dat de Haarlemsche Jachtclub een positieve ontwikkeling ziet. D66 wordt graag op de hoogte gehouden.

De heer **De Vries** memoreert aan de plannen voor een fly-over binnen een groot project Oostbrug van wethouder Divendal vorig jaar. Die plannen zijn nu niet meer aan de orde. Er is nog tweederde deel over van het project: de Oostweg en de Schoterbrug. De problemen hebben

kennelijk niet alleen met de Haarlemsche Jachtclub te maken. De heer De Vries wil graag meer informatie over de andere watersportverenigingen. Voorts is hij benieuwd naar de stand van zaken bij de Schoterhaven, de vereniging die toch moest verhuizen. Komt de aannemer met een claim?

De heer **Visser** informeert naar de relatie tot de Waarderpolder en of er nu sprake is van twee bestemmingsplannen.

De heer **Pen** hoopt op heldere communicatie. De aanleg van de Schoterbrug mag geen vertraging oplopen.

**GroenLinks** is benieuwd naar de mening van de wethouder, want de milieuconsequenties van de brug zullen naar verwachting strijdig zijn met de artikel 19-procedure.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Nieuwenburg** meldt dat er inderdaad een aantal bestemmingsplannen ligt en de gemeente is genoodzaakt een aantal voorbereidingsbesluiten te nemen. Het bestemmingsplan Waarderpolder komt binnenkort, zodat iedereen kan zien hoe de inrichting eruit gaat zien.

*Tweede termijn:*

De heer **De Vries** constateert dat de wethouder niet reageert op zijn vraag. Bij de rondvraag komt hij hierop terug.

**Partij Spaarnestad** is tegen het voorbereidingsbesluit.

De voorzitter stelt vast dat behalve Partij Spaarnestad iedereen akkoord is met het voorbereidingsbesluit Schoterbrug en dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

#### **7. Tweede tranche frictiekosten MZK als gevolg van bezuinigingen.**

De heer **Özcan** stelt aan de orde dat de PvdA tijdens de eerdere discussie over de MZK heeft gevraagd het met minder geld te doen. De wethouder kan met een goed verhaal hierop terugkomen, maar nu ziet de heer Özcan te weinig uitleg in de stukken. Hij wil graag een toelichting op de 187.000 euro die nu wordt gevraagd.

De heer **Visser** informeert of dit wel in de commissie Bestuur aan de orde is geweest. (Ja). Hij sluit zich aan bij de vorige spreker.

**Wethouder Van Velzen** meldt dat er aanvankelijk een bedrag van 640.000 euro als frictiekosten besproken werd. Die frictiekosten werden toegekend, maar het bedrag kwam in twee tranches beschikbaar. Aan de muziekschool werd de opdracht gegeven het aantal lessen te verminderen op basis van het sociaal statuut en dat bij de gemeente in rekening te brengen. Hiermee was 585.000 euro gemoeid. Dat is de reden dat die tweede tranche er nu ligt. Toen was men al bang dat het bedrag aan het einde op zou zijn.

De heer **Özcan** is blij dat er een besparing is van 75.000 euro.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als hamerstuk naar de raad kan.

#### **10. Financiering voorbereidingskosten project Scheepmakerskwartier**

*Eerste termijn:*

De heer **Draaisma** is blij met de manier waarop dit gaat. Er staat een helder verhaal over de grondexploitatie. GroenLinks denkt dat er nog meer woningen zouden kunnen komen.

GroenLinks is voorstander van de brug en de partij is blij dat de burgers erbij betrokken worden. Toch een punt van zorg voor de burgerparticipatie: op bladzijde 16 graag het woord 'participatie' vervangen door 'inspraak'.

De heer **Pen** spreekt zijn complimenten uit voor dit mooie plan. Toch vindt hij het onderdeel recreatie Spaarne niet duidelijk terug. Voorts is hij benieuwd naar het onderzoek naar de sanering. De provincie heeft veel geld beschikbaar voor dit soort ontwikkelingen. Dat is wellicht een aandachtspunt. Verder laten bedrijven zich niet uitplaatsen, dus misschien is het verstandig het MKB en de KvK hierbij te betrekken.

Ook de heer **Reeskamp** is positief en sluit zich voor een belangrijk deel aan bij het CDA. Kritisch is hij ten opzichte van het risico om bedrijven uit te plaatsen, de financiering van de brug, het veto van de gemeente voor de komst van een supermarkt. Graag hoort hij de visie van de gemeente. Op bladzijde 9 ziet hij liever een gedetailleerdere visie van het plan.

De heer **Visser** is positief, maar vraagt waarom er een maximum aan het woonvolume is verbonden. Uiteraard staat de kwaliteit voorop. Een supermarkt is wenselijk en de brug dient een duidelijke eis te zijn voor de ontwikkelaar.

De heer **Hiltemann** verbaast zich erover dat alle fracties enthousiast zijn over de brug, want de buurtbewoners zijn dat niet! De mogelijkheden voor waterrecreatie zijn beperkt. Hij ziet liever een hogere waterkwaliteit in plaats van een brug.

De woorden van de heer Hiltemann zijn de heer **De Vries** uit het hart gegrepen. De nautische invulling van het gebied moet nog plaatsvinden. Dit is de enige kans dat de gemeente Haarlem nog iets kan maken van dat gebied.

De heer **Fritz** vindt het goed dat er nog niet wordt begonnen met de grondexploitatie, maar de PvdA bekijkt wel of de brug haalbaar is. Als het onmogelijk is steigers aan te leggen boven de waterspiegel, dan ligt de oplossing in het aanpassen van het plan. Als de ontwikkeling door de eigenaar van het oude Dantumaterrein niet overeenstemt met de plannen van de gemeente, dan is gebruik maken van het bestemmingsplan wellicht een oplossing. De PvdA is benieuwd of de wethouder dat wil afdwingen.

#### *Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Van Velzen** stelt dat het stuk bedoeld is om inzichtelijk te maken wat er haalbaar is. De Principaal moet het leeuwendeel van het werk doen. Het aantal woningen dat nu op papier staat, lijkt het maximaal haalbare. Sommigen vinden de brug schitterend, anderen vinden het niets. De kostenraming lijkt laag. Indien het plan financieel haalbaar is zonder de brug, dan realiseert de gemeente het plan zonder brug. De bewoners hebben zorg om het opbrengen van het verkeer op de brug. Nautisch gezien ligt die brug daar – vlak achter de bocht – moeilijk. Er loopt nog een discussie om het langzaamverkeerpad te onderbreken. De gemeente richt haar aandacht in eerste instantie op het realiseren van woningbouw. Voorwaarde is dat dit gebeurt in overeenstemming met Cavex. Een plan voor een insteekhaven is financieel nauwelijks haalbaar. Daarom heeft de gemeente voorgesteld de blik over de nautische invulling te verruimen (uitbreiding richting molen De Adriaan en richting overkant). Daaraan wordt nu gewerkt. Steigers boven open water vormen inderdaad een probleem. De eigenaar van het Dantumaterrein wil eigenlijk niet meewerken. De gemeente is nog in gesprek, maar de afloop is onzeker. De gemeente wil de brug niet zelf financieren, want zij heeft andere prioriteiten. De haalbaarheidsstudie richt zich voor 99% op dat gebied mét brug. De brug biedt grote voordelen voor het langzaamverkeer. De komst van een supermarkt wordt bemoeilijkt door de detailhandelsnota. Voor alle duidelijkheid: het wordt geen IJburg aan het Spaarne.

#### *Tweede termijn:*

De heer **Visser** meent dat de brug over de Kinderhuissingel voor niets is gebouwd, als de brug in dit plan niet wordt gerealiseerd.

De heer **Reeskamp** stelt voor de detailhandelsnota op te frissen. Hij is ook benieuwd om hoeveel geld het hier eigenlijk gaat, omdat het college gaat voorfinancieren uit de reserve vastgoed. Hij ziet die informatie graag toegevoegd aan dit stuk.

De heer **De Vries** blijft zich ernstig zorgen maken om het compleet ontbreken van de nautische invulling van dit gebied.

De heer **Pen** maakt complimenten voor de functiemix. Daag de ontwikkelaar uit en stel hardere randvoorwaarden als het gaat om woningbouw.

#### **Ordevoorstel**

Ter vergadering meldt zich de heer Vijn als inspreker. Hij kan alsnog het woord voeren.

De heer **Vijn** heeft enkele aantekeningen gemaakt en een paar folders waarin hij uitgebreid zijn ideeën laat zien over de toekomst van Haarlem Spaarnestad. Hij memoreert dat er in 1995

sprake was van het toelaten van enkele historische schepen in de Haarlemse binnenstad. Dit werd niet gerealiseerd. Het betrof klassieke schepen met een monumentale status, waarvoor mogelijk subsidie beschikbaar was. De heer Vijn noemt nog enkele soortgelijke gemiste kansen. In 1988 organiseerde hij de Haarlemse Vaardagen. Dat was een grandioos feest. Het kan dus ook in Haarlem en hij wil daaraan graag meewerken.

Hij heeft nieuwe ideeën geformuleerd om het Spaarne vloeibaar te houden: roeien op het Spaarne. Molen De Adriaan is er gekomen, het theehuis is er nog niet en een aantal hellingen zal worden gerenoveerd. Er kan nog heel veel gebeuren.

Dertien jaar geleden heeft de heer Vijn zijn Spaarneplannen ontwikkeld. Acht jaar geleden heeft hij zijn idee over de Spaarnehaven opgetekend. Hij weet zijn plannen door een groot deel van de Haarlemmers gesteund. Andere steden investeren miljoenen in dergelijke plannen, maar Haarlem bouwt nu flats op de kans van Haarlem. Geen passantenhaven, geen museumhaven, maar flats. Geen duizenden toeristen, geen honderden boten in en terrassen aan het water, maar flats. Als het Cavexgebied niet doorgaat, dan krijgt Haarlem geen kans op herhaling meer.

De heer **De Vries** informeert naar de financiële haalbaarheid van de plannen.

De heer **Vijn** wijst op gemeentes als Alkmaar en Amersfoort, die met subsidies gelden hebben verworven om havens aan te leggen. In Breda sloopt men zelfs de parkeerplaatsen om een nieuwe haven in de binnenstad aan te leggen. De heer Vijn laat enkele boekjes achter waarin zijn ideeën zijn vormgegeven.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden hun advies kenbaar te maken.

Partij Spaarnestad en Axielijst adviseren negatief.

Het CDA neemt het stuk mee terug naar de fractie.

Positief adviseren GroenLinks, SP (excl. de brug), VVD, D66 en CU-SGP.

Dit stuk gaat als besprekingsstuk naar de raad.

### **Voorstel van orde**

Er volgt een korte pauze van 21.40 – 21.50 uur. Na de pauze wil wethouder Van Velzen twee vertrouwelijke mededelingen doen. De voorzitter staat dit toe. Hiervan wordt een aparte, vertrouwelijke bijlage bij het verslag gemaakt.

Daarna komt de familie Van Zon alsnog inspreken bij het agendapunt planschade Leidsestraat 18.

### **9. Planschade Leidsestraat 18**

Als insprekers doen de heer en mevrouw Van Zon het woord. Zij zijn de bewoners van Leidsestraat 18, de woning die zij in 1999 betrokken en waar zij tot voor kort gelukkig en tevreden woonden, totdat de burens het plan realiseerden om een etage op hun woning te bouwen. De familie Van Zon lijdt onder de consequenties van die verbouwing en heeft daarom een planschadeprocedure gestart.

SAOZ is indertijd bij de familie geweest. De familie kreeg de indruk dat het bureau niet onpartijdig was. Er werd een negatief advies uitgebracht. De waarde van het huis is met 30.000 euro verminderd, maar daar gaf het bureau geen reactie op. De bouwactiviteiten hebben bijna drie jaar geduurd en in de loop van die periode zijn er in het huis van de familie Van Zon scheuren ontstaan door het heien. Behalve de overlast van de verbouwing is er dus sprake van daadwerkelijke schade aan de woning. Dit zou niet zijn gebeurd als de gemeente geen bouwvergunning had afgegeven. De burens hebben nu een prachtige woning, maar de familie Van Zon zit met een scheurenschade van 10.000 euro. De heer Van Zon hoopt dat de commissie de stukken wil herzien en dat hij een genoegdoening van de gemeente kan ontvangen.

De heer **De Vries** informeert in hoeverre de gemeente overtuigd is van de schade.

De heer **Visser** stelt dat in de onderhavige stukken sprake is van planschade. Voor bouwschade bestaan andere procedures. Bij schade zou de bouw moeten worden stilgelegd. Verder informeert hij of de gemeente proactief helder heeft gecommuniceerd.

De heer **Özcan** vraagt of de familie haar schade nog elders aanhangig kan maken.

De heer **Reeskamp** adviseert de familie de privaatrechtelijke weg te bewandelen.

Op 17 mei 2005 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de wethouder Visser. Die heeft 'kennis genomen van de zienswijze van de familie Van Zon'. Daar is verder niets mee gedaan.

De scheuren zijn in de loop van enkele maanden ontstaan na het heien. De fundamenteen verschillen enorm. Daar wordt nu nog onderzoek naar gedaan. Er staat in principe geen rechtsgang meer open, wel privaatrechtelijk, maar daarin speelt de gemeente geen rol. Bureau SOAZ is in de arm genomen om de schade objectief vast te stellen. Dat is de gebruikelijke gang van zaken. De communicatie met de gemeente is goed verlopen, maar de procedure heeft betrekking op de planschade.

De voorzitter concludeert in tweede instantie dat dit onderwerp als hamerstuk naar de raad gaat.

### **Voorstel van orde**

De voorzitter stelt voor om de volgende twee agendapunten 13 en 14, Beantwoording artikel 38 vragen van de heer Vrugt inzake problematiek funderingsaanpak en Van het Zuiverste Water, naar de agenda van volgende week te verschuiven.

### **10. Rondvraag**

De heer **Pen** heeft gelezen dat de plannen voor ontwikkeling rond de Veerplas wel rendabel zijn. Hij wil graag een toelichting.

De heer **Wever** wil graag informatie horen over de fijnstofproblematiek bij de Amsterdamse vaart en de nieuwbouwplannen voor de Dr. Schaepmanstraat.

De heer **Reeskamp** vraagt of het advies van deskundige Asselbergs voor het Provinciehuis bindend is.

De heer **Visser** wil graag informatie over de Noordvleugel en de ontwikkeling rond station Heemstede.

De heer **De Vries** informeert naar de bedrijven bij de Schoterbrug en naar de voortgang van de Schoterhaven. Wat gebeurt er als de aannemer met de Schoterbrug wil beginnen, maar dat niet kan doordat de Schoterhaven niet op planning ligt?

De heer **Vrugt** heeft vragen naar aanleiding van de motie via de mail ingediend.

Wethouder **Nieuwenburg** zorgt voor schriftelijke afhandeling van de via de mail ingediende motie.

- Voor de Schoterhaven zijn nog geen vergunningen verleend.
- Op de plannen bij het Vogelpark is nu een nieuwe inspraakperiode opengesteld. De commissieleden ontvangen een afschrift van de nieuwe reactie van het college aan de gemeente Heemstede, nadat wethouder Nieuwenburg zijn collega aldaar persoonlijk heeft geïnformeerd.
- De commissaris van de koningin wil dat de patstelling rond het Provinciehuis doorbroken wordt. Daarom is de heer Asselbergs aangesteld. Voor zover bekend gaat het niet om een bindend advies. De gemeente heeft de beslissing voor de bouwaanvraag nog even aangehouden. Nogmaals, het advies is niet bindend.
- De antwoorden voor de Dr. Schaepmanstraat heeft wethouder Nieuwenburg vandaag gezien. De commissieleden krijgen ze, maar het is de juiste gang van zaken om dit eerst met de wijkraad te bespreken. Er wordt hard gewerkt aan de beantwoording. Ook de fijnstofproblematiek komt aan de orde.
- Voor de zomer lag er een vraag over de recreatieve ontwikkeling rond de Veerplas. Recentelijk heeft er een gesprek met de initiatiefnemer plaatsgevonden. Dat past binnen het bestemmingsplan. Wethouder Nieuwenburg wil eerst het persbericht hierover lezen.

### **11. Agenda komende commissievergaderingen en actiepuntenlijst**

Aan de agenda voor de commissievergadering van volgende week worden de doorgeschoven agendapunten 13 en 14 toegevoegd: Beantwoording artikel 38 vragen van de heer Vrugt inzake problematiek funderingsaanpak en Van het Zuiverste Water.

De voorzitter neemt de lijst door met stukken ter kennisname. De volgende stukken worden bij meerderheid van de commissie toegevoegd aan de agenda van 14 september:

- Concentratie splitsen van woningen en kamerverhuur Transvaalbuurt o.v.v. CDA, GL en Axielijst.
- Convenant regionale afstemming leisure- en detailhandelsontwikkelingen Zuid-Kennemerland en Haarlemmermeer o.v.v. CDA en CU-SGP.
- Beleidsregels 'Indieningvereisten voor verzoeken om vrijstelling van het bestemmingsplan' o.v.v. D66, CDA en CU-SGP.

Afhankelijk van tijdige informatie van de wethouder zal tevens het onderwerp 'visie van de gemeente op breedband/glasvezel' n.a.v. de beantwoording van vraag 51/06 worden besproken (waarschijnlijk niet eerder dan vergadering van 28 september a.s.).

### **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.