

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 APRIL 2006 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

Dhrn. A.J. Van den Beld (VVD), M. Harroud (CDA), R. Hiltmann (SP), G. Van der Spoel (CU/SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst) en mw. P. Bosma (VVD), T. Hoffmans (GL), A. de Jong (GL), L. van Zetten (D66) en M. Zoon (PvdA)

Mede aanwezig:

Mw. R. Keesstra (voorzitter), dhrn. M. Divendal (wethouder), R. Grondel (wethouder), J. Visser (wethouder) en mw. M. Blaauboer (secretaris) en Jackl (notuliste)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de eerste vergadering van deze commissie. Er zijn geen berichten van verhindering. De mededelingen zijn:

- Nagekomen brief inzake de herinrichting van de Kinderhuissingel (agendapunt 7).
- Nagekomen brief van MKB Haarlem (agendapunt 10). Beide brieven worden ter vergadering aan de commissieleden uitgereikt.
- Bij agendapunten 7 en 10 is een aantal insprekers aangemeld.

Mw. **Blaauboer** licht toe hoe de spreektijden werken. Uit het verstrekte overzicht blijkt hoeveel minuten iedere spreker heeft. Dit is ook zichtbaar op een scherm. De tijd is ingedeeld op basis van 170 minuten met een verdeelsleutel over de fracties minus 30% voor voorzitter e.d.

De **voorzitter** geeft kort gelegenheid voor een voorstelrondje. Bij ieder agendapunt zal de betrokken ambtenaar zich kort voorstellen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen agenda (revue)

De **voorzitter** vraagt de commissieleden of behoefte is aan bespreking en inventariseert wie het woord wil voeren. Geen van de commissieleden wil het woord voeren over agendapunt 7.

4. Inventariseren rondvraag

Mw. **Zoon**: een vraag voor weth. Divendal.

Dhr. **Vrugt**: vragen voor weth. Grondel en Divendal.

Mw. **Van Zetten**: wil aan de orde stellen dat de afstand met het publiek zo groot is. De voorzitter geeft te kennen dat dat een zaak is voor het presidium.

Dhr. **De Vries**: een vraag voor weth. Divendal.

Mw. **Bosma**: agendapunt 11.

Mw. **De Jong** wil drie ter kennisname stukken agenderen voor de volgende vergadering:

- GSM- en UMTS-antennes. Hiermee moet nog terughoudender worden omgegaan.
- Voorstel tot instemming aanpassing locatie van de val van de Schoterbrug.
- Richtlijnen Milieueffectrapportage jachthaven Schoterroog. Hieraan wil GroenLinks nog extra richtlijnen toevoegen.

Mw. **Zoon** wil graag weten over welke richtlijnen het gaat. Mw. De Jong zegt toe dit te zullen toelichten.

De **voorzitter** brengt het voorstel van mw. De Jong in een gewogen stemming. Het eerste en derde punt zijn akkoord, voor het tweede punt wordt geen meerderheid gevonden.

Mw. **Bosma** wil het ter kennisname stuk over Raaks-project: tijdelijk parkeren agenderen voor de volgende vergadering in verband met het wegvallen van de parkeerplaatsen aan de Gedempte Oude Gracht. De commissie stemt hiermee in.

Dhr. **De Vries** wil op de volgende vergadering toch stilstaan bij de val van de Schoterbrug. De voorzitter wijst erop dat dit punt is afgedaan.

5. Vervangen walmuren Spaarndamseweg *Besluit wordt gevraagd op verzoek van het college*

Mw. **Hoffmans** is met het voorstel akkoord maar wil dat ook meteen een fietspad wordt aangelegd. Gaat het college dit ook doen?

Mw. **Zoon** heeft de volgende vragen:

- Het onderhoud is nodig, maar in het stuk wordt niet aangegeven hoe tijdelijk de noodmaatregelen zijn.
- De gedoogde parkeermogelijkheden worden opgeheven. Wanneer alleen wordt gedoogd, bestaan de parkeermogelijkheden niet en hoeven ook geen noodmaatregelen te worden genomen.
- Verzocht wordt om een situatieschets waaruit blijkt waar de drie bushaltes komen en hoever het van daar af het lopen is naar de achterliggende buurt (Scheepmakerskwartier).

Dhr. **De Vries** verzoekt het college om grote haast te maken. Nu wordt een voorbereidingskrediet gevraagd van slechts € 175.000,- voor 2006 en 2007. Hieruit blijkt dat de wethouder pas in 2008 wil beginnen. Waarom kan dit niet sneller worden opgepakt?

Dhr. **Van den Beld** heeft de volgende vragen:

- Welke criteria zijn ontwikkeld voor achterstallig onderhoud? Valt deze lokatie onder de ergste categorie?
- Moet de uitvoering plaatsvinden voor een bepaalde datum?
- Wanneer begint de uitvoering? Het lijkt alsof er nu alleen onderzoek zal worden gedaan.

De **voorzitter** introduceert de heer **Buijs**, de auteur van dit stuk.

Weth. **Visser** beantwoordt de vragen als volgt.

- De walmuren zijn in technische zin op. Er is geen enkele reden om geen onderhoud te plegen. Na de reparatie kan er weer worden aangemeerd. Het zou spreker veel waard zijn wanneer de kade autoloos zou blijven.
- Het is een sobere notitie. Er moeten twee zaken gebeuren: het herstellen van de walmuren en het door Rijnland leggen van een persleiding voor de afvoer van water naar het riool. Daarna kan worden gesproken over de herinrichting van het gebied rond de Spaarndamseweg. Dat ligt nu niet voor want er is geen geld voor. Uiteindelijk is het de bedoeling dat er vrijliggende fietspaden komen. De werkzaamheden moeten plaatsvinden in 2006 en uiterlijk 2007.

Mw. **Zoon** vraagt of de weg over twee jaar weer open moet omdat bijv. iets aan het riool moet gebeuren.

Weth. **Visser** licht toe dat alle ondergrondse werkzaamheden nu worden gedaan.

Mw. **Hoffmans** vraagt waarom de fietspaden dan niet meteen kunnen worden meegenomen.

Weth. **Visser** antwoordt dat dat heeft te maken met de financiële situatie van de gemeente. Nu wordt gedaan wat moet in het licht van de technische staat. Rijnland en de gemeente Haarlem hebben de plicht de weg in zo'n staat terug te brengen dat die geschikt is voor auto's en fietsers. Het plan is om gescheiden fietspaden aan te leggen.

Mw. **Zoon** had dit voorstel liever in een groter verband gezien zodat integrale afwegingen gemaakt konden worden over het hele gebied van de Spaarndamseweg. Hierbij had dan ook de Schoterbrug betrokken kunnen worden. In dat opzicht is het een mager stuk.

Weth. **Visser** geeft nogmaals aan dat de besluitvorming die nu voorligt alleen betrekking heeft op het technische gedeelte. Daarvoor wordt nu een onderzoekskrediet gevraagd. Mw. Zoon is van mening dat de raad binnen het onderzoekskrediet de kaders stelt. Weth. **Visser** benadrukt dat het nieuwe college de andere aspecten wil meenemen in het voorbereidingsverhaal over de herinrichting. Alle door mw. Zoon en mw. Hoffmans gevraagde aspecten komen weer terug bij het college. Dat hoort bij het onderzoekskrediet.

De **voorzitter** wijst erop dat de behandeltijd van dit onderwerp is verstreken.

Weth. **Visser** vervolgt het beantwoorden van de vragen.

- De voorbereiding neemt anderhalf jaar in beslag.

Dhr. **De Vries** vraagt wanneer de wethouder dan de gereserveerde € 4,3 miljoen wil gaan uitgeven.

Weth. **Visser** antwoordt dat voor een groot werk nu eenmaal een goede voorbereiding nodig is.

Dhr. **Van den Beld** vraagt of het gereserveerde bedrag voldoende is.

Weth. **Visser** is van mening dat de kostenraming juist is. Er wordt alles aan gedaan om zo goed mogelijk uit te komen. Als het werk wordt aanbesteed, kan er altijd nog een verrassing komen, maar met de kennis van nu zijn de bedragen correct.

De **voorzitter** vraagt per partij het advies op dit stuk.

Mw. **Van Zetten**: akkoord.

Dhr. **Vrugt**: akkoord.

Mw. **Zoon** heeft nog geen antwoord gekregen op haar vragen.

Weth. **Visser** licht toe dat de bushaltes tijdelijk zijn omdat het om een tijdelijk werk van anderhalf jaar gaat. De gemeente heeft ook te maken met de planning van Rijnland, die in 2006 klaar wil zijn met de persleiding en de riolering. Rekening wordt gehouden met een uitloop naar 2007. Het gaat om de Spaarndamseweg van het havenkantoor naar het noorden.

Mw. **Zoon** is akkoord.

Mw. **Hoffmans**: akkoord en ziet de verdere uitwerking graag tegemoet.

Dhr. **Harroud**: akkoord.

Dhr. **Hiltemann**: akkoord. Spreker vraagt zich wel af hoe het zal gaan met de verkeersafwikkeling. De voorzitter wijst erop dat dat een ander onderwerp is dat nu niet kan worden behandeld.

Dhr. **Van der Spoel**: akkoord.

Dhr. **De Vries** herhaalt dat dit de hoogste urgentie heeft. De wethouder heeft ruim een jaar nodig voor de technische voorbereiding. Hoe sneller dit wordt aangepakt, hoe beter.

Mw. **Bosma**: akkoord.

Dhr. **Van den Beld** heeft op twee vragen geen antwoord gekregen. Uiteraard is de VVD akkoord.

Weth. **Visser** beantwoordt de vragen van de heer Van den Beld. Het gaat om de ergste soort van achterstallig onderhoud. Voor de voorbereiding van dit grote werk is een tot anderhalf jaar nodig. De planning hangt ook samen met de Schoterbrug en de werkzaamheden van Rijnland. Het is daarom niet te zeggen wanneer het werk precies gaat plaatsvinden maar wat betreft de gemeente is het in 2007 afgerond.

De **voorzitter** stelt voor bij de volgende onderwerpen beter op de spreektijden te letten en geen interrupties te plegen op de antwoorden van de wethouder.

Mw. **Zoon** is hier niet voor omdat dat het debat doodslaat.

6. Vaststelling Milieuwerkprogramma 2006

Besluit wordt gevraagd op verzoek van het college

Dhr. **De Vries** vraagt waarom de fijnstofproblematiek nergens in het stuk wordt genoemd.

Mw. **Bosma** verwijst naar het Prioriteitenplan 2006, waarin staat dat het baggerprogramma doorgaat. Daar is geld over. Waar gaat dat naartoe?

Dhr. **Harroud** vraagt of dit programma van eisen voor het duurzaam bouwen nog geldig is voor de nieuwe coalitie.

Mw. **De Jong** is heel tevreden als het lukt om dit allemaal uit te voeren. Hopelijk is het wel realistisch en komt er een goede evaluatie. Er ligt een voorstel van de Bomenstichting waarover het bestuur nog moet besluiten. Weet de wethouder wanneer dat gaat gebeuren?

Mw. **Zoon** wil de zorgen van de vorige sprekers wegnemen. Het plan is zeker realistisch. Duurzaam bouwen is een beleidsitem dat hier is vastgesteld en dat niet overboord wordt gegooid. Spreekster wijst erop dat de schoonheidsgraad, genoemd op pagina 25, nog moet worden vastgesteld. Waarom wordt dat dan toch in het stuk genoemd, terwijl er nog geen geld beschikbaar is gesteld? Hierover moet aparte besluitvorming plaatsvinden.

Dhr. **Vrugt** zet vraagtekens bij de vele uren die nodig zijn om ieder jaar dit soort stukken te produceren. Maakt de gemeente gebruik van kringlooppapier?

Mw. **Van Zetten** heeft de volgende vragen:

- Kan voorrang worden gegeven aan het ondergronds inzamelen van papier en glas?
- Is het zinvol om te laten betalen voor het ophalen van grofvuil? Dat wordt nu al op grote schaal op straat gedumpt.
- Bij de doelstellingen voor 2010, op pagina 26, zou geschrapt moeten worden dat met Mutare, een gemeente in Zimbabwe, gediscussieerd gaat worden over duurzaamheid. De levensverwachting van de mensen in Zimbabwe is nog maar 34 jaar.

Weth. **Grondel** beantwoordt de vragen als volgt:

- Het maken van een jaarplan is een wettelijke taak. De inspectie Milieu van VROM ziet toe op het uitvoeren door de gemeenten van milieubeleid. De accountantsterreur is inderdaad hier en daar doorgeschooten. De gemeente heeft echter een goed evenwicht gevonden. Binnen een paar weken is het verslag over 2005 gereed. De rapportages zijn een goed instrumentarium.
- Volgend jaar zal een Uitvoeringsplan fijnstof worden gepresenteerd. Haarlem is een van de vijf steden die dit onderwerp op orde heeft.
- Anderhalf jaar geleden is een kredietbesluit genomen over het baggerwerk. Daarvoor is subsidie ontvangen. Bij het aanbesteden bleken de kosten mee te vallen en is besloten om het bedrag dat over was in beginsel op de plank te leggen en te reserveren voor de tweede fase. De omvang van het bedrag is nog niet bekend omdat af en toe nog tegenvallers opduiken, zoals het aantreffen van kleine munitie. Wanneer de eerste fase is afgerond kan het principebesluit opnieuw worden bekeken. Het is wel belangrijk om de tweede fase, waaraan ook Rijnland zich heeft gecommitteerd, uit te voeren.
- De duurzaamheidsdoelen zijn onveranderd gebleven.
- Het besluit over de bomen is in voorbereiding en zal binnenkort naar het college worden geleid.
- Het is een realistisch werkplan waarvan kan worden verwacht dat het inderdaad kan worden uitgevoerd.
- Op pagina 25 staat dat het doel is geformuleerd maar dat het bestuur er nog geen besluit over heeft genomen. Daarover kan dus geen onduidelijkheid bestaan.

Mw. **Zoon** wil dit onderwerp niet weer over de begroting heen tillen.

Weth. **Grondel** begrijpt de opmerking van mw. Zoon maar kan geen toezeggingen doen over de portefeuille van een andere wethouder. Dit plan beschrijft activiteiten van alle sectoren. De raad kan niet door een wijziging in de tekst de werkelijkheid veranderen. Spreker weet niet of zijn collega financiële ruimte heeft voor het voorstel van mw. Zoon en kan daarom geen

antwoord geven op haar vraag. De vraag zal worden meegenomen naar de portefeuillehouder en in de raad worden behandeld.

- De gemeente gebruikt kringlooppapier. Een van de doelstellingen is duurzaam inkopen en er is een coördinator duurzaamheid ingesteld.
- Het ondergronds inzamelen kan beter met de portefeuillehouder worden besproken.
- In het plan staat expliciet dat het betalen voor ophalen van grofvuil voorlopig niet wordt ingevoerd.

De **voorzitter** wil in verband met de tijd de tweede termijn combineren met de adviesronde.

Dhr. **Hiltemann**: akkoord.

Dhr. **Van der Spoel**: akkoord.

Dhr. **De Vries** kan het woord fijnstof nergens in het stuk vinden.

Weth. **Grondel** wijst erop dat het stuk gaat over luchtkwaliteit. Fijnstof is daarvan onderdeel.

Dhr. **De Vries** is akkoord met het voorstel.

Mw. **Bosma**: akkoord. Spreekster wil als advies meegeven dat het geld dat over is van de baggerwerkzaamheden wordt gebruikt voor verdere uitvoeringswerkzaamheden. Valt onder het baggeren ook het schoonmaken van sloten?

Dhr. **Harroud**: akkoord.

Mw. **De Jong**: akkoord.

Mw. **Zoon** wil het stuk op de lijst als hamerstuk met stemverklaring omdat haar advies afhangt van het antwoord op de vraag over de schoonheidsgraden.

Dhr. **Vrugt**: akkoord.

Mw. **Van Zetten** heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag over Mutare.

Weth. **Grondel** antwoordt dat duurzaamheid in een stad als Mutare zeer belangrijk is. In het stuk staat dat het een voornemen is omdat er nog geen partners zijn. Van de kant van Mutare is er veel belangstelling.

Na de afronding van het baggerproject, over ongeveer een halfjaar, komt een afrekening naar de raad met een voorstel over hoe om te gaan met de resterende middelen. Het is nu niet het moment om daarover een besluit te nemen. Spreker wijst erop dat er een enorm vliegwiel in zit: Haarlem draagt slechts 30% bij aan het totale bedrag dat in de gemeente aan baggeren wordt besteed. Rijnland en het rijk betalen de overige 70%. Wanneer Haarlem zijn bijdrage intrekt, vervalt de rest van het bedrag ook terwijl dertig jaar achterstand op het gebied van baggerwerk moet worden weggevoerd.

De **voorzitter** stelt vast dat het een bespreekstuk wordt in de raad.

7. Uitvoering Bruggen Kinderhuissingel en Kloppersingel

Besluit wordt gevraagd op verzoek van het college

De **voorzitter** deelt mede dat de heer Den Hertog wil inspreken en verzoekt hem achter de microfoon plaats te nemen.

Dhr. **Den Hertog** had van de griffie begrepen dat de herinrichting van de Kinderhuissingel en de Kloppersingel als besluitpunt was geagendeerd. Dit is echter een misverstand. Nu is de uitvoering aan de orde. Desondanks wordt de heer Den Hertog in de gelegenheid gesteld kort te spreken en doet dit namens alle bewoners van het begin van de Kinderhuissingel tussen de Kenaubrug en de Garenkokerskade. De bewoners hebben bezwaar tegen het verdwijnen van een belangrijk beeldbepalend onderdeel van de Kinderhuissingel, namelijk het groene talud en de rozenperkjes. Het voetpad is alleen nodig omdat meer ruimte wordt gemaakt voor de rijbaan en het fietspad. De achtergrond van de herinrichting is duidelijk. Toch hebben de bewoners geen behoefte aan vrijliggende fietspaden omdat de stoep smaller wordt.

Er wordt niets mee gewonnen. Daarom pleiten de bewoners ervoor de herinrichting te laten plaatsvinden binnen het bestaande profiel.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid om te reageren.

Dhr. **Harroud** vraagt of dit tijdens de inspraak is aangekaart.

Dhr. **Den Hertog** bevestigt dit maar geeft aan dat de details van het plan pas op het laatste moment duidelijk werden. De beschikbare plattegrond op A4-formaat was hiervoor niet duidelijk genoeg.

Weth. **Visser** deelt mede dat alleen nog maar sprake is geweest van participatie. Iedereen kan nu formeel reageren op het plan zodat de discussie met alle argumenten weer aan de orde komt.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Programma van Eisen Buitenruimte Deo

Bespreking vindt plaats op verzoek van het college

In verband met de tijd verzoekt de **voorzitter** om alleen politieke vragen te stellen. De voorzitter stelt mw. **De Poorter**, projectmanager, en dhr. **Greuter**, medeopsteller van het stuk, in de gelegenheid zich kort voor te stellen. Het is een technisch voorstel, waarin alleen de buitenruimte aan de orde komt.

Mw. **Zoon** vraagt zich af waarom het college dit onderwerp wil bespreken. In een van de andere commissies is hierover al uitvoerig gesproken. Spreekster wil terugverwijzen naar het Masterplan en het bestemmingsplan dat daarbij is afgekaart.

Dhr. **Harroud** leest in het stuk dat een aantal participanten heeft meegedaan. Die reacties zijn jammer genoeg niet in het stuk opgenomen.

Weth. **Visser** geeft mw. Zoon gelijk. Het stuk had ter informatie moeten worden opgenomen.

De **voorzitter** constateert dat het stuk hiermee is besproken.

9. Centrale afstandbediening beweegbare bruggen; uitvoeringskrediet

Bespreking vindt plaats op verzoek van het college

Mw. **Zoon** wil een ordevoorstel doen. Het college wordt verzocht aan te geven waarom het stuk is ingebracht.

Weth. **Visser** licht toe dat dat is gedaan conform de afspraken en toezeggingen die in het verleden aan de commissie zijn gedaan. Toen is afgesproken dat iedere stap ter bespreking zou worden voorgelegd.

De **voorzitter** geeft aan dat in het vervolg in de stukken zal worden opgenomen wat de motivatie van het college is.

Dhr. Vrugt heeft de volgende vragen:

- Waar komt de centrale bedieningspost bij de Langebrug, en wanneer komt deze er?
- Is bij de plaatsing van het huisje rekening gehouden met de discussie over de Spaarnepassage?
- Als de Schoterbrug er komt, wordt deze in de centrale bediening meegenomen. Is ook al rekening gehouden met de brug die is gepland bij het Scheepmakerskwartier?
- Bij de Schouwbroekerbrug zal nog een brugwachter worden ingezet. Is het op termijn niet goedkoper om deze brug ook mee te nemen in de centrale bediening? Wil de gemeente Heemstede hier niet aan meebetalen?
- In Hoofdstuk 4 staat bij de conclusies dat de brugbedieningspost tevens een uitvalsbasis is voor de bruggen in de binnenstad. Dit roept vragen op.
- In het overzicht staat dat € 20.000,- is opgenomen voor het ontmantelen van het huisje op de Schouwbroekerbrug terwijl daar iemand blijft gestationeerd. Dat zou € 100.000,- extra kosten in plaats van € 20.000,- minder.

- Spreker wil van de wethouder de garantie dat de brugwachtershuisjes behouden blijven. De **voorzitter** wijst erop dat de officiële spreektijd van dhr. Vrugt om is. De technische vragen hadden beter van tevoren kunnen worden gesteld.

Mw. **Zoon** vraagt waar de brugwachters zelf blijven. Zijn frictiekosten te verwachten als gevolg van boventalligheid door de automatisering?

Dhr. **De Vries** heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Het is niet handig dat een stuk uit 2001 met bedragen in guldens als bijlage is bijgevoegd.
- Bij bijlage C ontbreekt de overzichtstekening.
- Het zou niet altijd verstandig zijn om op afstand te bedienen. Waarom is dat niet duidelijk op een rij gezet?
- Het gaat om vier of vijf bruggen maar soms wordt er maar één genoemd.
- Wat is financieel de justificatie om dit te automatiseren? De stichtingskosten zijn € 125.000,-. Is dat per brug of voor alle bruggen?
- Optie 2 zou € 700.000,- kosten. Verderop staat dat het om € 1,3 miljoen gaat. De wethouder wordt verzocht het verschil uit te leggen.

Dhr. **Van den Beld** heeft de volgende vragen:

- Gisteravond is een uitleg gegeven over deze problematiek waarin werd gesteld dat er een besparing zou zijn in fte's. Dat is in de nota niet terug te vinden.
- Door het hele stuk heen wordt over Arbo-problemen gesproken. Welke zijn dat?
- In hoeverre worden de brugwachtershuisjes nu nog gebruikt?
- In de conclusie staat dat de effecten op de doorstroom van de scheepvaart moeilijk zijn te kwantificeren. Integratie met andere verkeersmanagementsystemen is nodig. Die moeten nog worden opgezet. Dan komt nog een groot project om de hoek kijken. Waaraan gaan we ons nu verbinden?

Weth. **Visser** beantwoordt de vragen als volgt:

- De markt gaat uiteindelijk voor de burgers de oplossing geven. De Spaarnepassage maakt daar geen deel van uit. Het blijft buiten de invloedssfeer van de Zuidtangent. De Lange Brug blijft er dus buiten. Andere bruggen, zoals de Schoterbrug, kunnen wel degelijk op het systeem worden aangesloten. Als er een brug over de Nieuwe Gracht komt, zou deze dus ook kunnen worden aangesloten.
- De huisjes blijven behouden en zijn in gebruik.
- Het aantal fte's blijft op peil. Er is een vaste kern brugwachters en op hoogtijdagen en bij ziekte wordt gebruikgemaakt van uitzendkrachten. De stadsbruggen blijven persoonlijk bediend worden. Het plan voorziet niet in het aansluiten van de binnenstadsbruggen omdat deze daarvoor niet geschikt zijn. Er zullen dus altijd brugwachters nodig blijven. Op langere termijn kan wellicht worden bespaard op uitzendkrachten.
- De Prinsenbrug is ook een spoorbrug. Deze is door de NS gemandateerd aan de gemeente. Dit knooppunt laat zich niet zomaar automatiseren.
- De nota uit 2001 is alleen ter informatie bijgesloten. Op uitdrukkelijk verzoek van de commissie is onderzocht hoe zoveel mogelijk bruggen kunnen worden aangesloten.

Dhr. **Buijs** licht toe dat de Schouwbroekerbrug en de Buitenbrug nu door één brugwachter worden bediend. In de nieuwe situatie zal de brugwachter dat doen vanuit de centrale bedieningspost. Er is € 20.000,- nodig om die geschikt te maken.

Dhr. **De Vries** verzoekt de wethouder nogmaals uit te leggen waarom in de brief van 22 juni 2005 en in bijlage E verschillende bedragen worden genoemd.

Weth. **Visser** licht toe dat dat komt omdat de brief van 22 juni 2005 is verouderd.

Dhr. **De Vries** vindt dit geen antwoord op zijn vraag. Al eerder was toegezegd het goed op papier te zetten en dat is weer niet gebeurd.

Weth. **Visser** houdt staande dat automatisering per saldo goedkoper is. De vraag van dhr. De Vries zal schriftelijk worden beantwoord.

Dhr. **Van den Belt** verzoekt de wethouder zijn vragen te beantwoorden.

Dhr. **Harroud** wijst erop dat dit technische vragen zijn, die van tevoren hadden moeten worden gesteld.

Weth. **Visser** geeft aan de hele kwestie is ontstaan door de Arbo-problematiek. Het zou veel geld kosten om de huisjes aan te passen.

De vraag van dhr. **Vrugt** ging over de situering van de centrale bedieningspost en niet zozeer over de Lange Brug als zodanig.

Weth. **Visser** geeft aan dat het aan de markt is om daarvoor een goede plek aan te wijzen.

De **voorzitter** sluit de discussie af.

10. Zuidtangent-West: vaststellen definitieve uitgangspunten voor de herinrichting Gedempte Oude Gracht

Bespreking vindt plaats op verzoek van het college

De voorzitter heet de vier sprekers welkom.

Mw. **Ideler** van Stichting Eye Opener spreekt namens minimaal 200 ondernemers. De stad moet goed bereikbaar zijn. De Gedempte Oude Gracht moet geen sluiproute worden. Tweerichtingverkeer is nodig om opstoppingen te voorkomen. Spreekster licht dit toe aan de hand van een plattegrond, die aan de leden van de commissie is uitgedeeld. Eye Opener heeft een alternatief bedacht. Uit onderzoek is gebleken dat hiertegen verkeerstechnisch geen bezwaren bestaan, ondanks het smalle stuk van de Gracht. Een bus is geen hoogwaardig vervoer voor de binnenstad.

De heer **Vegter** van MKB Haarlem ziet het belang in een groter verband, namelijk dat van de hele Randstad. Veel industrie is uit Haarlem verdwenen. Daar is toerisme voor in de plaats gekomen. Met eenrichtingverkeer op de Gedempte Oude Gracht is de stad echter niet goed bereikbaar. Er is veel behoefte aan hoogwaardig openbaar vervoer, ook voor de 80.000 Haarlemmers die buiten de stad werken. Door road pricing zal ook een grote druk op het openbaar vervoer ontstaan.

Mw. **De Vries** spreekt namens de Wijkraad Heiliglanden-De Kamp, die voorstander is van eenrichtingverkeer. De versmalling is nu al een gevaarlijk punt. De wijk kiest dan toch voor de veiligheid van de fietsers. De Wijkraad hoopt dat de palen er daadwerkelijk komen, wanneer blijkt dat het sluiptverkeer toeneemt.

Dhr. **Rood** van de Fietsersbond wil zich niet mengen in de discussie over wel of geen eenrichtingverkeer. De invalshoek van de Fietsersbond is dat fietsers zich comfortabel en veilig door de binnenstad moeten kunnen bewegen. Het uitvoeren van fietspaden in klinkers draagt hier niet aan bij. Een fundamentele discussie moet worden gevoerd over de te gebruiken materialen. Asphalt geniet de voorkeur en is bovendien goedkoop. Klinkers zouden alleen bij uitzondering moeten worden gebruikt en moeten dan van de hoogste kwaliteit zijn. Groningse klinkers zijn aan te raden. Bij de afweging tussen asphalt en klinkerbestrating moet ook de post onderhoud worden meegenomen.

Mw. **De Jong** vraagt aan dhr. Vegter waarom hij het plan van de gemeente onomkeerbaar noemt.

Dhr. **Vegter** heeft dit niet zo gezegd maar heeft alleen geprobeerd te waarschuwen tegen onomkeerbare besluiten. De Haarlemmers moeten uit de auto en in het openbaar vervoer. Een herinrichting die op termijn niet kan worden veranderd omdat daar teveel kosten mee zijn gemoeid, staat die ontwikkeling in de weg. De bereikbaarheid moet centraal staan.

Dhr. **De Vries** vraagt of het dhr. Rood niet uitmaakt of er een- of tweerichtingverkeer komt.

Dhr. **Rood** is blij dat de fietser het nu een keer wint van de auto.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de eerste ronde.

Dhr. **Harroud** ondersteunt het argument van dhr. Vegter. Het is onduidelijk waarom dit onderwerp nu wordt besproken. Het is logischer om eerst te beslissen over de Spaarneovergang. Spreker is geen voorstander van het idee van GroenLinks om de Gedempte Oude Gracht autovrij te maken omdat dat problemen gaat geven met de bevoorrading van de winkels. Daarom moet het eenrichtingverkeer worden behouden.

Mw. De **Jong** staat achter eenrichtingverkeer maar heeft een nog groter voorkeur voor het autovrij maken. Het is een doorgaande fietsroute die geasfalteerd zou moeten worden. Het kostenaspect is hierbij ook van belang. GroenLinks pleit ervoor om de bomen op de Gedempte Oude Gracht te behouden en wil zich nu al uitspreken voor kortparkeren en laden/lossen.

Weth. Divendal merkt op dat er alleen maar plaatsen voor laden en lossen komen.

Mw. **Zoon** herkent zich in dit stuk en is het eens met mw. De Vries van de Wijkraad. Aandacht wordt gevraagd voor de voetgangers en de fietsers. Een 30km-zone is mooi maar die snelheid moet ook worden gehandhaafd.

Mw. **Van Zetten** vindt het belangrijk hoe de ondernemers zich in de binnenstad voelen en sluit zich aan bij het CDA. Spreekster ziet een taak voor het nieuwe college om nog eens met de ondernemers te spreken en is van mening dat het stuk naar het nieuwe college moet worden doorgeschoven.

Dhr. **De Vries** is niet blij met het stuk en kan zich veel beter vinden in de visie van de Stichting Eye Opener en het MKB.

Mw. **Bosma** vindt dit een bijzonder belangrijk onderwerp en is het eens met mw. Van Zetten en het CDA. Het stuk is onvoldoende onderbouwd. Dat blijkt ook uit de inspraakreacties en de reactie van Eye Opener. Dit plan noemt twee argumenten voor eenrichtingverkeer: de versmalling en dubbel geparkeerde vrachtauto's. De VVD is van mening dat de versmalling kan worden opgeheven. Dubbel parkeren wordt niet opgelost met eenrichtingverkeer maar door een streng handhavingsbeleid. Er moet een advies komen dat rekening houdt met alle belangen. Het snelheidsregime staat haaks op het verbeteren van de doorstroom. Op de Gedempte Oude Gracht worden 73 parkeerplaatsen opgeheven terwijl nu al een groot tekort aan parkeerplaatsen bestaat. Dat probleem moet eerst worden opgelost. De VVD staat niet achter het stuk. In 2004 heeft de VVD al uitgesproken dat de bus ten onrechte als zaligmakend wordt gezien. De investering van € 20 miljoen levert nauwelijks voordelen op, terwijl de bestaande problemen niet worden opgelost. Het college heeft onvoldoende rekening gehouden met andere factoren die van belang zijn voor het welzijn in de binnenstad en heeft eenzijdig ingezet op een marginale verbetering van de Zuidtangentroute. De VVD verzoekt het college een plan op te stellen dat wel rekening houdt met alle belangen. Het college zou moeten heroverwegen of de Zuidtangentroute, die nu wordt uitgevoerd, niet beter kan worden aangesloten op de geplande busroute langs de Europaweg.

Mw. **Zoon** is van mening dat de discussie over de routes allang is gevoerd.

Weth. **Divendal** beantwoordt de vragen als volgt.

- Er zijn in Haarlem meer ondernemers dan MKB en Eye Opener. City Haarlem, Horeca Nederland, afdeling Haarlem, Vereniging Vastgoedeigenaren Binnenstad en de Kamer van Koophandel ondersteunen deze plannen.

- Dit is de afronding van een heel lang proces waarbij niet iedereen tevreden is met het uiteindelijke antwoord. Toch is er zeer veel draagvlak voor de uitkomst.

- De kans wordt aangegrepen om op deze plek versnellingsmaatregelen te nemen ten gunste van het HOV, die tegelijkertijd een grote impuls geven aan de kwaliteit van de binnenstad, de inrichting van de openbare ruimte en het economisch-culturele centrum. De kosten komen volledig voor rekening van andere overheden. Het is in dit stadium niet mogelijk om de plannen te wijzigen. De voltallige raad heeft indertijd ingestemd met het plan. Het college heeft ermee ingestemd om fasegewijs versnellingsmaatregelen te nemen.
- Mensen die in Haarlem moeten zijn, moeten eerder bepalen welke route ze willen nemen. De Gedempte Oude Gracht wordt nu gebruikt als zoekplaats voor een parkeerplek. De bereikbaarheid wordt vergroot voor mensen die daar echt moeten zijn.
- Vanwege de ruimtelijke beeldkwaliteit wordt soms een uitzondering gemaakt wat betreft het asfalteren van fietspaden. Een van de plekken is de Gedempte Oude Gracht. Gekozen wordt voor nieuwe klinkers op een verharde onderlaag.

De **voorzitter** stelt vast dat geen tijd voor discussie meer beschikbaar is.

11. Agenda komende commissievergadering(en) en actielijst t.b.v. de vergadering van 20 april 2006

De **voorzitter** deelt mede dat vanuit het college pas één agendapunt is aangeleverd.

12. Rondvraag/sluiting

De **voorzitter** verzoekt de commissie om vragen voor de rondvraag uit te stellen tot de volgende vergadering van 11 mei 2006 of deze per e-mail aan de wethouder te stellen.

De **voorzitter** sluit om 20.00 uur de vergadering.