

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 SEPTEMBER 2006 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren U. Buys (VVD), J.T.H. Draaisma (GroenLinks), J. Fritz (PvdA), M. Aynan (PvdA), R.H.C. Hiltemann (SP),

P. Moltmaker (VVD), O. Özcan (PvdA), C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (CU-SGP) – vanaf punt 6, C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en D. Leitner (D66)

Afwezig: de heren W.A. Catsman (CDA), S.J.A. Hikspoors (VVD)

Mede aanwezig:

De heren J. Nieuwenburg (wethouder) en C. van Velzen (wethouder) en de dames D. Eikelenboom (voorzitter), M. Blaauboer (secretaris) en Mw. M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Er zijn twee mededelingen:

- De secretaris deelt een kopie uit van de brief van Stadsdeelcentrum II over het voorlopig ontwerp Stadsdeelhart Schalkwijk.
- Er is een brief binnengekomen van de MZR, team en directie Basisschool Molenwiek Montessori-afdeling.

2. Spreektijd belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Concept-verslag van de commissie Ontwikkeling d.d. 7 september jl.

redactioneel:

- blz. 3, regel 10 wijzigen in "...want de milieuconsequenties van de brug zullen naar verwachting strijdig zijn met de artikel 19-procedure".

- blz. 4, regel 20 vervalt: "Verder...komen."

- blz. 6, rondvraag de heer Vrugt: niet de motie, maar vragen naar aanleiding van de motie heeft de heer Vrugt per mail ingediend.

- blz. 6, bij het derde opsommingsteken toevoegen: "Nogmaals, het advies is niet bindend."

Met deze aanpassingen wordt het verslag vastgesteld.

inhoudelijk:

De schriftelijke vragen over het Vogelpark bij de laatste commissievergadering waren niet aangekomen. De vragen zijn alsnog in roulatie gebracht. Wethouder Nieuwenburg meldt dat de inspraakregeling is verzonden en afgesproken wordt dat de commissie bij de stukken voor de volgende vergadering de reactie op die inspraak ontvangt.

5. Mededelingen van het college en de commissie, inventarisatie rondvraag

Wethouder **Nieuwenburg** heeft een brief gestuurd aan de commissie over het provinciehuis om de procedure helder te maken. Hij hoopt dat de vragen van de commissie nu naar tevredenheid zijn beantwoord.

De wethouder meldt dat het college het oude Nivongebouw aan de Voorhelmstraat wil verkopen. Het gebouw wordt inderdaad op de markt gezet.

De voorzitter inventariseert de rondvraag.

Voorstel van orde

Er zijn twee sprekers en een aantal belangstellenden op de tribune voor agendapunt 7. De voorzitter stelt voor dit agendapunt eerst te behandelen.

6. Stadsdeelhart Schalkwijk-centrum voorlopig ontwerp

Er zijn twee sprekers: mevrouw **Mars** en de heer **Sigterman**.

Mevrouw **Mars** spreekt als oudervertegenwoordiger en voorzitter van de medezeggenschapsraad van basisschool De Molenwiek, afdeling Montessori en namens het Jan Dobbercentrum voor naschoolse opvang. Zowel het groenperk als de sporthal worden intensief door de kinderen gebruikt en het zou een groot gemis zijn als deze verdwijnen. Dat is bovendien in tegenspraak met het coalitieakkoord. Er is nu niet voorzien in ander groen met deze gebruiksfunctie. De sporthal wordt als gymzaal van de school gebruikt en ook de bibliotheek wordt bij diverse lessen intensief gebruikt. Mevrouw Mars vraagt zich af wie er nu zal willen wonen in woningen waar vier keer per dag zoveel kinderen voor de deur joelen.

De heer **Sigterman** vertegenwoordigt de bewoners van stadsdeelcentrum II. Hij maakt zich hard voor het behoud van de groenzoom. Er zou hooguit sprake zijn van kleinschalige bouw, maar nu ligt er een plan voor tweehonderd woningen. Als het groen verdwijnt, verdwijnt ook de rustbuffer en de zuiverende functie van de bomen en komt er extra dichte bebouwing, toename van lawaai en parkeeroverlast. Hij vraagt om een toelichting en wil weten waar het nieuwe park komt.

De heer **De Vries** informeert of de wensen wel kenbaar zijn gemaakt aan de wethouder. Mevrouw **Mars** geeft aan dat er brieven en zienswijzen zijn ingediend zodra de plannen bekend werden. Als reactie daarop moest men maar met de deelmedezeggenschapsraad, de directie en het projectbureau overleggen. Daar wist men helemaal niet dat de sporthal als gymzaal diende.

De voorzitter bedankt de beide sprekers.

Wethouder **Nieuwenburg** betreurt het dat dit agendapunt vervroegd is; misschien waren er later nog meer sprekers geweest. Het college is enorm druk bezig met het project Stadsdeelhart Schalkwijk-centrum. De gemeente en met name de ontwikkelaar doen enorme investeringen om Schalkwijk klaar te maken voor de toekomst. Terecht komen er vragen over de groenvoorziening en over de functies, maar het gaat om verbetering van de openbare ruimte en de gemeente geeft plaats voor functies die nodig zijn. Er is ook behoefte aan culturele voorzieningen en aan de inbreng van een woonfunctie.

De commissie wordt om advies gevraagd op de volgende drie punten: het instemmen met het voorlopig stedenbouwkundig ontwerp voor het stadsdeelhart, het overgaan tot de oprichting van een gemeentelijke exploitatiemaatschappij hiervoor en de start van een voorontwerp-bestemmingsplan.

Eerste termijn:

De heer **Özcan** is blij dat er stappen worden genomen, maar hij heeft een reeks vragen.

De vertraging is mede veroorzaakt doordat niet alle partijen tevreden waren. Zijn ze nu wel tevreden en is het haalbaar? Worden de kosten van het voorlopig ontwerp straks verdeeld? Van de 8000 m² is slechts 2000 m² ingevuld. Brengt dit geen groot risico met zich mee? Ligt er nog een plan? Er is sprake van 35 sociale huurwoningen. Zou dat niet een percentage moeten zijn? Zo is de verhouding wel heel erg scheef. Welke toegevoegde waarde hebben de geplande grootschalige winkelformules? Er is weinig behoefte aan een bioscoop. Zijn andere functies niet het overwegen waard? De gemeente heeft in het verleden geen goede ervaring opgedaan met middelen die door anderen quasi geschonken worden. Hoe staat het college tegenover 'delen' met anderen als het gaat om de bestedingen, exploitatie en budget?

Hoever reikt de garantstelling als het gaat om een sluitende grondexploitatie? De geplande 300 woningen dienen in 2009 te worden opgeleverd om aanspraak te kunnen maken op de rijkssubsidie. Wat zijn de consequenties van het terugbetalen van de subsidie? Wat is de status van de klankbordgroep? Verder hoort de heer **Özcan** graag een reactie op de vragen van de sprekers over het verdwijnen van de speelplaats en de sporthal.

De heer **Wever** stelt vast dat de 35% sociale huurwoningen weer niet in het project zit en de SP wil dat het college zich aan de afspraak houdt die hierover gemaakt is. Hij ziet niet in waarom hier een bioscoop moet komen, terwijl die op andere plaatsen ook al verschijnen. Hij wil compensatie voor het

groen, voor de speelplaats. Hoe kan het nu dat er in plaats van 2700 parkeerplaatsen slechts 2550 komen? Voor de gedeelde subsidie op de 300 woningen moet echt een oplossing komen. Het behalen van de 35% sociale huurwoningen is voor de SP belangrijker dan een dekkende grondexploitatie.

De heer **Buys** heeft dezelfde vragen als de PvdA en de SP.

Mevrouw **Hoffmans** informeert naar de inspraakreacties die al dan niet in dit ontwerp zijn overgenomen. Zij stelt vast dat bij elk plan de 30% afspraak sociale huurwoningen niet wordt gehaald. Hier worden alle records in negatieve zin gebroken. In het kader van een grotere veiligheid zijn grondgebonden woningen aan te bevelen. Winkels op de begane grond zorgen voor een uitgestorven gebied 's avonds. De maatschappelijke en culturele functies brengen risico's met zich mee, ook financieel, maar het is ook een gemiste kans om iets te maken van dit gebied. Wat biedt dit plan de jongeren? Er lijkt geen sprake van een verbeterde fietsinfrastructuur. Waar komen de fietsparkeerplaatsen? De gelijkvloerse kruisingen liggen niet handig. Mevrouw Hoffmans is geschrokken van de risicoanalyse. Als oplossing voor de milieueffectrapportage wordt de bouw gefaseerd en stelt men voor gewoon te beginnen. Dat is geen optie. Op deze manier heeft de commissie er dus geen invloed meer op. Er komt veel te weinig groen terug. Het verdwijnen van het groen stuit op weerstand bij de omwonenden. Als oplossing wordt "communiceren met bezwaarmakers" genoemd. Ook dat is geen oplossing.

De heer **Pen** is blij dat er een impuls voor het gebied wordt gegeven. Hij vindt echter de invulling van de maatschappelijke functies niet helder genoeg. Hij wijst op parkeerproblemen. In de risicoanalyse wordt niets gezegd over werken. Daar moet nog ruimte voor zijn. De oplossing voor het mislopen van de subsidie wordt in de risicoanalyse opgelost door te lobbyen bij VROM. De heer Pen wil weten wat dat inhoudt.

De heer **Reeskamp** vindt het een prachtig plan. Schalkwijk kan kwalitatief veel mooier worden en dan krijgt het ook meer aandacht van de politiek. Toch verbaast hij zich over het minimale aandeel sociale huurwoningen. Er is toch een voorlopig programma getekend? Hij is benieuwd hoe dit zich contractueel verhoudt.

35 sociale huurwoningen vindt de heer **Vrugt** veel te weinig. Hij vraagt zich af of die bioscoop nu zo nodig is. Voor de detailhandel geldt een streefaantal vierkante meters, maar er wordt meer gebouwd dan gepland. Dit is des te vreemder, omdat in het Scheepmakerskwartier geen supermarkt mocht komen, aangezien dat in strijd was met de detailhandelsnota.

De heer **De Vries** vraagt de wethouder meer tegemoet te komen aan de wensen van de insprekers. Hij vraagt zich af of de gemeente de burgers wel voldoende laat participeren.

De heer **Visser** ziet dat de maatschappelijke functies nu nog lager zijn. Er is sprake van achttien uur activiteit in het stadsdeelhart. Hij hoopt dat mensen zich daar veilig voelen. De grondexploitatie is afgedekt met de ING, maar het risico dat hier genoemd wordt, is groter dan de algemene reserve van de gemeente. Hij wil daarop graag een toelichting. Openbare ruimte dient een integraal onderdeel te vormen. De heer Visser stelt vast dat bij dit plan de openbare ruimte als laatste aan de beurt is en hij vindt dit geen goede zaak.

Reactie van de wethouder:

Dit plan heeft een paar jaar vertraging opgelopen. Er heeft nu een intensieve besluitvorming plaatsgevonden. Alle partners zitten aan tafel. Honderd procent van de vereniging van eigenaren gaat akkoord. Er is commitment van de ING. Wethouder **Nieuwenburg** komt daar later nog op terug. De kosten die tot nu toe gemaakt zijn, worden straks gedekt met het plan. Dat is de reden waarom de gemeente nu met het VO komt, straks de GEM kan oprichten en die kosten daarin onderbrengt. De gemeente wil de ambitie overeind houden om de maatschappelijke functies in te vullen. Er is een spanningsveld tussen het weghalen van belangrijke functies uit de wijk en het verbeteren van het stadsdeelhart, wat voor alle wijken in Schalkwijk van belang is. Een bioscoop is wel nodig in de wijk.

Er is ook een ondernemer die daar een markt voor ziet. Het is juist de bedoeling dat de wijk in de avonduren veiliger wordt, daarom wordt er gesproken van een 18-uurseconomie. Het klopt dat dit spanning met de functie wonen kan opleveren. Het gaat om culturele voorzieningen en beperkte horeca. De gemeente doet verder haar uiterste best om groen dichtbij de woningbouw te waarborgen. Het gaat hier om een voorlopig ontwerp. Bij het definitieve ontwerp komt de gemeente hierop terug. De gemeente wil verder een versnelling maken met de lage woningbouw, maar niet ten koste van het plan. De sporthal komt terug in het plan, op een betere plek, waar hij voor meer functies gebruikt kan worden. Dat geldt ook voor de politiepost. Bij de voorraad sociale huurwoningen geldt de stedelijke maat. Wethouder Nieuwenburg zegt toe binnenkort met een overzicht te komen. Hier is de realisatie-overeenkomst van toepassing, die de commissie zelf heeft geaccordeerd. Je moet ook kijken naar de kwaliteit die je hier kunt bieden. Er is inderdaad sprake van een grootschalige winkelfunctie; de winkels vragen zelf om uitbreiding. ING garandeert een sluitende grondexploitatie. De ontwikkelaar is nog volop bezig om parkeerplaatsen te realiseren. Als de commissieleden ideeën hebben over de invulling van de maatschappelijke functies, kunnen ze die naar voren brengen. Het is nog steeds de ambitie van de gemeente om de leefbaarheid te verbeteren. Gesprekken daarover volgen met de wijkraden. Daar kunnen de bewoners ideeën aandragen. Er wordt nog gewerkt aan goede voorzieningen voor de fietsen (ceramiemodel). Verder is het juist de bedoeling om het groen te verbeteren. De combinatie winkel-werkfunctie is nodig. Winkeliers vragen hierom. Als de gemeente niets onderneemt, is leegloop het gevolg. Het past ook in de detailhandelsnota. De MER komt eraan en loopt parallel aan de bestemmingsplanprocedure. Er gaat pas gebouwd worden als er een DO is. De heer **Jansen**, sr. Projectmanager PM, verheldert nog dat de woningen die in de risicoanalyse worden genoemd, niet onder de MER vallen. Onderdeel daarvan is ook het nieuwe politiebureau. De politie wil snel nieuwe huisvesting, de gemeente bekijkt nu of de bouw daarvan en van het deel van de woningen dat niet onder MER valt, naar voren gehaald kan worden. De MER is bedoeld voor de overige gebouwen.

Tweede termijn:

De heer **Molmaker** is blij dat dit project nu van start kan gaan en de VVD adviseert positief.

De heer **Özcan** vraagt de wethouder naar zijn inzet het park Roosje Vospad te handhaven.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe zijn uiterste best te doen dit park ongemoeid te laten. Het overzicht sociale woningbouw woningen komt in december of eerder naar de commissie. Onder voorbehoud gaat de PvdA akkoord. Haar advies is afhankelijk van wat in de besloten vergadering aan de orde komt.

De heer **Wever** spreekt zijn bevreemding uit over de procedure met de MER. Het overzicht van de sociale woningbouw woningen vormt een hard punt voor de SP. De SP gaat akkoord.

Mevrouw **Hoffmans** informeert of het aantal grondgebonden woningen nu hoger wordt en zij wil graag een toezegging dat de hoeveelheid groen gelijk blijft.

De heer **Pen** heeft vertrouwen in de wethouder die zegt zich te houden aan de norm van de sociale woningbouw. Dit gebied heeft juist een andere verdeling nodig als het gaat om gedifferentieerde kwaliteit, wonen, werken en leefbaarheidsfuncties. Hij blijft nog benieuwd naar de lobby bij VROM. Het CDA adviseert positief.

De heer **Reeskamp** is positief over dit plan. Hij kent de heer Jansen als iemand die er eer in legt de puntjes op de i te zetten. D66 adviseert positief.

De heer **Vrugt** neemt het advies terug naar zijn fractie.

De heer **De Vries** blijft twijfels hebben over de vraag of de Molenwiek wel voldoende heeft geparticipeerd. De wethouder zal weliswaar zijn uiterste best doen, maar hij houdt wel vast aan de kwaliteit. Spaarnestad houdt dit punt aan.

De heer **Visser** is blij dat er nu wat gaat gebeuren. Toch wil hij eerst het financiële aspect dat straks in de besloten vergadering aan de orde komt, afwachten. Hij vraagt wanneer het ontwerp voor de openbare ruimte er ligt en hoort graag de oplossing voor de sporthal. De CU-SGP houdt haar advies aan.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** benadrukt dat er een verbeterde versie van de sporthal komt in het plangebied. Dit voorlopige ontwerp geeft de kaders aan. Voor de buitenruimte hanteert de gemeente het Ceramique-model (Maastricht); het kader daarvan ligt vast. De hoeveelheid groen zal straks de

huidige hoeveelheid overtreffen, maar het gaat natuurlijk wel om nieuwe aanplant. Het voornaamste doel is dat de groenvoorziening beter wordt. Wethouder Nieuwenburg doet geen toezegging over een zelfde hoeveelheid vierkante meters. Grondgebonden woningen zijn over het algemeen duurder. Een hogere dichtheid is gewenst en de leefbaarheid moet vergroot worden. De participatie van de Molenwiek loopt goed. Wethouder Nieuwenburg komt nog terug op de lobby met VROM.

GroenLinks neemt het advies mee terug naar de fractie, Spaarnestad adviseert negatief, de CU-SGP is positief, maar wacht de besloten vergadering af.

Dit agendapunt kan als hamerstuk met stemverklaring naar de raad (onder voorbehoud van de uitkomst op de besloten vergadering).

7. Rapportage Spoorzone 2006 en kredietaanvraag

De commissie wordt om advies gevraagd op de volgende drie punten: instemmen met de activiteiten tot 2007 voor het programmamanagement Spoorzone, het instemmen met de beleidsvoorstellen per deelgebied en het verlenen van een krediet voor de verdere uitvoering van het masterplan Spoorzone.

Eerste termijn:

De heer **Moltmaker** vindt het verstandig dat dit college het plan tegen het licht heeft gehouden en hij vindt het goed dat er een aantal wijzigingen voorligt. De VVD kan positief adviseren, maar heeft drie punten. Nog vóór de ontwikkeling van het Stationsplein moet er voor alternatieve parkeergelegenheid worden gezorgd. Al het verkeer gaat over de Jansweg en het langzaam verkeer over de Kruisweg. Daar komen straks honderden bussen per dag langs. Dit is een enorme belasting voor de bewoners daar. De VVD wil graag de afweging van het college zien waarom de Kruisweg voor langzaam verkeer wordt bestemd. Bij de Waarderpolder zie je nu al een afscheiding van het stukje Thorbeckekwartier en Ikea. De heer Moltmaker verneemt graag de visie van de gemeente op dit gebied. Welke mogelijkheden zijn er nu om dat zuidelijk deel van het industrieterrein te bestemmen voor gemengde functies? Die vermenging is er nu al. Het doortrekken van de detailhandelfunctie is een interessante optie.

De heer **Hiltemann** is blij met de temporisering; de SP adviseert positief.

De heer **Fritz** bedankt de wethouder voor de goede voorlichting die de commissieleden vorige week hebben gehad. Hij heeft vragen op drie punten: de relatie met het coalitieprogramma, het bouwen van kantoren en het Stationsplein. Over het coalitieprogramma zijn afspraken gemaakt; dit moet versobering van het IPESO-geld opleveren en een aantal projecten zou worden geoptimaliseerd. Er liggen nu goede, realistische voorstellen. Welk deel van de bezuinigingen is gerealiseerd bij de uitvoering van dit plan? Eindelijk zit er meer realisme in het Spoorzonedebat. De visie die er lag, was prachtig, maar niet realistisch. Er zaten toen al veel te veel kantoren in. Dat hadden we eerder kunnen bedenken. Beamt de wethouder dat? Als derde punt het gebied rondom het Stationsplein. Het wordt niet duidelijk wat de gemeente precies van plan is. Op pagina 5 worden delen genoemd die het plan niet financieel haalbaar maken. Graag hier een toelichting op.

De heer **Pen** vindt dit een realistisch stuk, maar het is jammer dat een economisch zo interessant gebied niet goed in ontwikkeling kan komen. Dat ligt niet alleen bij de gemeente. Hij hoopt dat de wethouder een toezegging kan doen dat de gemeente van de Waarderpolder afblijft. Dat is echt een gebied voor zwaardere bedrijven. Ook die werkgelegenheid is nodig. Hij vraagt wethouder Van Velzen om bevestiging van de eerdere afspraken: het plan moet financieel haalbaar zijn en conform de subsidieafspraken. En dan een nieuw stadskantoor in een leuk gebied; de stationsomgeving biedt een grote kans. De heer Pen zou wel eens cijfers willen zien met het oog op de huidige vraag naar kantoren. Loopt Haarlem uit de pas? Hij zou graag een duidelijk overzicht ontvangen.

De heer **Reeskamp** is ook blij met de realistische benadering. D66 verbaast zich met terugwerkende kracht over alle eerdere cijfers. Op pagina 34, Oostpoort-Oost, komt de Veerplas ter sprake. D66 is er faliekant op tegen om dit in de ontwikkeling van de spoorzone op te nemen. Je mag de Veerplas niet voor een habbekrats verpatsen. Dit moet je alleen doen als je er miljoenen voor kunt krijgen. Het

betreft een rondje bolwerken. Is het nu zo dat de gemeente afziet van de oorspronkelijke torenachtige bebouwing? Het zou D66 verheugen, want het is een belangrijk stukje groen.

De heer **Draaisma** vindt het belangrijk om het langzame verkeer goed door de stad te krijgen. In de Veerplas moet niet worden gebouwd, ook niet voor miljoenen. De heer Draaisma is wel heel verbaasd. Aanvankelijk was er veel te doen over de belangrijke ruimtelijke en financiële relaties die in het gebied Spoorzone liggen. Na een lang traject weerklinkt er nu realisme volgens sommigen, maar visieloos opereren op basis van het telraam volgens hem. Er blijft weinig over van de winstpunten die je in dat gebied kunt halen. Het is een schande dat er zoveel visie, manuren en geld aan zijn besteed en dat alles nu wordt weggegooid. Hij gelooft er niet in dat die plannen ooit nog eens van de plank gepakt worden. Er is nog één detail. In de kredietaanvraag staat een post van 40.000 euro onvoorzien. GroenLinks ziet liever dat de raad terugkomt met een extra kredietaanvraag en wil deze post schrappen.

De heer **Vrugt** deelt het standpunt van D66 en GroenLinks voor de Veerplas en hoopt dat de doeleinden bij rondje Bolwerken wel behouden blijven - ook bij eventuele verkoop. Het gaat om een stuk waar je heel zuinig op moet zijn. Hij heeft twee vragen. Kan het Ancorgebouw niet een bedrijfsverzamelgebouw worden, misschien voor startende ondernemers? Als het nodig is om panden te verwerven dan wel bedrijven te verplaatsen in het Scheepmakerskwartier, is het dan geen beter idee om gewoon alleen de rest te ontwikkelen? Het gaat toch eigenlijk alleen om Cavex?

De heer **De Vries** is het in grote lijnen eens met de andere partijen, maar hij verbaast zich over de reactie van GroenLinks. Een visie maken voor vele jaren kost nu eenmaal geld. En een post onvoorzien opnemen is de normale gang van zaken. Wel betreurt hij het dat de fly-over erg onzeker is. Wanneer komt die er?

De heer **Visser** vindt het plan realistisch, maar er gaat wel iets van het visionaire verloren. Hij was blij met de presentatie van de ambtenaren. Toch is het aantal fietsparkeerplaatsen dat erbij komt echt onvoldoende. Als het plan gefaseerd wordt, is fietsen iets van de eerste fase. Dus: plus er tweeduizend extra fietsparkeerplaatsen bij, anders zit je over een paar jaar weer met een gebied waar alle fietsen rondslingeren.

Reactie van de wethouder:

Het hele oorspronkelijke plan Spoorzone staat overeind. Het enige dat de gemeente niet doet, is het in totaal bouwen en de gemeente begint ook niet met delen waar geld bij moet. De gemeente bouwt alleen budgettair neutraal en houdt liever nog iets over, waarvan de volgende stappen kunnen worden bekostigd.

De parkeergarage wordt niet eerder gesloopt dan het moment dat er alternatieve parkeerplaatsen zijn gecreëerd. Het verkeer is een mengsel van bussen, auto's en fietsen. In het plan wordt een scheiding voorgesteld. De gemeente moet de belangenafweging maken. Als het plan aan de commissie wordt voorgelegd, kan iedereen zijn afweging maken. Wat betreft de detailhandel heeft de gemeente in het verleden bedrijven die zich daar wilden vestigen, tegengehouden. Toen heeft Ikea zich daar gevestigd. Aan de andere kant wordt het stadion gebouwd, daarin zit detailhandel. Het lijkt onverstandig om aan beide zijden detailhandel te plaatsen. Of er te veel kantoren zijn? Kantoren worden gebouwd door projectontwikkelaars; de gemeente maakt ruimte in de bestemmingsplannen. De kantorenmarkt is flauw, men wil alleen bouwen in relatie met andere functies. Voor het fietsparkeren is een forse subsidie, maar die is tijdgebonden. Het gaat om 5000 fietsparkeerplekken, maar dat botst met de functie van de bussen. Er wordt ook gekeken of het kan in de onderste verdieping van de parkeergarage. Wethouder **Van Velzen** kent twee bestaande subsidieafspraken: voor fietsparkeerplaatsen, betaald door Den Haag en de fly-over, betaald door de provincie. Er zijn wel meer aanvragen gedaan, maar alleen deze twee zijn toegezegd. De commissieleden krijgen binnenkort een overzicht van de subsidies die op het Stationsplein liggen en een overzicht leegstaande kantooruimte.

Wethouder Van Velzen neemt de vraag om de Veerplas schrappen van 1 miljoen via 137.000 naar 0 euro serieus en zal er in het college over spreken. Als de post 40.000 euro onvoorzien nodig is, komt

dit weer bij deze commissie. Er ligt een motie onder het Bolwerk. Bij verkoop ligt vast wat er met de functie gebeurt en welke functie het kan krijgen. Een deel van Amcor is verhuurd aan Connexion en er wordt onderhandeld met een derde. Als dat lukt, is de gemeente blij. Als het niet lukt, komt de wethouder terug met een ander plan.

Cavex is behandeld. Wat betreft de fly-overs geeft de gemeente aan er een te bouwen, voor de tweede moet nog geld komen.

De heer **De Vries** vindt de fly-over belangrijker dan de Schoterbrug en de Oostelijke Randweg. Eenderde van het project doet nu niet meer mee en dat is buitengewoon onverstandig. Het gaat om de hoofdtoegang van Amsterdam naar Haarlem.

De fietsparkeerinstallatie voor vijfduizend plekken kost ruwweg 10 miljoen euro. Het is uitgesloten dat de gemeente over dat bedrag heen gaat.

Er volgt een korte adviesronde:

De SP, VVD, PvdA, D66, Axielijst, Sparnestad en de CU adviseren positief.

Het CDA en GroenLinks nemen het mee terug naar hun fractie.

Dit punt gaat naar de raad als hamerstuk met stemverklaring.

Schorsing

De voorzitter schorst om 22.15 uur de vergadering voor tien minuten.

8. Samenwerking bibliotheek Haarlem en Heemstede

De voorzitter vraagt de commissieleden zich te beperken tot het stellen van inhoudelijke vragen in verband met hun spreektijd en snel tot een advies te komen.

Eerste termijn:

De heer **Hiltemann** ziet veel voordelen. Hoe Heemstede hiertegenover staat, staat niet in de stukken.

De SP adviseert positief.

De heer **Buys** vindt schaalvergroting een goede zaak. De VVD adviseert positief.

De heer **Aynan** vindt het een prima plan en de PvdA adviseert positief.

De heer **Pen** sluit zich aan bij de vorige sprekers en het CDA adviseert positief.

De heer **Reeskamp**, D66, gaat akkoord.

Mevrouw **Hoffmans** zet vraagtekens bij de verzelfstandiging, omdat dat dikwijls leidt tot hogere kosten voor de burger. GroenLinks neemt dit mee terug naar de fractie.

De heer **Vrugt** vindt de verzelfstandiging ongewenst en onhaalbaar, maar de fusie is prima. Hij voegt hieraan toe dat selfservice balies te ver gaan. Er moet wel personeel in de bibliotheek blijven. Axielijst adviseert positief.

De heer **De Vries** vindt dat het gewoon moet worden gedaan. Sparnestad adviseert positief.

De heer **Visser** leest in de stukken dat Haarlem tweederde gaat betalen als er geen subsidie komt, terwijl het voordeel voor Heemstede groot is. Heemstede bespaart 83.000 euro. Dat geldt niet voor Haarlem. Is dit wel een evenredige verhouding? De CU-SGP neemt het mee terug naar de fractie.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Velzen** verzekert dat er geen sprake is van een bibliotheek zonder mensen. Er is sprake van een verzelfstandiging, omdat de gemeentes een traject hebben ingezet waar de bibliotheek in zit. Maar het besluit om de bibliotheek te verzelfstandigen, wordt de commissie te zijner tijd voorgelegd. Dat is een apart besluit en dat geldt voor alle verzelfstandigingen.

Op de vraag van de heer Visser zal wethouder **Van Velzen** uiterlijk maandagochtend schriftelijk antwoord geven, per mail, omdat het een ingewikkeld verhaal is.

De rekening van de verzelfstandiging wordt niet bij de burgers gelegd. Het lidmaatschap van de bibliotheek wordt niet duurder voor de burger als gevolg van de verzelfstandiging.

Ook GroenLinks gaat akkoord.

De voorzitter stelt voor dit punt als hamerstuk naar de raad te zenden.

9. Agenda komende commissievergadering

Ter advisering: welstandscriteria "Land in zicht" nabij Schoterbrug en bestemming opbrengst verkoop schilderij Benjamin West uit de collectie van het Frans Halsmuseum.

Ter bespreking: besluit tot verkoop van het schilderij van Benjamin West; de economische agenda voor Haarlem, jaarplanning 2006 commissie Ontwikkeling, actielijst t.b.v. de vergadering op 12 oktober.

10. Rondvraag

De heer **Reeskamp** vraagt wethouder Nieuwenburg naar het ter visie leggen van het besluit monumentenaanvraag voor het Provinciehuis. Hij heeft de brief ontvangen en bedankt daarvoor. In het ontwerp-besluit staat dat de gevraagde vergunning wordt verleend op grond van de Monumentenwet en op voorwaarde dat er gebouwd wordt volgens de gewaarmerkte stukken. Volgens D66 loopt het college hiermee een enorm risico, omdat je verwijst naar bouwtekeningen die alleen gerealiseerd kunnen worden door te bouwen in strijd met het bestemmingsplan. Dat plan is nog niet vastgesteld. De brief klopt op belangrijke details niet. Hij verzoekt de wethouder heel goed naar de formulering en het besluit te kijken.

De heer **Vrugt** zou nog antwoord krijgen op de vragen over het bouwblok Dyserinckstraat. De tijd dringt. [Het antwoord wordt meegezonden met de vergaderstukken.]

De heer **Draaisma** heeft twee vragen. Hoe staat het met de erfpacht rondom het Doelenplein? Voor de school aan de Voorhelmstraat is een atelierbeheerstichting in oprichting. Er is sprake van een intentieovereenkomst met Ymere in maart. Wat gaat daar gebeuren en hoe is het met de oprichting van de atelierbeheersstichting? [Staat op actielijst van de commissie voor de volgende keer.]

De heer **Pen** verzoekt om informatie over het Patronaat. Een verslaggever van het Haarlems Dagblad heeft een aantal uitspraken gedaan over de rollen van het bestuur en de directie. Verder informeert de heer **Pen** naar de juistheid van de berichtgeving over het kraken van Zorba de Griek en de rol van de gemeente daarin. Hij geeft het desbetreffende krantenbericht aan de heer Nieuwenburg.

Wethouder **Van Velzen** heeft de afgelopen weken driemaal met de directie van het Patronaat en met een afvaardiging van het personeel gesproken. Het Patronaat is een stichting met een stichtingsbestuur. Er is geen raad van toezicht. De directie is verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering. De gemeente is eigenaar van het pand, maar zit niet in het bestuur. De situatie is ernstig. Volgende week komt de directie met nadere financiële onderbouwingen. Het Patronaat lijdt een ernstig exploitatietekort. Zodra er een overzicht is, zal de wethouder de commissie in een besloten vergadering daarover inlichten.

Wethouder **Nieuwenburg** zal over Zorba de Griek contact opnemen met de auteur van het krantenbericht, Wibren van Hagen. Hij gaat dat na.

Voor de school in de Voorhelmstraat heeft de gemeente op dit moment een intentieovereenkomst liggen. Er moet een kleine aanpassing op komen over de rol van de gemeente. Binnenkort wordt de overdracht aan Ymere aan de commissie voorgelegd. Dat hangt wel samen met de oprichting van de atelierbeheersstichting. Er vindt intensief overleg plaats over de wijze waarop de gemeente de toekomst voor het atelier zeker kan stellen. Een overdracht van de vastgoedbegeleiding brengt te veel risico's met zich mee. De wethouder komt binnenkort (binnen enkele weken) met een voorstel. De commissie krijgt binnenkort voorstellen over de Erfpacht Doelenplein. De wethouder wil dit zorgvuldig doen. De erfpachtsituatie kent veel verschillen.

Het ter visie leggen van de monumentenaanvraag van de provincie is een concept-beschikking. Er zit geen juridische gebondenheid aan sloop. Het bestemmingsplan is maatgevend. Dat krijgt de commissie op korte termijn. Binnenkort komt er iemand die namens de provincie met de gemeente in gesprek wil. De gemeente wacht even rustig af.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.