

**CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 30 NOVEMBER 2006 OM 17.00
UUR IN DE FABRICIUSZAAL VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Ellbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer S. Van Schagen (GroenLinks), de heer P. Schouten (Partij Spaarneestad), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

Afwezig: de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer J.A. Bawits (Ouderenpartij)

Aanwezige leden commissie Samenleving (agendapunt 9):

De heer A. Azannay (GroenLinks), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer J.J. Visser (CDA), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Limbeek (Axielijst),

Mede aanwezig:

De heer A. Overbeek (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer C. van Velzen (wethouder)

Verslag:

Mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat de heer Pen afwezig is.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Launspach zegt dat het de commissieleden niet ontgaan zal zijn dat Axielijst deze week een jaar oud is en daarom een actieweek organiseert met als speerpunt woningnood. Burgemeester Schneiders is – net als veel andere Haarlemmers – op zoek naar een woning. De Axielijst geeft hem daarom een breekijzer en een kraakhandleiding cadeau. Daarnaast krijgen hij en alle commissieleden een boekje over alles wat een gemeenteraadslid zou moeten weten over kraken.

Burgemeester **Schneiders** bedankt de heer Launspach voor de cadeaus. Hij wenst Axielijst veel succes met zijn acties en parlementaire werk.

De **voorzitter** feliciteert Axielijst namens de commissie met het eenjarig bestaan.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden willen spreken over agendapunten 6, 8 en 9. De commissie adviseert agendapunt 7 tijdens de volgende raadsvergadering te behandelen als hamerstuk zonder stemverklaring. De heer Catsman en de heer Mulder hebben een rondvraag voor de heer Schneiders.

4. Concept-verslag van de commissie Bestuur van 16 november 2006

Het verslag wordt met de volgende wijzigingen vastgesteld:

Pagina 1, alinea 4: de zin waarin staat '50 van de 59 prostituees' wordt vervangen door 'uit onderzoek in een deel van Rotterdam bleek dat 50 van de 159 prostituees'.

Pagina 5, alinea 1: 'MRB' wordt vervangen door 'MAB'.

Pagina 5, alinea 4: 'MHB' wordt vervangen door 'MAB'.

Pagina 6, alinea 12: 'legitimeren' wordt vervangen door 'legitimeren met het oude paspoort'.

De heer **Kaatee** meldt naar aanleiding van het verslag dat zijn fractie een advies heeft uitgebracht over het stadskantoor. Hij vraagt of andere fracties dit al hebben gedaan.

De heer **Mulder** meldt dat GroenLinks ook een advies heeft uitgebracht.

De heer **Catsman** zegt dat het CDA volgende week met een advies komt.

De **voorzitter** zal de adviezen van PvdA en GroenLinks maandag rondsturen. Het advies van het CDA volgt aan het einde van de week.

5. Mededelingen collegeleden

Er zijn geen mededelingen.

6. Verordening Geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties

De heer **Vreugdenhil** vindt dit stuk een verbetering. De verantwoording van fractiegelden is een stuk overzichtelijker en het is goed dat er verplicht bewijsstukken overlegd moeten worden. De heer Vreugdenhil vindt het geen goed idee om de controle uit te laten voeren door het presidium. Een accountant heeft er meer verstand van.

De heer **Elbers** is tevreden met het stuk. Hij is het met de heer Vreugdenhil eens dat de accountant de uitgaven moet beoordelen. De raadsvergoedingen zijn onderdeel van de bestuurskosten en die worden ook gecontroleerd door de accountant. Hij vindt dat raadsleden niet andere raadsleden moeten controleren.

De heer **Krop** stelt voor verwijzingen naar de commissie Algemene en Bestuurlijke Zaken te vervangen door verwijzingen naar de commissie Bestuur.

De heer **Hagen** zegt dat de gemeenteraad bovenaan staat in de machtsstructuur van de gemeente. Het is daarom logisch dat de gemeenteraad zichzelf controleert. Hij vraagt of het mogelijk is om bij twijfel over de rechtmatigheid van een geplande uitgave een bindende uitspraak gevraagd kan worden aan bijvoorbeeld de griffie. Hij stelt voor de taalfout in artikel

30 lid 1 als volgt aan te passen: '... een aanvraag te doen tot...'. Hetzelfde geldt voor de taalfout in artikel 30 lid 2: 'Het kan hiertoe de hulp...'

De heer **Mulder** krijgt de indruk dat onder andere door deze verordening het presidium steeds meer een uitvoeringsorgaan wordt. Hij vraagt of het presidium zich daarvan bewust is en of het presidium dit een goede ontwikkeling vindt. Hij wil hier een keer verder over discussiëren.

De heer **Reeskamp** vindt het problematisch dat het presidium de controle doet en de meerderheid van de raad vertegenwoordigt. Hij vraagt waarom de regeling voor scholing wordt aangepast.

De **voorzitter** wijst erop dat het presidium de hele raad vertegenwoordigt.

Mevrouw **Eikelenboom** antwoordt namens het presidium dat de griffie dit jaar dagen heeft besteed aan het controleren van de stukken. Een accountant zou daarom te duur zijn. De keuze voor het presidium als controleorgaan is vooral een praktische en het presidium heeft er niet bewust voor gekozen om een uitvoeringsorgaan te worden. Bij twijfel over uitgaven wordt een accountant ingeschakeld en in laatste instantie beslist de raad. In de toelichting kan opgenomen worden dat bij twijfel over een uitgave de griffie geraadpleegd kan worden, maar dit kan geen definitieve uitspraak zijn. De raad controleert altijd achteraf welke uitgaven toelaatbaar waren. In de huidige regeling staat dat eenderde van de fractievergoeding niet aan scholing besteed mag worden. Het presidium stelt voor om deze beperking uit de verordening te halen, omdat fracties zelf moeten kunnen besluiten hoeveel van hun geld ze aan scholing uitgeven. De taal- en verwijzingsfouten worden voor de raadsbehandeling uit de tekst gehaald en het presidium zal ook het Reglement van Orde nakijken op dergelijke fouten.

De heer **Vreugdenhil** vindt controle door een accountant nog steeds de beste oplossing. Hij denkt dat de kosten van een accountant niet meer dan 5.000 euro zullen zijn. De griffie zou de stukken kunnen voorbereiden. Hij zal dit voorstel indienen bij de raadsbehandeling.

De heer **Elbers** is het eens met de heer Vreugdenhil.

De heer **Reeskamp** is het ook eens met de heer Vreugdenhil. De accountant zou alle stukken of geen stukken moeten beoordelen om rechtsongelijkheid tussen fracties te voorkomen. Hij zegt dat een rigide toepassing van de aangepaste verordening op het gebied van scholing in het voordeel van grote fracties werkt. Hij vindt dat raadsvergoedingen helemaal ontschot moeten worden.

De heer **Mulder** twijfelt over het inschakelen van een accountant. Hij neigt ernaar om de accountant vanaf het begin in te schakelen. Als het presidium bepaalt welke stukken de accountant controleert, wordt de controle gepolitiseerd.

De heer **Hagen** voelt met de heer Mulder mee. Controle door de accountant is ook goed voor de transparantie van de gemeenteraad. Dit betekent niet dat de accountant alle gegevens zelf hoeft te controleren, maar hij moet wel een eindoordeel geven. Hij zal dit onderwerp bespreken in zijn fractie.

De heer **Catsman**, mevrouw **Koper** en de heer **Krop** zijn het eens met de heer Hagen en willen dit onderwerp ook bespreken in hun fractie.

Mevrouw **Eikelenboom** ziet dat er een ruime meerderheid is voor controle door de accountant. Als de raad het wil, zal de oude tekst over dit onderwerp teruggehaald worden. Ze zal hierover met de rest van het presidium overleggen.

7. Beschikbaar stellen investeringskrediet voor vervanging betaalautomaten

De commissie adviseert dit agendapunt op de volgende raadsvergadering te behandelen als een hamerstuk zonder stemverklaring.

8. Camerabeveiliging gemeentelijke objecten

De **voorzitter** meldt dat het college dit stuk ter informatie heeft voorgelegd en dat de commissie geen advies hoeft te geven.

De heer **Krop** zegt dat de Axielijst geen fan is van cameratoezicht, maar dat het wel van nut kan zijn bij de beveiliging van gebouwen. Hij stelt voor in de checklist op te nemen wat de camera's mogen registreren, want met name beweegbare camera's kunnen vaak ook openbare ruimte laten zien. Dit protocol is bedoeld voor gebouwen in eigendom van de gemeente Haarlem. De heer Krop stelt voor een gelijkaardig protocol op te stellen voor cameratoezicht in het algemeen.

De heer **Catsman** vindt dat de discussie over dit onderwerp paniekerig is, terwijl het alleen gaat om de beveiliging van gebouwen. Hij vraagt of er ook een protocol komt voor het beveiligen van mensen.

De heer **Van Schagen** zegt dat GroenLinks moeite heeft met cameratoezicht, maar zich kan vinden in dit kader. Hij vindt dat in het protocol wel te weinig wordt ingegaan op de bescherming van privacy, terwijl dat de kern van de discussie is.

De heer **Hagen** zegt dat de discussie zo serieus genomen wordt alsof het om cameratoezicht in de openbare ruimte gaat, terwijl het gaat om de bescherming van gemeentelijke bouwen. Het is efficiënter die te beveiligen met camera's dan met beveiligingspersoneel. Private eigenaren mogen op hun privé-terrein ook camera's ophangen. Bovendien is dit een uitvoeringstaak van het college en hoeft de raad zich hier niet over uit te spreken.

De heer **Reeskamp** is het eens met de heer Hagen. Hij vraagt of het protocol ook zal gelden voor private eigenaren vanwege het principe van rechtsgelijkheid. Hij adviseert het college te kijken naar een camerasysteem in Tilburg dat reageert op geluid.

De heer **Elbers** zegt dat de moeilijkheid ligt op gemeentelijk eigendom in of grenzend aan de openbare ruimte. In artikel 8 en artikel 9 wordt gesproken over het inzien van de beelden door 'derden' en 'anderen'. De heer Elbers vraagt wie er, buiten de politie, vallen onder 'derden' en 'anderen'.

De heer **Vreugdenhil** zegt dat voor het beveiligen van gebouwen wet- en regelgeving geldt. Het is leerzaam om te zien hoe het college hier mee om gaat.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het college dezelfde punten heeft besproken als de commissie naar voren brengt. Hij zal de vragen meenemen naar het college.

9. Principebesluit verzelfstandiging sport- en recreatieaccommodaties

De **voorzitter** meldt dat bij dit en het volgende agendapunt leden van de commissie Samenleving aanschuiven.

Mevrouw **Eikelenboom** is blij dat de verzelfstandiging er komt. Ze vraagt waarom gekozen is om door te gaan met zowel optie 3 als optie 4, terwijl in de meetlat optie 4 een duidelijke voorkeur krijgt. Ze verzoekt de gestelde voorwaarden op te nemen in het besluit.

Mevrouw **Koper** is ook blij met het stuk. Ze vraagt wat de reactie van de OR is. Ze vraagt of er nog gekeken wordt naar het verzelfstandigen van de gymlokalen van scholen. Ze vraagt waarom de verzelfstandiging geen financiële consequenties zal hebben, terwijl er volgens de bestuursrapportage voor de verzelfstandiging een manager wordt aangenomen.

De heer **Catsman** vraagt hoe zelfstandig de organisatie wordt als de gemeente eigenaar, opdrachtgever en aandeelhouder wordt. Ook voor de verantwoordelijkheid voor achterstallig onderhoud is het belangrijk de verschillende rollen van de gemeente te scheiden. Hij vraagt hoe groot de bruidsschat is die de organisatie mee krijgt ofwel wat levert het de gemeente op.

De heer **Mulder** staat in principe achter de verzelfstandiging, maar is bezorgd om het achterstallig onderhoud. Hij vraagt hoeveel het achterstallig onderhoud kost en of deze kosten betaald moeten worden door de verzelfstandigde organisatie. Dit is ook belangrijk voor de toekomstige partnerorganisaties.

De heer **Hagen** zegt dat de bedoeling is de sportaccommodaties bedrijfsmatiger te organiseren. De raad besluit of er geld uitgetrokken wordt voor het achterstallig onderhoud, maar het is niet belangrijk of dit geld direct naar de organisatie gaat of dat de gemeente het onderhoud zelf uitvoert.

De heer **Reeskamp** ziet de voordelen van verzelfstandigen in, maar ziet ook dat eerder verzelfstandigde organisaties verantwoordelijk zijn voor tekorten van miljoenen euro's. Hij vraagt hoe het college deze verzelfstandiging goed onder controle wil houden.

De heer **Elbers** vindt het belangrijk dat ervaring niet verloren gaat en denkt dat het misschien beter is om te kiezen voor een interne verzelfstandiging. Hij wil hierover de mening van het personeel horen. De SP gaat alleen akkoord met deze verzelfstandiging als de raad de jaarstukken blijft controleren.

De heer **Vreugdenhil** is het eens met de hoofdlijnen van het stuk. Hij vraagt hoeveel geld de organisatie meekrijgt uit de gemeentelijke algemene middelen. Hij mist een duidelijke risicoanalyse in het stuk. Ook hij vindt het achterstallig onderhoud een groot risico voor de nieuwe organisatie. Er zijn prioriteiten die na 2010 nog niet uitgevoerd zullen zijn. Hij vraagt of de medezeggenschapsorganen het eens zijn met de plannen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat dit stuk inzicht wil geven in het proces. Het college gaat door met onderzoeken van opties 3 en 4, omdat het zich voor de zekerheid op twee mogelijkheden wil richten. De OR is zeer betrokken bij het proces, maar kan pas een advies geven als er een formeel voorstel aan de raad is. Dit stuk gaat alleen over het onderzoek. De wethouder kan nog niet zeggen hoeveel de verzelfstandiging zal opleveren, want dat hangt af van de onderhandelingen. De gemeente zal de organisatie niet verzelfstandigen als het niets oplevert. De voordelen zitten in een groter volume en een sneller organisatieproces. De

wethouder zal beginnen aan een specificatie van de verschillende bezuinigingen. Een van de partijen is een verzelfstandigde gemeentelijke organisatie. Deze partij heeft de voorkeur van het college, omdat deze organisatie veel ervaring heeft. De gemeente heeft bij deze verzelfstandiging dezelfde rollen als bij de verzelfstandiging van de Reiniging. Binnen het college zijn de taken gesplitst door een wethouder verantwoordelijk te maken voor het opdracht geven en een andere voor het aandeel houden. Door iedere verzelfstandiging leert de gemeente meer en wordt de kans kleiner dat de verzelfstandigde organisatie komt aankloppen bij de gemeente voor meer geld. De complexen blijven van de gemeente en het achterstallig onderhoud dus ook. Afgezien daarvan zullen de partijen niet bereid zijn dit op zich te nemen. De manager voor de verzelfstandiging zal in de komende bestuursrapportage aan de orde komen.

De heer **Reeskamp** vraagt om bij verzelfstandigingen voor ieder object een nulstatus achterstallig onderhoud op te nemen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de nulstatus per object onderdeel is van de procedure en eraan komt.

De commissie adviseert dit agendapunt op de volgende raadsvergadering te behandelen als een hamerstuk zonder stemverklaring.

9. Uitwerking budget bewonersondersteuning

Burgemeester **Schneiders** brengt in herinnering dat de bespreking van dit agendapunt werd uitgesteld, omdat hij eerst wilde spreken met verontruste vertegenwoordigers van wijkraden. Vorige week maandag heeft hij gesproken met de voorbereidingsgroep en daar zijn duidelijke afspraken gemaakt. De criteria worden voor de zomer behandeld door de raad, zodat de regeling van start kan gaan op 1 januari 2008.

De heer **Catsman** vraagt of de wijkraden en bewonersorganisatie binnen deze regeling beroep kunnen doen op organisaties van buiten Haarlem. Hij vraagt of het niet beter is het geld te verdelen over de wijken en de stadsdeelregisseurs de uitgifte te laten coördineren. Nu loopt de gemeente het risico dat het budget halverwege het jaar ineens op is.

Mevrouw **Koper** is blij dat het college dit heeft opgepakt. Ze vraagt hoe de stadsregisseur de aanvragen gaat beoordelen. Ze vraagt of deze 150.000 euro al het beschikbare geld is, of dat er nog potjes over zijn. Ze vraagt wat er gebeurt met het geld dat Radius heeft gekregen voor diensten die het nu niet meer zal leveren. Ze vraagt of de buurtcontracten meegenomen worden in dit proces.

De heer **Hagen** vindt het goed dat het geld geparkeerd wordt bij MO en dat de gemeente zijn eigen tegenspraak organiseert.

De heer **Elbers** heeft in 2005 tegen het vorige voorstel gestemd, omdat hij vond dat dit leidde tot liberalisering van het welzijnsbeleid. Hij vindt nog steeds dat de gemeente geen paternalistische rol moet innemen bij een budget dat bedoeld is om mensen zelfstandiger te maken. Nu gaat de stadsregisseur het geld verdelen, terwijl het geld bedoeld is om wijkraden te versterken. Ook dit is een paternalistische oplossing.

Mevrouw **Van Zetten** is het hier grotendeels mee eens. De stadsdeelregisseurs krijgen meer gewicht in het bepalen van welke groepen belangrijk zijn en gesteund moeten worden. Ze vindt dit een schimmige oplossing.

De heer **Vreugdenhil** is het met de heer Catsman eens dat voorkomen moet worden dat iedereen op volgorde van binnenkomst geld krijgt en het budget opeens op is. Het opstellen van verdelingscriteria is erg belangrijk om dit te voorkomen. Hij vraagt hoe het geld in 2007 verdeeld wordt.

De heer **Van Schagen** vraagt hoe een evenwichtige verdeling gegarandeerd wordt en voorkomen wordt dat mondigere wijkraden met meer ondersteuning er vandoor gaan met al het geld.

De heer **Hagen** zegt dat de raad altijd budget kan toevoegen als blijkt dat het geld op is.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat dit besluit gaat over het vrijmaken van het budget en stelt voor de discussie over verdelingscriteria uit te stellen totdat er een voorstel is. Vanaf januari 2007 zal de voorbereidingsgroep hieraan werken. De wijkraden en ambtelijke organisatie zullen beide criteria aanleveren en in overleg wordt besloten hoe het geld uiteindelijk evenwichtig verdeeld kan worden. De meest rechtvaardige oplossing is één fonds en één fondsbeheer, die iedereen kent. Dan hebben alle wijken en bewoners evenveel kans. De stadsregisseurs worden een doorgeefluik naar de fondsbeheerder. Ze krijgen niet de vrije hand in de verdeling, maar zullen adviezen geven op basis van een lichte toetsing aan de criteria. De fondsbeheer toetst en controleert de aanvragen echt. In de voorbereidingsgroep zal besproken worden of ook bewonersorganisaties aanspraak kunnen maken op het budget. De raad heeft zich hier in ieder geval voor uitgesproken. Natuurlijk moeten er wel eisen aan draagvlak en legitimatie gesteld worden. De burgemeester ziet niet in waarom organisaties van buiten Haarlem niet ingehuurd zouden mogen worden. De wijkraden moeten inhuren waar behoefte aan is. De burgemeester gaat ervan uit dat alle diensten waarvoor betaald is, geleverd worden. Als dit niet het geval is, is het logisch dat het geld teruggehaald wordt. De burgemeester is bezig om de relatie tussen dit budget en de buurtcontracten uit te werken. Hij kan zich voorstellen dat de wijkraden zich in dit proces laten ondersteunen door dit budget. Het is fout om alleen activiteiten te steunen die de gemeente goed uitkomen. De gemeente moet zich inderdaad niet paternalistisch opstellen. Alle potjes zijn nu ingezet en aan de verdeling in 2007 veranderd niets.

De heer **Elbers** zegt dat bijvoorbeeld woningcorporaties geld aanvragen voor het organiseren van buurtparticipatie, terwijl dit niet het doel van het geld is. Het financieren van ad-hocprojecten gaat ten koste van de continuïteit van de wijkraden.

De heer **Hagen** zegt dat het ook niet de bedoeling is om van dit geld mensen aan te stellen in plaats van mensen direct te steunen. Dit gebeurde in het verleden veel.

De heer **Elbers** vindt dat dit afhangt van de situatie en dat de beslissing aan de bewoners moet worden overgelaten.

De commissie adviseert dit agendapunt op de volgende raadsvergadering te behandelen als een hamerstuk met stemverklaring van PvdA en het CDA.

10. Rondvraag

De heer **Catsman** heeft gehoord dat de havengelden niet verhoogd zijn, terwijl daaruit een deel van de dekking van het verzamelamendement bij de Begroting 2005 kwam. Hij vraagt waarom dit niet gebeurd is.

Wethouder **Van Velzen** zal hier schriftelijk antwoord op geven.

De heer **Mulder** heeft gehoord dat er problemen waren bij de verspreiding van stemkaarten voor de Tweede Kamerverkiezingen. Hij vraagt of het college dit weet. GroenLinks en PvdA overwegen aangifte te doen van vernieling van verkiezingsborden. De heer Mulder vraagt wat het college aan deze vernielingen gaat doen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hij geen klachten gehoord heeft. Bij de afsluitende zitting van het stembureau zijn geen klachten ingediend en daar valt niets meer aan te veranderen. Hij wil wel weten om welke wijken het gaat, zodat problemen volgende keer voorkomen kunnen worden. Het is moeilijk om iets aan de vernielingen te doen, want de daders zijn onbekend. De aangifte wordt behandeld door de officier van justitie en de burgemeester zal de zaak onder zijn aandacht brengen.

11. Sluiting

De **voorzitter** deelt mee dat er op 21 december 2006 een informatiebijeenkomst over het stadskantoor wordt georganiseerd. Hij vraagt welke commissieleden willen helpen bij de voorbereiding. Mevrouw **Koper**, mevrouw **Van Zetten** en de heer **Schouten** melden zich aan.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19:30 uur.