

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 16 NOVEMBER 2006 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSZAAL
VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

Mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axelijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer S. van Schagen (GroenLinks), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

Afwezig: de heer J.A. Bawits (OP), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heer F.H. Reeskamp (D66).

Mede aanwezig:

De heer A. Overbeek (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer C. van Velzen (wethouder).

Verslag:

Mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat de heer Bawits, de heer Catsman, mevrouw Gesthuizen en de heer Reeskamp afwezig zijn. Wethouder Van Velzen komt later.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden willen spreken over alle geagendeerde punten. De heren Elbers en Schouten hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur van 2 november 2006

Het verslag van 2 november 2006 wordt met de volgende wijzigingen vastgesteld:

Pagina 3, alinea 5: 'Bedrijven kunnen... net als Amsterdam' wordt vervangen door 'Bedrijven kunnen zich bijna nergens in Haarlem vestigen door de aanvullende voorwaarden, terwijl sommige steden (zoals Amsterdam) zich profileren op dit gebied.'

Pagina 3, alinea 9: '50 van de 159 bedrijven' wordt vervangen door 'uit onderzoek in een deel van Rotterdam bleek dat 50 van de 159 prostituees'.

Pagina 5, alinea 8: 'Schoterbrug' wordt vervangen door 'Schoterburcht'.

Pagina 6, alinea's 3 en 4: 'Schoterbrug' wordt vervangen door 'Schoterburcht'.

5. Mededelingen collegeleden

Er zijn geen mededelingen.

6. Uitwerking budget bewonersondersteuning

De **voorzitter** meldt dat, zoals eerder is doorgegeven, de behandeling van dit punt verschoven wordt naar de vergadering van 30 november 2006.

Verslag van de vergadering
commissie Bestuur

Burgemeester **Schneiders** legt uit dat er een brief van een initiatiefgroep van wijkraden is gekomen. Ook alle raadsleden hebben deze brief gekregen. Aanstaaende maandag heeft hij een afspraak met de initiatiefgroep over de procedure en betrokkenheid van de wijkraden. Het agendapunt zal in december 2006 in de raad besproken worden.

7. Verzelfstandigingen Belastingen

Mevrouw **Koper** is positief over het feit dat de verzelfstandiging gaat gebeuren. Ze vraagt wanneer de uitkomst van het georganiseerd overleg bekend wordt en wanneer het onderzoek van de Rekenkamercommissie naar gemeenschappelijke regelingen klaar is. Mogelijk kunnen de resultaten van dit onderzoek gebruikt worden bij het opzetten van deze gemeenschappelijke regeling.

De heer **Pen** antwoordt dat het onderzoek in januari of februari 2007 beschikbaar is.

De heer **Hagen** vindt de plannen prima. Hij vraagt of een gemeenschappelijke regeling van alleen Haarlem en Haarlemmermeer al inverdieneffecten oplevert, zodat aansluiting van het waterschap en/of andere gemeentes 'extraatjes' oplevert en niet noodzakelijk is. Hij vraagt of het beperken van de visie (pagina 3) tot 'decentrale belastingen' verstandig is. In Rotterdam is de verzelfstandigde belastingdienst bijvoorbeeld verantwoordelijk voor alle invorderingsdiensten van de gemeente. Misschien wil Cocensus zijn werkterrein op een gegeven moment ook uitbreiden.

De heer **Elbers** is buitengewoon tevreden met de keus voor een gemeenschappelijke regeling. Hierdoor kan de efficiency verhoogd worden, maar blijft de gemeenteraad controle houden over de verzelfstandigde organisatie. In de statuten staat dat de raadsleden de ontwerp-begroting krijgen. De heer Elbers vindt het voor de controlerende taak van de raad belangrijk dat de raadsleden alle jaarstukken krijgen.

De heer **Mulder** heeft al eerder twijfels geuit over de keuze voor een gemeenschappelijke regeling. Uit diverse onderzoeken blijkt het democratisch gehalte ervan vaak niet hoog te zijn. Het college en de raad hebben bijvoorbeeld weinig invloed op Paswerk, terwijl een NV wordt geleid vanuit expertise. Hij vraagt waarom niet gewacht wordt met de keuze tussen een overheids-NV en een gemeenschappelijke regeling tot het onderzoek van de Rekenkamercommissie beschikbaar is.

De heer **Hagen** antwoordt dat in de statuten voor deze gemeenschappelijke regeling het bestuur gevormd wordt door collegeleden. Bij Paswerk zijn dit raadsleden. Het dualisme blijft in deze regeling dus overeind. Bovendien ziet hij een verschil tussen beleidsvormende organisaties en uitvoerende organisaties.

De heer **Pen** wil dat er tempo gemaakt wordt met de verzelfstandiging. Er hoeft niet gewacht te worden op het onderzoek van de Rekenkamercommissie. Gedetailleerde vragen kunnen bewaard worden tot het onderzoek van de Rekenkamercommissie er is.

De heer **Krop** en de heer **Schouten** wachten de antwoorden op de vragen van de heer Mulder en mevrouw Koper af.

De heer **Vreugdenhil** vindt het een duidelijk voorstel. Hij heeft weinig moeite met de keuze voor een gemeenschappelijke regeling. De gemeente kan overwegen om de keuze uit te stellen tot na het rapport van de gemeenschappelijke regeling, maar voor hem is dit niet nodig. Hij vraagt of de ondernemingsraad positief adviseert over een gemeenschappelijke regeling en of het benodigde startkapitaal is meegenomen in de begroting.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het belangrijkste onderdeel de keuze tussen overheids-NV en gemeenschappelijke regeling blijft. Hiervoor is toestemming nodig van de provincie en het Rijk. De

provincie heeft bezwaren tegen een NV, omdat de directeur een onbezoldigd ambtenaar moet worden. Dit is een kunstgreep, omdat alleen ambtenaren belastingen mogen vorderen. Zoals in het stuk wordt uitgelegd, geeft ook het waterschap de voorkeur aan een gemeenschappelijke regeling. Een derde voordeel is dat andere gemeenten zich op termijn bij deze regeling kunnen aansluiten. Verschillende gemeenten hebben laten weten hier misschien interesse in te hebben.

Het is mogelijk om de keuze voor een gemeenschappelijke regeling uit te stellen, maar dit is niet gewenst. Haarlem en Haarlemmermeer werken toe naar het samenvoegen van de belastingen op 1 januari 2007. Als dit later gebeurt, valt de overgang midden in het belastingjaar. Dit levert veel en ingewikkeld werk op. Haarlem en Haarlemmermeer hebben er voor gekozen om niet zelf te overleggen met Rijnland, maar dit over te laten aan de directeur van de gemeenschappelijke regeling. Als Rijnland toetreedt, gebeurt dit op 1 januari 2008.

De ondernemingsraad heeft eerder zijn goedkeuring gegeven aan een overheids-NV. Wethouder Van Velzen weet niet hoever het is met advisering over een gemeenschappelijke regeling, omdat Haarlemmermeer dit overleg op zich heeft genomen. Er wordt al gewerkt aan het opzetten van een gezamenlijke ondernemingsraad. De totale organisatie zal bestaan uit ongeveer zestig mensen.

Er is voor gekozen geen raadsleden in het bestuur van de gemeenschappelijke regeling op te nemen, omdat dit vermenging oplevert tussen uitvoering en controle. De missie van de gemeenschappelijke regeling kan altijd aangepast worden als Haarlem en Haarlemmermeer dit willen en de taken van Cocus kunnen dus uitgebreid worden. Het terugvorderen van uitkeringen is nu geen onderwerp van gesprek, maar het gezamenlijk inkopen van grote contracten (zoals telecommunicatie) wel. Het is wettelijk verplicht om de jaarstukken van een gemeenschappelijke regeling naar de gemeenteraad te sturen en dit zal dus automatisch gebeuren.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk een hamerstuk zonder stemverklaring wordt.

De heer **Mulder** wil bij deze een stemverklaring afgeven. Op basis van hetgeen de wethouder zegt, lijkt hem de beste oplossing om de verzelfstandiging in te laten gaan op 1 januari 2008. Dit scheelt een paar 100.000 euro, maar de organisatie zal beter in elkaar zitten. Zijn fractie geeft het verzet tegen een gemeenschappelijke regeling op en gaat akkoord met het stuk.

De heer **Vreugdenhil** geeft ook een stemverklaring af. Zijn fractie gaat akkoord met het voorstel. Hij stelt voor om deze gemeenschappelijke regeling na een jaar te evalueren op basis van de uitkomsten van het onderzoek van de Rekenkamercommissie.

De commissie adviseert dit agendapunt op de raadsvergadering te behandelen als een hamerstuk zonder stemverklaring.

8. Stadskantoor Haarlem locatieonderzoek

De heer **Kaatee** maakt het college een compliment voor dit belangrijke stuk. Het was een heikel verkiezingsonderwerp en er zijn acceptabele opties uitgekomen. Wel heeft hij moeite om de financiële gegevens in het stuk te begrijpen en vraagt om een tabel met de volgende informatie:

- welke taakstellingen al ingeboekt zijn;
- een eerlijke vergelijking met de kosten van 023. Op pagina 3 wordt bijvoorbeeld 5,9 miljoen euro berekend voor 023, maar eerder is gezegd dat daarvan nog efficiencyopbrengsten afgetrokken moeten worden;

De heer Kaatee ziet dat de Raaks en het postkantoor aangemerkt worden als unielocatie. Hij vraagt of dit betekent dat ze fungeren als één gebouw met bijvoorbeeld één ingangsbalie. Hij vraagt of het advies van de COR al binnen is. Hij begreep van een ambtenaar dat de 3 miljoen euro voor voorbereidingskosten van het oude plan verrekend worden met het reserve Vastgoed. Hij vraagt of hier genoeg geld in zit. Hij vraagt of de exploitatie van het bestaande postkantoor volledig verwerkt is

in het stuk. In bijlage 1 staat dat de Westergracht de goedkoopste locatie is, maar de heer Kaatee betwijfelt dit. Op pagina 5 stelt het college samenloop niet uit te sluiten tussen de vermindering van 50 fte door de unielocatie en de vermindering van 150 fte door reorganisatie. De PvdA gaat hier absoluut niet mee akkoord.

De heer **Hagen** is trots op het plan en op het feit dat het binnen de gestelde termijn gepresenteerd is. Hij denkt dat dit model veel meer draagvlak heeft in de stad en is blij dat het gemeentebestuur in het centrum blijft. Ook de VVD voelt weinig voor het laten samenvloeien van de fte-taakstellingen. Dit zal ergens een financieel gat opleveren.

De heer **Elbers** zegt dat SP en PvdA dit onderzoek gesteund hebben op basis van de verkiezingsuitslag. Ook hij is trots op de uitkomst. Onder de bevolking leeft de vraag waarom de renovatie van de Zijlsingel zo veel kost dat het gebouw afvalt. Men vraagt of de verbouwing in het verleden niet goed is uitgevoerd. Door onder andere decentralisatie is het mogelijk dat de gemeente meer taken krijgt en het aantal fte moet meegroeien. Hier moet op termijn naar gekeken worden. De rest van zijn opmerkingen bewaart hij tot de raadsvergadering.

De heer **Mulder** heeft veel vragen over het stuk, maar de heer Kaatee en de heer Elbers hebben de meeste al gesteld. Hij stelt voor om de wethouder en ambtenaren een toelichting te laten geven op het stuk, zodat de commissie beter geïnformeerd wordt over de keuze en hoe die tot stand is gekomen. De heer Mulder wil graag uitgebreid geïnformeerd worden over hoe deze keuze tot stand is gekomen. Hij zegt niet dat zijn fractie blijft vasthouden aan het stadskantoor, maar kan op basis van deze cijfers geen gefundeerde afweging maken.

De heer **Pen** sluit zich aan bij de heer Mulder. Hij staat redelijk neutraal tegenover het stuk, maar vindt het lastig leesbaar. Hij kiest graag voor een goedkopere oplossing, maar op basis van deze gegevens is het moeilijk om de twee opties te vergelijken. Een duidelijke risicoparagraaf ontbreekt. De heer Pen vraagt wat de totale stichtingskosten van dit plan zijn, exclusief btw, en of er een arbo-akkoord is.

De heer **Krop** is blij met het voorstel. Zijn fractie voorspelde twee jaar geleden al dat de gemeente zou verhuizen naar de Raaks. Hij steunt het voorstel om een informatiebijeenkomst over de keuze te organiseren.

De heer **Schouten** zegt dat Partij Sparnestad altijd tegen 023 is geweest. Hij is ontzettend blij met deze oplossing. Hij vraagt of er ruimte is voor onderhandeling over de huurprijs op pagina 3.

De heer **Vreugdenhil** probeert alle eventualiteiten in te schatten. Hij vond 023 een mooi ontwerp, maar dit plan lijkt goedkoper. Hij sluit zich aan bij de vraag over het inverdieneffect van 3 miljoen euro door een unielocatie. Hij ziet dat dit plan in 2011/2012 uitgevoerd zal zijn, terwijl 023 in 2009 opgeleverd zou worden. Hij vraagt of dit nadelen heeft. Hij vraagt of MHB en Maeyveld nog volledige meewerking verlenen en wat de extra risico's zijn van het bouwen op twee locaties in de binnenstad. De mening van het COR is voor hem doorslaggevend.

De **voorzitter** vraagt wat de rest van de commissie vindt van het voorstel om een informatiebijeenkomst te organiseren.

De heer **Kaatee** en mevrouw **Eikelenboom** laten dit afhangen van de beantwoording van de wethouder. De heer **Elbers** is geneigd ja te zeggen, omdat de oppositie hierom vraagt.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat hij een informatiebijeenkomst zal organiseren. Hij heeft op dit moment namelijk niet alle antwoorden op de vragen van de commissie. De tabel waar de heer Kaatee om vroeg, zal hij voor deze bijeenkomst voorbereiden.

Er zijn drie soorten getallen van belang:

- De kosten zijn gebaseerd op huurprijs per vierkante meter. Er is overeengekomen met MAB dat de gemeente de nieuwbouw op de Raaks koopt, omdat dit voordeliger is. De besprekingen met Maeyveld lopen. De stichtingskosten waar de heer Pen naar vraagt, zijn in totaal 87 miljoen euro inclusief btw. De wethouder zal dit getal uitsplitsen voor de bijeenkomst.
- De gemaakte kosten voor 023 zijn 2,1 miljoen euro en niet 3 miljoen euro. Als dit voorstel wordt goedgekeurd, mogen deze kosten niet worden afgeboekt op de huisvesting van ambtenaren. Daarom worden deze kosten afgeboekt op de grondexploitatie 023. Dat is dus iets anders dan het reserve Vastgoed. Omdat de wethouder vindt dat de kosten wel thuishoren bij de huisvesting van ambtenaren, wordt de 2,1 miljoen euro daarnaar door belast naar deze post. Als de kosten blijven bij de grondexploitatie 023, kunnen andere projecten daaruit niet gefinancierd worden en de wethouder spant zich maximaal in om 023 niet ten koste van Schalkwijk te laten komen. Hij zal tijdens de informatieavond uitleggen hoe deze constructie werkt.
- In het originele plan stond dat de unielocatie een inverdieneffect had van 3 miljoen euro. In het begin was dit gekoppeld aan het aantal fte dat bezuinigd zou worden, maar uiteindelijk is het ingeboekt als algemene bezuiniging en niet bij huisvesting. Na berekening bleek de fte-vermindering absoluut geen 3 miljoen euro op te leveren. Zoals eerder gezegd, wil de wethouder geen nieuwe fte-taakstelling opleggen aan de organisatie en dus zal deze bezuiniging ergens anders vandaan moeten komen. De wethouder komt in het tweede kwartaal van 2007 met een voorstel.

Wethouder Van Velzen zegt dat de Raaks opgeleverd wordt op 1 januari 2010. Het postkantoor volgt daarna. Dit betekent dat het huurcontract van de Westergracht minstens een jaar verlengd moet worden. Hij denkt dat dit geen probleem zal opleveren. Tussen het postkantoor en de Raaks komt een eigen ICT-verbinding. De publiekshal komt in de Raaks. In het postkantoor komt een simpele receptie. De Westergracht is inderdaad niet het goedkoopste, maar het duurste gebouw.

Tijdens de bijeenkomst zal hij laten zien dat alle bedragen zijn verwerkt in het voorstel. Dit plan is berekend door dezelfde mensen die het plan voor 023 hebben gemaakt. Zij hebben veel cijfers uit het vorige plan kunnen gebruiken. De risico's voor de gemeente zijn klein, want de gemeente koopt een kant en klaar gebouw voor een vaststaande prijs. De gebouwen voldoen aan de Arbo-wet. De ondernemingsraad bereidt een advies voor. De geluiden uit de organisatie zijn positief.

In het begin ging het college uit van behoud van de Zijlsingel. Toen de Raaks een optie werd, is daarvoor gekozen. De Raaks bespaart de gemeente de risico's en tijdelijke verhuizingen die nodig zouden zijn bij behoud van de Zijlsingel. Een tweede reden is dat MAB een 'leisure'-center wil vestigen in de Raaks als de gemeente het gebouw niet overneemt. Op de Zijlsingel is geïnvesteerd in een publiekshal. Omdat bekend was dat de locatie afgestoten zou worden, is deze in korte termijn afgeschreven. Het college kijkt of er nog iets met dit gebouw en de hal gedaan kan worden.

De heer **Kaatte** wil tijdens de bijeenkomst zien wanneer welke bezuiniging wordt gehaald.

De heer **Pen** heeft gehoord dat de school op locatie 023 naar één locatie wil en vraagt of dit mogelijk is.

De heer **Elbers** vraagt waarom dit stuk niet formeel ter advies aan de commissie en raad wordt voorgelegd. Het stuk suggereert dat het college nu het besluit neemt.

De heer **Mulder** vraagt om op de bijeenkomst uit te leggen wat de (financiële) consequenties zijn van het weglaten van de speciale voorzieningen van 023.

De heer **Vreugdenhil** vraagt of bouwen in de binnenstad meer problemen oplevert en of de bestemmingsplannen dit toestaan.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het college nog komt met een officieel voorstel naar de raad. Nu wilde het weten of het volgens de commissie op de goede weg is. De raad moet dit plan goedkeuren voordat er wijzigingen op locatie 023 mogelijk zijn. Er is wel overleg geweest met de projectleiding van 023 over de consequenties. Eén is dat de school wordt samengevoegd. Dit scheelt veel geld. Tussen de school en het Van der Valk komt ruimte voor kantoren en woningen. De wethouder herhaalt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de bouw en dat alle risico's voor de ontwikkelaars zijn. De aanpassing van het postkantoor valt binnen het bestemmingsplan. Voor de Raaks is een artikel 19-procedure nodig. De aanvraag is al voorbereid vanwege de komst van het casino en wordt omgewerkt voor dit plan.

De **voorzitter** constateert dat het stuk voldoende is behandeld. Er komt een bijeenkomst voor alle raadsleden over het plan. Het raadsstuk volgt nog en dus hoeft de commissie nu geen formeel advies te geven. Het college vraagt wel om een signaal van de commissie. De voorzitter vraagt of de commissieleden dit kunnen geven.

De heer **Kaatte**, de heer **Mulder** en de heer **Pen** geven een signaal na bespreking in hun fractie. De heer **Elbers**, mevrouw **Eikelenboom**, de heer **Krop** en de heer **Schouten** gaan akkoord met het stuk. De heer **Vreugdenhil** gaat akkoord met de richting van het stuk.

9. Brief inzake projectopdracht informatiewaarde planning- en controle-instrumenten

De heer **Vreugdenhil** is het volledig eens met het voorstel. Hij meldt dat de Rekenkamercommissie binnenkort een bijdrage zal leveren over het tegengaan van vertraging bij informatiestukken.

De heer **Pen** vindt deze professionalisering van de P&C-cyclus erg goed.

De heer **Elbers** vindt het een goede financiële verordening, die beter aansluit bij de realiteit.

Mevrouw **Eikelenboom** is het eens met het voorstel als de wethouder formeel verantwoordelijk blijft.

Wethouder **Van Velzen** blijft in alle gevallen verantwoordelijk voor dit onderwerp. De afdeling staat onder enorme werkdruk en het kan gebeuren dat stukken daardoor vertraagd worden. De ambtelijk verantwoordelijke, mijnheer Van Duijn, is lid van de gemeenteraad in Katwijk en weet dus goed wat de raad wil en verwacht.

10. Rondvraag

De heer **Elbers** kreeg een telefoontje van een meneer uit de Amsterdamse buurt. Hij was bestolen door een groep jongens en daarbij werd, naast 500 euro, zijn identiteitsbewijs gestolen. Toen hij een nieuw identiteitsbewijs wilde halen bij de Publieksdienst, moest hij boven op de € 32,50 voor de kaart € 27,00 betalen voor het verwerken van zijn aangifte door de politie. Hij was hierover zeer kwaad en voelt zich bestolen door de gemeente. De heer Elbers vindt dat deze meneer gelijk heeft en vraagt of de regeling veranderd kan worden.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het hem ook een vreemde zaak lijkt. Hij denkt dat de 27 euro leges zijn. Die zijn vastgesteld in een raadsverordening. De PvdA-fractie heeft onlangs gevraagd of deze afgeschaft kunnen worden en dat bleek juridisch niet mogelijk te zijn. Hij zal uitzoeken waar het precies om gaat.

De heer **Hagen** voegt toe dat de raad heeft vastgelegd dat mensen verhoogde leges betalen als zij binnen de normale verlooptijd een nieuw paspoort of nieuwe identiteitskaart aanvragen, omdat sommige mensen verdacht vaak hun paspoort of identiteitskaart kwijt raakten.

Mevrouw **Koper** zegt dat mensen ook meer moeten betalen als zij zich niet kunnen legitimeren met het oude paspoort.

Burgemeester **Schneiders** zal uitzoeken waar de kosten precies voor zijn en of er iets aan gedaan kan worden.

De heer **Schouten** las in het Haarlems Dagblad dat het biotechbedrijf Hall uit Haarlem vertrekt. Hij vraagt waarom het de gemeente niet gelukt is om het bedrijf in Haarlem te houden.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de gemeente het bedrijf drie keer huisvesting heeft aangeboden. De contacten met accountmanagement waren goed en er is afgesproken dat het bedrijf geen negatieve opmerkingen zou maken toen het besloot tóch uit Haarlem te vertrekken. Hieraan heeft het bedrijf zich niet gehouden.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.30 uur.