

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 2 NOVEMBER 2006 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSZAAL
VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Elbers (SP), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer C. Kaatee (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer S. van Schagen (GroenLinks), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

Afwezig: mevrouw H. Koper (PvdA), de heer J.A. Bawits (Ouderenpartij).

Mede aanwezig:

De heer A. Overbeek (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer C. van Velzen (wethouder).

Verslag:

Mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De heer **Kaatee** biedt voorafgaand aan de vergadering zijn excuses aan voor de commotie die zijn column over de Kop van Haarlem veroorzaakt heeft. Hij schreef de column vanuit zijn emotie bij afsluiting van dit onderwerp en het was niet zijn bedoeling om de betrokken ambtenaren te kwetsen. Hij heeft de column inmiddels van de website verwijderd. Zoals al zijn columns, schreef hij hem op persoonlijke titel en vertegenwoordigde het geen fractiestandpunt.

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat mevrouw Koper en de heer Bawits afwezig zijn.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden willen spreken over alle geagendeerde punten. De heer Van Schagen en de heer Pen hebben een rondvraag voor de heer Schneiders.

De heer **Hagen** stelt voor om de ingekomen Inkoopnota reïntegratie en sociale activering te behandelen in de commissie Samenleving. Daar staat ook de kadernota over hetzelfde onderwerp geagendeerd.

De **voorzitter** zal hier voor zorgen.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur van 12 oktober 2006

Het verslag wordt met de wijziging op pag. 10 dat voorzitter CDA moet zijn voorzitter PvdA vastgesteld.

5. Mededelingen collegeleden

Er zijn geen mededelingen.

6. Evaluatie prostitutiebeleid

Mevrouw **Altink** van de Rode Draad vertelt dat haar organisatie informatie verstrekt aan prostituees en misstanden in hun situatie opneemt. Een of twee keer per jaar komt de Rode Draad in Haarlem. In Haarlem speelt de vraag of zelfstandig ondernemende prostituees echt zelfstandig zijn. In de poortjes eist de exploitant bijvoorbeeld vaak dat er een afspraak gemaakt wordt voordat de Rode Draad hen kan spreken. Dit wijst op een machtsverhouding. Ook lijken er met name in het raamgebied

minimumprijsafspraken te zijn, terwijl zelfstandige ondernemers het recht hebben hun eigen prijs te stellen. De gemeenteraad zou de prostituees meer informatie over hun rechten kunnen verschaffen.

Een andere veelgehoorde klacht is dat exploitanten in Haarlem claimen dat het samen huren van een raam volgens gemeentelijke regelgeving valt onder illegale onderhuur, terwijl dit niet het geval is. Het samenwerkingsverband van exploitanten gebruikt dit argument om vrouwen niet toe te staan een raam te delen met een collega. Dit heeft tot gevolg dat vrouwen enorm veel uren moeten maken om hun raamhuur te kunnen betalen. Mevrouw Altink vraagt de gemeente om de exploitanten hierop aan te spreken.

De toegankelijkheid van de GGD is verbeterd, omdat die niet meer samen met de politie binnenkomt. Tegelijkertijd is de voorlichting over gezondheid verslechterd, omdat dit geen prioriteit meer heeft. Mevrouw Altink heeft de GGD beloofd dit hier te melden en vraagt de gemeenteraad om andere prioriteiten te stellen.

Er is een klacht van een bedrijf dat een filiaal in Haarlem heeft. De bedrijfsleider probeert sollicitanten uit. Dit is seksuele intimidatie. Het is niet duidelijk over welk filiaal het gaat.

Landelijk is er veel ophef over de vlucht naar het illegale circuit. De Rode Draad vraagt zich af of het daarbij gaat om vrouwen zonder verblijfsvergunning of illegale praktijken. Ook in de legale branche zijn er namelijk veel misstanden. Vrouwen die met verblijfsvergunning werken, kunnen bijvoorbeeld nog steeds het slachtoffer zijn van mensensmokkel en de intimidatie die daarbij hoort. In Haarlem heeft de Rode Draad geen illegale bedrijven ontdekt. Alleen in het Bioscoopje leken dingen te gebeuren, maar mevrouw Altink heeft gehoord dat dit dicht is.

In Noord-Holland zijn veel Thaise massagesalons. Uit bezoeken blijkt dat er een groep is van oudere vrouwen die hier waarschijnlijk sinds de jaren zeventig illegaal en zonder perspectief werken, en dat er een groep jonge vrouwen is die in dezelfde situatie dreigt te raken. Ook gaan er geruchten dat er in deze salons illegale prostitutie plaatsvindt. Exploitanten zeggen dat ze vrouwen die zich hiermee bezighouden, ontslaan. Dit betekent dat ze het probleem afwentelen op de vrouwen zelf. Misschien dat de gemeente iets kan doen voor deze twee groepen.

Een ander belangrijk punt is 'uittreding', ofwel carrièreverandering. Tot voor kort had de Rode Draad hier een project voor, maar daarvoor is de subsidie stopgezet. In het rapport staat dit in het kort beschreven. De inzet van CWI's is erg belangrijk, maar verschilt sterk per gemeente. Het zou goed zijn hierover 'good practices' te verzamelen. De mogelijkheid om een uitkering te krijgen, verschilt per gemeente. In Rotterdam is het goed geregeld: als vrouwen een goede boekhouding kunnen overleggen, hebben ze recht op een uitkering.

Mevrouw **Gesthuizen** zegt dat restrictie het eerste hoofddoel van het prostitutiebeleid in Haarlem is. Ze vraagt of de burgemeester het met haar eens is dat dit ertoe leidt dat prostituees moeilijk voor zichzelf kunnen beginnen en dat zij daardoor in een afhankelijke positie gedwongen worden of de escortservice ingaan. In de evaluatie staat dat er in Haarlem weinig problemen zijn, maar ook dat de escortbranche niet onderzocht is, terwijl juist daar de meeste problemen verwacht worden. Ze onderstreept het punt van mevrouw Altink dat ook mensen met een legale status in Nederland het slachtoffer van mensenhandel kunnen zijn. Ze vraagt of de meeste problemen misschien juist in de escortbranche te vinden zijn. Ze vraagt of de burgemeester vindt dat er meer geld moet komen voor de voorlichting van de GGD. Kennelijk is daar behoefte aan. Ze vraagt of het college bereid is om aan de exploitanten duidelijk te maken wat het verschil is tussen onderhuur en samenhuur, zoals mevrouw Altink vroeg.

De heer **Pen** vraagt naar aanleiding van de term 'uitsterfbeeld' (pagina 10) of er versoepeling mogelijk is bij het uitgeven van vergunningen, zodat de gemeente dichterbij het streefgetal van het eigenlijke maximaliseringsbeleid komt. Als de legale beroepstak uitsterft, dwingt men mensen namelijk de illegaliteit in.

De heer **Van Schagen** vraagt welke inzet er gepleegd wordt om te achterhalen hoe groot de illegale sector in Haarlem is. De hoofddoelstellingen (pagina 4) zijn met deze evaluatie namelijk niet gehaald. Hij vraagt hoe het college de opmerkingen van mevrouw Altink gaat verwerken in het beleid en de handhaving.

De heer **Kaatte** vraagt of het college bereid is de gevraagde voorlichting over samenhuur van ramen te geven. Hij vraagt hoe voorkomen kan worden dat de aandacht van de politie voor handhaving van

het prostitutiebeleid verdwijnt nu er regionaal, en later misschien zelfs landelijk, prioriteiten worden gesteld.

De heer **Vreugdenhil** heeft in een aantal landelijke deelrapporten schokkende dingen over de gevolgen van de legalisering van de prostitutie gelezen.

De heer **Hagen** zegt dat de rapporten waar de heer Vreugdenhil naar verwijst uit de begintijd van de legalisering komen. Nu hebben de gemeentes met name de locatiegebonden prostitutie goed onder controle. Hij is er niet van overtuigd dat de gemeente zich moet richten op de exploitanten als het gaat om vermeende afhankelijkheid van prostituees. Hij maakt zich meer zorgen om de pooiers. Zij zijn veel minder goed te bereiken dan de eigenaren van panden.

Mevrouw **Gesthuizen** antwoordt dat het exploitanten zijn die de Rode Draad de toegang tot de prostituees ontzegt. Als verhuurder hebben zij dit recht niet.

De heer **Hagen** zegt dat er in de voorlichting inderdaad finetuning nodig is, maar dat de harde illegale sector de escortbedrijven zijn. Zij werken veel via internet en vanaf verschillende locaties. Hij wil weten of deze bedrijven wortels hebben in Haarlem. Ook heeft hij interesse in een CID/CIE-analyse met zachte informatie over illegaal werk, bijvoorbeeld in achterkamers van koffiehuisen en kraakpanden. Hij vindt dat de gemeente na deze evaluatie moet bespreken wat de richting van het beleid wordt. Het is goed dat er in de beginperiode van de legalisering een halt toegeroepen is op vestiging, zodat uitwassen zijn voorkomen. Maar nu moet de gemeente bekijken hoe er verder gehandeld moet worden. Bedrijven kunnen zich bijna nergens in Haarlem vestigen door de aanvullende voorwaarden, terwijl sommige steden (zoals Amsterdam) zich profileren op dit gebied.

De heer **Elbers** zegt dat de bescherming van de (veelal jonge) mensen belangrijker is dan de bescherming van de bedrijfstak. De overheid moet zich richten op het voorkomen van misbruik.

De heer **Hagen** is het eens met dit uitgangspunt, maar wil binnen dit kader kijken hoe de gemeente verder moet met het prostitutiebeleid.

De heer **Krop** sluit zich aan bij mevrouw Gesthuizen. De verhuurders moeten geïnformeerd worden over de gemeentelijke regelgeving. Misschien moeten ook de huurders geïnformeerd worden, aangezien de Rode Draad hen niet altijd kan bereiken.

De heer **Vreugdenhil** vindt het een duidelijke nota, ook al is hij het er niet volledig mee eens. Eerder zei hij dat volgens het WODC 50% van de prostitutie illegaal is, maar hij weet nu dat dit minder is. Wel is er een duidelijke tweedeling te zien tussen legale en illegale prostitutie. Uit onderzoeken in Rotterdam blijkt dat 50 van de 59 prostituees illegaal opereren.

De heer **Hagen** wijst erop dat ook deze cijfers uit 2001 en 2002 komen.

De heer **Vreugdenhil** antwoordt dat ze wel betrokken moeten worden bij deze discussie. Hij ziet met verlangen uit naar het WODC-rapport van 2007. Het valt hem tegen dat het niet mogelijk is om de APV aan te scherpen op de kwaliteitseisen aan het ondernemen. Hij juicht het toe dat de politie een controleteam opzet en dat er alsnog onderzoek wordt gedaan naar de escortsector. In 2000 heeft de Rijksuniversiteit Groningen een onderzoek gepubliceerd waaruit blijkt dat er per jaar tweeduizend gevallen van mensenhandel zijn. Hij vraagt hoe deze situatie in Noord-Holland en Haarlem is. Naar aanleiding van een evaluatie in 2004 heeft de Tweede Kamer gevraagd om meer steunpunten en vertrouwenspersonen. Dit was ook de kern van de motie die de ChristenUnie/SGP eerder heeft ingediend. Misschien komt zijn fractie tijdens de begrotingsbehandeling met een nieuwe motie hierover.

Burgemeester **Schneiders** constateert dat er een aantal jaar geleden veel misstanden waren. De legalisering was bedoeld om deze arbeidsomstandigheden te verbeteren. Nu blijkt, ook in Haarlem, dat de effecten van dit beleid beperkt zijn. De branche laat zich slecht reguleren en vindt het interessanter om de illegaliteit in te gaan. Haarlem voert inderdaad een restrictief beleid. De burgemeester vraagt

zich af of dit mensen de illegaliteit in dwingt. In veel gemeentes wordt een minder restrictief beleid gevoerd, maar zijn dezelfde misstanden te vinden.

Mevrouw **Gesthuizen** zegt dat hijzelf net wees op de negatieve gevolgen van restrictie.

Burgemeester **Schneiders** is het met de heer Hagen eens dat de gemeente nu moet kijken hoe het prostitutiebeleid verder ontwikkeld kan worden. Als de gemeenteraad een opener beleid wil voeren, moet daarover gepraat worden. Er moet dan bijvoorbeeld plaats gemaakt worden in de bestemmingsplannen.

De heer **Hagen** zegt dat het probleem vooral zit in de aanvullende voorwaarden voor vergunningen. Het grootste verschil tussen escortbedrijven en locatiegebonden bedrijven is volgens hem het kapitaal dat erachter zit.

De heer **Pen** zegt dat door legalisering er gehandhaafd kan worden.

De heer **Hagen** zegt dat handhaving bij de escortbranche moeilijk blijft, omdat bedrijven vanuit verschillende plaatsen of zelfs landen opereren.

Burgemeester **Schneiders** vervolgt dat hij het prima vindt om informatie te verspreiden, maar dat de gemeente eerst moet weten aan welke informatie behoefte is. Niet alle informatieverstrekking is een gemeentelijke taak. Hij vindt het prima om de gemeentelijke regelgeving over samen huren uit te leggen aan de werkgevers en werknemers. Ook moeten de financiële consequenties van informatieverstrekking bekeken worden.

De heer **Elbers** zegt dat dit een wettelijke taak is.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de gemeente die natuurlijk moet uitvoeren. De politie heeft nu een handhavingsteam en zal regelmatig controleren en overleggen met de exploitanten in de legale branche. Er moet ook meer zicht komen op de illegale sector.

De heer **Hagen** zegt dat het een gemeentelijke taak is om de legale bedrijven te controleren. Het is een taak van de politie om op zoek te gaan naar illegaliteit.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat er ook gezocht moet worden naar illegaliteit in de legale branche. De afspraken over de prioriteiten van de politie komen in het prestatieplan. Hij vindt ook dat er meer CID-analyse moet komen. Hierover is altijd discussie met Justitie en het OM.

De heer **Hagen** vraagt welke conclusie de burgemeester trekt uit het eerste besluit van B en W.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het stuk hierover duidelijk is.

Mevrouw **Gesthuizen** wil onder de aandacht brengen dat de Rode Draad tegenwoordig op projectbasis gefinancierd wordt. Ze vraagt of Haarlem zich, bijvoorbeeld via de VNG, kan hardmaken voor meer geld.

De heer **Pen** vraagt welke taken voor de gemeente zijn en welke taken voor de arbeidsinspectie.

De heer **Van Schagen** vraagt of de raad de resultaten van de intensievere opsporing kan krijgen.

De heer **Hagen** herhaalt dat de gemeente verder moet praten over de richting van het prostitutiebeleid. Deze evaluatie is een goede basis voor een plan van aanpak. Dit zou hij graag binnen twee of drie maanden bespreken in de raad.

De heer **Vreugdenhil** is het eens met de heer Hagen. In de conclusie staat dat er gecontroleerd en gehandhaafd moet worden, maar de eerste prioriteit moet zijn zorg voor de mensen. Hij zal verder

werken aan een voorstel voor het instellen van vertrouwenspersonen. Het gaat hierbij niet alleen om arbeidsomstandigheden, maar ook om bijvoorbeeld uittreding. Uit de stukken blijkt dat er behoefte is aan meer wetgeving voor de escortbranche.

De heer **Reeskamp** zegt dat de locatiegebonden prostitutie weggeconcurrereerd wordt door de escortbranche. In recente bestemmingsplannen worden ongeveer twee pagina's gevuld met het dichttimmeren van mogelijkheden voor locatiegebonden bedrijven. Hij vraagt zich af of de gemeente zo restrictief moet zijn.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hij zich wil inzetten voor meer subsidie voor de Rode Draad, mits het geld van het Rijk komt. De arbeidsinspectie heeft via het prostitutieteam van de politie toegang tot de bedrijven. Hij zal de politie vragen om de inspectie bij haar controles te betrekken. Als het college meer zicht heeft op de illegale sector, zal hij de informatie delen met de raad. Hij zal bij de VNG melden dat er behoefte is aan meer wetgeving over de escortbranche. Uitgezocht moet worden of het restrictieve beleid van de gemeente leidt tot illegaliteit. Als dit zo is, moet dit beleid heroverwogen worden. Dit kan naar aanleiding van het WODC-rapport. Beleidsverandering staat echter niet in het collegeprogramma en zal dus vanuit de raad moeten komen.

De heer **Hagen** zegt dat het wel een taak van het college is, omdat de gemeente in ieder geval de jure een maximaliseringsbeleid voert.

De **voorzitter** concludeert dat er naar aanleiding van het komende WODC-rapport verder gediscussieerd zal worden over de richting van het prostitutiebeleid. Op basis van deze evaluatie zal er in de commissie Bestuur een discussie plaats vinden over het al of niet aanpassen van de criteria die nu gelden voor het vestigen van prostitutiebedrijven.

7. Bestuursrapportage 2006-2, Ontwerp-programmabegroting 2007-2011 (in bijlage A vindt u de schriftelijke inspreekreacties van een aantal burgers m.b.t. de begroting)

Mevrouw **Eikelenboom** zegt dat de breakdown van de kosten waarin vraag 36 naar gevraagd is, niet is gegeven.

De heer **Kaatee** ziet dat het risico van de recente aankopen bij AMCOR het grootst is. Hij vraagt of de 500.000 euro per jaar genoeg is. Het crematorium maakt dit jaar voor het eerst winst. De heer Kaatee vindt dat hiervoor dezelfde lijn aangehouden moet worden als bij Paswerk en Radius. De formatie van de Sociale Dienst is uitgebreid, omdat er meer bijstandsgerechtigden kwamen. Nu zal het aantal bijstandsgerechtigden omlaag gaan. De heer Kaatee vraagt of de koppeling tussen het aantal bijstandsgerechtigden en de formatie nog steeds gemaakt wordt.

De heer **Pen** leest dat er een reserve is opgenomen voor de claim voor de Schoterburcht, maar in de krant las hij dat de Raad van State hierover al uitspraak heeft gedaan. Hij denkt dat de Stirea-regeling waarop pagina 29 naar verwezen wordt, niet meer bestaat. Ook zou hij graag zien dat grote subsidieaanvragen ter kennisname aan de raad worden gestuurd. Hij vraagt of in de beantwoording van vraag 14 de reservering voor het totale personeelsbudget bedoeld wordt. Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 13 vraagt de heer Pen om voortaan wel alle risico's te vermelden in de begroting.

De heer **Mulder** ziet dat er risico's uit de risicoparagraaf verdwenen zijn. Hij wil weten om welke risico's het gaat en waarom ze uit de begroting gehaald zijn. Hij vraagt of de financiële consequenties van de herhuisvesting van de ambtenaren en de verzelfstandigingen hetzelfde zullen zijn als in de begroting verwacht wordt.

De heer **Elbers** bewaart zijn opmerkingen voor de raadsvergadering.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Mulder over het risicomangement in de bestuursrapportage. Ook hij wil ieder half jaar weten hoe dat er voor staat.

De heer **Vreugdenhil** vraagt of een voorziening voor het totaal aan risico voor onverzekerde claims (pagina 39) wenselijk is. Hij vraagt of de opbrengst van 4,5 miljoen euro voor de vacaturestop gehaald wordt in één jaar.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat in het verleden de bezuiniging per fte geschat is op 50.000 euro. Nu is per afdeling bekeken hoeveel het verdwijnen van specifieke functies zal opleveren. Hieruit is de totale som berekend die bespaard wordt. Hierbij zijn alleen de brutoloonkosten meegeteld en niet andere voordelen (zoals in de huisvesting) die de vermindering van het aantal fte's oplevert. Het gemiddelde bedrag per fte blijkt lager te zijn dan 50.000 euro. Het risico bij AMCOR wordt veroorzaakt door de gedeeltelijke leegstand. Er is nu een mogelijke huurder. Als de ondernemer een huurperiode van vijftien jaar accepteert, is het probleem opgelost. De verliezen van het crematorium zijn ook gedeeld met de aandeelhouder en het zou dus niet eerlijk zijn om alle winst aan de gemeente te geven. Het is beter om met deze opbrengsten een buffer op te bouwen. Er wordt overlegd met de aandeelhouder over hoe het verder moet met het crematorium. Voor de vergroting van de uitstroom uit de bijstand is extra menskracht nodig. Ook de invoering van de WMO levert de Sociale Dienst meer werk op. Wethouder Van Velzen zal wethouder Van der Molen vragen de raad hierover een korte uitleg te sturen. De uitspraak over de Schoterburcht heeft de gemeente in het ongelijk gesteld. Omdat de claim al was opgenomen in de begroting, heeft dit geen tekorten tot gevolg. Dit is anders voor bijvoorbeeld de claim van het Nova College. Die moet afgeboekt worden als hij niet gehonoreerd wordt. Dit laat zien dat de gemeente terughoudend moet zijn met het inboeken van bedragen die nog onzeker zijn.

De heer **Reeskamp** wil de uitspraak over de Schoterburcht graag inzien. Hij heeft het gevoel dat de provincie de gemeente er heeft ingeluisd en vraagt of er misschien civielrechtelijke stappen ondernomen kunnen worden.

De heer **Elbers** vraagt of het optreden van de provincie of de gemeente het probleem veroorzaakt heeft.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de Raad van State een uitspraak gedaan heeft omdat de termijn verlopen was.

De **voorzitter** zegt toe het onderwerp te agenderen als de raadsleden de uitspraak hebben.

Wethouder **Van Velzen** vervolgt dat bij vraag 14 het inderdaad gaat om het hele personeelsbudget. Er is 400.000 euro extra opgenomen. De Stirea-regeling bestaat niet meer, maar dit is een laatste afrekening. Raadsleden kunnen grote subsidieaanvragen krijgen. De risicoparagraaf is inhoudelijk niet veranderd. Het college vindt het alleen niet zinvol om alles in alle rapportages te herhalen. Normale bedrijfsrisico's zijn geschrapt uit de risicoparagraaf. De risicoparagraaf Vastgoed is goed opgeplust. Het is namelijk moeilijk op deze risico's te sturen. De wethouder stelt voor om hier een andere keer uitvoerig over te spreken. Hij zal een lijstje opstellen waarin de verschillen ten opzichte van de vorige begroting te zien zijn. De financiële paragraaf over het gebouw voor de nieuwe huisvesting voor de ambtenaren is even duur als 023. De besparingen worden gehaald uit de vermindering van het aantal fte. Deze bezuiniging is opgenomen in de reguliere begroting en niet in de huisvestingsbegroting. De wethouder denkt nog steeds dat de geplande bezuiniging gehaald kan worden. Hij betwijfelt wel of de bezuiniging van 1 miljoen euro bij de verzelfstandigingen realistisch is, maar zal de begroting pas aanpassen als hij weet wat het uiteindelijke bedrag is. Hij denkt dat dit halverwege 2007 zal zijn.

De heer **Elbers** ziet dat de heer Mulder niet tevreden is met dit antwoord. Hij vraagt of GroenLinks nog meer druk op de organisatie wil zetten dan er al is.

De heer **Mulder** antwoordt dat het treurig is dat de wethouder niet weet of het realistisch is dat er 27 miljoen euro beschikbaar zal zijn voor het inhalen van het achterstallig onderhoud. Als de wethouder niet zeker is van de besparingen, moet hij ze niet inboeken.

Wethouder **Van Velzen** vervolgt dat de voorziening die de heer Vreugdenhil noemde niet nodig is. De vacaturestop brengt echt 4,5 miljoen euro per jaar op.

8.a Vaststelling definitieve bijdrage over 2005 aan het Regionaal Historisch Centrum Noord-Holland

8.b Vaststellen bijdragen voor 2006 en 2007 aan het Regionaal Historisch Centrum Noord-Holland

De heer **Elbers** vraagt hoe groot het bedrag is dat het archief misloopt door het verkeerd toepassen van de btw-aftrek. Er is een bedrag in de jaarrekening opgenomen, maar uit de stukken blijkt dat de accountant dit nog moet uitzoeken. Hij vraagt waarom het positieve saldo niet verdeeld wordt over de deelnemende gemeentes, aangezien zij in het verleden ook veel (extra) subsidie aan het archief hebben gegeven.

Burgemeester **Schneiders** heeft nog geen vergadering van het algemeen bestuur van het archief bijgewoond en weet dus niet hoe het besluit tot stand is gekomen om het positief saldo aan het archief te laten. Hij denkt niet dat het nog teruggedraaid kan worden.

De heer **Hagen** zegt dat Haarlem slechts een deel van de 46.000 euro zou krijgen. Hij vindt het beter om het archief een buffer mee te geven. Dan komt het bij problemen niet direct terug bij de gemeente.

De heer **Elbers** begrijpt deze redenering, maar vindt niet dat het besluit vanzelfsprekend had moeten zijn.

De commissie adviseert om dit agendapunt op de raadsvergadering te behandelen als hamerstuk.

9. Rondvraag

De heer **Van Schagen** zag in een uitzending van Netwerk dat het slecht gesteld is met de gebruiksvergunningen in ziekenhuizen en dat er vaak gevaarlijke situaties bestaan. Hij vraagt hoe de situatie in Haarlem is.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hij naar aanleiding van het recente rapport over de brand op Schiphol een korte rapportage van de brandweer kreeg, waaruit blijkt dat de vergunningssituatie in Haarlem goed is. Er zijn nauwelijks achterstanden. Dit is het gevolg van het besluit van de raad om extra personeel in te zetten op dit gebied.

De heer **Pen** las in de krant dat de politie in Deventer dronken jongeren thuis afzet en hun ouders de keuze geeft tussen een proces-verbaal en hulp bij alcoholmisbruik. Hij vraagt of de burgemeester de commissie kan informeren over alcoholmisbruik onder de Haarlemse jongeren. Naar aanleiding van deze informatie kan gekeken worden of de gemeente anders moet omgaan met bijvoorbeeld supermarkten. Uit de krantenartikelen blijkt dat hierover geen lokale informatie beschikbaar is.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hij dit zal laten uitzoeken als het weinig ambtelijke capaciteit kost. Als het veel ambtelijke capaciteit kost, zal hij de raad vragen of dit onderzoek gedaan moet worden.

De **voorzitter** stelt voor deze vraag in de commissie Samenleving te behandelen. Als blijkt dat er echt problemen zijn, zal de burgemeester hierop terugkomen.

10. Agenda komende commissievergadering(en) en actielijst

Er zijn geen wijzigingen.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.52 uur.

BIJLAGE A

Schriftelijke reactie van dhr. Nico Sweers (woonboot-bewoner)

Graag willen wij reageren op uw uitnodiging om met de raadsleden te praten over de overlast die wij ondervinden van de scheepvaart die dagelijks te hard door het Noorder Spaarne vaart, waar wij woonboot bewoners erge last en soms schade van ondervinden.

Daar wij al 12 Jaar met de gemeente Haarlem in overleg zijn en er niet veel mee op schieten, om dat het een spelletje is tussen de Havendienst de regio Politie en de Koninklijke landelijke Politie diensten (KLPD) waar wij de dupe van zijn om dat er geen HANDHAVING is op het water.

Nu willen wij voor het komende jaar 2007 wel eens weten of er in de begroting van het volgend jaar wel rekening mee word gehouden.

Schriftelijke reactie van dhr. Teun de Mon

Haarlems geld voor breedtesport, jeugdsportstimulering. Door een subsidie van het min . van VWS (BOS-impuls) kan er in Haarlem voor € 250.000,- jaarlijks aan nieuwe activiteiten in de sport worden opgezet voor de jeugd im.b.t. onderwijs, buurt, gezondheid.

Voor de bestaande jeugdportstimulering is te weinig geld om in 2007 de Jeugdsportpas en Sport Speciaal onderwijs en Sport in de Wijk voort te zetten. Geld dat is begroot en ook nog eens is aangemerkt om te dienen als gemeentelijke co-financiering van de BOS (Sport in de Wijk).

Wat is de keus: activiteiten schrappen en daardoor de nieuwe BOS-activiteiten ook niet behoorlijk kunnen uitvoeren? We praten over tekorten van € 50.000,- (Sport in de Wijk), € 30.000,- Jeugdsportpas, € 8.800,- (Sport Speciaal Onderwijs).

Schriftelijke reactie van dhr. Dirk Schouten

Ik maak me zorgen over de hardheid formule van de invulling van bijstand naar werk. Gaat over 900-1000 mensen daar in. Moet de komende 4 jaar € 10,= mln op brengen 2006-2010.

Hoe is de garantieplan structureel naar werk. Als men de mensen een worst voor houdt en na een of twee jaar, de baan niet meer kan garanderen hoe dan bij terug val? Dan valt men weer terug in de bijstand, is dat de bedoeling? Voorbeeld : Melkert banen-WIW banen en Idee banen.

Garantie opbrengt voor de gemeente de komende 4 jaar van, 2006-2010 opbrengst € 10 mln is er niet op de begroting.