

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 februari 2006 VAN DE  
COMMISSIE CONCERNMIDDELEN & CONTROL**

Partij	Leden	Aanwezig	Afwezig	Plv. leden	Aanwezig	Afwezig
PvdA	dhr C. Kaatee		x	Dhr. A.J.G. de Lange		X
PvdA	dhr O. Özcan	x				
CDA	dhr W.A. Catsman	x		dhr J. Verhagen		X
CDA	dhr T. Onur	x		mevr. M. Rasoelbaks		X
VVD	dhr C. van Velzen	x		dhr P. Moltmaker		X
VVD	mevr M. Funnekotter		x	dhr J. van Os		X
GLH	mevr. Th. Meijs		x	dhr W. Seelen		X
GLH	mevr A. de Jong	x				
D66	dhr F. Reeskamp		x	dhr H. Klaassen		X
SP	dhr P. Elbers	x		mevr H. v.d. Molen		X
HLL	mevr. L. Blesgraaf	x		mevr. A. Walters		X
Stp.LH	dhr. M. bij de Vaate		x	mevr. J. Cnossen		X
CU SGP	dhr. T. Vreugdenhil	x		dhr. F. Korf		X
Lijst Raeven	mevr. C. Raeven	x				
Partij Spaarnestad	dhr. C. de Vries	x				
Voorzitter	dhr. A.P. Marselje	x				
Secretaris	Mw. Taets	x				
Port. houder	dhr M. Divendal		x			
	dhr P. Barnhoorn	x				
	dhr J. J.H. Pop		x			
	Dhr. R. Grondel	x				
	Dhr. J. Visser	x				
Notulist	Mw. L. Kleibergen	x				
Adviseurs	Dhr. W. Sleddering	x				

### 1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering met de volgende mededeling:

- Om 16.00 uur wordt deze ‘laatste’ commissievergadering CMC afgesloten met een hapje en een drankje.

### 2. Rondvraag / spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Mw. Severijnse en dhr. Kraanen spreken in namens de belangenvereniging Amsterdamsevaart. Tevergeefs probeert de vereniging informatie los te krijgen bij de gemeente en bij Pré Wonen over de werkzaamheden aan de dr. Schaepmanstraat. Onrust is ontstaan omdat er subsidie is toegekend voor de werkzaamheden maar dat een bouwplan nog ontbreekt. De bewoners hebben enkele eisen/wensen ten aanzien van de bouw (fundering/ afscheiding van parkeerplaatsen e.d.) en willen deze graag kenbaar maken. Omdat de belangenvereniging zich niet serieus genomen voelt stelt zij de vraag of de politiek iets voor hen kan betekenen.

### 3. Vaststellen agenda

I.v.m. het raakvlak v.d. nota ‘Goedkeuring integraal bestedingsvoorstel voor 2006 van de in het IP 2005-2010 opgenomen stelposten en projecten Stadsbeheer’ met het onderwerp aangehaald tijdens het spreekrecht voor belangstellenden, stelt de voorzitter voor agendapunt 9 direct na agendapunt 5 te behandelen. De commissie gaat hiermee akkoord.

### 4. Conceptverslag van de vergadering van 13 januari 2006

Het verslag wordt zowel tekstueel als naar aanleiding van doorgenomen, en onveranderd vastgesteld.

## 5. Rondvraag college

Dhr. **Catsman** vraagt het college of er al meer bekend is over de brief aan minister Peijs. In de betreffende brief vecht de gemeente Haarlem een bedrag aan van ongeveer € 1,9 miljoen dat extra betaald moet worden voor het Openbaar Vervoer.

Wethouder **Grondel** moet het antwoord op deze vraag schuldig blijven, maar zegt toe het onderwerp dinsdag 17 januari a.s. in het college aan de orde te stellen.

## Punten ter bespreking

### 9. Goedkeuring integraal bestedingsvoorstel voor 2006 van de in het IP 2005-2010 opgenomen stelposten en projecten Stadsbeheer

*Op verzoek van de commissie Stadsbeheer ter bespreking geagendeerd.*

Dhr. **Van Velzen** heeft in de commissie SB gevraagd dit informatiestuk te agenderen i.v.m. de raadsconferentie Achterstallig Onderhoud van 8 februari a.s.. Zijn vraag is in hoeverre de centrale bedieningspost van € 619.000 op deze lijst moet blijven staan, dit vanwege de samenhang met de wijziging van de Verfröllerbrug.

Dhr. **Catsman** heeft het idee dat de bouw van 85 en 31 woning in de Indischebuurt-Noord nog in onderhandeling is, en dat dit nog niet definitief in het convenant staat. Zijn vraag is hoe de coöperaties en wijken hierin staan.

Dhr. **Elbers** is van mening dat in dit stuk posten staan waar nog externe subsidie voor nodig is. Een voorbeeld hiervoor is water in Schalkwijk.

Wethouder **Visser** heeft als antwoord op de vraag van dhr. Van Velzen dat de nota 'Voortgangsnotitie Afstandsbediening bruggen' over 14 dagen aan de orde komt in het college. Daarna kan de discussie hierover gevoerd worden.

Wethouder **Grondel** komt terug op agendapunt 2 'Inspreken voor belangstellenden'. De wethouder geeft aan dat er m.b.t. het bouwen van 78 woningen aan de dr. Schaepmanstraat een kredietbesluit is genomen. Het college heeft met dit besluit het geld voor dit project beschikbaar gesteld. Dit betekent niet dat het proces al is afgerond en dat het geld al op rekening staat van de coöperatie. Als de insprekers zich zorgen maken of zij goed bij het proces betrokken worden, dan raadt de wethouder aan dit aan te kaarten bij de commissie Stedelijke Ontwikkeling, of om een brief te sturen aan de verantwoordelijk wethouder.

Op de vraag van dhr. **Catsman** antwoordt wethouder **Grondel** dat dit de afspraken zijn zoals ze in de geldende convenant zijn opgenomen. Het college is wel bezig met een nieuw convenant.

## Ter advisering aan de raad

### 6. Friciekosten Muziekcentrum Zuid-Kennemerland als gevolg van de bezuinigingen

*Advies wordt gevraagd over:*

1. *het vergoeden van de overige frictiekosten als gevolg van bezuinigingen tot een maximum van € 502.500,- op basis van in te dienen declaraties. (Bij de derde Bestuursrapportage 2005 is reeds besloten over de eerste door het MZK gemaakte kosten van uittreding van personeel van € 137.500,-),*
2. *het besluit om het totale frictiekostenbedrag tot een maximum van € 640.000,- ten laste te brengen van de reserveringen die zijn gemaakt voor de dekking van niet uitvoerbare bezuinigingen,*
3. *het besluit om het bestuur van het MZK toestemming te verlenen om, onder voorwaarden als genoemd, tijdelijk af te wijken van hetgeen gesteld is in art. 46, lid 2 Gemeenschappelijke regeling Muziekcentrum Zuid-Kennemerland, teneinde de frictiekosten te beperken*
4. *het besluit om aan de toestemming tot wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling de voorwaarde te verbinden dat dit niet zal leiden tot een hogere bijdrage van de gemeente*

*Haarlem dan in voorgaande jaren, vermeerderd met trendmatige verhogingen en verminderd met het te bezuinigen bedrag.*

Mw. **De Jong** wil weten hoe de rest van de bezuinigingsoperaties er voorstaat, en in hoeverre een inschatting kan worden gemaakt of er verder een beroep gedaan wordt op de frictiekosten. Wordt er door dit besluit niet teveel van de frictiekosten opgesnoept.

Dhr. **Özcan** sluit zich aan bij de zorgen welke Mw. De Jong uit. Naar zijn mening is het een behoorlijk bedrag met een beperkt rendement. Is het mogelijk dat de bijdrage gefaseerd wordt om een reserve in de frictiepot te behouden?

Dhr. **De Vries** is blij met de door dhr. **Özcan** gestelde vragen. Maar kan de wethouder aangeven of het hierbij blijft.

Dhr. **Van Velzen** wijst de wethouder erop dat opgepast moet worden dat aan het eind juist de gemeenschappelijke regeling er niet voor zorgt dat alle afvloeiingskosten betaald moeten worden. Zijn vraag is of dit het eind is of dat we bezig zijn om te zorgen dat het stopt. Kan de gemeenschappelijke regeling beëindigd worden als de frictiekosten betaald zijn.

Mw. **Blesgraaf** vindt het bedrag enorm groot en het bevreedt haar zeer dat het op declaratiebasis gaat. Zij vraagt zich af in hoeverre de bezuinigingen nog doorgaan omdat verzuimd is om feitelijke kerntaken vast te stellen.

Dhr. **Vreugdenhil** wil weten of de frictiekosten boven op de bezuinigingskosten komen. Zo ja, hoe worden deze kosten dan gedekt. Zijn hiervoor speciale voorzieningen te treffen? Dhr. Vreugdenhil wil graag dat een totaal plaatje wordt geleverd van frictiekosten, met tegenvallers boven op de bezuinigingen.

Dhr. **Elbers** waarschuwt ervoor dat het MZK net als de Volksuniversiteit de kosten kunnen claimen, en vindt derhalve dat de gemeente de onvermijdelijke kosten niet uit de weggegaan kan gaan.

Dhr. **Catsman** wil op de hoogte gesteld worden van andere risico's binnen gemeenschappelijke regelingen. Wethouder **Grondel** antwoordt dat er geen risico's m.b.t. andere gemeenschappelijke regelingen meer zijn.

Dhr. **Özcan** meent dat er in de commissie Cultuur verzocht is om een sociaalplan. Wethouder **Grondel** antwoordt dat in de commissie Cultuur is gevraagd om aan te geven hoe de onderliggende berekeningen zijn van het sociaalplan, en deze heeft de commissie ontvangen.

Wethouder **Grondel** geeft aan dat vluchten voor deze kosten niet kan. De wethouder wil af van de structuur van gemeenschappelijke regelingen. Het is een slechte vorm van bestuur, een slechte vorm van aanspreken voor het management, en een onheldere relatie met de gemeentes die eraan mee moeten betalen. Het bestuur van MZK is gevraagd een opzet te maken van mogelijke frictiekosten en deze voor te leggen aan de deelnemende gemeentes. Hieruit valt te constateren dat de huidige regeling waarop van vergoeden een dodelijke spiraal oplevert omdat er klokuren worden vergoed. Dit is de reden voor het hoge bedrag van € 1,2 miljoen. Naar aanleiding van de klokuren is het advies om af te wijken van de regeling omdat in het kader van de fusie overgegaan wordt naar productsubsidiëring. De afdeling Concern Financiën is gevraagd naar de berekeningen en het plan van aanpak te kijken met de vraag of dit een redelijk voorstel is. De afdeling CS/CF vindt het een redelijke aanpak welke noodzakelijkerwijs voortvloeit uit de bezuinigingen van € 400.000 die wij als gemeente aan de MZK hebben opgelegd. De wethouder zegt dat dit het maximum bedrag is en dit is onvermijdelijk. Het bedrag kan alleen minder worden, vandaar de keuze om het op declaratiebasis te doen. Voorgesteld is om het sociaalplan door de gemeente Haarlem te laten doen omdat hierdoor steun geboden kan worden, en tegelijkertijd kan zo een vinger aan de pols gehouden worden. Verder antwoordt de wethouder dat de bezuiniging is opgenomen in de begroting als zijnde minder uitgaven, en dat er een post in de begroting is opgenomen als zijnde frictiekosten. Dit is echter geen taakstellend bedrag, en zal dus ieder jaar opnieuw geprobeerd moeten worden om dat bedrag in de begroting op te nemen.

Financieel gezien is de bezuiniging rendabel. Ondanks de hoge frictiekosten. Op termijn levert het namelijk € 400.000 structureel op. De frictiekosten zijn € 640.000, welke je dus in 1,5 jaar hebt terugverdiend.

Dhr. **Elbers** vraagt de wethouder of het positief resultaat van de jaarrekening ook te beïnvloeden is doordat de commerciële poot wat meer afdraagt? Wethouder **Grondel** zegt dat er één commerciële poot afdraagt en dat deze in de begroting zit. In de komende begroting zit € 40.000 winst commerciële poot t.b.v. het tekort in de niet commerciële poot, er is dus geen verborgen reserve.

Dhr. **Özcan** zegt met betrekking tot besluitpunt 3 dat er sprake is van een tijdelijke afwijking. Overweegt het college om het permanent te wijzigen?

Dhr. **Vreugdenhil** meent dat in de begroting voor de post niet uitvoerbare bezuinigingen een bedrag van maximaal € 1 miljoen is gereserveerd. Dat betekent dat met deze éne ingreep het totale budget wordt opgesoupeerd. Gelet op deze situatie vraagt dhr. **Vreugdenhil** zich af welke bezuinigingsronde het college gaat invoeren.

Dhr. **Grondel** zegt dat het een tijdelijk besluit is omdat anders de gemeenschappelijke regeling gewijzigd zou moeten worden. Echter vanuit de intentie om naar de fusie over te gaan en dan op productsubsidie over te gaan is het bedoeld als een permanent besluit. De wethouder geeft dhr. **Vreugdenhil** gelijk dat deze bezuiniging een enorm beslag legt op de hiervoor betreffende post. Er is al een deel van besteed, en het ligt in de bedoeling om bij de interim-rapportage in te gaan op de stand van zaken van ook de effectuering van de verschillende bezuinigingen. De wethouder zegt toe dat dit alles zal worden betrokken bij de financiële tussenrapportage die de onderlegger zal zijn voor de kadernota. Dan zal worden bekeken of er financiële maatregelen nodig zijn.

#### **Advies:**

De fracties van GLH, Partij Sparnestad, VVD, HLL, Raeven en CDA adviseren positief. De fractie PvdA neemt het terug voor fractieberaad. CU-SGP gaat akkoord, maar met een stemverklaring. SP gaat niet akkoord.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk ter als bespreekpunt door gaat naar de raad.

## **Overige punten ter bespreking**

### **7. Omnibusenquête 2006**

*Op verzoek van het college geagendeerd*

Het stuk is door de commissie besproken en de navolgende onderwerpen zijn aangedragen:

- dhr. **Catsman**: Hoe hebben ondernemers de integratie van de afdeling Economische Zaken binnen de andere afdelingen van de sectoren SB/SO ervaren?
- Mw. **Blesgraaf**: Wat zijn argumenten voor om Haarlem een artikel 12 gemeente te laten worden?

### **8. Organisatieverandering gemeente Haarlem**

*Op verzoek van het college geagendeerd*

Wethouder **Barnhoorn** krijgt als eerste het woord om enkele punten toe te lichten. Het college sluit niet uit dat bij deze organisatieverandering mogelijk frictiekosten ontstaan. Uitgangspunt is wel dat dit binnen de loonkosten van de gemeente moet plaatsvinden. Het zal dus geen extra druk op de begroting leggen. Ten aanzien van de voortgang heeft het **COP** één punt van aandacht nl. de financiering van de reorganisatie. Het COP vond dat de wijze van financieren niet duidelijk wordt aangegeven. Het college is van mening dat deze kosten uit de eigen begroting betaald moeten worden. De gelden zullen afkomstig zijn uit het verlengen van de instroomstop.

Dhr. **Vreugdenhil** haalt de motie aan waarin door de raad is gevraagd om de vacaturestop. Deze motie was bedoeld als bezuinigingsmaatregel, echter er worden keer op keer happen uitgenomen. Zo ook nu weer. Dhr. **Vreugdenhil** vraagt zich af of dit geen inbreuk is op de bezuinigingsvoorstellen.

Dhr. **Elbers** vraagt waarom er zoveel directieleden nodig zijn. Tevens vraagt hij zich af waarom bij een nieuwe start de bestaande top niet wordt vervangen.

Dhr. **Catsman** wacht het definitieve rapport van het COP af.

Dhr. **Van Velzen** heeft een aantal opmerkingen:

- de financiële kant van de zaak ontbreekt. Het enige wat genoemd wordt is het feit dat geput zal worden uit het verlengen van de instroomstop.
- er wordt in het stuk over kerntaken gesproken maar nergens is een lijstje opgenomen wat die kerntaken zijn. Voor je overgaat tot deze organisatieverandering zal eerst moeten worden vastgesteld wat de output is die deze gemeente wil gaan leveren.
- de VVD heeft voorkeur voor interne verzelfstandiging die lijkt op externe verzelfstandiging.
- eerst moet gediscussieerd worden over de omvang van het ambtenarenapparaat in relatie tot de output die de gemeente wil leveren.

In het stuk (blz. 23) wordt gesproken over flexibele tijdelijke inhuur van in- of extern personeel. Dhr. **Van Velzen** vraagt uitleg over hoe het college denkt dat zij alles kunnen financieren met inkomsten uit de vacaturestop. Het college is voornemens te gaan werken volgens de methode Twijnstra en Gudde, zie blz. 20 van de nota. Dhr. **Van Velzen** waarschuwt ten eerste voor werken volgens deze methode. Deze methode is een papientijger welke absoluut niet bijdraagt aan een efficiënte manier van werken. Dhr. **Van Velzen** zegt dat als je een organisatie model wijzigt die mensen op plekken moeten die daar het beste thuishoren. Naar zijn mening betekent dat dat niet automatisch de huidige directeurs zijn.

Dhr. **Özcan** vindt dat het stuk eigenlijk ter advisering aan de raad zou moeten worden aangeboden. Verder wil hij weten wanneer het advies van het COP verwacht wordt.

Dhr. **De Vries** vraagt de wethouder of hij Haarlem wel eens vergelijkt met andere gemeentes. En zo ja, dan is hij benieuwd hoe Haarlem het doet t.o.v. vergelijkbare gemeenten. Dhr. De Vries zegt expertise te missen bij de sectoren SO en SB. Hij vraagt zich af hoe de aansturing geregeld is vanuit deze sectoren richting ingehuurde bureaus.

Wethouder **Barnhoorn** antwoordt op wat hetgeen dhr. Van Velzen aanhaalt, dat een kwalitatief directieteam ook de wens is van het college. Naar aanleiding van de vraag van dhr. Vreugdenhil zegt de wethouder dat de instroomstop een beleidsarme maatregel is. Die taakstelling moet worden bewerkstelligd. Echter voor het invullen van strategische functies wordt een uitzondering gemaakt. Wat betreft het verzelfstandigen geeft het college, indien mogelijk, de voorkeur aan externe verzelfstandiging. Het zelf genereren van opdrachten is de inzet. Het advies van het COP wordt binnen 2 á 3 weken verwacht.

Dhr. **Sleddering** zegt m.b.t. de externe instroomstop dat de loonsom voor de organisatie berekend is en dat het volume van uitzendkrachten hier niet buiten mag komen. Naar zijn mening is het handhaven van de instroomstop niet gewenst vanwege het organisatiebelang. Er zal geen extra budget gevraagd worden voor uitzendkrachten omdat het gaat om incidentele kosten. Als antwoord op de vraag van dhr. De Vries zegt dhr. Sleddering dat tijdens vergaderingen voor gemeenten 100.000+ regelmatig informatie wordt uitgewisseld, en voor zover dat mogelijk is worden er ook wel vergelijkingen gemaakt.

De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt voldoende is behandeld.

## 10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.