

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 SEPTEMBER 2006 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

### Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren A.J. van den Beld (VVD), M. Harroud (CDA) van 18.00 uur, R. Hiltemann (SP), J. van de Manakker (SP), G. van der Spoel (CU/-SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst) en dames P. Bosma (VVD), T. Hoffmans (GL), A. de Jong (GL), R. Keesstra (CDA), J. Langenacker (PvdA), L. van Zetten (D66) en M. Zoon (PvdA)

### Mede aanwezig:

De heren J. Visser (voorzitter), M. Divendal (wethouder) en mw. M. Blaauboer (secretaris)

### 1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering van de commissie Beheer om 17.00 uur.

Hij stelt vast dat de commissie wil ingaan op de uitnodiging van de Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied. Gezocht wordt naar een geschikte datum.

De commissie ontvangt ter vergadering een brief van wethouder Divendal d.d. 25 september 2006 over UMTS.

### 2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Balk** zegt dat de poort vlakbij het Mondiaal Centrum steeds geblokkeerd wordt door geparkeerde fietsen. Hij zit in een rolstoel en moet daarom overal omheen manoeuvreren. De heer Divendal heeft aangegeven dat hij zich niet ongerust hoeft te maken, omdat absoluut geen fietsprobleem zou ontstaan. Er zijn twee fietsenrekken geplaatst, maar daarmee is het probleem niet verholpen. Hij is niet de enige die hier last van heeft, want ook de burens zijn boos. Hij vraagt de commissie hier iets aan te doen.

De heer **Vrugt** vraagt of de heer Balk bekend is met de motie die door de Axielijst is ingediend bij de kadernota en de reactie van de wethouder daarop dat dit jaar nog een of twee parkeervakken veranderd zullen worden in fietsenrekken.

De heer **Balk** is dit volkomen onbekend, maar is blij met die toezegging.

### 3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt, naar aanleiding van een constatering van mevrouw De Jong, vast dat agendapunt 6 ter advisering moet worden opgenomen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

### 4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 7 september 2006

Tekstueel:

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Mevrouw **Keesstra** wil in het kader van het onderzoek naar de biologische afbraak van koolwaterstoffen en chloorverbindingen graag op de hoogte gehouden worden van het gevaar voor de volksgezondheid.

Wethouder **Divendal** vult zijn antwoord op pagina 2 aan met de zin dat de stoffen wel weg moeten, omdat deze nog steeds gevaarlijk zijn. Na de sanering wordt gecontroleerd of de stoffen verdwenen zijn. Als dit niet het geval is, dan is de uitvoering nog niet ten einde.

De heer **Van de Manakker** merkt op dat hij ook goede ervaringen heeft met het groenonderhoud en zwerfvuil.

De heer **Vrugt** mist zijn vraag aan de PvdA of zij met de 5%-regeling voor leer- en werktrajecten terugwil naar het Duitse model van papier prikken voor 1 euro per uur extra.

Voor het standpunt van de PvdA hierop wordt verwezen naar het verslag.

De heer **De Vries** zegt dat de conclusie van de voorzitter bij agendapunt 10 niet overeenkomt met zijn beleving dat het onderwerp nogmaals in de commissie aan de orde zou komen.

De **voorzitter** zegt dat de raad in oktober een definitief ontwerp kredietaanvraag krijgt. Hij stelt vast dat de commissie de beleving van de heer De Vries niet deelt.

De heer **Vrugt** zegt dat de voorzitter niet is ingegaan op zijn opmerking dat de volmachtiging voor de kunstgrasvelden nooit in de raad van 21 juli is geweest, zodat tijdens het reces iets uitgevoerd is waarvoor de raad geen volmachtiging heeft gegeven.

Wethouder **Divendal** zegt dat de volmachtiging gegeven is. Het krediet is opgenomen in de totale kredietaanvraag voor Nol Houtkamp.

De **voorzitter** zegt dat de gang van zaken uitgezocht zal worden.

## **5. Mededelingen college en commissie en inventarisatie rondvraag**

Het college heeft geen mededelingen.

Mevrouw **De Jong** deelt mee dat de excursie rond beschermde muurplanten plaatsvindt op 2 november 2006. De commissie zal hiervoor een uitnodiging ontvangen.

Inventarisatie rondvraag: PvdA, D66, VVD, CU-SGP en Partij Spaarnestad willen vragen stellen.

### **6.a. Standpunt college op motie UMTS- en GSM-masten/**

#### **6.b. Motie vreemd aan de orde van de fractie van GroenLinks inzake UMTS- en GSM-masten**

Mevrouw **De Jong** zegt dat de vraag voorligt of UMTS het asbest van de 21<sup>e</sup> eeuw wordt, aangezien het lang duurde voordat de overheid asbest beschouwde als slecht voor de volksgezondheid. Zij hoopt dat dit bij UMTS anders gaat. De meningen over het gevaar van UMTS zijn verdeeld. Daarom moet worden gekeken naar gezondheidsbelangen en afgewacht worden tot er zekerheid bestaat. UMTS gaat gepaard met grote belangen voor de overheid, providers en gebruikers. Toch moet de raad zijn verantwoordelijkheid nemen door een gedegen besluit te nemen. Zij heeft een motie ingediend, waarin zij voorstelt dat de gemeente haar wettelijke recht als eigenaar van gebouwen gebruikt om het plaatsen van masten tegen te gaan. De overheid kan namelijk niets doen tegen het plaatsen van masten die kleiner zijn dan vijf meter. Daarnaast heeft de GGD aangegeven dat mensen zelf de keuze zouden moeten hebben of zij een mast in hun omgeving willen hebben. Zij wil daarom uitzoeken hoe de gemeente kan zorgen dat de providers zich aan het convenant houden. Een provider moet namelijk de eigenaar van een gebouw en de bewoners informeren en mag geen mast plaatsen als de helft van de bewoners tegen is. Het convenant wordt echter nauwelijks nageleefd en gecontroleerd. De overheid speelt hierbij een belangrijke rol. Ten slotte bewijst de leegstand van bovenwoningen aan het Delftplein, waar op de flats masten geplaatst zijn, dat de bewoners zich zorgen maken over UMTS.

Mevrouw **Keesstra** sluit zich hierbij aan en voegt toe dat de toegestane straling in Nederland veel hoger ligt dan in andere landen. Zij vraagt daarom of het mogelijk is om de straling bij de masten door een onafhankelijke instantie te laten meten.

De heer **De Vries** waardeert de ongerustheid van GroenLinks, maar er is veel onderzoek naar de gevaren van UMTS gedaan. De wethouder refereert aan het Zwitserse onderzoek en voert een terughoudend beleid. Hij vindt dit voldoende.

De heer **Vrugt** merkt op dat de onderzoeken alleen betrekking hebben op de korte termijn. De gevaren van UMTS op de lange termijn zijn niet bekend, zodat terughoudendheid geboden is. Het is dan ook terecht dat GroenLinks dit wil aanscherpen.

De heer **Hiltemann** vindt het voorstel tot terughoudendheid sympathiek, gezien de maatschappelijke ongerustheid. Zolang er geen zekerheid bestaat over de lange termijn, verzoekt hij de gemeente terughoudendheid te betrachten met het plaatsen van UMTS-masten. De motie van GroenLinks gaat hem echter te ver, omdat hij zich gemeentelijke gebouwen kan voorstellen waar weinig mensen werken en wonen en daarmee juist geschikt zijn voor het plaatsen van masten. Als de motie op dit punt wordt aangepast, kan hij deze steunen.

De heer **Van den Beld** vraagt wat de wethouder op dit gebied onder terughoudendheid verstaat. De gemeente heeft een informatieplicht bij mogelijk gevaar en hij denkt dat het college de burgers duidelijk moet maken dat ongerustheid overbodig is, gezien de resultaten van het Zwitserse onderzoek. De gevolgen op lange termijn zijn nog niet bekend, maar hij verzoekt om bij de besluitvorming in acht te nemen dat dit voor veel moderne technologieën geldt.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat andere onderzoeken het tegendeel beweren. Daarnaast hebben de providers meebetaald aan het Zwitserse onderzoek, dat bovendien een laboratoriumonderzoek is.

De heer **Van den Beld** gaat ervan uit dat het Zwitserse onderzoek, waarvoor de overheid opdracht gegeven heeft, correct is uitgevoerd en hij ziet geen reden om de betrouwbaarheid van het onderzoek ter discussie te stellen. Bovendien zijn de andere onderzoeken dubieus. Hij wil daarom de overheid volgen. Wat betreft de toegestane straling in Nederland zegt hij dat het hier de wettelijke normen betreft en hij wil die dan ook niet in twijfel trekken.

Mevrouw **Langenacker** zegt dat het meebetalen door providers niet hoeft te betekenen dat het onderzoek beïnvloed is, omdat de providers ook duidelijkheid willen hebben over de gezondheidsrisico's van hun producten. Het onderzoek toont aan dat op korte termijn geen sprake is van gevolgen voor de volksgezondheid en de overheid moet van dat resultaat kunnen uitgaan. Nu lijkt het alsof mensen zoeken naar redenen om de onjuistheid van het onderzoek aan te tonen.

Mevrouw **De Jong** vindt het jammer dat de discussie zich richt op de onderzoeken. Er is sprake van twee even sterke stromingen, die het tegenovergestelde beweren over de gevaren voor de volksgezondheid. Daarom is het van belang om de onrust onder de bevolking zoveel mogelijk weg te nemen.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat masten die ver buiten de stad worden geplaatst, meer straling moeten uitzenden om het hele gebied te dekken. Het is beter om meerdere kleine masten verspreid over de stad te hebben dan een paar grote masten buiten de stad. Verder vraagt zij zich af op welke onafhankelijke instantie het CDA doelt voor stralingsmetingen.

Mevrouw **Keesstra** zegt dat in Hoofddorp onafhankelijke metingen worden uitgevoerd. Zij zal uitzoeken door welke partij.

De heer **Van der Spoel** staat achter het beleid van het college. Hij is het niet eens met het voorschrift in het convenant dat masten niet geplaatst kunnen worden als de helft van de bewoners tegen is. Ten slotte zijn al veel onderzoeken uitgevoerd en nog meer onderzoeken lijken hem niet zinnig.

Wethouder **Divendal** zegt dat de essentie van de brief van het college erin ligt dat Haarlem geen eigen beleid moet ontwikkelen op een onderwerp waarover een landelijke discussie plaatsvindt en het lijkt hem daarom verstandig om de landelijke lijn te volgen. Daarbij speelt mee dat Haarlem bij dit soort ontwikkelingen niet een andere lijn kan kiezen dan de regio. Verder is de rol van de gemeenten beperkt tot de eigen gebouwen. Het terughoudende beleid moet daarom inhouden dat geprobeerd wordt om masten op plekken te plaatsen waarbij weinig weerstand wordt verwacht. Ten slotte vindt hij het een vorm van symboolpolitiek om wel masten toe te staan bij particulieren, maar niet op gemeentelijke gebouwen, terwijl de gemeente wel vindt dat de bewoners gebruik moeten kunnen maken van de netwerken. De gemeente zal de naleving van het convenant alleen extra controleren als de overheid hiertoe opdracht geeft. Op dit moment volgt de gemeente de landelijke richtlijnen. Ten slotte zegt hij toe om na afloop van de raadsbehandeling een artikel te plaatsen in de Stadskrant en op de website, waarin het beleid van Haarlem hierin duidelijk wordt geventileerd.

De heer **Nelis**, medewerker Handhaving en Regulering van de afd. Milieu, vult aan dat 94% van de antennes onder het antenneconvenant valt. In het antennerregister wordt geregistreerd welke antennes waar geplaatst zijn en welke elektromagnetische velden in de nabijheid van een antenne berekend zijn. Op de site van het antennebureau is aangegeven dat de controles uitgevoerd worden door het agentschap Telecom, in opdracht van EZ. De VNG is betrokken geweest bij het opstellen van het convenant. Jaarlijks wordt door de vereniging van providers, Monet, een plaatsingsplan opgesteld, waarop de gemeenten kunnen reageren. Daarbij kunnen zij met Monet overleggen, maar de gemeenten hebben geen mogelijkheden om af te dwingen dat masten niet op bepaalde gebouwen geplaatst worden. De afdeling Milieu is echter pas sinds vorig jaar betrokken bij het plaatsen van antennemasten.

De **voorzitter** geeft gelegenheid om te reageren in tweede termijn.

Mevrouw **Keesstra** vraagt of bij gemeentegrenzen extra masten kunnen worden geplaatst, omdat in elke gemeente een bepaald aantal masten geplaatst mag worden.

Wethouder **Divendal** denkt dat een provider niet meer masten zal plaatsen dan nodig is om een dekkend gebied te realiseren.

De heer **De Vries** vindt het verstandig dat de wethouder het landelijke beleid volgt.

Mevrouw **De Jong** handhaaft de motie, wellicht in aangepaste vorm. Zij vindt het goed dat over dit onderwerp gesproken is, en wacht de raad af.

De **voorzitter** stelt vast de motie wellicht in gewijzigde vorm in de raad komt. Het lijkt hem daarmee overbodig om de commissie nu om een advies te vragen.

## **7. Kennisneming van rapport over de Parkeergarage Nieuwe Gracht**

Er hebben zich twee insprekers aangemeld:

- de heer Frelings, namens de Kamer van Koophandel (KvK);
- de heer Van de Starre, namens City Haarlem.

De heer **Frelings** is verantwoordelijk voor het beleid van de KvK voor onder andere de gemeente Haarlem. Hij wil graag de urgentie van de parkeergarage Nieuwe Gracht onderstrepen en enige ongerustheid ventileren. Het is een goed voorstel, dat dringend nodig is. De afgelopen jaren zijn diverse stukken over parkeren vastgesteld, maar de financiële positie van het stadsdeel laat de aanleg van de parkeergarage niet zomaar toe. Het plan zal daarom pas uitgewerkt worden als zicht bestaat op een realistische wijze van financieren. De bewoners en de bezoekers van winkels, theaters en horeca hebben allemaal behoefte aan een goede bereikbaarheid van de binnenstad en een goed parkeerproduct. Het parkeerproduct heeft echter een aantal manco's in capaciteit, kwaliteit en prijssetting. Hij wil inzetten op verbetering van het parkeerproduct, waarbij de vraag speelt wat plan B is als de financiering voor deze garage niet gerealiseerd wordt. Hij vindt het prematuur dat het college vooralsnog niet inzet op de Koudenhorn. Hij beveelt daarom aan om plan B open te houden en denkt dat het parkeerproduct meer integraal bekeken moet worden. De KvK is bezig met een benchmark om dit te onderbouwen. Hij is blij dat in de economische agenda ambities staan opgenomen tot verbetering van de bereikbaarheid en het parkeerproduct in de binnenstad. Wat betreft de tariefsetting sluit hij zich aan bij de heer Van der Starre.

Mevrouw **Zoon** vraagt wat de KvK kan bijdragen aan een plan B, bijvoorbeeld door een enquête te houden wat het de leden waard is om de parkeergarage te realiseren.

De heer **Frelings** antwoordt dat de KvK een publiekrechtelijke instelling is met ingeschreven bedrijven en geen openbare voorzieningen mag financieren. Vanuit de marktwerking kan een ontwikkelaar voldoende brood zien in die parkeergarage, maar men zit met een onrendabele top. Een publieke voorziening onder water kan daarom niet gekoppeld worden aan een particulier project. De insteek is om de bereikbaarheid te vergroten en het blik van de straat te halen, maar daar moet geld bij.

De heer **De Vries** vraagt of de KvK denkt dat Koudenhorn makkelijker en goedkoper te realiseren is en mogelijk eerder voor particuliere investeringen in aanmerking komt.

De heer **Frelings** wil niet beweren dat de Koudenhorn makkelijker te realiseren is. Hij wil echter niet inzetten op één optie.

De heer **Harroud** vraagt of het bekend is dat het parkeerfonds wordt opgeheven.

De heer **Frelings** zegt dat dit reden temeer is om zijn bezorgdheid te uiten.

De heer **Van der Starre** zegt dat City Haarlem verontrust is dat het niet volledig kan profiteren van de economische opleving, omdat de aorta die het Haarlems hart voorziet van de nodige brand- en zuurstof ernstig verstopt is. Door wegen als de Schipholweg, Leidsevaart en Kinderhuisvest en de sloop van de Raaksgarage kunnen de mensen hun geld steeds moeilijker besteden in de binnenstad. Zij wijken daarom uit naar Heemstede en Schalkwijk. Uit metingen blijkt een terugloop van 3 tot 6% van de

bezoekers. Haarlem staat al jaren bekend als de winkelstad van Nederland en het is jammer dat daarvan niet volledig gebruik kan worden gemaakt. Hij verzoekt daarom om de versnelling rondom de parkeergarage in de Gonnetstraat/ Nieuwe Gracht te onderzoeken en door te voeren en te kijken naar de tariefsverhoging in het parkeren. Mensen voelen dit direct in hun portemonnee, met name de mensen die afhankelijk zijn van hun auto, zoals invaliden.

Mevrouw **Bosma** vraagt of in het onderzoek naar de terugloop van het winkelend publiek ook de reden daarvan is meegenomen.

De heer **Van der Starre** antwoordt dat in het onderzoek de bereikbaarheid van de stad, slecht aangegeven parkeergarages en de sloop van de Raaksgarage met een slechte compensatie voor parkeergelegenheid als redenen voor terugloop zijn aangegeven. Het onderzoek wordt doorlopend gehouden onder klanten van de leden van City Haarlem.

De heer **Vrugt** leest in bijlage C dat het element luchtkwaliteit geen onderscheidend element is in de keuze voor een van de varianten, omdat voor beide opties overschrijding van de luchtkwaliteit geldt. Hij wil daarom geen extra parkeergarage in het centrum. Hij vindt het vreemd dat de parkeergarage bij het Stationsplein, die voor hem wel acceptabel zou zijn, ingeruild wordt voor een garage aan de Nieuwe Gracht, Gonnetstraat of Koudenhorn. Mensen zouden niet naar de stad komen, omdat alles open ligt. Het lijkt hem daarom weinig zinvol om de hele Nieuwe Gracht open te gooien en daarmee vele monumentale bomen te kappen. Hij wil dan ook inzetten op parkeren aan de rand van de stad, vanwaar mensen het openbaar vervoer kunnen nemen. Hij heeft dus geen behoefte aan dit onderzoek en wil de parkeergarage op het Stationsplein handhaven en te zijner tijd uitbreiden. Dit betekent niet dat alle bestaande parkeergarages in het centrum gesloten moeten worden.

Mevrouw **Zoon** is blij met het onderzoek. Het probleem met de financiering zou opgelost kunnen worden door de garage door een private partij te laten realiseren. Zij vindt het goed dat ook de Gonnetstraat en Koudenhorn onderzocht zijn, zodat een duidelijke keuze gemaakt kan worden. Zij is voorstander van de garage onder de Nieuwe Gracht, omdat de binnenstad daarmee autoluw wordt en mensen lopend de stad kunnen bereiken. Zij steunt het plan. Desgevraagd denkt zij dat dit weinig consequenties voor de gracht heeft.

Mevrouw **De Jong** zegt dat alle besluiten staan of vallen met de uitvoering van het Masterplan Spoorzone en vraagt hoe het staat met de ontwikkelingen van het Stationsplein.

De heer **Harroud** vindt de Nieuwe Gracht vanuit economisch belang belangrijk, omdat met name op donderdagavond en zaterdag sprake is van grote parkeerdruk. Er is echter sprake van een onrendabele top, zodat een financieringsprobleem ontstaat. De enige mogelijkheid is dan ook een commerciële of private partner. Als het plan gerealiseerd wordt, denkt hij dat ook de ontwikkeling van de Nieuwe Gracht zelf moet worden bekeken. Hij hoopt dat het plan uitgevoerd kan worden, in samenwerking met een private ondernemer.

Mevrouw **Van Zetten** is voorstander van de ontwikkeling van de parkeergarage onder de Nieuwe Gracht en hoopt dat deze zo snel mogelijk gerealiseerd kan worden.

Mevrouw **Bosma** is blij met het voorliggende plan. De ondergrondse locatie zorgt ervoor dat het monumentale karakter van de gracht behouden kan blijven. Zij maakt zich echter ook grote zorgen. Het verplaatsen van de Stationspleingarage naar de Gonnetstraat of Koudenhorn wordt nu in een adem genoemd met de Nieuwe Gracht. Als een van beide garages niet kan doorgaan, dan ontstaat een dubbel probleem. Zij is voorstander van het autoluw maken van de binnenstad, maar dit moet gelijk opgaan met voldoende parkeergelegenheid. Zij wil daarom niet dat de Stationspleingarage dichtgaat en tegelijk de onzekerheid hebben of de Nieuwe Gracht gerealiseerd wordt. Zij vraagt wat het realiteitsgehalte van dit plan is, wanneer het college dit denkt te realiseren en hoe dit zich verhoudt tot het wegvallen van het Stationspleingarage. Ten slotte is zij bezorgd over de onrendabele top. De heer **Harroud** vraagt of de VVD het parkeerfonds weer wil oprichten als de financiering niet gerealiseerd kan worden.

Mevrouw **Bosma** zegt dat de realisering van het plan afhankelijk is van private investeerders, omdat er op korte termijn geen geld beschikbaar zal zijn.

De heer **Van de Manakker** sluit zich aan bij het voorliggende plan, ondanks de problematische financiering. Hij verzoekt in het vervolg beter leesbare stukken te presenteren.

De heer **Van der Spoel** had moeite met het lezen van de stukken, vanwege het kleine lettertype. Hij staat achter de parkeergarage aan de Nieuwe Gracht. Het ligt tegen het centrum aan, zodat het autoluw maken van de stad wordt vergemakkelijkt. Hij maakt zich echter zorgen over de financiën.

De heer **De Vries** zegt dat Haarlem kampt met een groot garagetekort. Er zijn veel studies gedaan, die uiteindelijk hebben geleid tot een voorstel. Nu blijkt echter dat er geen geld beschikbaar is om het plan uit te voeren. Hij vindt dit beschamend. Het probleem kan worden opgelost door alternatieve financiering in te zetten. Hij vraagt of de wethouder van plan is om een ander project in de ijskast te zetten en de hoogste prioriteit te geven aan dit plan.

Wethouder **Divendal** merkt op dat het invalidenparkeren in Haarlem gratis is. Hij denkt dat het beeld dat ten onrechte wordt gewekt dat Haarlem onbereikbaar zou zijn, in het nadeel van de stad werkt. Haarlem is grote delen van de week goed bereikbaar en hij nodigt de ondernemers uit om actie te ondernemen, zodat de mensen ook doordeweeks komen.

Op dit moment bestaan geen plannen om de Stationspleingarage af te breken. Het college heeft besloten om het Stationsplein realistisch te benaderen, gebruikmakend van subsidiegelden van VROM, ProRail en de Zuidtangent. Daarmee wordt gewerkt aan een goed plan voor de fietsen, het busstation en het plein. Het opheffen van de garage is een perspectief voor de lange termijn, opgenomen in het Masterplan Spoorzone 2020. Zolang er geen alternatieven bestaan, zal de Stationspleingarage niet afgebroken worden. Dat alternatief kan niet op dezelfde plek worden gevonden, omdat dan een groot deel van de parkeermogelijkheden wordt weggehaald.

Een ondergrondse parkeergarage is alleen mogelijk als het een substantieel aantal parkeerplaatsen heeft en niet te diep is, omdat de kosten stijgen naarmate men dieper gaat. Bij de Nieuwe Gracht kunnen 800 parkeerplaatsen over twee lagen gerealiseerd worden. De Koudenhorn is te duur, omdat daar 350 plaatsen over drie lagen moesten komen. De onrendabele top per auto van de Nieuwe Gracht is dus het laagst. Deze garage biedt heel veel perspectieven voor de bezoekers, de bewoners en het parkeren op zich. Daarom is dit plan het meest realistisch. Parkeren in de Gonnetsstraat heeft te maken met de ontwikkelingen rond de te realiseren woningen en kantoren, zodat ook dit geen optie vormt. Wat betreft de financiering krijgt de commissie voor het eind van het jaar een B&W-stuk, met als achtergrond een advies van Deloitte dat heeft onderzocht op welke manier private financiering van de garage mogelijk is. Het college vindt dit een serieus plan en zet alles op alles om het te realiseren. Hij heeft de provincie gevraagd om 15 miljoen, maar die wil de 100 miljoen elders in Haarlem investeren. Op dit moment is niet duidelijk wanneer gebouwd kan worden, maar hiertoe worden wel alle mogelijkheden opgehouden.

De **voorzitter** stelt vast dat het onderwerp besproken is.

Pauze 18.45-19.10 uur.

## **8. Discussienota Hoofdlijnennotitie milieubeleid 2007-2010**

Mevrouw **Van Zetten** vindt het uitnodigend dat de wethouder uitkijkt naar de discussie. Zij zou de subsidie van de Staten willen besteden aan het herstel van de subsidies op zonnecollectoren. Bij het bodembeleid verzoekt zij aandacht te besteden aan het Reinaldapark. Zij is groot voorstander van uitvoering van het Integraal Waterplan, gezien de wateroverlast in de komende jaren. Zij vraagt extra aandacht voor fijnstof. In het kader van omgevingslawaaï verzoekt zij te kijken naar Schiphol en de aanleg van fluisterasfalt op wegen die vernieuwd moeten worden. Bij het project Externe veiligheid vraagt zij om aandacht voor het vervoer van gevaarlijke stoffen en met name LPG. Zij stelt voor om het vervoer niet meer over de Rustenburgerlaan te laten gaan, maar over de Kampersingel. Nu het ziekenhuis verdwenen is, kan die mogelijkheid opnieuw worden bekeken.

Mevrouw **Bosma** wil het onderdeel geluid graag aangevuld zien met geluidsoverlast door voertuigen en met name brommers. Bij stedelijk groen en natuur zou zij graag zien dat het bomenbeleid wordt opgenomen, zodat voorafgaand aan het vaststellen van bouwplannen bekeken wordt hoe met de bomen wordt omgegaan.

De heer **Van den Beld** begrijpt dat het klimaatbeleid tot 2006 strekt en verzoekt om hier aandacht aan te besteden. In het Integraal Waterplan worden visies voorgelegd en hij zou graag zien dat daaraan invulling wordt gegeven.

De heer **Hiltemann** complimenteert het college voor de duidelijkheid van het stuk. Lucht, bodem en water hebben de aandacht, maar de controle op bedrijven zou wat hem betreft krachtiger aangepakt moeten worden. Het ministerie komt met nieuwe maatregelen. Er komen meer mogelijkheden voor maatregelen bij bedrijven, gericht op afvalpreventie en vervoersmanagement. Hij vraagt hoever Haarlem hiermee is. Het gebiedsgerichte milieubeleid kan voor meerdere onderwerpen worden ingevoerd en hij vraagt of dit wordt voorbereid. Het V&G zegt dat een preventieve toets in het activiteitenbesluit kan worden ingebouwd. Hij vraagt hoe het college hiertegenover staat. Verder wil hij de verbetervoorstellen van het V&G voor de controle op de bedrijfscategorieën voor milieuvervuiling overnemen. Het is goed dat gestimuleerd wordt dat vrijwilligers in de natuur aan de slag gaan. Hij vraagt of dit systematisch aangepakt kan worden, bijv. door middel van een oproep in de Stadskrant. Verder zou hij jongeren en ouderen in de bijstand willen inschakelen in gemeentelijke bedrijven. Hij vraagt de wethouder om door de Sociale Dienst betaalde mensen aan het werk te zetten op milieugebied, waarbij de gemeente als reïntegratiebedrijf kan optreden. Tenslotte heeft de gemeente dit jaar miljoenen over, die ingezet moeten worden omdat die anders teruggegeven moeten worden aan de betreffende instantie.

De heer **Van der Spoel** zegt dat het stuk goed geschreven is. Hij verzoekt aandacht te besteden aan de geluidsoverlast door brommers.

De heer **De Vries** zegt dat het een belangrijk stuk is, maar vindt het jammer dat het zo algemeen is. Hij zou daarom graag een relatie zien met enkele grote projecten, waarbij het milieu een grote rol speelt. Wellicht kunnen projecten genoemd worden, die door milieuproblematiek in hun voortgang worden belemmerd.

Mevrouw **Keesstra** sluit zich aan bij de VVD wat betreft het bomenbeleid en het Integraal Waterplan. Het lijkt haar goed om de afdeling Bodem te herstructureren, zodat taken niet dubbel worden uitgevoerd. Zij vindt het jammer dat minder capaciteit is voor duurzaam bouwen, terwijl dit belangrijk is voor de toekomst. Budgettekorten in dit kader zouden aangevuld kunnen worden met de middelen die vrijkomen bij het herstructureren van de afdeling Bodem.

Mevrouw **Hoffmans** werd verdrietig van de uitspraak in het coalitieakkoord dat het college alleen nog de wettelijke taken en niet de bovenwettelijke taken op milieugebied wil uitvoeren. Dat komt in deze notitie ook tot uiting. Zij ziet een discrepantie in het beleid dat het college alleen de wettelijke taken wil uitvoeren, maar anderzijds zoveel mogelijk subsidie wil binnenhalen. Subsidies worden echter vaak afgegeven voor bovenwettelijke taken. Zij verzoekt daarom om goed te kijken naar de mogelijkheden om zoveel mogelijk bovenwettelijke taken uit te voeren en deze niet bij voorbaat uit te sluiten. Het GAIA-project loopt af, terwijl het Rijk accijnzen beschikbaar stelt voor rijden op aardgas. Het zou dan ook zonde zijn om dit te laten liggen. Verder ontbreekt het aspect voorlichting. Het voorliggende stuk is niet goed voor de samenleving, omdat er sprake is van achteruitgang. Ten slotte hebben diverse projectontwikkelaars zich gespecialiseerd in betaalbaar, gezond, flexibel en duurzaam wonen. Duurzaam en goedkoop kan ook samengaan en dat levert goedkopere woningen met lagere milieulasten op, die gunstig zijn voor de minima.

Mevrouw **Zoon** vindt de top 15 teveel en zou dit willen clusteren in geluid, klimaat, duurzaam consumeren en produceren, wonen, groen en water. Op deze manier kan beter gestuurd worden.

Wat betreft geluid wil zij de geluidshinder door verkeerslawaaai, burenlawaaai, bouwlawaaai en vliegtuiglawaaai terugdringen. Voor het verkeerslawaaai is de doelstelling gehaald als 30% van de hoofdwegen fluisterasfalt heeft en voor burenlawaaai als een projectgroep is opgericht om een gezamenlijke strategie te bepalen. Voor het bouwlawaaai zijn normen opgesteld en voor het vliegtuiglawaaai is actieve deelname in het CROS noodzakelijk.

Ten aanzien van klimaat moet Haarlem een duurzame energiehuishouding voeren, zodat minder gebruik van energie en meer gebruik van duurzame energiebronnen gemaakt wordt. De doelstelling voor 2010 moet besparen, duurzaam opwekken en effectief gebruik van fossiele brandstoffen inhouden. Verder moet milieu breed gedragen worden door de hele gemeente, met als doelstelling voor 2008 dat managementcontracten over het energieverbruik worden afgesloten tussen het college en de directeuren van de diensten. Op die manier wordt de druk bij de afdeling Milieu verminderd doordat de diensten verantwoording moeten afleggen in het jaarverslag. Ten slotte moet een pilotproject worden opgezet in 2007, waarbij in 300 gezinnen met een laag inkomen een energiebesparing van 5-10% mogelijk is.

Voor duurzaam consumeren en produceren moeten ondernemers en consumenten doordrongen worden van hun invloed op het milieu en daarnaar handelen. Voor het afvalbeheer kan in 2010 gewerkt worden met schoonheidsgraden, waarbij de hele stad een gelijke schoonheidsgraad moet hebben en winkelcentra en representatieve gebieden daarboven moeten zitten. Verder wil zij de bewoners in 2010 een medeverantwoordelijkheid geven voor Haarlem Schoon, bijv. door een Haarlemse prikdag of zwerfafvaldag. Daarnaast moeten bewoners afvalcontainers adopteren, zodat zij bewuster worden. Zij is het eens met het bodembeleid.

Water heeft de afgelopen tijd grote overlast veroorzaakt, zodat de doelstelling moet zijn dat ook bij hevige regenbuien de begane grond van woningen droog blijft.

Ten slotte moet groen een prominentere rol krijgen in het milieubeleidsplan, waarbij ook de regionale groengebieden betrokken moeten worden. De groenstructuur moet van hoge kwaliteit zijn, zodat de leefbaarheid en duurzaamheid goed zijn voor recreatie, waterberging, luchtkwaliteit, cultuurhistorie en gezondheid en welzijn van de burgers.

Met deze zes clusters is wat haar betreft de doelstelling tot 2010 op een redelijk kosteloze basis, maar met de gemeente, bewoners en bedrijven bereikt.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de wensenlijstjes. Hij vraagt of het geen vervolg geven aan het huidige plan van aanpak klimaatbeleid betekent dat een nieuw plan wordt opgesteld. Verder wil hij veel aandacht besteden aan het convenant Duurzaam bouwen, omdat hiermee een bijdrage kan worden geleverd aan energiezuinigheid en duurzaamheid. Biodiversiteit is ontzettend belangrijk en hij roept daarom op om die diversiteit in het oog te houden en bij de keuzes voor nieuw groen ook te kijken naar nieuwe soorten.

Wethouder **Divendal** zegt dat in de loop van het jaar de hoofdlijnennotitie Milieubeleid 2007-2010 komt, waarvoor dit stuk de bouwsteen vormt. Milieu vormt een soort containerbegrip van verschillende zaken. Hij merkt echter op dat heel veel van de genoemde zaken al gebeuren in het kader van het gemeentelijk beleid, omdat die op zichzelf geen onderdeel vormen van het milieubeleid. Zo is de overlast door brommers opgenomen in het politiehandavingsprogramma 2007 en duurzaam bouwen is onderdeel van SO. Hij wil daarom bekijken hoe deze zaken opgenomen kunnen worden in het milieubeleid 2007-2010.

Wat betreft duurzaam bouwen zijn allerlei regels opgenomen in het bouwbesluit. De gemeente zet dus zeker in op duurzame woningen.

Mevrouw **Zoon** denkt dat een gesprek kan worden aangegaan met de woningcorporaties over de mogelijkheden van energiebesparing, waarmee de verantwoordelijkheid verschuift.

Wethouder **Divendal** zal dit bekijken. Daarnaast denkt hij dat de clustering van onderwerpen kan helpen om de raakvlakken met andere beleidsterreinen aan te geven.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of het een idee is om een werkconferentie voor raadsleden en betrokken organisaties te organiseren om duidelijk te maken wat de gevolgen zijn van de keuzes en wat de gemeente wel en niet kan doen.



Mevrouw **Zoon** vindt een werkconferentie overbodig. De clustering van onderwerpen stroomlijnt het milieubeleid en laat tevens de aanknopingspunten met andere beleidsterreinen zien. Het lijkt haar niet goed om hier opnieuw over te praten.

Wethouder **Divendal** sluit zich hierbij aan. Het lijkt hem goed om aan te geven wat de gemeente aan milieubeleid doet. Voorlichting en overleg met wijkraden en bewoners vormen daarbij een wezenlijk onderdeel. Hij zal bekijken of de wensen van de commissie geclusterd kunnen worden. Als bepaalde wensen niet meegenomen worden in de notitie, dan wordt de reden daarvan aangegeven.

De **voorzitter** stelt vast dat het college met een uitgewerkte hoofdlijnennotitie Milieubeleid 2007-2010 komt.

## **9. Agenda komende commissievergadering(en)**

De commissie heeft ter advisering ontvangen:

- Definitief ontwerp Gedempte Oude Gracht en kredietaanvraag uitvoering;
- Plaatsing verkeerslichten op de kruising Spaarndamseweg-Paul Krugerkade.

De commissie heeft ter bespreking ontvangen:

- Jaarplanning 2006;
- Actielijst ten behoeve van de vergadering van 12 oktober 2006.

De heer **De Vries** verzoekt de brief van wethouder Divendal d.d. 4 september 2006 over vervanging lichtinstallatie hoofdveld Olympia Haarlem te agenderen, omdat de problemen volgens bewoners nog niet verholpen zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat het onderwerp in de commissie Samenleving aan de orde is. De commissie wacht die behandeling af.

Mevrouw **Zoon** verzoekt het stuk 'Veiligheid rond vier basisscholen' te agenderen, omdat zij benieuwd is waarom voor deze scholen gekozen is en hoe de prioriteitenlijst eruitziet.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie het stuk wenst te agenderen.

Mevrouw **De Jong** verzoekt het bomenbeleid te agenderen, omdat de gemeente steeds geconfronteerd wordt met klachten van burgers en de verordening op zich laat wachten. Zij is bereid om de bespreking van het onderwerp voor te bereiden.

Mevrouw **Bosma** verzoekt om hierbij ook de concept-kapverordening te betrekken.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie over het bomenbeleid wenst te spreken. Men zal bekijken of de concept-kapverordening hierbij betrokken kan worden.

De heer **Van den Beld** verzoekt het stuk 'Invoering betaling parkeerbelasting per kalenderjaar en uitvoering progressief tarief bewonersvergunningen' te agenderen, omdat hij dit beleid wil toelichten en verantwoorden tegenover zijn achterban. Bovendien is het beleid van invloed op de portemonnee van veel bewoners.

Mevrouw **De Jong** vindt de commissie geen platform om keuzes uit te leggen aan de achterban.

Hiertoe heeft de VVD andere middelen. De heer **De Vries** sluit zich hierbij aan.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie het stuk wenst agenderen.

## **10. Rondvraag**

Mevrouw **Zoon** zegt dat in de binnenstad veel dode hoeken zijn, waar mensen hun auto parkeren. Zij verzoekt om te onderzoeken of dit gelegaliseerde plekken kunnen worden om de parkeerdruk te verlagen.

De zoutcontainers op de bruggen doen inmiddels dienst als afvalcontainers. Zij vraagt om de containers weer voor hun oorspronkelijke doel te gebruiken.

Wethouder **Divendal** zal dit bekijken, maar de praktijk is dat het gedogen van niet parkeerplaatsen alleen 's nachts plaatsvindt. Als deze plekken gelegaliseerd worden, dan worden overdag parkeerplaatsen gecreëerd voor auto's die daar niet thuishoren.

Hij zal kijken naar de zoutcontainers.

Mevrouw **Langenacker** zegt dat bij de jaarvergadering van de wijkraad Dietsveld-Vogelbuurt discussie ontstond over het ondergrondse afvalstelsel. Zij heeft begrepen dat de communicatie met wijkraden slecht verloopt. Zij vraagt hoe de communicatie is verlopen en hoe die bij de andere wijken kan worden verbeterd.

Zij verzoekt om de bomensite op de website bij te werken.

Wethouder **Divendal** zegt toe schriftelijk te reageren op de communicatie omtrent het ondergrondse afvalstelsel.

De bomensite zal binnenkort als onderdeel van de website van de gemeente Haarlem worden geactualiseerd.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat de gemeente van plan is om de heg langs de Dreef richting Heemstede te vervangen door gras, omdat dit goedkoper is. Hiermee wordt het oversteken door fietsers echter vergemakkelijkt. Zij vraagt of dit wel een verstandig besluit is.

Wethouder **Divendal** is dit niet bekend. Hij zal dit meenemen.

Mevrouw **Bosma** is van plan om op korte termijn een werkbezoek aan de provincie te organiseren over de ondertunneling van een deel van de stad. Zij vraagt of de commissie hierin geïnteresseerd is. De **voorzitter** stelt vast dat de voltallige commissie geïnteresseerd is in een werkbezoek.

De heer **Van der Spoel** heeft een brief van een bewoner ontvangen, die aangeeft dat zijn weiland aan de Zuidschalkwijkerweg nog steeds blank staat door de hevige regenval in augustus. Hij vraagt wat het college hieraan doet.

Half november zal aan de Zuidschalkwijkerweg geschouwd worden. De sloten zijn echter nog niet gebaggerd. Hij vraagt of dit gebeurt voor de schouw.

Wethouder **Divendal** zal beide vragen uitzoeken.

De heer **De Vries** verzoekt om een aantal grote projecten op te nemen in de top 15 van de hoofdlijnennotitie Milieubeleid 2007-2010.

Wethouder **Divendal** zegt dit toe als er grote projecten zijn die hiervoor in aanmerking komen.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.