

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 JULI 2006 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren A.J. van den Beld (VVD), M. Harroud (CDA), R. Hiltemann (SP), J. van de Manakker (SP), G. van der Spoel (CU/SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axelijst) en dames P. Bosma (VVD), T. Hoffmans (GL), A. de Jong (GL), J. Langenacker (PvdA), L. van Zetten (D66) en M. Zoon (PvdA)

Afwezig:

Mevrouw R. Keesstra-Tiggelman (CDA)

Mede aanwezig:

De heren J. Visser (voorzitter) en M. Divendal (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.05 uur en heet de aanwezigen welkom.

Er zijn geen berichten van verhindering binnengekomen.

De **voorzitter** deelt mee dat eind volgende week de stukken, die dan binnen zijn, voor het zomerreces zullen worden toegezonden ten behoeve van de vergadering van 7 september. De agenda en aanvullende stukken ten behoeve van die vergadering zullen in de laatste week van het zomerreces worden toegezonden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich drie sprekers aangemeld.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Ideler, die spreekt namens Stichting Eye Opener inzake de herinrichting van de Gedempte Oude Gracht.

Mevrouw **Ideler** verzoekt het college om de bespreking van het besluit van 7 maart jl., waarbij de uitgangspunten voor de herinrichting van de Gedempte Oude Gracht definitief zijn vastgesteld, voort te zetten. Niet alleen in de commissie Beheer maar ook in de raad. In die discussie zal dan ook gekeken moeten worden naar de brief van wethouder Divendal, gedateerd 29 juni 2006, en het commentaar van Eye Opener daarop. Het college heeft de voorkeur uitgesproken voor eenrichtingsverkeer, maar Stichting Eye Opener is van mening dat daartoe op onjuiste gronden besloten is en dat tweerichtingsverkeer ook mogelijk is.

Er is een aantal gronden waarom Eye Opener van oordeel is dat dit besluit heroverwogen moet worden:

- Eye Opener heeft een route bedacht, 'doorstromen', waarvoor een plattegrondje wordt meegeleverd. De bedoeling is dat voorkomen moet worden dat auto's links afslaan en daarmee de Zuidtangent hinderen, maar op die manier kan van beide richtingen de gracht opgekomen worden ter voorkoming van het grote knooppunt bij Spaarne/Gedempte Oude Gracht. Dit plan 'doorstromen' is niet in de inspraak gekomen.
- Onderzoeksbureau Goudappel Coffeng heeft dit plan als goed beoordeeld en toch is dit nimmer aan het georganiseerd overleg voorgelegd.
- Zolang nog niet duidelijk is wat er gaat gebeuren bij de Spaarneovergang, waar de grootste vertraging speelt, is het niet handig om de Gedempte Oude Gracht dermate te belemmeren. Mede omdat de Zuidtangent in de toekomst wellicht over een heel andere route gaat lopen.
- Het college schat het effect van het eenrichtingsverkeer niet goed in. Er is nog steeds geen goed verkeerscirculatieplan tot stand gekomen waarin het effect van het toepassen van eenrichtingsverkeer op de Gedempte Oude Gracht op de hele stad bekeken wordt.
- Uit het oorspronkelijke onderzoek van DHV bleek dat er op de Gedempte Oude Gracht maar 10% vertraging is ontstaan. Eye Opener is dan ook van mening dat er nu iets groots gehanteerd gaat worden voor een klein iets terwijl het voorgestelde plan van Eye Opener er ook voor zorgde dat die 10% vertraging verdwijnt.

- In de brief van de heer Divendal wordt een nieuw feit geconstateerd en wel dat de versmalling, waar Eye Opener absoluut op tegen is, verkeerstechnisch waarschijnlijk onhaalbaar is. Eye Opener is blij dat dit nu al geconstateerd wordt. Er zal nu onderzoek gedaan worden naar twee rijbanen en in dat geval vervalt de hindernis van het tweerichtingsverkeer.

De hiervoor genoemde punten zijn ieder op zich al reden om over te gaan tot tweerichtingsverkeer, en zeker bij elkaar.

Stichting Eye Opener vraagt dan ook aan de raad om het college te adviseren het besluit opnieuw te overwegen, waarbij de raad de discussie over de besluitvorming kan vervolgen.

Dit zou niet nodig hoeven zijn aangezien er al een rapport is van Goudappel Coffeng waarin wordt aangegeven dat de 'doorstroom'route ook een goede manier is om minder auto's op de Gracht te krijgen, waarvan Eye Opener trouwens ook voorstander is. Het besluit van het college zou dan ook moeten worden aangepast en Eye Opener verzoekt de raad te adviseren dat bij het uitwerken van het plan tot herinrichting van de Gedempte Oude Gracht uitgegaan wordt van het behoud van tweerichtingsverkeer.

Ten aanzien van het draagvlak benadrukt mevrouw Ideler dat dit er zeker is voor het tweerichtingsverkeer. Wellicht doordat dit niet als optie werd aangegeven, leek het alsof dit er niet was. Indien gewenst, wil zij hiervoor zelfs een handtekeningactie opzetten.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid vragen te stellen aan de sprekerster.

Mevrouw **Bosma** vraagt of de Stichting Eye Opener in het verleden door het college uitgenodigd is om deel te nemen aan de voorbereidingen over de besluitvorming over de Gedempte Oude Gracht.

Mevrouw **Ideler** antwoordt dat de stichting indertijd voor een klein onderdeel is uitgenodigd, maar naderhand waren er ook besprekingen over de Gedempte Oude Gracht en heeft zij de Centrum-ManagementGroep (CMG) meerdere malen verzocht hier bij te mogen zitten, maar dit is steeds afgewezen. Dat is jammer want Stichting Eye Opener weet juist wat er speelt op de G.O. Gracht.

Op de vraag van mevrouw **Bosma** hoe groot de groep is die zij vertegenwoordigt, antwoordt mevrouw **Ideler** dat zeker tweehonderd ondernemers een poster hebben opgehangen omdat zij het niet eens zijn met de plannen die nu voorliggen. Ze weet zeker dat zij meer dan tweehonderd handtekeningen kan ophalen.

Mevrouw **Zoon** wil weten hoe de Stichting Eye Opener omgaat met de mening van de burgers in de stad.

Mevrouw **Ideler** antwoordt dat de stichting in eerste instantie is opgestaan namens de ondernemers en dat het in het belang van de stad is dat er ondernemers zitten die goed bereikbaar zijn.

Mevrouw **Zoon** concludeert dat de stichting de leefbaarheid voor de bewoners van de binnenstad minder belangrijk vindt.

Mevrouw **Ideler** denkt dat zij daarin niet gelijk heeft, want met de door de stichting voorgestelde route komen er ook veel minder auto's op de G.O. Gracht aangezien er geen doorgaand verkeer is maar de G.O. Gracht wel bereikbaar blijft. Dit is in het belang van de bewoners.

Mevrouw **De Vries** spreekt in over brommeroverlast Kleine Houtstraat. Zij is voorzitter van wijkraad Heiliglanden-De Kamp. Door de verkiezingsperiode, ziekte en vakantie correspondeert de datum boven de brief niet met het moment van inspreken. Zij leest de brief voor. In de Kleine Houtstraat zijn brommers verboden maar ze rijden er vaak toch doorheen en dan nog met grote snelheid, zodat ze nog eens een extra gevaar vormen. Dit probleem speelt al lang en er is ook al vaker over geklaagd door de wijkraad. De bewoners zijn dan ook een handtekeningactie gestart. De wijkraad stelt voor om, nadat het bromfietskenteken en het bromfietsrijbewijs zijn ingevoerd, een mobiele flitspaal te plaatsen teneinde overtreders te snappen en beboeten. Regels dienen uiteindelijk gehandhaafd te worden. Hiervoor is dan ook geen motorpolitie meer nodig, waarvoor geen geld beschikbaar was. Mevrouw De Vries verzoekt de commissie alle aandacht aan deze zaak te schenken, zodat de bewoners van de Kleine Houtstraat, en uiteraard passanten, verschoond zullen blijven van deze brommeroverlast. Nog verleden week is er een voorval geweest in de Kleine Houtstraat waarbij een klein meisje net gemist is door een brommer.

De volgende inspreker is de heer **Ouwens**. Het gaat over hetzelfde onderwerp als dat van mevrouw De Vries. Als bewoner van de Kleine Houtstraat brengt hij de ergernis van het gescheur van brommers en scooters door de straat onder de aandacht. Dit gedeelte is aangewezen als wandel- en fietsgebied. Echter, het gebeurt steeds vaker dat brommers en scooters hier met grote snelheid doorheen rijden. Doordat de bewoners niet over een voortuin beschikken, is dit een zeer onveilige en daardoor ongewenste situatie. De controle richt zich meer op de geparkeerde auto's, hetgeen weliswaar hinderlijk kan zijn maar geen gevaar oplevert. Het gevoel ontstaat dan ook dat de gemeente wel controleert daar waar zij er zelf beter van wordt, maar niet waar het de veiligheid betreft. Onder de buurtbewoners is een petitie gehouden. Mede namens de ondertekenaars roep de heer Ouwens de gemeente op om iets aan deze onveilige situatie te gaan doen en haar verantwoordelijkheid ten aanzien van de inwoners te nemen door handhaving van de wet.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid vragen te stellen aan de sprekers.

Mevrouw **Langenacker** vraagt de wethouder wat hij hieraan gaat doen.

Mevrouw **Zoon** kan zich de ergernis voorstellen en adviseert om de gebiedsmanager hierover te consulteren.

Mevrouw **De Vries** reageert door te zeggen dat dit in bijeenkomsten van verschillende wijkraden met de toenmalige wethouder besproken is en dat toen werd aangegeven dat dit probleem niet op te lossen is, aangezien er motorpolitie voor nodig is en daarvoor is geen geld.

Mevrouw **Zoon** vraagt of ook bekeken is of door fysieke maatregelen de snelheid uit de brommers gehaald kan worden.

Mevrouw **De Vries** geeft aan dat dit niet gedaan is.

De heer **Vrugt** vraagt of het in de Kleine Houtstraat erger is dan in andere straten in de wijk en waarom specifiek deze straat op dit punt aangepakt moet gaan worden.

De heer **Ouwens** stelt dat wetten en regels gewoon gehandhaafd moeten worden, ongeacht het gebied. Het is niet alleen de Kleine Houtstaat, maar daar is het wel bijzonder erg.

De heer **De Vries** merkt op dat de motorpolitie onlangs wel een grote achtervolgingsactie hield en vraagt aan de wethouder waarvoor de motorpolitie dan eigenlijk is.

Mevrouw **Van Zetten** adviseert de wijkraad om dit bij iedere zeswekelijkse bijeenkomst van het leefbaarheidsplatform, waar de politie bij is, aan de orde te brengen.

Mevrouw **De Vries** antwoordt dat dit in de ogen van het leefbaarheidsplatform onmogelijk is en komt daar dan ook niet verder.

Wethouder **Divendal** merkt op dat er veel zaken spelen inzake handhaving van verkeersregels. Onder andere overlast van brommers. De gemeente is ermee bezig om aan de diverse handhavingsambtenaren in de stad meer bevoegdheden te geven zodat zij nu ook het recht hebben om bijv. brommers aan te houden. Spreker zegt toe concreet het voorstel van de wijkraad voor een mobiele flitspaal te zullen bekijken en daarnaast dit te zullen bespreken met de nieuwe burgemeester. Hij kan niet aangeven hoe het geregeld is met de diverse soorten politieonderdelen en hun taken in de stad.

De heer **Ouwens** biedt de petitie aan. De commissieleden zullen hiervan een kopie krijgen.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** geeft aan dat het hier met name gaat over de ter kennisname meegezonden stukken.

De heer **De Vries** refereert aan het ter kennisname stuk Schipholbeleid. Hij pleit ervoor dit stuk op de eerstvolgende agenda te plaatsen.

Aangezien er niemand bezwaar tegen heeft, geeft de **voorzitter** aan dat dit stuk ter bespreking geagendeerd wordt voor 7 september a.s..

Mevrouw **Bosma** merkt op dat het hier stukken betreft waarvan in de vorige vergadering werd gezegd door de commissie dat ze deze op de agenda wil hebben zodat de wethouder met de benodigde informatie kan komen. Vervolgens, nu we het er dan over willen hebben, wordt gezegd dat het pas in

een volgende vergadering kan. Het betreft met name het stuk over bomenkap Schalkwijkerstraat in samenhang met het stuk over de Zuidtangent.

De **voorzitter** stelt dat de planning was om dit 7 september op de agenda te zetten, maar er is een kans dat de commissie op die datum al kennisneemt van het definitieve ontwerp van de Zuidtangent. Dat betekent dat het college vlak na het reces de inspraakreacties gaat verwerken. Spreker stelt dan ook voor om dit op 7 september te bespreken, wanneer het definitieve ontwerp van het college beschikbaar is. Indien dit niet lukt, wordt het de week erna.

Mevrouw **Bosma** vraagt of dit stuk dan, na bespreking in de commissie, als advies naar de raad gaat. De **voorzitter** antwoordt dat hij van het college verwacht dat dit ter advies aan de commissie gestuurd zal worden.

Wethouder **Divendal** voegt hieraan toe dat hij niet zeker weet of 7 september haalbaar is, maar het wordt zeker wel in de maand september dat het definitieve ontwerp met de kredietaanvraag behandeld wordt, zodat de leden in de commissievergadering of de raadsvergadering hiermee kunnen instemmen of wijzigingen kunnen voorstellen.

Mevrouw **Bosma** ziet dat dit ook in de jaarplanning naar voren gebracht wordt samen met de aanvraag van het raadskrediet.

Wethouder **Divendal** bevestigt dat dit in een keer gebeurt. Er komt een definitief ontwerp met het raadskrediet en er wordt een voorstel gedaan voor de discussiepunten waarmee de leden kunnen instemmen of een ander besluit kunnen nemen.

Mevrouw **Bosma** refereert aan een langetermijnvisie over de bereikbaarheid van de stad en vraagt of deze visie daar ook in mee wordt genomen.

Wethouder **Divendal** beantwoordt deze vraag met nee en benadrukt dat de route van de Zuidtangent niet ter discussie staat.

De heer **De Vries** refereert naar aanleiding hiervan aan twee grote problemen: de Spaarneovergang en de Gedempte Oude Gracht. Spaarnestad pleit er dan ook voor om de route van de Zuidtangent wel nog een keer op de agenda te zetten.

4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 29 juni 2006

Tekstueel:

De naam van de heer **Van der Spoel** staat verkeerd vermeld.

Bladzijde 7, punt 9. Mevrouw **De Jong** merkt op dat hieraan dient te worden toegevoegd dat het is op voorwaarde dat in de tussentijd het terughoudend beleid van de gemeente wordt voortgezet, waarmee de wethouder akkoord is gegaan.

Bladzijde 7, punt 11. Mevrouw **Langenacker** wijst erop dat het tijdens de rondvraag door de heer Bakker gegeven antwoord op haar vraag niet juist was. Het heeft nog een week langer geduurd voor de brug weer opening. Daarnaast zijn er nog steeds problemen met de doorstroming in die regio: de Manegebrug is wel weer open maar het viaduct bij de Kenaubrug richting Kleverpark is gestremd. Zij verzoekt dit nog in het verslag op te nemen.

Naar aanleiding van het verslag:

Wethouder **Divendal** merkt op dat er een gewijzigd voorstel van het college komt over de Kinderhuissingel naar aanleiding van de discussie op 29 juni in de raadscommissie. Er zal bekeken worden of het toch mogelijk is de rijbaan gedeeltelijk te versmallen, ten gunste van een bredere stoep. Er komt dus een gewijzigd raadsstuk.

Naar aanleiding van de Fietsersbond wijst mevrouw **Bosma** erop dat uit onderzoek is gebleken dat asfalt toch goedkoper is dan klinkers en zij vraagt zich af in hoeverre het college dat onderzoek meeneemt bij zijn besluitvorming.

Wethouder **Divendal** zegt toe dat dit onderwerp meegenomen zal worden in de uitvoering van de gemaakte afspraak, maar dat eerst het stuk dat ingaat op de principale keuze voor asfalt of klinkers op fietspaden in de binnenstad aan de Fietsersbond voorgelegd zal worden en daarna aan de commissie. Dat zal gebeuren in september. Hierin zal ook het verschil van inzicht inzake kosten meegenomen worden.

Het verslag is hiermee vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag aan de wethouder(s)

Er zullen vragen worden gesteld vanuit de Axielijst, PvdA, Groen Links, CDA, Partij Sparnestad, SP, D66 en VVD.

7. Jaarplanning commissie Beheer 2006

De **voorzitter** vraagt wie van de leden mutaties op de jaarplanning wil melden.

De heer **Hiltemann** merkt op dat op bladzijde 3 de notitie Verkeerslichteninstallaties staat aangegeven voor het eerste kwartaal van 2007; die is al doorgeschoven naar het vierde kwartaal 2006 en wordt nu doorgeschoven naar 2007.

De **voorzitter** zegt toe dit na te zullen kijken.

Mevrouw **Hoffmans** refereert aan de op bladzijde 4 vermelde evaluatie/actualisatie van de Bomensite. Dat zou in februari van dit jaar gebeurd zijn en zij begrijpt dat dit nog niet is gebeurd. Het staat nu ook niet op de jaarplanning. Hoe zit het daarmee?

De **voorzitter** meldt dat hierover nog geen bericht is gekregen en dat hij de status zal uitzoeken en hierop zal terugkomen.

Mevrouw **Bosma** merkt op dat op de laatste bladzijde bij Zuidtangent advies met een vraagteken staat, maar zij neemt aan dat, gezien de discussie van zojuist, het een adviesstuk is.

De **voorzitter** geeft aan inderdaad te verwachten dat het college dit ter advisering aan de commissie zal aanbieden.

Hiermee is de termijnagenda, wat de commissie betreft, vastgesteld.

De **voorzitter** vertelt de commissie dat het presidium momenteel discussieert over de informatiemarkt. Deze markt is opgezet als een poging om de raad dichter bij de bewoners te brengen en wordt gehouden anderhalf uur voor iedere raadsvergadering. De ene keer is deze erg interessant, de andere keer juist niet; soms zijn er veel en soms juist heel weinig raadsleden aanwezig. In ieder geval is opgevallen dat er niet of nauwelijks mensen uit Haarlem en Spaarndam aanwezig zijn, terwijl de informatiemarkt juist bedoeld is voor de bewoners uit onze gemeentes. De voorzitter zal volgende week, voor donderdag, contact opnemen met de commissieleden om hen hun visie hierover te vragen ten aanzien van de invulling, vorm en dergelijke.

De heer **De Vries** oppert om de Haarlemmer tijdens de informatiemarkt een kleine versnapering aan te bieden.

8. Actielijst t.b.v. de vergadering van 13 juli 2006

De **voorzitter** vraagt wie er iets wil vragen of mutaties wil aangeven.

Mevrouw **Langenacker** merkt op deze lijst voor het eerst te zien en het valt haar op dat er acties op staan die vanuit 2003 en 2005 komen. Zij vraagt op welke manier het college deze lijst afwerkt en hoe prioriteiten worden aangegeven. Daarnaast vindt zij dat de manier waarop de stand van zaken wordt opgeschreven te vrijblijvend en te vaag is en vraagt of dit iets duidelijker kan worden omschreven. De **voorzitter** reageert door te zeggen dat het presidium hierover contact wil met het college. Het moet namelijk zinvoller en beter zijn om bepaalde actiepunten binnen een bepaalde termijn af te handelen. Afgesproken is dat de lijst eenmaal per kwartaal door de commissie wordt doorgenomen en dan is het afwachten of de lijst kleiner wordt. Spreker geeft toe dat dit proces niet geheel naar wens verloopt. Wethouder **Divendal** merkt op dat dit veroorzaakt wordt door de ongelijksoortigheid van de acties die er zijn. Overigens, in 2006 is teruggekomen op de genoemde actie uit 2003 (04/05) en hieraan werd nog steeds geen prioriteit gegeven. Dit is trouwens inmiddels weer achterhaald door een opmerking in het coalitieprogramma, dus het college zal dit weer oppakken. Daarnaast zijn er afspraken die langlopend zijn en er jaren op zullen blijven staan. Ook zijn er een paar onderwerpen die er nog op staan vanwege de collegewisseling. Spreker wil graag zijn medewerking verlenen om deze lijst korter en overzichtelijker te maken.

Mevrouw **Langenacker** wil graag duidelijkheid en zou graag zien dat er aangegeven wordt dat onderwerpen geen prioriteit hebben van het college, zodat de raad hier eventueel op kan reageren. De **voorzitter** meldt dat de actielijst op 12 oktober weer aan de orde wordt gesteld. De voorzitter, wethouder en secretaris zullen in die tussentijd de lijst grondig doornemen, proberen op te schonen en de vorm bespreken.

Mevrouw **Hoffmans** mist het Milieujaarsverslag, zoals besproken in juni. Zij heeft toen gevraagd of de commissie eerst het jaarverslag kon krijgen en daarna de vaststelling van het milieuwerkprogramma van het betreffende jaar. Dit kan zij niet terugvinden op de actielijst. De **voorzitter** antwoordt dat dit niet hoeft wanneer is toegezegd dat die volgorde wordt aangehouden. Dit wordt niet vergeten door de wethouder.

De heer **De Vries** heeft een aantal opmerkingen. Gunning Schoterbrug (M12 R pag. 3): hierover is gisteren in de raadsvergadering besloten dat dit zal worden geagendeerd terwijl hier geen actie achter staat. Dat punt kan volgens hem van deze lijst. Een actiepunt dat jaren loopt, moet van deze lijst af, zoals al eerder door de wethouder is aangegeven.

Het actiepunt inzake richtlijnen MER voor de Schoterbrug (21/06): spreker pleit ervoor dat dat gedaan gaat worden tenzij de wethouder de commissie kan informeren waarom dat niet zou moeten.

Wethouder **Divendal** merkt op dat de commissie een brief heeft ontvangen waarin aangegeven is dat dit niet MER-plichtig is en derhalve is het college dit niet van plan.

De heer **De Vries** wijst erop dat er dan wel een behoorlijk risico wordt genomen aangezien dit een gigantisch project is.

De **voorzitter** geeft aan dat een commissielid dan een voorstel moet doen en vervolgens wordt bekeken of voor dat voorstel steun is bij de commissie.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat bij een aantal acties op pagina 2 (M1) helemaal geen wethouder staat aangegeven en vraagt zich dus af wat de commissie hiermee moet. Het is haar opgevallen dat er een onderhoudsbudget zou komen na de reconstructie van de parken en fietspaden.

De **voorzitter** reageert door te zeggen dat hierover op 12 oktober duidelijkheid zal worden verkregen.

Naar aanleiding van de op pagina 4 vermelde actiepunten merkt mevrouw **Bosma** op dat bij verschillende onderdelen staat aangegeven dat deze zijn afgedaan in de vergadering van vandaag. Zij stoort zich eraan dat voor onderwerpen waar steeds aandacht voor gevraagd is en waarvan gevraagd is om deze te agenderen, hetgeen niet lukt, wordt aangegeven dat deze onderwerpen op deze vergadering al zijn afgedaan. Dan had het net zo goed toegezonden kunnen worden. Zij vraagt zich dan ook af wat de functie van de commissieleden hier is.

De **secretaris** licht toe dat dit veroorzaakt wordt doordat er een vraag staat en dat er een antwoord op is gegeven middels een formulier. Er is een poging gedaan door de wethouder om de gestelde vraag te beantwoorden richting de commissie. In die zin heeft de griffie er 'afgedaan' achter gezet. Dat wil niet zeggen dat er vanuit de commissie niet een wens kan zijn om er nog een vervolg aan te geven. Maar het gaat erom dat de vraag feitelijk is beantwoord.

De **voorzitter** voegt hieraan toe dat bij de stukken voor deze vergadering ook beantwoordingen van vragen zitten. Dan ligt het initiatief bij de commissieleden om daar al dan niet iets mee te doen. Dus de functie van de commissieleden blijft wel degelijk belangrijk.

Namens de secretaris vraagt de **voorzitter** of de commissie ermee akkoord gaat om alle doorgestreepte acties van de lijst af te voeren. De commissie stemt hiermee in.

De heer **Van de Manakker** merkt op dat de wijkraad akkoord is met de kap van het Engelandpark; dit punt is derhalve afgedaan.

Mevrouw **De Jong** merkt op over actiepunt T141 op pag. 2, dat de subsidiemogelijkheden voor het Westelijk Tuinbouwgebied worden onderzocht en dat de uitkomst wordt besproken in de commissie SB. Dit is al vanaf vorig jaar. Achter dit punt staat dat B&W een besluit hebben genomen over de ontwikkelingsstrategie van dit gebied en de daarbij behorende financieringsmogelijkheden. Op de jaarplanning staat dat deze commissie dit onderwerp pas in het tweede kwartaal van 2007 ter

bespreking krijgt. Spreekster stelt voor om de ontwikkelingsstrategie van dit gebied en de daarbij behorende financieringsmogelijkheden eerder op de agenda te zetten.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat deze discussie achterhaald is door de Kadernota. Dit is de stand van zaken van vorig jaar november en bij de bespreking van de Kadernota zijn hierover opmerkingen gemaakt. Het kan dus voor komen dat een punt op de actielijst niet meer actueel is omdat er in de Kadernota anders is besloten.

Mevrouw **De Jong** vraagt of het nu niet meer klopt wat hier staat en of het genomen besluit is teruggedraaid bij de bespreking van de Kadernota. Zij vraagt de wethouder om de gevolgde gang van zaken uit te zoeken en de commissie te informeren aangezien bij het schrappen van punten uit het Investeringsprogramma de financieringsmogelijkheden ook gemist worden. Het staat nu niet meer op de agenda maar komt volgens de jaarplanning pas in het tweede kwartaal 2007 aan de orde. De **voorzitter** zegt toe via de griffie uit te zoeken hoe dit in elkaar zit.

De **voorzitter** meldt dat hiermee de actielijst is vastgesteld met de toezeggingen vanuit het college.

9. Agenda komende commissievergaderingen van 7 en 14 september

De **voorzitter** meldt dat er formeel nog geen enkel adviesstuk binnen is. Ook ter bespreking is er nog niets binnen. Hij gaat er dan ook van uit dat het college deze commissie in september overstelt met stukken.

Ten aanzien van de ter kennisname meegezonden stukken vraagt hij of hierbij stukken zijn, met uitzondering van Zuidtangent – waarover afspraken gemaakt zijn – en Schipholbeleid, waarover de commissie wil praten.

De heer **De Vries** stelt voor om de route van de Zuidtangent weer te bespreken en hij vraagt de wethouder om schriftelijk uit te leggen waarom er geen MER-rapport nodig is voor de Schoterbrug en de behuizingen.

De **voorzitter** meent zich te herinneren dat deze stukken betreffende de MER Schoterbrug samen met de eco-scan in de vorige periode zijn toegezonden en bekeken. Ten aanzien van de bespreking van de Zuidtangent: dit kan niet, want er is al een besluit over genomen. Nu wordt de uitvoering van de route waartoe besloten is, besproken. Wanneer de heer De Vries dit weer wil bespreken, moet formeel de commissie hiertoe toestemming geven. De voorzitter concludeert dat hiervoor vanuit de commissie geen steun is.

De heer **Hiltemann** geeft aan nog de ter kennisname nota Voortgang uitvoering Plan van Aanpak Klimaatbeleid te willen bespreken, aangezien vorige week door Gedeputeerde Staten de subsidiemogelijkheden zijn vergroot en er hierdoor mogelijkheden zijn om het huidige beleid aan te passen. Daarnaast zijn er inmiddels, waarschijnlijk, ook rapportages over de ontevredenheid van de bewoners over de lage temperatuur door verwarming van zonnecollectoren beschikbaar.

De **voorzitter** vraagt of de commissie hiermee instemt. Mevrouw Zoon stemt hiermee niet in; de overige commissieleden wel. Dit agendapunt zal als bespreekpunt worden geagendeerd op 7/9 a.s.

10. Rondvraag

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Vrugt.

De heer **Vrugt** refereert, wederom, aan de hekjes bij de Melkbrug. De doorgang loopt schuin en daardoor kunnen invaliden hiervan geen gebruikmaken. Hij vraagt aan de wethouder wat de status is van de verbouwing.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij vaak bij de Melkbrug is geweest en nog nooit is benaderd door iemand of heeft geconstateerd dat deze niet toegankelijk is. Hij adviseert diegenen die dit wel zo ervaren contact op te nemen met de afdeling Beheer en Openbare Ruimte. Het probleem is hem niet bekend.

Mevrouw **Langenacker** komt terug op haar opmerking over het verslag. Zij vraagt op welke manier de doorstroming naar het centrum bedacht is. Op dit moment is de Kenaubrug richting Kleverpark

gestremd en dit levert problemen op in de verkeersstroom. Hoe wordt deze overlast zo veel mogelijk beperkt?

Wethouder **Divendal** reageert door te zeggen dat in een vorige periode, gelukkig heel kort, een aantal bruggen tegelijkertijd was afgesloten. Werkzaamheden aan de weg, die er momenteel veel zijn en nog veel zullen gebeuren in het kader van achterstallig onderhoud, zullen zo veel mogelijk zo gedaan worden dat de burgers hier zo min mogelijk hinder van hebben. Het is helaas onmogelijk om hierbij totaal geen overlast te bezorgen.

Mevrouw **Hoffmans** refereert aan de beantwoording van de vraag over bomenkap Engelandpark. Is het kappen van 37 bomen alleen voor de vernieuwing van de beschoeiingen en de uitbreiding van het water of ook om het werkterrein toegankelijk te maken?

Wethouder **Divendal** geeft toe dat het eerder gegeven antwoord te beknopt was en dat de informatie van de heer Van de Manakker hier meer inzicht in heeft gegeven. Het gaat voor een deel om uitbreiding van water en voor een deel om toegankelijkheid voor het werkterrein, maar de combinatie hiervan heeft te maken met het feit dat tegelijkertijd de beschoeiing wordt opgeschoond. Ten behoeve van de vogelstand vindt in het Engelandpark renovatie plaats. De stadsecoloog is uitgebreid betrokken geweest bij dit plan.

De heer **Van de Manakker** geeft aan dat wanneer deze ecooloog akkoord gaat met bomenkap, dit echt nodig is, want hij vecht voor iedere boom.

Mevrouw **Bosma** komt terug op de bomenkap Schalkwijkerstraat. Destijds zijn hierover vragen gesteld en de uitkomst was eind juni te lezen. Het bevreedt haar dat de commissie enkele maanden op dit uitsluitsel heeft moeten wachten en dat dit dan zo summier is terwijl het niet in de commissie aan de orde is geweest maar gelijk ten uitvoer was gebracht. Wanneer dit via de commissie was behandeld, was dit niet zo gelopen. Deze gang van zaken in de communicatie met het college ervaart zij als zeer storend.

De heer **Van den Beld** heeft twee vragen. De eerste betreft uitgevoerde baggerwerkzaamheden. Bij de Catharinabrug en de Melkbrug is er schade veroorzaakt door de uitvoering van de baggerwerkzaamheden. Is hier sprake van toeval of wordt er onzorgvuldig gehandeld door het bedrijf dat deze werkzaamheden uitvoert? Worden de hieruit voortvloeiende kosten verhaald op de verzekering van het baggerbedrijf of wordt dit op een andere wijze verdisconteerd?

De tweede vraag heeft betrekking op een brief van een ondernemer die een vergunning heeft voor de Raaksgarage. Deze is momenteel niet beschikbaar en spreker vraagt zich af of er geen alternatieven zijn. De VVD vraagt zich af waarom deze persoon niet op het tijdelijke terrein van de Raaks kan staan zodat hij niet gehinderd wordt in de uitvoering van zijn bedrijf.

Betreffende de laatste vraag verzoekt wethouder **Divendal** aan de commissie om personen die met individuele zaken komen door te verwijzen naar de geldende procedures hiervoor. In dit geval zou er een gigantische precedentwerking uitgaan van het toezeggen van deze parkeermogelijkheid. De wethouder voelt er niets voor om individuele gevallen in deze commissie te behandelen. Wanneer de raad zou vinden dat de tijdelijke parkeergarages beschikbaar moeten worden voor vignethouders, dan is dit een beleidsvraag en ligt het anders.

Ten aanzien van de eerste vraag: in het algemeen is het zo dat wanneer er schades zijn tijdens werkzaamheden, de gemeente goed uitzoekt hoe dat zit. De juridische afdeling probeert ook zo veel mogelijk om schades te verhalen bij degenen die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de werkzaamheden. In dit geval is gebleken dat de tekeningen niet overeenkomstig de werkelijkheid waren, hetgeen bij onderwaterwerkzaamheden vaker het geval is.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op zich zorgen te maken over het functioneren van de afdeling die gaat over de bomenkap. Het antwoord op de brief heeft lang op zich laten wachten en hierin staat aangegeven dat de betreffende bomen niet verplaatst konden worden vanwege het feit dat hun vitaliteit te slecht was. Echter, zij heeft een expert geraadpleegd die aangaf dat er niets met die bomen aan de hand was en zij vitaal genoeg waren. Zelfs na de kap gaf hij aan dat deze kluiten geschikt waren voor

verplanting. Spreekster concludeert dat de informatie vanuit die afdeling niet betrouwbaar is en vraagt wat de wethouder daaraan gaat doen en of hij haar bezorgdheid deelt.

Ook moet er nog een beheersplan opgesteld worden voor de Bolwerken. Deze zijn indertijd met veel subsidiegeld opgeknapt maar verder niet onderhouden.

Wethouder **Divendal** merkt op dat de gemaakte opmerkingen subjectief zijn. Hijzelf vindt de Bolwerken er goed uitzien en goed begaanbaar.

En voor wat betreft de bomen: de deskundigen van de gemeente hebben aangegeven dat deze gekapt moesten worden en daar is de gemeente op afgegaan. Spreker voegt hieraan toe dat het er vooralsnog naar uitziet dat niet negen maar zeven bomen gekapt gaan worden. Dit onderwerp heeft dan ook de volle aandacht van alle betrokkenen, mede door de reacties hierop vanuit de raad.

Mevrouw **Van Zetten** komt hier later nog op terug. Verder heeft zij een vraag over de ondergrondse glasbakken. Deze zijn indertijd zonder vergunning geplaatst en worden nu weer weggehaald. Gaat hier een precedentwerking vanuit en hoe gaat dat dan met de Groenmarkt?

Wethouder **Divendal** stelt dat er een brief onderweg is naar de commissie met als strekking dat er op drie locaties ondergrondse bakken zijn geplaatst waar zich knelpunten voordoen. Hij heeft nu opdracht gegeven om nog een keer te kijken naar deze drie locaties om de problemen in beeld te brengen en te bekijken hoe dit opgelost en verder voorkomen kan worden. Binnenkort ontvangt de commissie hierover uitgebreidere informatie.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de stadsarchitect werk gaat verrichten aan de Korte Brug.

Wethouder **Divendal** geeft aan hier niets vanaf te weten.

De heer **Hiltemann** vraagt of er al een antwoord is op zijn vraag over de verkeersregelininstallatie op de Koudehorn; deze draait inmiddels weer.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat dit volgende week aan de orde komt en hij weet de uitkomst nog niet.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit het openbare gedeelte van de vergadering en verzoekt om de publieke tribune leeg te maken.