

**CONCEPT-VERSLAG VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING
D.D. 12 DECEMBER 2006 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren M. Aynan (PvdA), U. Buys (VVD), H. Draaisma (GroenLinks), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), O. Özcan (PvdA), C.J. Pen (CDA), F. Visser (CU-SGP), S. Vrugt (Axielijst), C. De Vries (Partij Spaarnestad), P.A. Wever (SP) en de dames T. Hoffmans (GroenLinks), F. de Leeuw (SP) en D. Leitner (D66).

Afwezig:

De heren W. Catsman (CDA) en dhr. Reeskamp (D66)

Mede aanwezig: de dames D. Eikelenboom (voorzitter) en M. Blaauboer (secretaris), de heer C. van Velzen (wethouder) en enkele ambtenaren.

Verslag: dhr. P. van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Ontwikkeling en heet iedereen van harte welkom. Zij heet met name mevrouw De Leeuw welkom als nieuw lid van de commissie namens de SP-fractie als opvolger van de heer Hiltemann.

De voorzitter meldt dat de heer Bawits door ziekte is verhinderd.

De voorzitter meldt dat aan de commissieleden zijn uitgereikt de antwoorden op technische vragen gesteld door de heer Pen over de aanpak van de financiële problematiek bij Patronaat.

Voorts meldt zij dat de eerder voor deze commissie ingevoerde wijziging van spreektijden is geformaliseerd, hetgeen betekent dat deze wijziging nu ook op andere commissies van toepassing is. Tot slot meldt zij dat burgemeester Schneiders niet aanwezig zal zijn bij de behandeling van agendapunt 5 door een dubbele afspraak. Wel aanwezig is wethouder Van Velzen voor beantwoording van vragen. Zij stelt voor om het agendapunt wel te behandelen.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter constateert dat er geen insprekers zijn.

3. Vaststellen agenda

De vergadering stelt de voorgestelde agenda vast.

4. Mededelingen college en commissie; inventarisatie rondvraag

De heer **Pen** meldt dat hij een vraag heeft voor de rondvraag aan wethouder Van Velzen.

De heer **De Vries** heeft een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

5. Masterplan Herstructurering Waarderpolder

Eerste termijn

De heer **Aynan** geeft aan dat hij het een goed leesbaar stuk vindt vol ambitie. De portefeuillehouder geeft hiermee volgens hem een interessante invulling aan de economie. Het bezoek dat aan bedrijven is gebracht, geeft vertrouwen. De heer Aynan vindt dat het cultureel bedrijventerrein Nieuwe Energie ook 's avonds met het openbaar vervoer bereikbaar moet zijn. Hij suggereert een route met lijn 2 in een rondrijdend traject. De herstructurering Waarderpolder is een topproject dat om een daarbij passende infrastructuur vraagt. De infrastructuur in andere delen van de stad zou zo moeten zijn dat het bedrijventerrein goed bereikbaar is. Om in de Waarderpolder te komen, moet men door de stad. Spreker vindt dat een project van nationale betekenis op dit punt beter zou moeten worden ingepast in het geheel van de infrastructuur van de stad.

De heer **Buys** vindt het een indrukwekkende nota. De VVD stemt in met het masterplan. Hij vindt het een goede zaak dat erkend wordt dat de Waarderpolder van groot economisch belang is voor Haarlem. Naar aanleiding van pagina 10 van de nota Masterplan herstructurering Waarderpolder onder 'Functiemenging

aan de randen van de Waarderpolder‘ vraagt hij wat wordt bedoeld met het onderzoek dat zou moeten worden gedaan naar de gezondheidseffecten voor de naburige Veerpolder.

De heer **Wever** meldt dat hij verheugd is over de nota. Door het werkbezoek aan de Waarderpolder is hem veel duidelijk geworden. Hij vindt het van belang voor Haarlem en voor de regio dat er van de Waarderpolder ‘iets moois’ wordt gemaakt. Hij wijst op het belang dat er een goede verbinding naar de Waarderpolder komt. Op zondag is in de Waarderpolder een draaiorgelmuseum geopend. Dit museum is met het openbaar vervoer moeilijk bereikbaar. Graag wil hij dat de bereikbaarheid van dit museum wordt verbeterd. Verder gaat de SP akkoord met de plannen.

De heer **De Vries** vindt het goed dat er een korte omschrijving wordt gegeven van de verschillende acties. Hij had verwacht dat er ook een actie zou zijn in verband met de aanleg van de Schoterhaven. Zonder de Schoterhaven kan volgens hem niet met het project worden gestart. Naar aanleiding van pagina 49 van de nota (Actie 3.6: Opnemen externe veiligheid in bestemmingsplan) meldt hij dat de brandweer heeft verteld dat, als er een Schoterhaven zou komen, de afstand tot Haarlem te groot zou zijn. Er zou dan een dépendance van de brandweer in Haarlem-Noord moeten komen.

Mevrouw **Hoffmans** geeft aan dat zij de herstructurering in de Waarderpolder een goede zaak vindt. GroenLinks maakt zich echter zorgen over het milieu. Er is sprake van tegengestelde voorspellingen over milieueffecten van verschillende organisaties. GroenLinks vraagt zich af waarop de gemeente haar opvatting baseert dat er geen sprake zou zijn van negatieve effecten voor het milieu. Spreekster wijst op pagina 52 (Actie 3.9: Stimulering alternatief woon-werk en zakelijk verkeer) en merkt op dat GroenLinks zich zorgen maakt over de bereikbaarheid van de Waarderpolder met de fiets en het openbaar vervoer. Deze partij wil dat minder mensen ervoor kiezen om gebruik te maken van de auto.

De heer **Vrugt** geeft aan dat hij nieuwsgierig is naar het geplande gezondheidsonderzoek. Hij vindt dat er geen woningen moeten worden gebouwd op de plek waar dit onderzoek zal worden gehouden. Spreker beseft dat de verbreding van de Prinsenbrug noodzakelijk is. Hij denkt echter dat het verkeer op verschillende plekken zal vastlopen doordat de wegen op bepaalde plekken worden verbreed. Met name denkt hij aan de doorgaande wegen richting Bloemendaal en Zandvoort. Hij uit zijn complimenten over de nota. Hij vindt dat er gekozen is voor goede oplossingen voor het parkeren. Naar aanleiding van pagina 34 (Studie wateropgave Waarderpolder) meldt hij dat hij benieuwd is naar het rapport over de wateropgave Waarderpolder, dat volgens de nota in 2006 afgerond zou zijn.

De heer **Pen** meldt dat hij verheugd is over de nota. Hij vindt het een overtuigend stuk. De erin neergelegde plannen geven volgens hem de mogelijkheid om behalve meer te bezuinigen ook meer te verdienen. De Waarderpolder is volgens hem een van de meest intensief gebruikte bedrijventerreinen. Hij vraagt zich af of vanuit bedrijven voldoende vraag is naar bedrijventerreinen.

Mevrouw **Hoffmans** vindt dat bij dit laatste punt dat de heer Pen aansnijdt, ook moet worden gekeken naar wat de gemeente wil met het milieu.

De heer **Aynan** wijst in dit verband ook op het culturele aspect. Er komen niet alleen bedrijven in de Waarderpolder.

Mevrouw **Hoffmans** wijst erop dat de gemeente het terrein wil herstructureren. De Waarderpolder moet volgens haar zeker niet autovrij worden gemaakt, maar het gebruik van fiets en openbaar vervoer moet wel worden gestimuleerd.

Volgens de heer **Hikspoors** moet de gemeente eerst door de marktpartijen laten onderzoeken of die openbaar vervoer willen.

De heer **Aynan** wijst erop dat er sprake is van een bereikbaarheidsprobleem. Op pagina 10 van de nota staat dat de ontwikkelingen in de Waarderpolder meer verkeer genereren. Deze vragen dus om verbetering van de bereikbaarheid voor alle vervoerswijzen.

De heer **Pen** geeft aan dat hij niet tegen het gebruik van de fiets en het openbaar vervoer is, maar er rijden wel vaak lege en dus onrendabele bussen. Voorts benadrukt hij het belang van verbreding van de Schoterbrug.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of er al met bedrijven is gesproken over de vraag hoe zij denken over de bereikbaarheid van de Waarderpolder met de fiets en het openbaar vervoer.

De heer **Pen** wijst op een bedrag van 3,6 miljoen euro voor de Waarderpolder. Hij vraagt of dit bedrag door de vorige raad is besteed. Voorts zou hij graag meer gegevens willen hebben. Hij vraagt of de gemeente Haarlem de beschikking heeft over het LISA-bestand. Spreker wil dat andere vormen van duurzaam ondernemen in de Waarderpolder worden gestimuleerd. Hij vindt dat de gemeente de bedrijfswoningen op het Waarderpolderterrein moet laten uitsterven. Voorts wil hij dat bij de startnotitie wordt bezien of er schuld ligt bij de gemeente in verband met slechte handhaving door de gemeente. Hij wijst erop dat de onderhouds- en beheerstoestand op het terrein nog niet zo is zoals die behoort te zijn. Tot slot vraagt hij wat het parkmanagement heeft voortgebracht.

Mevrouw **Leitner** merkt op dat zij het een goed stuk vindt. D66 stemt in met de plannen. Zij wijst erop dat de conclusie over de bouw bij de Veerplas voor haar onduidelijk is. Voorts wijst zij op een toezegging van de burgemeester: Het stuk Oostvest zou een ventweg worden.

De heer **Visser** meldt dat hij het een goede nota vindt. Bij de koppeling van doelstellingen en acties mist hij bij grote projecten de mogelijkheid van bereikbaarheid met de fiets en het openbaar vervoer. Op pagina 24 onder doelstelling 1, ruimtelijke kwaliteit en zorgvuldig ruimtegebruik, mist spreker een algemene beschouwing over de beeldkwaliteit in de Waarderpolder. Voorts vraagt hij hoe het staat met de Oudeweg in relatie tot de verbreding van de Prinsenbrug. Verder merkt hij op dat er sprake is van een fly-over in twee delen. Hij vraagt hoe deze wordt onderbouwd. Tot slot vraagt hij naar de toekomst van het openbaar vervoer. Hij wijst op de zuidelijke ontsluiting van de Prins Bernardlaan. Hij vraagt hoe de barrière van de zuidelijke lijn kan worden ontsloten.

De **voorzitter** geeft vervolgens het woord aan de heer de Looze, projectmanager Waarderpolder.

De heer **De Looze** merkt op dat het bedrijvenpark Waarderpolder zich van andere bedrijvenparken onderscheidt doordat het een station heeft. Doordat hier een station is, is er ook een buslijn gekomen over de Oudeweg. Deze buslijn ontsluit mede het Cultureel Centrum. Met de komst van de Schoterbrug komt er misschien ook daar een openbaarvervoerlijn. Momenteel wordt er gewerkt aan 'zero friction mobility'. In een gebiedsgericht kader wordt bezien of in de Waarderpolder iets aan het vervoer kan worden gedaan. In het kader van dit project wordt ook bezien wat de behoeftes van bedrijven zijn. Over gezondheidseffecten meldt de heer De Looze dat die er met name waren met fijnstof in relatie tot het verkeer.

Wethouder **Van Velzen** meldt dat er geen woningen komen bij de Veerplas. Als een projectontwikkelaar daar toch woningen zou willen bouwen, moet hij de noodzakelijke onderzoeken naar de gezondheidseffecten voor eigen rekening nemen. Voorts meldt hij dat er tot 2015 geen verbreding van de Prinsenbrug is voorzien. Dit staat in het beleidsplan. Er worden twee fly-overs tegelijkertijd aangelegd.

De heer **De Looze** merkt op dat er effecten zijn van de collectieve beveiliging van de Waarderpolder. Er is sprake van teruggang van criminaliteit. Er is een veilig-ondernemenproject gestart. De gemeente Haarlem beschikt over de LISA-gegevens.

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat hij de consequenties van het project voor de jachthaven op papier zal bijvoegen. Voorts merkt hij over de woonwagenlocatie Waarderveld op dat dit een tijdelijke plek is. Als er elders een plek is, wordt dit kamp verplaatst. Over de bedrijfswoningen merkt hij op dat het gaat om een 'uitsterfsysteem'. De gemeente kan niet afdwingen dat de bewoners vertrekken. De bewoners hebben een vergunning. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Leitner meldt de wethouder dat hij zal uitzoeken of de burgemeester een toezegging heeft gedaan over het stuk Oostvest. Hij zal hierover met een antwoord komen. Over de beeldkwaliteit merkt hij op dat bij nieuwbouw de bouwplannen worden getoetst. Aan de bestaande situatie wordt niets gedaan. Overigens vindt de wethouder dat de gemeente de bewoners mag aanspreken op regelmatig onderhoud van hun woningen als de gemeente veel in de omgeving investeert.

De heer **De Looze** meldt over het onderhoud en het beheer dat er op zondag 10 december jl. een grote schoonmaakactie heeft plaatsgevonden in de Waarderpolder. Deze actie was een succes. De beeldkwaliteit krijgt met name in het nieuwe bestemmingsplan een plaats. De oevers worden momenteel vooral benut voor bedrijfsdoeleinden. Een aantal middelen kan worden ingezet voor de reserve grondexploitatie. Doel hiervan is om de grondexploitatie te optimaliseren.

De heer **Visser** vraagt in hoeverre het in het gemeentebestuur past om de ambtenaren op zondag te laten werken.

De heer **Vrugt** vraagt of nog kan worden ingegaan op de Wateropgave.

Wethouder **Van Velzen** meldt dat er in de nota een fout staat. Het rapport over de Wateropgave Waarderpolder zal niet dit jaar, maar volgend jaar worden gepresenteerd. Voorts meldt hij dat de gemeente niets te maken heeft met het werk op zondag in de Waarderpolder. De mensen die zich hiervoor beschikbaar stellen, doen dit geheel op vrijwillige basis.

Tweede termijn

De heer **De Vries** herinnert eraan dat in de vorige raadsperiode een motie is aangenomen over de Schoterbrug. Deze zou geen extra verkeer mogen aantrekken. Over deze brug is volgens hem niets gezegd. Hij vraagt zich af wat er kan worden verwacht bij het Delftplein.

De heer **Aynan** vraagt naar aanleiding van pagina 9 van de nota Evaluatie programma Waarderpolder wat de lange termijnvisie is van het college over ontsluiting van het westen van Haarlem. Naar aanleiding van pagina 4 van de startnotitie Gebiedsgerichte aanpak Waarderpolder, onder toekomst bestemmingsplan, merkt de heer Aynan op dat er klachten zijn van de detailhandel, doordat niet duidelijk is wat er wel en niet zal worden toegestaan aan detailhandel in de Waarderpolder. Tot slot complimenteert de heer Aynan het college voor het binnenhalen van geld voor de Waarderpolder.

Mevrouw **Hoffmans** meldt dat zij niet veel tegen het stuk kan hebben. De discussie heeft immers al in een vorige raadsperiode plaatsgevonden. Zij hecht veel belang aan de milieueffecten. GroenLinks wacht de uitkomst van een rechtszaak van de Vereniging Milieudefensie af. GroenLinks blijft bij het pleidooi om alle energie te richten op openbaar vervoer en fietsvoorzieningen. Met het voorbehoud dat GroenLinks maakt - de uitspraak afwachten van de rechtszaak van de Vereniging Milieudefensie - gaat deze partij akkoord met de nota.

De heer **Pen** geeft aan dat er dringend een regionaal vervoersplan moet komen. Hij hoopt dat men weet dat detailhandel en kantoren op het Waarderpolderterrein niet zijn toegestaan. Over de Lichtfabriek merkt hij op dat het geluid dat van deze fabriek afkomstig is, uitstijgt boven een bepaald geluidsniveau. Dit kan problemen opleveren voor de ontwikkeling van het gebied.

De heer **Vrugt** geeft aan dat hij het jammer vindt dat er ruimte overblijft voor ontwikkeling bij de Veerplas. Hij vindt dat er naar alternatieve vervoersstromen moet worden gekeken. Hij doet de suggestie van een transferium voor goederen en personen. Hij vindt het uitsterfbeleid voor bedrijfswoningen terecht. Anderzijds heeft hij er alle begrip voor dat bedrijven toezicht willen. Tot slot merkt hij op dat hij in de nota een brede visie mist op bereikbaarheid.

De heer **Wever** geeft aan dat de SP positief is over 'zero friction mobility'. Hij vindt dat dit plan in de nota te weinig wordt aangestipt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een laatste reactie.

Wethouder **Van Velzen** meldt dat de gemeente de 'Spoorse Doorsnijding subsidie' is misgelopen. Voorts meldt hij dat er detailhandel is in de Waarderpolder: een IKEA- en een GAMMA-vestiging. Over de mogelijkheid van meer detailhandel is gesproken met de provincie, maar de provincie geeft hiervoor geen toestemming. Voor Haarlem-West kan er geen ontsluiting van de Waarderpolder worden gerealiseerd.

Dan zit volgens de wethouder de hele stad in de weg. De aanleg van de Schoterbrug mag volgens de wethouder niet met zich meebrengen dat hierover sluipverkeer gaat rijden. Gebeurt dat wel, dan komen er aansluitende maatregelen.

De heer **De Looze** meldt dat er bij het NS-station fietskluisen zijn geïnstalleerd.

De **voorzitter** stelt voor om dit punt als bespreekpunt op de raadsvergadering van 21 december 2006 te zetten. De **commissie** gaat hiermee akkoord.

6. Herziening verordening amateurkunst

Eerste termijn

De heer **Visser** houdt een pleidooi voor kleinschaligheid in de amateurkunst. Door de samenwerking die is ontstaan, ligt volgens hem te zeer de nadruk op grote evenementen. Voorts mist hij in de nota de amateurkunst die vanuit de kerken is ontstaan. De groep Twinteam is bijv. doorgedrongen tot de finale van het TV-programma X-factor. Deze groep is verbonden aan een kerk. Hij mist mogelijkheden voor deze vernieuwende kunst in deze nota. Naar aanleiding van artikel 7b van de voorgestelde Subsidieverordening amateurkunst gemeente Haarlem vraagt hij waar de grens ligt: Wanneer is een activiteit wel en wanneer niet een activiteit die een politiek, godsdienstig of levensbeschouwelijk karakter heeft? Kunst is volgens de heer Visser per definitie levensbeschouwelijk. Kunst is volgens hem niet neutraal. Hij vindt daarom dat bepaalde uitingen niet moeten worden uitgesloten, met name geldt dit volgens hem niet als deze uitingen binnen de kerk plaatsvinden.

Wethouder **Van Velzen** meldt dat de bepaling is overgenomen uit de Algemene subsidieverordening. Die zou moeten worden aangepast.

De heer **Draaisma** meldt dat hij verheugd is over de nota en met de uitvoering van de motie uit de vorige periode. Amateurkunst is volgens hem van groot belang. Voor de 50.000 beoefenaren moet er een goede regeling zijn. GroenLinks vindt het jammer dat in de verordening geen ruimte is voor een steunpunt, waar een aanvraag kan worden gedaan. De heer Draaisma is verbaasd over het standpunt van het college dat er voldoende les- en oefenruimte is voor amateurkunst. Hij hoort andere geluiden. Voorts pleit hij voor de mogelijkheid van beroep en bezwaar. Hij zou graag zien dat er ondersteuning zou komen via een website. Tot slot meldt hij dat de verordening ongelijkheid schept tussen amateurs. De verordening zuigt leden weg van andere organisaties die geen subsidie krijgen. De heer Draaisma denkt aan bepaalde dansgezelschappen waar leden om deze reden vertrekken.

De heer **Pen** meldt dat ook het CDA verheugd is over de nota. Hij acht het van belang om economie en cultuur bij elkaar te brengen. Hij wil graag afspraken over ruimten voor podiumkunst. Hij vraagt hoe het momenteel staat met de ruimten voor amateurkunst. Hij wil dat de Mars der Muzikanten wordt gehandhaafd. Het CDA overweegt hiervoor een motie in te dienen.

De heer **Aynan** is verheugd over het feit dat de aanvraag van subsidies wordt vereenvoudigd. Hij wijst op pagina 4 van de nota, de toelichting bij artikel 1 onder d: Het is van belang dat de regeling met souplesse wordt toegepast. Naar aanleiding van pagina 12 onder 'ruimte voor oefenen en optreden' meldt hij dat het probleem met oefenruimtes is dat deze geld kosten. De gemeente wil weliswaar dat jongeren en allochtonen bij de amateurkunst worden betrokken, maar de prijzen zijn wel hoog.

De heer **De Vries** vraagt of een zeer getalenteerd persoon, een jonge Rembrandt, ook in aanmerking komt voor subsidie. Voorts vraagt hij waarom boven de subsidieverordening het woord 'concept' staat. Hij vraagt wat er hierna met de nota zal gebeuren. Hij wil weten of die naar de organisaties voor amateurkunst gaat.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt wat het betekent dat 50% van de actieve leden van een vereniging voor amateurkunst uit Haarlem moet komen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat, als 50% van de leden uit Haarlem komt, het hele subsidiebedrag naar de vereniging gaat. Er wordt dan dus in feite ook subsidie verstrekt aan de leden die niet uit Haarlem afkomstig zijn.

De heer **Vrugt** wijst op ruimtes in Haarlem waarmee niets gebeurt. Hij doet een oproep aan het college om daar in de toekomst beter mee om te gaan.

Wethouder **Van Velzen** wijst op het Cultuurstimuleringsfonds. Dit is ruimer toegankelijk voor amateurs en er zijn hogere bedragen beschikbaar. Momenteel loopt het aantal aanvragen op. De heer Van Velzen vindt dit een positieve ontwikkeling. Anders zou er niets te kiezen zijn. De wethouder vindt dat er misschien hulp moet worden verleend bij het doen van aanvragen. De wethouder geeft toe dat de ruimte om te oefenen een probleem is. In het programma van eisen zat volgens de wethouder 'een soort podium'. Amateurs die met een negatieve beslissing op hun subsidieaanvraag te maken krijgen, kunnen volgens de wethouder bezwaar en beroep aantekenen in het kader van de Algemene subsidieverordening. Het artikel over bezwaar en beroep in de Algemene subsidieverordening zou ook in deze verordening kunnen worden opgenomen. Een andere mogelijkheid is dat in de verordening naar het artikel over beroep en bezwaar in de Algemene subsidieverordening wordt verwezen. Er kan een weigering zijn van subsidie op grond van levensbeschouwing. De vraag die moet worden gesteld is waar de kunstuiting uit voortkomt. Volgens de heer **Visser** wordt hier te gemakkelijk van de neutraliteit van kunst uitgegaan. Een ander **raadslid** wijst erop dat er ook veel podiumkunsten zijn met een politieke boodschap.

Wethouder **Van Velzen** zegt toe dat hij de verwarring die de tekst van artikel 7 aanhef en onder b van de concept-subsidieverordening Amateurkunst gemeente Haarlem oproept, zal laten uitzoeken. Voor de komende raadsvergadering zal hij hierover met een notitie komen. Een andere mogelijkheid is dat het artikel wordt gewijzigd.

De wethouder zal in de Omnibusenquête een vraag meenemen. De voortgang van het CCTV (Centrum voor Cultuur en Vrije Tijd) blijft op de agenda staan. Een probleem zijn de financiële lasten die dit met zich meebrengt. De ramingen komen bij de 14 miljoen euro. De wethouder geeft aan dat hij zijn best doet om het proces op gang te houden. Over de Mars van Muzikanten meldt hij dat in de tekst staat dat deze niet meer zal worden georganiseerd. Momenteel wordt bezien of er een evenement in samenwerking met de Damiate taptade kan worden georganiseerd. Verder meldt hij dat organisaties in aanvulling op de basis-subsidie, extra subsidie kunnen aanvragen.

Tweede termijn

De heer **Pen** vraagt of de gemeente zich wil inspannen voor eventuele tijdelijke oefenruimtes.

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat de gemeente zich daar in het verleden voor heeft ingezet. Dat leverde echter zeer grote problemen op.

De heer **Pen** suggereert een aantal andere mogelijkheden waarbij de gemeente geen risico draagt.

De heer **Aynan** vraagt of eventueel gratis ruimtes ter beschikking zouden kunnen worden gesteld. Er mag volgens hem geen financiële drempel zijn.

Wethouder **Van Velzen** zegt toe dat hij hierover met de podia zal gaan overleggen.

Partij Spaarnestad, SP, VVD, D66, CDA en PvdA geven een positief advies.

De heer **Aynan** dankt de wethouder voor zijn toezegging om met de podia in overleg te treden.

De heer **Visser** meldt dat hij bij artikel 3 van de concept-verordening de relatie tot de kleinschaligheid mist.

De heer **Vrugt** stelt voor om de nota te agenderen als hamerstuk met stemverklaring voor de raadsvergadering. Hij overweegt om over artikel 7, over weigeringsgronden, een motie in te dienen.

De heer **Draaisma** hoopt dat de zin waarin staat dat er voldoende oefenruimte is, zal worden aangepast.

De heer **Visser** vraagt of de vereisten, zoals die zijn genoemd in artikel 3 van de concept-verordening, wel volledig zijn toegespitst op moderne kunst.

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat een aantal moderne kunstuitingen zullen worden toegevoegd.

De **commissie** besluit om dit punt voor te dragen aan de raadsvergadering van 21 december aanstaande als hamerstuk met stemverklaring.

7. Aanpak financiële problematiek Patronaat

Eerste termijn

De heer **Hikspoors** complimenteert de wethouder voor zijn daadkracht. Dat neemt niet weg dat het probleem er ligt. Hij vraagt of er mogelijkheden zijn om in de toekomst in te grijpen bij slecht functioneren van de Raad van Toezicht, zodat de problemen die er nu liggen, kunnen worden voorkomen. De heer Hikspoors vraagt de wethouder of deze kan garanderen dat als de eenmalige extra bijdrage van 150.000 euro wordt verstrekt, de raad zich in het volgend jaar niet nogmaals over het zelfde probleem moet buiten.

De heer **Özcan** meldt dat de wethouder eerder het gevoel van de commissie heeft gepeild. Onder meer zou het toekomstperspectief van het Patronaat moeten worden gewaarborgd. Volgens de heer Özcan komt de nota hieraan tegemoet, de wethouder wil maatregelen teweegbrengen. De heer Özcan merkt op dat er in het komende jaar misschien andere problemen zijn die financiële consequenties kunnen hebben, bijv. in verband met een reorganisatie. Hij vraagt wat de houding van de wethouder in dat geval zou zijn. Moet de gemeente dan optreden? Hij zet vraagtekens bij de regeling dat 50% van de gelden aan het Patronaat wordt geschonken en 50% wordt geleend. Hij vraagt of het bedrag van 150.000 euro dat wordt geleend, wel uit de algemene middelen komt. Overigens is hij blij dat er een oplossing komt.

De heer **De Vries** zou graag zijn vertrouwen willen geven. Hij vraagt zich echter af hoe lang de gemeente deze structurele last nog zal moeten dragen.

De heer **Wever** geeft aan dat hij blij is dat er nu een begin van een oplossing ligt. De gemeente moet er zich volgens hem van bewust zijn dat het Patronaat van belang is voor de jongerencultuur. Hij merkt op dat er naast het Patronaat een café-restaurant is, waar te weinig mensen komen. Hij vraagt de wethouder of daarvoor een oplossing komt.

Mevrouw **Leitner** beoordeelt de voortvarendheid waarmee de wethouder te werk gaat als goed. Daarnaast vindt zij het een goede zaak dat het een eenmalige impuls betreft.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt zich af wat er zal gebeuren als de bedrijfsvoering verbetert, maar er toch sprake blijft van een exploitatietekort. Zou de subsidie dan misschien toch moeten worden verhoogd? Zij merkt op dat zij hiermee een tendens in de commissie wil aantonen om het subsidiebedrag nooit te verhogen, ondanks dat daartoe misschien een noodzaak bestaat.

De heer **Pen** vindt dat, als er een kleine aanvulling nodig is, de gemeente hierin moet voorzien. Maar hij wil het Patronaat wel controleren en hij wil deze organisatie eventueel ook sturen.

Mevrouw **Leitner** geeft aan dat D66 de stelling verwerpt dat deze partij nooit meer geld in het Patronaat wil steken. Zij vraagt zich af waarom deze problemen niet bekend waren voor de behandeling van de begroting. Zij geeft aan dat D66 positief adviseert over het collegevoorstel.

De heer **Vrugt** meldt dat hij een beslispunt mist in het stuk. Hij wijst op pagina 7 onder punt 5, de financiële paragraaf, derde alinea: de kosten voor interim-management tot een maximum van 30.000 euro. Overigens adviseert hij positief over het collegevoorstel.

De heer **Özcan** vraagt of hij uit de nota moet begrijpen dat het tekort van het Patronaat 400.000 euro bedraagt en dat de gemeente 300.000 euro bijdraagt. Wethouder **Van Velzen** meldt dat er een begin is gemaakt met een administratieve opschoonactie. Als de volledige 300.000 euro zou worden geschonken, zou dat een beloning zijn voor slecht gedrag. Het verlies van 400.000 euro is opgebouwd in de eerste zeven maanden.

Mevrouw **Hoffmans** wijst op de mogelijkheid om geen rente te berekenen over het bedrag dat wordt geleend.

Wethouder **Van Velzen** meldt dat dit kan, maar het is niet gebruikelijk. De gemeente heeft een vergelijking gemaakt met subsidies in andere steden.

Het restaurant bij het Patronaat was verliesgevend, maar nu is het bedrijfsresultaat positief.

Aan de verstrekkingen worden drie voorwaarden gesteld: wijziging van het bestuur, de gemeente moet zicht hebben op een bedrijfsvoering die positief moet worden en de gemeente wil dat ook het personeel achter de plannen staat. Volgens de wethouder is dit laatste het geval.

De heer **De Vries** vraagt wat er zal gebeuren als het fout gaat. Wat is dan de volgende stap?

Wethouder **Van Velzen** merkt op dat, als er zich wijzigingen voordoen, het college een afweging zal maken. In dat geval komt het college terug bij de raad met een voorstel.

De heer **Özcan** geeft aan dat hij verheugd is dat er een advies ligt, waarmee de gemeente verder kan. Hij uit zijn twijfel over de rentedragendheid van 5% over het bedrag dat de gemeente aan het Patronaat leent. Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat de gemeente dit rentepercentage altijd hanteert voor leningen. Het zou volgens hem een slechte zaak zijn als deze rente van het Patronaat niet zou worden gevraagd.

De heer **Özcan** vraagt waarom rente moet worden gevraagd als het geleende bedrag uit de algemene middelen komt.

Wethouder **Van Velzen** merkt op dat niet kan worden aangegeven waar het geld precies vandaan komt.

Mevrouw **Hoffmans** meldt dat GroenLinks met de PvdA van gedachten zal gaan wisselen over de 5% rente die wordt gevraagd voor het bedrag dat wordt geleend. Zij wenst het Patronaat veel succes en geeft haar complimenten aan de wethouder.

De heer **Pen** adviseert positief over het collegevoorstel. Hij vindt dat er veel vertrouwen spreekt uit de aanpak van de wethouder. Met name is hij te spreken over de samenwerking die de wethouder van het Patronaat vraagt.

De heer **Hikspoors** adviseert ook positief op het collegevoorstel.

De heer **Visser** adviseert negatief over het collegevoorstel. De ChristenUnie/SGP heeft onvoldoende vertrouwen in het Patronaat om deze organisatie 150.000 euro te geven.

De heer **Wever** adviseert positief.

De heer **De Vries** geeft zijn complimenten aan de wethouder en adviseert positief over het collegevoorstel. Hij stelt voor om het als hamerstuk met stemverklaring voor te dragen aan de raadsvergadering van 21 december aanstaande.

De **commissie** besluit om de nota Aanpak financiële problematiek Patronaat als hamerstuk met stemverklaring voor te dragen aan de raadsvergadering van 21 december 2006.

8. Rondvraag

De heer **Pen** vraagt naar de mogelijkheden en onmogelijkheden van het depot bij het Frans Halsmuseum.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat dit in het investeringsplan staat. Eind volgend jaar kunnen hiervoor voorstellen worden gedaan.

De heer **Pen** vraagt hoe het staat met de Stadsschouwburg.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de verbouwing twaalf weken is vertraagd. De sponsoring voor de Stadsschouwburg is zojuist begonnen. De opening van de Stadsschouwburg is uitgesteld. De eerste voorstelling zal zijn in het derde kwartaal van 2008.

9. Sluiting vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.30 uur.