

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE  
ONTWIKKELING, GEHOUDEN OP 11 MEI 2006 OM 20.00 UUR IN DE RAADSZAAL VAN  
HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren W.A. Catsman (CDA), J.T.H. Draaisma (GL), J. Fritz (PvdA), S.J.A. Hikspoors (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), O. Özcan (PvdA), C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (CU-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP), U. Buys (VVD- v.a. pauze) en mevrouw T.E.M. Hoffmans (GL)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), de heer J. Nieuwenburg (wethouder), mevrouw M. Maarschalk (afdeling Projectmanagement), mevrouw M. Blaauboer (secretaris) en mevrouw E. Brunt (notulist Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de tweede vergadering van de commissie Ontwikkeling met mevrouw Eikelenboom als nieuwe voorzitter. Zij deelt mee dat er vanaf heden met een nieuw notuleerbureau wordt gewerkt, te weten Notuleerservice Nederland.

Er is bericht van verhindering ontvangen van wethouder Van Velzen.

Er zijn twee agendawijzigingen betreffende agendapunt 7 en 12. Deze komen bij agendapunt 3 aan de orde.

De actiepuntenlijst zal worden geagendeerd voor de vergadering van 1 juni 2006. De opschoning hiervan door de griffie in samenwerking met de sector Stedelijke Ontwikkeling vraagt meer tijd.

De brief van voormalig wethouder Martini over de overeenkomst HAPRO zal ook aan de commissie Samenleving worden verzonden.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Insprekers: De heer E. Haverkorn en de heer H. Vijn betreffende het ontwerpbestemmingsplan Frederikspark.

**De heer Haverkorn** heet de nieuwe voorzitter, de nieuwe raadsleden en de wethouder van de commissie welkom. Spreker wenst enige reacties aan de commissie kenbaar te maken die op zijn website ([www.haarlemsbouwplannen.nl](http://www.haarlemsbouwplannen.nl)) binnen zijn gekomen.

Het stelt spreker en een groot aantal van de 160 indieners van een reactie ernstig teleur, dat het ontwerpbestemmingsplan vanavond van de agenda is geschrapt. Voorafgaand hieraan hadden de raad, de Haarlemmers zelf en de commissie gehoord moeten worden. Spreker vraagt zich af waarom er eerst gesprekken zijn gevoerd met het Provinciebestuur.

Spreker citeert een zinsnede uit het bestemmingsplan en vraagt de wethouder of deze niet vreest met het huidige bestemmingsplan onder druk te worden gezet door de Provincie en de Provincie een vrijbrief te geven waardoor Haarlem in een situatie terechtkomt waar geen invloed meer op uitgeoefend kan worden. Het feit in overweging nemend dat er geen draagvlak bestaat voor het bouwplan, zou de gemeente deze passages vooralsnog uit het bestemmingsplan moeten schrappen. De Provincie kan immers nog altijd de eis stellen dat een dergelijke passage wel in het bestemmingsplan wordt genoemd.

Spreker zegt de passage te waarderen die ten aanzien van het bouwplan in het coalitieakkoord is opgenomen. Daarmee schijnt er echter nog ruimte te zitten bij het college. Graag zou spreker van de wethouder de toezegging krijgen dat dit niet het geval is.

Alle betrokkenen zijn inmiddels goed op de hoogte van de bezwaren en argumenten. Spreker spreekt de verwachting uit dat het college en de raad zich tot het uiterste in zullen spannen en respect zullen

tonen voor het historische erfgoed aan de Dreef. Het gebouw van Zwiërs is volgens spreker uitstekend aan te passen aan de huidige eisen. Het zal zeker waardering oogsten bij de Haarlemse burgers als het college het gebouw durft te sparen.

Een aantal commissieleden geeft aan compleet voor een verrassing te zijn geplaagd door het schrappen van dit onderwerp van de agenda. De andere leden heeft dit door middel van een brief vernomen. Het dringende verzoek wordt gedaan de adressenlijst te actualiseren.

De **voorzitter** betreurt het dat de postverzending aan de schaduwleden en de heer De Vries is misgelopen en biedt hiervoor haar excuses aan. Dit zal in de toekomst zoveel mogelijk worden vermeden.

De heer **Vrugt** zegt benieuwd te zijn naar de reden waarom het door de heer Haverkorn als een probleem wordt gezien dat het bestemmingsplan teruggaat naar de Provincie.

De heer **Haverkorn** geeft aan dat er een gesprek komt over het verkeerde bestemmingsplan. Als eerst het bestemmingsplan wordt aangepast, kan de Provincie in bezwaar gaan en ligt de bal bij de gemeente. Dit is een beter strategisch uitgangspunt.

De heer Borghouts heeft volgens spreker in de krant laten zetten bereid te zijn het plan van tafel te halen als er 5 miljoen euro op tafel komt.

Volgens de heer **Vrugt** zou er duidelijkheid moeten komen over de juridische status van het bestemmingsplan.

De heer **Hikspoors** vraagt naar de verdere procedure.

De heer **Catsman** merkt op dat het ook als een hoopvol teken zou kunnen worden gezien dat het bestemmingsplan van de agenda is gehaald om dit eerst nader met de Provincie te bespreken.

De heer **Haverkorn** zegt geen bezwaar te hebben tegen een gesprek met de Provincie, maar dit gesprek moet niet vanuit een “underdog”-positie worden gevoerd. De Provincie heeft het recht om bezwaar te maken en dit dient goed te worden onderbouwd.

De heer **Reeskamp** geeft aan dat het een goed gebruik is dat een voorontwerp van een bestemmingplan de inspraakronde ingaat. Als de reacties van de inspraakronde zijn verwerkt, is het eerste woord aan de raad voordat met verdere partijen wordt gesproken. De Provincie moet worden gezien als iedere andere burger.

De heer **De Vries** vraagt zich af of de heer Haverkorn bang is dat door het schrappen van dit agendapunt het proces ongunstig wordt beïnvloed.

De heer **Haverkorn** zegt het niet terecht te vinden dat met een aanvraag voor een bouwplan de discussie wordt ingegaan. Dit is een fout uitgangspunt. De gemeente moet uitmaken wat er komt in de stad en niet de aanvrager van een bouwplan.

### 3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** geeft aan dat punt 7 op verzoek van het college is komen te vervallen, met als reden dat de bespreking op erg korte termijn was en hier naar verwachting veel sprekers voor aanwezig zouden zijn. Het college heeft hier een brief over verzonden, waarin dit beknopt staat aangegeven. Het vorige college heeft het besluit genomen en er ligt een coalitieakkoord. Het wordt betreurd dat het verzoek in een relatief laat stadium aan de commissievoorzitter is gedaan en dat een aantal commissieleden de stukken niet tijdig heeft ontvangen. Het onderwerp wordt opnieuw geagendeerd zodra het gesprek met de Provincie heeft plaatsgevonden.

De heer **Hikspoors** vraagt of de wethouder het voornemen heeft de vragen van de sprekers te beantwoorden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt hier niet op in te willen gaan.

De **voorzitter** zegt een schrijven van de heer Reeskamp te hebben ontvangen met een aantal punten van orde. Procedureel zijn zaken niet vlekkeloos verlopen, maar er is wel voor de meest praktische oplossing gekozen.

De heer **Reeskamp** dringt er nogmaals op aan dat als zaken van de agenda worden geschrapt, deze tijdig aan de fractieleden door te geven, zodat hier in de fractievergadering geen onnodige tijd aan verloren gaat. Alle fracties vergaderen op maandagavond en de agendawijzigingen zouden daarom uiterlijk maandagmiddag bekend moeten zijn.

De heer **Hikspoors** merkt op dat de heer Haverkorn een bepaald licht heeft geworpen op de meest verstandige volgorde voor de gemeente Haarlem: eerst mening bepalen en dan pas het stuk aan de Provincie verzenden. Spreker verzoekt de wethouder deze volgorde in overweging te nemen.

De **wethouder** zegt dit toe.

Daarmee is dit onderwerp voor vandaag van de agenda geschrapt.

De **voorzitter** stelt voor agendapunt 12, de prestatieovereenkomst VVV 2006, over te hevelen naar de commissie Samenleving van 1 juni 2006. Sinds de raadswisseling valt dit onderwerp onder de verantwoordelijkheid van deze commissie. De heer Pen is hier inmiddels van op de hoogte gesteld. Daarmee komt dit onderwerp voor vandaag te vervallen.

Met bovengenoemde aanpassingen wordt de agenda vastgesteld.

#### **4. Concept-verslag van de openbare vergadering van de commissie Ontwikkeling van 20 april 2006**

*Bladzijde 3, 5<sup>de</sup> alinea:*

De heer **Reeskamp** vraagt naar het opnemen van het onderwerp "vierkantemeterprijzen bij grote woningbouwprojecten" op de actielijst.

De **voorzitter** geeft aan dat nog aan de actielijst wordt gewerkt door de griffie.

*Bladzijde 4, 3<sup>de</sup> alinea:*

De heer **Vrugt** zegt de wethouder ook verzocht te hebben om de speeltoestellen in samenspraak met de buurt, en met name met de jeugd in de buurt, te plaatsen, maar ziet in tweede instantie af van een tekstuele wijziging.

*Bladzijde 6:*

De genoemde actiepunten zijn al aan de sector SO doorgegeven.

Met bovengenoemde opmerkingen en aanpassingen wordt het verslag vastgesteld.

#### **5. Mededelingen en rondvraag voor leden en collegeleden**

De heer **Vrugt** refereert aan een artikel van 1 mei in het Haarlems Dagblad over het uitstellen van de renovatie van de Kleine Houtstraat. Anderhalf jaar geleden zijn de bewoners uit hun huizen gehaald en er zijn allerlei redenen te noemen waarom de huizen nog niet zijn opgeknapt.

De wijkraad vreest dat er met het nieuwe bestemmingsplan een moderne gevel zal worden geplaatst, mede gezien het feit dat de Welstandscommissie dit advies heeft gegeven. Dit is echter niet gewenst. Spreker vraagt zich af of het wenselijk is dat bewoners prematuur uit hun huis worden gezet en zegt zich voorts grote zorgen te maken over het aanpassen van het bestemmingsplan en de door velen niet gewenste nieuwe gevel. Hij verzoekt de wethouder zich aan de eerdere plannen te houden.

De heer **Visser** verzoekt het college op korte termijn te praten over de Noordvleugel en de positie van het college hierin. Op basis van een korte notitie van het college zou de commissie hier dan over mee kunnen praten.

De heer **Pen** deelt de mening van vorige spreker, dat alle aandacht voornamelijk is gericht op de Haarlemmermeer. Spreker vraagt naar de stand van zaken en hij vraagt ook wat het college gaat ondernemen om opnieuw in het Noordvleugeldocument te komen.

De heer **Vrugt** verzoekt om vaststelling van de juridische status van een bestemmingsplan als de kaart in tegenstelling is tot de tekst. Prevaleert dan de kaart of de tekst?

De heer **Reeskamp** constateert dat de voorzitters van de fracties tegenwoordig de notulen van openbare vergaderingen van de Welstandscommissie ontvangen. Omdat steeds meer over

schetsplannen wordt gesproken, verzoekt spreker ook om toezending van de notulen van de besloten vergaderingen van de Welstandscommissie, met inachtneming van de normale discretie. In de notulen zegt spreker te hebben gelezen dat de opdrachtgever van de oude kapel veranderd is en de nieuwe opdrachtgever overweegt de kapel te slopen. Hij verzoekt de wethouder hier uitsluitel over te geven.

Ten aanzien van de Dr. Schaepmanstraat ligt er geen bestemmingsplan voor de komende drie jaar. De bewoners verkeren daardoor in grote onzekerheid en spreker vraagt naar de visie van het college op de gang van zaken.

Dit punt staat ook al op de actiepuntenlijst vermeld.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat het niet de wens noch de intentie van het college is om mensen prematuur uit hun huis te zetten.

Bij bestemmingsplannen prevaleert de kaart.

Ten aanzien van de ontwikkelingen Noordvleugel zegt de wethouder bijzonder verheugd te zijn met het feit dat de commissie hier interesse in heeft. Het is volgens spreker niet zo dat Haarlem hierin onzichtbaar is. Het college heeft de intentie om dit traject actief voort te zetten. Spreker stelt voor om hiervoor een speciale zitting te beleggen, zodat de commissieleden hun afzonderlijke visies kunnen ventileren.

De heer **Visser** verzoekt deze bijeenkomst dan wel ruim voor de zomerperiode te beleggen en graag op basis van een korte notitie van het college, zodat hier concreet over gesproken kan worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe de commissie voor de zomerperiode bij elkaar te roepen om hier specifiek over te praten. De voormalige wethouders zijn hier zeer actief mee bezig geweest.

De heer **Pen** benadrukt dat het om het document over de acht gebieden gaat en niet om de Noordvleugel zelf. Haarlem komt in dit document niet voor.

De wethouder zegt toe zich hier in te zullen verdiepen en hier op de volgende commissievergadering op terug te zullen komen.

Of de voorzitters van de fracties ook de verslagen van de besloten vergaderingen van de Welstandscommissie kunnen ontvangen, zal door de wethouder worden nagegaan.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt zichzelf in het dossier van de Dr. Schaepmanstraat te hebben verdiept. Er liggen concrete voorstellen voor planontwikkeling. Deze moeten nog naar de gemeente worden gestuurd. De wethouder zegt toe de commissie op de hoogte te stellen van het standpunt dat het college hieromtrent inneemt.

De heer **Reeskamp** merkt op dat de raad haastig een besluit krijgt voorgeschoteld op het moment dat er geen bestemmingsplan ligt. Hier kan eigenlijk geen goed besluit over worden genomen.

De wethouder zegt toe de gang van zaken rond de kapel in de gaten te houden.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt naar de consequenties die verbonden zijn aan het vroegtijdig uit huis zetten van bewoners.

Hier wordt door de wethouder geen uitspraak over gedaan.

De heer **Vrugt** meldt dat de vrees groot is, dat de huizen te veel in moderne vorm terug zullen komen en dat mensen toch prematuur uit huis worden gezet.

De wethouder geeft aan dat het pand in de Kleine Houtstraat een lange historie kent. Het geval staat volgens de wethouder op zichzelf. In zijn algemeenheid probeert het college het prematuur uit huis zetten van bewoners zoveel mogelijk te voorkomen en zo mogelijk tijdelijke maatregelen te treffen om de overlast te beperken.

De wethouder zegt toe dat het college zich er sterk voor zal maken, dat de gevel in zijn oorspronkelijke vorm wordt gehandhaafd.

## **6. Projectopdracht en kredietaanvraag Delftlaan Noord**

De heer **Hikspoors** geeft aan dat bij de financiering een bedrag van 10.000 euro wordt genoemd, dat ten koste gaat van de grondexploitatie. Dit zijn waarschijnlijk kosten die nog in de toekomst gemaakt moeten worden. In het college en in de raad is de afspraak gemaakt dat er geen geld uitgegeven mag

worden dat nog in de toekomst verdiend moet worden. Spreker vraagt om een uitspraak van de wethouder hierover.

Met betrekking tot het parkeren acht spreker, gezien de locatie van de woningen, de woningen zelf en de bewoners van de woningen, een aantal van 1,2 parkeerplaats per woning redelijk laag. Spreker vraagt de reactie van de wethouder hierop.

De heer **Hiltemann** merkt op dat het om een stuk van het oude college gaat. Er worden 87 sociale huurwoningen ingeruild voor 40 sociale huurwoningen. Dit is niet in de geest van het coalitieakkoord. Spreker verzoekt het college het stuk terug te nemen en te bekijken of er meer overeenstemming kan worden gevonden met het coalitieakkoord.

De heer **Fritz** vraagt naar de gevolgen voor de projectopdracht als de onderhandelingen over de 70 kilometer op de Randweg mochten mislukken.

De heer **Catsman** geeft aan dat het CDA voorheen zeer ingenomen was met de plannen voor Delftwijk. In het coalitieakkoord is aangenomen dat de woonvisie zal wijzigen. Spreker vraagt of het coalitieakkoord ook van invloed is op Delftlaan Noord. Het terugbrengen van de maximumsnelheid op de Randweg heeft volgens spreker gevolgen voor de mogelijke bebouwing.

De heer **Draaisma** constateert dat er vier flatgebouwen worden gesloopt terwijl er net een coalitieakkoord is vastgesteld waarin wordt gesteld dat er zoveel mogelijk huizen worden gerenoveerd in plaats van gesloopt. Spreker vraagt naar de bouwkundige staat van de woningen die worden gesloopt. Tevens wenst spreker antwoord te krijgen op de vraag of de sloop is ingegeven door financiële overwegingen of dat de flats in dermate slechte conditie verkeren, dat deze gesloopt moeten worden.

Spreker constateert dat de eenderde sociale woningbouw in Delftwijk niet wordt gehaald. In de risicoparagraaf staat op bladzijde 15 vermeld dat de grondexploitatie niet sluitend is. Spreker vraagt naar de aanwijzingen hiervoor.

De heer **Vrugt** vraagt naar de prijzen voor de 86 woningen. Vallen deze onder de sociale huur of zitten hier ook duurdere woningen tussen? En kan dan worden geconcludeerd dat er van 86 woningen naar 40 woningen wordt teruggegaan?

De heer **Reeskamp** vraagt naar de verhouding met de gemeente Velsen en de visie van deze gemeente op de forse bouwhoogtes.

De heer **Visser** meent dat de risicoparagraaf uitblinkt in vaagheid. Er is meerdere malen sprake van “veel kosten”. De risico’s zouden volgens spreker in een eerder stadium afgedekt moeten worden.

Wethouder **Nieuwenburg** benadrukt dat het om een deelplan van Delftwijk gaat. Het is een ambitieus plan waaraan een overeenkomst ten grondslag ligt. De passages in het coalitieakkoord betreffen een algemene overeenkomst met de corporaties over Delftwijk. De woningen zijn volgens de wethouder in een bijzonder slechte staat, erg klein en niet voorzien van een lift. Ook in het kader van doorstroming zijn dit geen geschikte woningen. Binnen de buurt bestaat er volgens de wethouder draagvlak om een aantal flats te slopen.

Met betrekking tot de parkeernorm deelt de wethouder mee dat dit een gangbare norm is in Haarlem voor buiten het centrumgebied. Dit maakt ook onderdeel uit van de herstructurering. Er wordt fors geïnvesteerd in buitenruimte. Hier zit volgens de wethouder ook een behoorlijke subsidie aan vast die onderdeel uitmaakt van de overeenkomst. Hier ligt een gedegen document aan ten grondslag.

In de risicoparagraaf is volgens de wethouder sprake van een sluitende grondexploitatie.

De onderhandelingen en ontwikkelingen met de Provincie over het terugdringen van de snelheid op de provinciale weg lopen nog steeds. Ditzelfde geldt voor de onderhandelingen over de grondruil met de gemeente Velsen. Er zijn geen signalen dat dit tot problemen zal leiden. De bouwhoogte is volgens de

wethouder eigenlijk een andere discussie die hier niet van toepassing is. Het gaat hierbij om het Delftplein en niet om de Delftlaan. Daarover zijn gesprekken met de gemeente Velsen gaande. Met betrekking tot de teruggang van 86 naar 40 woningen deelt de wethouder mee, dat mensen een passende woning elders kunnen krijgen. Het gemeentebestuur heeft al enige maanden het dringende verzoek liggen om hier snel een besluit over te nemen. Er is volgens de wethouder veel overeenstemming en draagvlak bij de mensen zelf.

In kwalitatief opzicht zal het wonen een grote verbetering zijn, doordat de woonlasten door de betere isolatie en dergelijke veel lager zullen worden. Bovendien wordt hiermee tegemoetgekomen aan de wensen van mensen, dat de herstructurering eindelijk in gang moet worden gezet.

Mevrouw **Maarschalk**, projectmanager, geeft desgevraagd aan dat de grondexploitatie voor het project sluitend is. Hier zijn ook subsidies voor beschikbaar. Het gaat om gelden van derden en hier komt geen geld van de gemeente Haarlem aan te pas.

De heer **Catsman** zegt in de tweede termijn het college te steunen bij het, in het kader van consequent beleid, niet aanpassen van het stuk.

De wethouder benadrukt dat het college zich er hard voor maakt dat er eenderde sociale woningvoorraad komt in Delftwijk. Het coalitieakkoord wordt gehandhaafd.

De heer **Hikspoors** vraagt nogmaals verduidelijking op de parkeernorm van 1,2 parkeerplaats per woning. Een parkeerplaats zal ondergronds worden gerealiseerd en 0,2 parkeerplaats bovengronds. Spreker vraagt hoe dit elders in Haarlem is opgebouwd. Tevens vraagt de heer Hikspoors zich af of deze parkeerplaatsen door de bewoners meegekocht worden met de woning. In dat geval neemt de parkeerdruk volgens spreker toe omdat er sprake is van minder wisseling.

De heer **Visser** verzoekt de wethouder bij de kredietaanvraag de risico's duidelijker in kaart te brengen. Met betrekking tot het parkeren vraagt spreker naar de verhouding hiervan tot andere deelplannen in Delftwijk en of de commissie bij de andere deelplannen opnieuw dit verhaal krijgt voorgeschoteld. Ondergronds parkeren is een relatief dure oplossing.

De heer **Hiltemann** doet de suggestie de flats te rooveren en voor jongeren te bestemmen omdat de eisen hiervoor minder hoog liggen.

Wethouder **Nieuwenburg** verwijst voor de parkeernorm naar de Haarlemse Parkeernota. Het gaat om vastgesteld beleid en hier is de norm voor het deelplan aan getoetst. Het uitgangspunt is de overlast op straat te vermijden en de parkeerdruk te verminderen.

De heer **Hikspoors** benadrukt het belang om duidelijk te krijgen of mensen de parkeerplek hebben gekocht (dit betekent meer leegstand) en of dit in deze 1,2 parkeernorm is ondergebracht.

Mevrouw **Maarschalk** geeft aan dat ondergronds parkeren bij sociale huurwoningen niet kan worden gefinancierd. De stelling van de wethouder is dat het parkeerbeleid geen effect heeft op de parkeernorm. De wethouder zegt toe nog aan de commissie te laten weten of de parkeerplekken worden meeverkocht aan de bewoners. In ieder geval behoren de parkeerplekken bij het complex. De wethouder zal hiervoor een korte notitie aanleveren aan de commissie.

Er zijn volgens de wethouder afspraken gemaakt in het coalitieakkoord en deze moeten worden nagekomen. Voor de gehele Delftwijk wordt gestreefd naar een goede sociale woningvoorraad.

De heer **Draaisma** acht de genoemde 1,2 parkeerplaatsen per woning meer dan genoeg en zegt tevreden te zijn met de ondergrondse realisering hiervan. Het CDA heeft hier al positief over geadviseerd.

De **voorzitter** concludeert dat de projectopdracht en de kredietaanvraag als hamerstuk naar de raad kunnen, met een stemverklaring van de SP en aanvullend fractiebestuur van de VVD.

## **8. Brief wijkraad Transvaal en Patrimonium van 4 april inzake concentratie splitsen van woningen en kamerverhuur Transvaalbuurt**

Dit onderwerp is op verzoek van de gemeenteraad op de agenda gezet. Het college is bezig met het opstellen van een reactie op de brief. Deze zal binnen zes weken aan de wijkraad worden verzonden.

De commissie krijgt deze brief in kopie toegestuurd.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden naar de noodzaak om dit onderwerp vandaag te bespreken.

De commissieleden geven de wens te kennen het agendapunt voor vanavond te handhaven.

Mevrouw **Hoffmans** merkt op dat in november 2005 een nota was toegezegd waarin antwoord zou worden gegeven op de vragen. Deze nota is er tot op heden nog steeds niet. Spreekster wil graag weten wanneer de nota wordt verwacht en zou deze datum ook graag in de termijnnota opgenomen zien.

De heer **De Vries** noemt het een schande dat de wijkraad anderhalf jaar geleden schriftelijk een probleem naar voren heeft gebracht, waarop nu nog steeds geen antwoord is gegeven.

De heer **Visser** voegt hieraan toe, dat het niet zo kan zijn dat er nu nog eens zes weken op een reactie gewacht moet worden. Er moeten voor de toekomst harde afspraken worden vastgelegd over de termijn waarop wordt geantwoord.

De heer **Hikspoors** zegt de toezegging van de wethouder te willen krijgen, dat de concept-nota op de volgende commissievergadering besproken kan worden.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat het normaal zou zijn dat de gemeente binnen zes weken antwoordt op een brief. Op 19 december 2004 heeft de wijkraad een schrijven verzonden aan de gemeente. Vervolgens heeft de burgemeester laten weten dat de nota in november 2005 zou verschijnen. Om welke nota dit precies ging, is bij de wethouder niet helder. Waarschijnlijk wordt verwezen naar de nota over kamergewijze verhuur. Deze zal aan de commissie worden toegestuurd. In de brief van de wijkraad wordt gesproken over woonruimtesplitsing. Dit kan bij een aantal woningen ook prima en daarmee wordt ook aan het Bouwbesluit en de eisen van brandveiligheid en dergelijke voldaan.

Zoals reeds toegezegd zal de commissie een kopie van de antwoordbrief aan de wijkraad toegezonden krijgen.

De wethouder geeft toe dat het niet acceptabel is dat antwoorden op brieven zo lang op zich laten wachten en zegt toe in de toekomst de termijnen nauwlettender in de gaten te houden.

## **9. Brief van Natuur en Milieu van 28 maart 2006 inzake energiebesparing in de bestaande woningbouw**

De heer **Pen** noemt deze brief een nastrevenswaardig schrijven. In het kader van het coalitieakkoord wordt opnieuw met de corporaties overlegd. Als met andere partijen afspraken worden gemaakt (ondernemers, overheidsinstellingen en dergelijke), is dit vigerend beleid om mee te nemen. Spreker vraagt zich af of de gemeente een soort klimaatbeleidsplan heeft waarin een aantal maatregelen op duurzaamheid staat vermeld.

Mevrouw **Hoffmans** meent dat het om een aantal goede voorstellen van Natuur en Milieu gaat en wil graag weten wat het college hiermee gaat doen.

De heer **De Vries** vraagt zich af of de gemeente niet in aanmerking komt voor subsidie als hieraan mee wordt gedaan.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt het klimaatbeleidsplan graag door te verwijzen naar de commissie Beheer en zijn collega-wethouder. Er zijn initiatieven voor het nemen van energiebesparende maatregelen en op gemeentelijk niveau zijn hier ook subsidievormen voor. De afdeling Milieu zit in een soort kennisnetwerk en ook op landelijk niveau wordt aan kennisuitwisseling gedaan. De wethouder stelt voor om de aantekeningen die hij zelf heeft ontvangen in iets aangepaste vorm aan de commissie toe te sturen. De gemeente zou het goede voorbeeld kunnen geven door de in het Belastingkantoor reeds aanwezige energiezuinige maatregelen te benutten.

## **10. Beslisdocument herijking woonruimteverdelingsysteem**

De heer **Visser** geeft aan dat op landelijk niveau over liberalisatie van de woningmarkt wordt gesproken. Het document verwijst hier ook op bepaalde punten naar. Spreker vraagt zich af of het document niet wat te prematuur is. Bovendien zou hier naar zijn mening eerst een fundamentele

discussie over moeten worden gevoerd. Model A betekent dat er minder goedkope woningen op een eenduidige manier worden verdeeld. Een deel van de woningen mocht door de corporaties zelf worden verdeeld. Dit betekent dat mensen dan bij verschillende corporaties aan moeten kloppen. Dit maakt het beleid weinig transparant.

Het doel is meer doorstroming te krijgen, maar spreker vraagt zich af dit systeem van woonruimteverdeling hier de oplossing voor is. Het document wekt de indruk dat het meer om een experiment gaat dan om beleid. Spreker vraagt naar de visie van de wethouder hierop.

Wat de planning betreft, had er nu al een voorstel moeten liggen. Aan het einde van het project zou er nog ICT-aanpassingen plaats moeten vinden. Dit is een groot risico als dit nog in de laatste maand van het jaar moet worden gedaan. Spreker vraagt waarom het college hiervoor heeft gekozen.

De heer **Vrugt** zegt elke onderbouwing te missen waarom voor een ander systeem wordt gekozen. Er wordt op aangestuurd dat er maar op vertrouwd moet worden dat er zuiver met de woonruimteverdeling wordt omgegaan. Het is volgens spreker een zeer ontransparant en onduidelijk verhaal en de heer Vrugt vraagt zich dan ook af wat wordt bedoeld met transparante en toetsbare regels.

De heer **De Vries** zegt begrepen te hebben dat de kaders worden vastgelegd door de corporaties en de gemeente. Spreker vraagt zich af wie de corporaties controleert.

De heer **Hiltemann** verzoekt de wethouder het document tegen het coalitieakkoord aan te houden.

Hier wordt volgens spreker aan voorbijgegaan.

De heer **Reeskamp** concludeert uit de woorden van de heer Hiltemann dat het verzoek wordt gedaan om het stuk terug te nemen omdat dit strijdig is met het coalitieakkoord.

Wethouder **Nieuwenburg** licht toe dat de corporaties vroeger erg versnipperd waren. De gemeente gaf er de voorkeur aan dat deze meer centraal georganiseerd zouden worden. Inmiddels is de gemeente ingehaald door de tijd. De corporaties zijn steeds groter en bureaucratischer geworden.

Het college vertrouwt erop dat de corporaties professioneel te werk gaan bij de woonruimteverdeling.

Het gaat om een fasering. Het college kan niet blijven wachten tot de discussie over de woningliberalisatie volledig is afgerond. Er moet inzicht worden gegeven in de derde fase.

Het gemeentebestuur zal met ingang van 1 januari 2007 de woningen niet meer financieren. Er zullen volgens de wethouder concrete afspraken worden gemaakt met de corporaties ter bescherming van de zwakkeren in de woningmarkt ten opzichte van de woningcorporaties.

De heer **Draaisma** geeft aan dat het doel is de wachttijden voor woningzoekenden te verkorten.

De heer **Fritz** vraagt zich af waar in het coalitieprogramma melding wordt gemaakt van woonruimteverdeling.

De heer **Hiltemann** benadrukt dat een van de punten binnen het coalitieakkoord is, dat er een evenredige verdeling van woonruimte plaatsvindt.

De heer **Reeskamp** refereert aan de zinsnede dat mensen drie keer een woning mogen weigeren. Het uit handen geven van het weerwoord en de controle hierop is volgens spreker een slechte zaak.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat dit erop is gericht om de woningcorporaties de mogelijkheid te geven zo snel mogelijk een volgende bewoner aan te wijzen. Er wordt specifiek toegezien op de weigering en niet op andere argumenten.

## **11. Reactie op brief Initiatiefgroep Ondersteuning Wijkraden**

De heer **Draaisma** vraagt of de kosten van de funderingen van de kosten van de bewoners afgaan.

Er is een kaderstellende nota door de raad vastgesteld die door het college met de wijkraden is besproken. Naar aanleiding daarvan is het in dit stadium goed wanneer aan de wijkraden de garantie wordt geboden dat in de tweede helft de ondersteuning qua hoogte van het budget en de wijze van ondersteuning via de bouw bureaus blijft bestaan en dat het college de komende tijd samen met de wijkraden de kaderstellende nota verder uitwerkt. Vervolgens zou de nota weer bij de raad teruggelegd moeten worden. In de tussentijd moeten zaken blijven zoals zij nu zijn.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat er geen sprake is van korting. De wijkgeden die Haarlem krijgt, zijn eindig. Deze kunnen dus ook niet worden doorbetaald. Het funderingsherstel stopt ook en ook het geld dat hier voor nodig is stopt. Er wordt gewerkt aan uitwerking van de kaderstellende nota en de commissie wordt hier ook bij betrokken. De nota zal samen met de commissie, de wijkraden en anderen die met bewonersparticipatie te maken hebben, worden besproken.



De heer **Draaisma** benadrukt nogmaals dat gedurende de tijd dat de kaderstellende nota wordt uitgewerkt, de ondersteuning op peil zou moeten blijven.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat op het moment dat de subsidie stopt, ook de ondersteuning vermindert.

De heer **Catsman** zegt begrepen te hebben dat het college het beleid van voor de verkiezingen verder voort zal zetten. Het CDA wil hier ook het initiatief in nemen en via de wethouder de ambtelijke ondersteuning complimenteren met de manier waarop hiermee om wordt gegaan.

### **13. Agenda komende commissievergadering(en)**

\* Er zijn nog geen adviesstukken ontvangen

\* Ter bespreking: kredietaanvraag afronding infrastructuur Waarderpolder eerste fase.

\* Er worden nog stukken verwacht uit de B&W-vergadering van 16 mei a.s.

De heer **Reeskamp** wil voor een van de volgende commissievergaderingen als discussiepunt het voornemen uit het coalitieprogramma over de bestemmingsplannen agenderen. Er moet nog worden geïnventariseerd wat de risico's hiervan zijn.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat het college de stukken aanlevert waarin duidelijk staat vermeld wanneer welk bestemmingsplan aan de orde komt.

Mevrouw **Hoffmans** merkt op dat de wethouder zich in de actualisatie ook kan laten leiden door de discussie in de commissie.

De wethouder neemt deze suggestie voor kennisgeving aan.

De heer **Pen** verzoekt de wethouder hierbij ook de nadruk te leggen op de financiële consequenties en niet alleen op de inspraak.

De aanwezigen verzoeken de inventarisatie nog voor het zomerreces aan de commissie voor te leggen.

De wethouder zegt dit niet toe te kunnen zeggen maar hier wel zijn uiterste best voor te zullen doen.

### **14. Sluiting**

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit het openbare gedeelte van deze commissievergadering.