

Nota van B&W

Portefeuille mr. J.J.H. Pop
Auteur Mevr. C.M.C. Konijnenbelt
Telefoon 5113016
E-mail: ckonijnenbelt@haarlem.nl
CS/BO Reg.nr. CS/bo 2006/307
Te kopiëren: A, B
B & W-vergadering van 6 juni 2006

Onderwerp

intrekken privacyverordening en opheffen registratiecommissie

Bestuurlijke context

In 1988 is de Privacyverordening vastgesteld, waarin ook de Haarlemse Registratiecommissie werd ingesteld. Deze commissie, bestaande uit burgerleden en raadsleden, werd belast met de uitvoering van en de controle op de naleving van de regels ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Inmiddels is de gemeentelijke organisatie in staat zelf de bescherming van de privacy te waarborgen. Het college stelt de raad voor de Privacyverordening nu in te trekken en de Registratiecommissie daarmee op te heffen.

Raadsparagraaf:

Intrekken van de verordening is een wettelijke bevoegdheid van de raad.

B&W-besluit:

1. Het college stelt de raad voor de bescherming van de privacy onderdeel te maken van de algemene interne kwaliteitszorg en de Privacyverordening in te trekken. De burgerleden van de Registratiecommissie worden bij brief bedankt voor hun werk.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties.
3. Het besluit is openbaar.
4. Het raadsstuk wordt voorgelegd aan de gemeenteraad, nadat de commissie Bestuur hierover een advies heeft uitgebracht.

Bescherming van de privacy als onderdeel van algemene kwaliteitszorg

Inleiding

Het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer is in 1988 opgenomen in artikel 10 van de Grondwet. Als gevolg hiervan is in 1989 de Wet persoonsregistraties in werking getreden. Vooruitlopend op de invoering van die wet is in 1988 de Haarlemse Registratiecommissie ingesteld door de Raad. Deze commissie, die bestaat uit burgerleden en raadsleden, werd belast met de uitvoering van en de controle op de naleving van de Privacyverordening en de Wet persoonsregistraties. De commissie kon het bestuur gevraagd en ongevraagd adviseren over de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in verband met de registratie van persoonsgegevens. Zo was dat indertijd vastgelegd in de Privacyverordening.

In het kader van de implementatie van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) heeft het college in mei 2002 (Csbo 2002/84) besloten om de commissie een rol te geven in het mede implementeren van deze nieuwe wet binnen de gemeentelijke organisatie. Het betrof vooral de rol van klankbord en deskundigenpanel voor het inventariseren van verwerkingen van persoonsgegevens en het meedenken over uitvoeringsaspecten van de wet. Immers, de Wbp verving de verouderde Wet persoonsregistraties en het omgaan met dit nieuwe wettelijke kader vereiste de nodige inspanning. Dit is inmiddels achter de rug.

Inmiddels zijn we een paar jaar verder en is een groot aantal stappen afgerond om de organisatie aan te passen aan de eisen van de Wbp. Zo is geïnventariseerd welke registraties meldingsplichtig zijn en zijn deze registraties ook gemeld aan het College bescherming persoonsgegevens, is een informatiebijeenkomst gehouden voor het management en is een cursus over de implementatie van de Wbp gevolgd door de juridische controllers en I&A-coördinatoren. We hebben nu een volgende fase bereikt, waarin de zorg voor de bescherming van de privacy onderdeel kan worden van de algemene interne kwaliteitszorg en een externe commissie niet meer nodig is. Voorgesteld wordt dan ook de Registratiecommissie op te heffen om de volgende redenen:

1. De Wbp geeft het Cbp een sterk toezichthoudende taak, met bijbehorend handhavend apparaat en dwangmiddelen;
2. Mede dankzij de adviezen van de Registratiecommissie is de gemeentelijke organisatie nu in staat in het kader van de algemene kwaliteitszorg de privacybescherming te waarborgen.

Hieronder worden deze punten toegelicht en wordt uitgewerkt hoe de zorg voor privacybescherming kan worden ondergebracht bij de verantwoordelijke afdelingen.

Wet bescherming persoonsgegevens

Naar aanleiding van de vroegere Wet persoonsregistraties heeft het gemeentebestuur een verordening gemaakt om de omgang met persoonsgegevens op een zorgvuldige manier te regelen. Net als veel andere gemeenten heeft Haarlem toen besloten een Registratiecommissie in te stellen om de wijze van omgang met persoonsgegevens vanuit een breder perspectief dan alleen de ambtelijke en politieke organisatie te bezien. Eind jaren '80 van de vorige eeuw was gemeentelijk privacybeleid nieuw en volop in ontwikkeling. Vooral de ontwikkelingen rond de gemeentelijke basisadministratie en toenemende automatisering leidden er in die tijd toe dat het toenmalige bestuur het van belang achtte een commissie in het leven te roepen om toezicht te houden op het gemeentelijk privacybeleid.

Met de vervanging van de Wet persoonsregistraties door de Wbp is niet alleen het wettelijk kader veranderd, maar ook de inzichten in de samenleving rond bescherming van persoonsgegevens. Bovendien heeft het College bescherming persoonsgegevens een duidelijk andere rol gekregen dan zijn voorganger, de Registratiekamer. Het CBP is volledig onafhankelijk en houdt toezicht op de naleving van wetten die het gebruik van persoonsgegevens regelen, te weten de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP), de Wet politieregisters en de Wet gemeentelijke basisadministratie. Bij het CBP moet het registreren en gebruiken van persoonsgegevens worden gemeld, tenzij hiervoor een vrijstelling geldt. Het CBP houdt hiervan een register bij en in sommige gevallen is voorafgaand een

rechtmatigheidsonderzoek verplicht. Als de gemeente regels overtreedt, kan het CBP een boete, bestuursdwang of een dwangsom opleggen.

Ook de Wet op de Gemeentelijke basisadministratie is overigens de laatste jaren van karakter gewijzigd. Hierbij is het extern toezicht op de uitvoering van deze wet groter geworden door middel van driejaarlijks te houden audits. Deze audits leveren ons een beeld van hoe kwaliteit van de uitvoering verder verbeterd kan worden.

Interne kwaliteitszorg

De gemeentelijke organisatie is inmiddels in staat zelf de privacybescherming goed te organiseren. Ter afronding worden de volgende stappen gezet.

Die afdelingen die regelmatig met privacy-aspecten te maken hebben, maken zich de nodige kennis eigen van de regels rond privacy. Het gaat dan om kennis van de algemene regels en ook van de specifieke kanten van het werken met persoonsgegevens in de eigen afdeling. De aangewezen 'privacyspecialisten' kunnen hun afdelingen ondersteunen bij het implementeren en uitvoeren van regelgeving. Zij vormen samen een netwerk, om kennis te kunnen vergroten en uit te wisselen. In de loop van dit jaar zullen de privacyspecialisten gezamenlijk een cursus volgen om de nodige kennis te vergaren.

Trekker blijft de Concernstaf, afdeling Bestuursondersteuning, die ook verantwoordelijk is voor het raambeleid. Het AMT heeft de afdeling Bestuursondersteuning opdracht gegeven een gedragscode te maken voor medewerkers die met persoonsgegevens werken, en procedures voor verstrekken en uitwisselen van gegevens die de nodige terughoudendheid en zorgvuldigheid waarborgen.

Verantwoording afleggen over de manier waarop de gemeente omgaat met persoonsgegevens gebeurt langs twee wegen. Enerzijds wordt aan de raad verantwoording afgelegd in de bestuursrapportages, anderzijds wordt aan de burgers verantwoording afgelegd in het Burgerjaarverslag. Bovendien wordt privacy als onderwerp opgenomen in de juridische audits van de afdelingen. De eerste daarvan vindt nog dit jaar plaats, waarschijnlijk bij de afdeling Vergunningen, handhaving en toezicht van de PD.

Standpunt Registratiecommissie

De Registratiecommissie zelf heeft eerder in haar standpunt over de eventuele voortzetting van de commissie aangegeven dat zij van mening is dat ook onder de nieuwe wetgeving plaats is voor een commissie die toezicht houdt op de wijze waarop binnen de gemeente met privacybescherming wordt omgegaan. De commissie gaat hierbij in op de veranderde houding in de samenleving ten aanzien van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de noodzaak dat juist daarom een extra legitimering van het door een gemeentelijke overheid te voeren privacybeleid van belang is. Naar aanleiding van het huidige voorstel heeft zij te kennen gegeven teleurgesteld te zijn hierop lang te hebben moeten wachten en de concrete uitwerking te missen van doelen en middelen om de bescherming van de privacy te waarborgen. Zij heeft daarom haar ontslag aangezegd.

Wij betreuren deze gang van zaken zeer. Ten eerste hebben wij prettig gewerkt met de commissie en baat gehad bij haar adviezen. We hadden de samenwerking graag op een meer harmonieuze manier beëindigd. Ten tweede hadden wij gehoopt op een inhoudelijk advies van de commissie op het voorstel. Wij blijven echter van mening dat met de hierboven genoemde punten voldoende basis wordt gelegd om het privacybeleid binnen de gemeente te waarborgen en te laten functioneren conform de eisen van de Wet bescherming persoonsgegevens. Hiermee is er geen behoefte meer om een extra schakel tussen te voegen met een Privacycommissie.

Voorstel

Wij stellen u voor in te stemmen met het voorstel de zorg voor bescherming van de privacy onderdeel te maken van de algemene interne kwaliteitszorg en de Privacyverordening in te trekken.