



Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Aan mevrouw C. Raeven
Parklaan 89
2011 KS Haarlem

Datum 1 december 2005
Uw brief 11 november 2005
Ons kenmerk PD/Veiligheid/2005/
Contactpersoon C.M.M. Hageman
Doorkiesnummer 023-5114284
E-mail chageman@haarlem.nl
Kopie aan -
Bijlage(n) -
Onderwerp Coffeeshops

Geachte mevrouw Raeven,

Naar aanleiding van de in uw brief gestelde vragen ten aanzien van het coffeeshopbeleid deel ik u het volgende mee

Algemeen

In Haarlem is ten aanzien van het verstrekken van softdrugs in horeca-inrichtingen een coffeeshopbeleid van kracht, zoals beschreven in de nota Beleid Coffeeshops (laatstelijk gewijzigd op 11 mei 1999). Daarin is bepaald dat, onder strenge criteria, een (gemaximeerd) aantal bedrijven gedoogd wordt waarin de handel in en het gebruik van softdrugs plaats mag vinden. Deze bedrijven mogen naast het verkopen van softdrugs, op grond van de nota uitsluitend alcoholvrije dranken voor gebruik ter plaatse verstrekken. In Haarlem is het dus niet toegestaan om in een bedrijf waar ook alcohol wordt verstrekt, softdrugs te verkopen.

Het beleid houdt in dat maximaal 15 coffeeshops, onder strenge criteria, worden gedoogd. Ten tijde van vaststelling van het beleid in 1993 waren er 22 coffeeshops. In de nota is tevens een zogenaamd "uitstervingsbeleid" opgenomen om te komen tot het maximale aantal van 15 coffeeshops.

Op dit moment (november 2005) zijn er in de binnenstad 10 coffeeshops gevestigd en in de buitenwijken 6. Deze status quo bestaat reeds sinds 1998. Dit impliceert dat het maximum in de binnenstad is bereikt en dat er in de buitenwijken nog steeds één coffeeshop dient te verdwijnen teneinde op het maximum voor de buitenwijken van 5 uit te komen. De "gedoogde" coffeeshops worden bij naam genoemd in de bij de nota gevoegde bijlage 3.



Het voorhanden hebben van en/of het verkopen van softdrugs buiten de daartoe door mij gedoogde coffeeshops is verboden op grond van artikel 3 van de Opiumwet. Bij constatering van illegale verkoop van softdrugs wordt door mij opgetreden.

Evaluatie:

De werking van het coffeeshopbeleid is in eerste aanleg met alle coffeeshophouders en de politie doorgesproken. Hieruit is gebleken dat het beleid goed functioneert en dat er geen aanpassingen nodig zijn. Een definitieve evaluatie zal ter informatie aan de commissie ABZ worden toegezonden.

Sluitingscriteria:

Ten aanzien van de door u aangevoerde mutaties zij vermeld dat in 1993 de eerste nota Coffeeshops is vastgesteld en dat in 1998 de nota in die zin is gewijzigd dat het verkopen van deze bedrijven (coffeeshops met gedoogstatus) makkelijker werd gemaakt.

Bij de wijziging van de Coffeeshopnota in 1998 heb ik gemeend de gedoogcriteria voor vestiging aan te passen.

Gedoogcriteria voor vestiging CITAAT NOTA 1998:

"In de oude overgangsbepalingen werd bepaald dat een coffeeshop in aanmerking kwam voor sluiting als de persoon van de verlofhouder (ondernemer) of de beheerder wijzigde. Deze bepaling impliceert dat er geen verkoop van het bedrijf kan plaatsvinden. Daarnaast had het beleid (onbewust) een monopoliepositie voor de beheerder gecreëerd. Immers als hij zou vertrekken kwam aan de gedoogsituatie een einde.

De coffeeshophouders hebben eveneens aangegeven dat de bovengenoemde situatie teven aanleiding was tot het niet meer investeren in de coffeeshop.

Het aantal coffeeshops is thans gedaald tot 16. Volgens het voorgestelde beleid blijft streven dat er maximaal 15 van deze bedrijven in Haarlem gevestigd zijn.

Om tegemoet te komen aan de wensen van zowel de wijkraden (relocatie bestaande coffeeshops) als de coffeeshophouders (mogelijkheid tot verkopen van de coffeeshop) zijn gedoogcriteria voor vestiging opgesteld.

Deze criteria zijn eveneens noodzakelijk voor het toetsen van nieuwe aanvragen voor het vestigen van een coffeeshop indien het gestelde getalscriterium van totaal 15 (10 in de binnenstad en 5 daarbuiten) is bereikt.

Op grond van de gedoogcriteria voor vestiging kan de ondernemer dan zijn bedrijf verkopen. Bij verkoop van het bedrijf moet worden gekeken of de nieuwe eigenaar kan voldoen aan de gedoogcriteria voor vestiging. Als dat het geval is kan het bedrijf op dezelfde locatie worden voortgezet. Indien het bedrijf niet voldoet aan de criteria, en dan gaat het meestal om de criteria 2 en 3, zal het bedrijf op de bestaande locatie uitsluitend als horecabedrijf kunnen worden voortgezet en vervalt de gedoogsituatie voor de verkoop van softdrugs. De gedoogsituatie kan dan elders, waar wel voldaan kan worden aan de vestigingscriteria worden voortgezet. Op deze manier krijgt dus het relocatiebeleid gestalte.

Om relocatie van de bestaande bedrijven mogelijk te maken is tevens gekeken naar de in de criteria (oud: 2 en 3 sluitingscriteria en nieuw: 2 en 3 gedoogcriteria voor vestiging) genoemde afstanden. Bij de in 1993 gehanteerde afstanden bleek dat er in het nagenoeg geen mogelijkheden waren tot relocatie. Indien de genoemde afstanden



teruggebracht zouden worden ontstaan die mogelijkheden wel. Voorgesteld wordt dan ook de genoemde afstanden als volgt te wijzigen: de afstand van 200 meter in de binnenstad wordt 150 meter en de afstand buiten de binnenstad van 300 meter wordt 200 meter. Deze afstand wordt hemelsbreed gemeten. Op bijgevoegde kaart (bijlage 4) zijn alle coffeeshops en scholen (situatie 1-1-1998) aangegeven. Bij overnames en vestigingen zal de aan de criteria 2 en 3 zal de actuele omgevings situatie basis van toetsing zijn.

Op grond van het bovenstaande zal een verzoek tot overname van een bestaande coffeeshop of vestiging van een nieuwe coffeeshop worden getoetst aan de APV en aan de uitgangspunten van deze beleidsnotitie.

De gedoogcriteria voor vestiging zijn opgenomen in bijlage 2 van de nota Coffeeshops."

Het klopt dat er nog steeds bedrijven zijn die in de onmiddellijke nabijheid van een school gevestigd zijn. De raad heeft er echter bij het vaststellen van de nota voor gekozen geen actief relocatiebeleid te voeren. In de nota van 1993 is ook aangegeven dat tegen bedrijven die op het moment van vaststelling van de nota op een "verkeerde plaats" gevestigd waren niet zal worden opgetreden.. Dit sluitingscriterium uit de nota van 1993 is in 1998 overgebracht naar de gedoogcriteria bij vestiging. Pas bij overname van de bedrijven wordt bekeken of het bedrijf in het betreffende pand kan worden voortgezet danwel verplaatst moet worden.

De door u genoemde coffeeshops "Regine" en "Maximillian" zijn al sedert 1993 (start Coffeeshopbeleid) op deze locaties gevestigd. De raad heeft bij vaststelling van de nota in 1993 en 1998 besloten om deze bedrijven zolang ze niet overgenomen worden te tolereren op deze locaties ondanks het feit dat in de directe nabijheid instellingen voor jongeren zijn gevestigd. Ten aanzien van "Moonlight (Nassaulaan) is het juist dat deze al een keer is overgenomen. Op dat moment was echter het gebouw aan de overkant niet in gebruik als instelling voor jeugdigen, en was er dus geen belemmerende factor. Dat dat gebouw weer in gebruik is genomen als school is de Coffeeshop niet aan te rekenen.

Door de wijziging van het beleid in 1998 heeft er een aantal overnames plaatsgevonden in de stad. Het beeld dat de heer Vogelaar heeft geschetst aan de commissie Bezwaar en Beroep, als zou een gedoogstatus worden teruggegeven aan de gemeente die dan deze vervolgens weer toekent aan een andere ondernemer is onjuist.

De koop/verkoop van een coffeeshops wordt door de gemeente gezien als een economische handeling met de verkoop van goodwill, inventaris etc. De gemeente is hier geen partij in. Wel wordt de aanvraag van het verlot (verstrekken alcoholvrije drank voor gebruik ter plaatse) getoetst aan de gemeentelijke eisen neergelegd in de nota Coffeeshops.

Van het door de gemeente toekennen van een gedoogstatus is pas sprake indien één van de coffeeshophouders in bijvoorbeeld het centrum zijn gedoogstatus teruggeeft aan de gemeente waardoor het aantal in dat gebied op 9 komt. Pas dan is er sprake van een vrijgekomen plaats en kan de gemeente deze status toekennen aan een nieuwe ondernemer. Dit is nog niet aan de orde geweest.



Ik hecht eraan u mee te delen dat er in de afgelopen jaren inderdaad ondernemingswisselingen c.q. verplaatsingen hebben plaatsgevonden die telkenmale zijn getoetst aan de vastgestelde criteria.

Dat het verplaatsen van een coffeeshop naar een betere locatie in de zin van jeugdigen in de omgeving, niet in een snel tempo gaat, heeft ook te maken met de hoge huur- en koopprijzen in de Haarlemse Binnenstad. De door u genoemde winst is voor mij geen reden om de beleidsregels ten aanzien van de relocatie te wijzigen.

De door u geschetste parkeerproblemen zijn mij niet bekend. Uit onderzoek van de politie is zelfs gebleken dat de Coffeeshops in Haarlem er in gunstige zin naar voren kwamen. Bij de gewone horecabedrijven doet zich meer overlast voor in de zin van geluidsoverlast en parkeeroverlast dan bij de Coffeeshops. Ondernemers van deze bedrijven zijn namelijk zeer alert op het niet veroorzaken van overlast in welke zin dan ook. Zij weten dat zij vanwege hun bijzondere status zich weinig kunnen veroorloven.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

met vriendelijke groet,

Mr. J.J.H. Pop

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.J.H. Pop', written over the typed name.

Geachte Heer Pop,

In de laatste ABZ commissievergadering heb ik gevraagd om het coffeeshopbeleid op de agenda te plaatsen. U vond dat niet nodig omdat het zo uitstekend werkte. Uiteindelijk werd afgesproken dat ik u schriftelijk vragen zou stellen over genoemd onderwerp.

Bij de commissie beroeps- en bezwaarschriften op 28 september j.l., tekende een Haarlemse burger van Marokkaanse afkomst, bezwaar aan tegen de sluiting van een jaar van zijn etablissement aan de Kleine Houtstraat. Met de gegevens die ik op dat moment had, kon ik meegaan met de hele commissie om zijn bezwaar ongegrond te verklaren.

Omdat bepaalde antwoorden van de behandelend ambtenaar meer vragen oproepen i.p.v. de zaken te verduidelijken, heb ik me nader in deze zaken verdiept.

Na het lezen van de beleidsnota over de coffeeshops zijn er voor mij nog meer onduidelijkheden en heb ik de volgende vragen:

- In de beleidsnota wordt gesproken over de evaluatie van het beleid. Ik heb naar (het) verslag(en) gevraagd. Geen antwoord gekregen en niets ontvangen.

- Situeringscriteria: Veel coffeeshops voldoen niet aan de lokatiecriteria:

Ik noem enkele voorbeelden: coffeeshop Maximillian t.o. het Linnaeuscollege

Coffeeshop Regine t.o. judoclub Kenamju

Coffeeshop Moonlight t.o. het Novacollege

Ik noem niet eens de coffeeshops bij de horecagelegenheden.

De behandelend ambtenaar had als antwoord op de vraag hoe het zat met koffieshops bij scholen, dat relocatie problematisch is i.v.m. de hoge huren in de binnenstad. Een wonderlijk antwoord zeker in het licht van het verhaal van een eigenaar van 3 coffeeshops in Haarlem bij TV cinq dat hij jaarlijks per coffeeshop een winst maakt van €400.000,--.

- Het woon-leefklimaat mag niet op ontoelaatbare wijze worden aangetast; hoe staat het met de inkopers bij coffeeshops zonder parkeerruimte, die hun auto op ontoelaatbare wijze parkeren.

- Na het opstellen van beleidsnota hebben er relocations plaatsgevonden die ook niet aan de gestelde criteria voldeden.

Het is prima dat er een beleidsnota coffeeshops is. Dat er regels vastgesteld zijn en dat op naleving van deze regels toegezien wordt.

De grote vraag is of dat in de praktijk ook zo is en of voor iedereen dezelfde regels gelden?

Cornélie Raeven