

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 31 MEI 2007 VAN DE COMMISSIE BESTUUR

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Kaatee (PvdA), Vreugdenhil (CU/SGP), Schouten (Partij Sparnestad), Pen (CDA), Azannay (GroenLinks), Mulder (GroenLinks), Reeskamp (D66), Hagen (VVD), Elbers (SP), Krop (Axielijst) en Catsman (CDA) en mevrouw Koper (PvdA).

Afwezig: mevrouw Eikelenboom (VVD), de heer Bawits (Ouderenpartij).

Mede aanwezig: mevrouw Van Tienhoven (secretaris) en de heren Overbeek (voorzitter), Schneiders (burgemeester), Van Velzen (wethouder) en enkele ambtenaren

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 16.30 uur de vergadering van de commissie Bestuur en heet iedereen van harte welkom. Hij meldt dat mevrouw Eikelenboom zich afwezig heeft gemeld. Het agendapunt Kredietaanvraag openbare parkeergarage Raaks zal in de commissie Beheer worden besproken. Daarvoor kunnen de commissieleden aanschuiven bij deze commissie. Om 20.15 uur worden in de commissie Samenleving de beleidsvisie harddrugsverslaving, de startnotitie plan van aanpak maatschappelijke ondersteuning en de uitvoering stedelijk kompas besproken. Hiervoor zijn de leden van de commissie Bestuur ook uitgenodigd.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

De **voorzitter** constateert dat er geen sprekers zijn van de publieke tribune.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** vraagt of er punten staan op de agenda waarover geen van de leden wenst te spreken. Geen van de aanwezigen heeft iets te zeggen bij punt 13, inhoud paragraaf weerstandsvermogen. Dit agendapunt zal daarom verder niet aan de orde komen. De vergadering stelt de voorgestelde agenda vast.

4. Concept-verslag van de commissie Bestuur d.d. 10 mei 2007

De vergadering stelt het verslag zonder op- of aanmerkingen vast.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen leden en collegeleden

Geen van de aanwezige leden heeft vragen voor de rondvraag.

6. Jaarrekening

Bij het begin van de bespreking van dit agendapunt zijn burgemeester Schneiders en wethouder Van Velzen niet aanwezig. De **voorzitter** meldt over de jaarrekening dat het nawoord van de Rekenkamercommissie is toegezonden aan de leden van de commissie Bestuur. Daarbij zijn ook de antwoorden op technische vragen van de heer Pen en de heer Reeskamp gevoegd. Voorts meldt de voorzitter dat mevrouw Eikelenboom opmerkingen heeft gemaakt over de

telefonische bereikbaarheid. Deze zullen tegelijkertijd met de behandeling van het Burgerjaarverslag aan de orde komen.

De **voorzitter** schorst de vergadering tot de komst van wethouder Van Velzen. Na diens komst heropent hij de vergadering. De voorzitter stelt de commissieleden in de gelegenheid vragen te stellen aan de wethouder over de jaarrekening.

De heer **Kaatee** vindt de leesbaarheid en de helderheid van de jaarrekening goed. Daar is duidelijk over nagedacht. Eerder is ingezet op de discussie over de doelmatigheid. De PvdA zal hierop terugkomen in de gemeenteraad. De heer Kaatee merkt hierbij op dat niet alles in cijfers kan worden gevat, maar bij bepaalde onderwerpen, zoals het terugdringen van het zwerfafval, kunnen duidelijke doelen worden gesteld. Cijfers daarover zouden een plaats moeten hebben in de jaarrekening. Voorts meldt spreker dat ruim 10% van de uitgaven in dit jaar pas achteraf aan de gemeenteraad is voorgelegd. Hij maakt zich daarover zorgen en vraagt of daaraan iets kan worden gedaan. De jaarrekening geeft aan dat de ramingen voor beheer omhoog gaan. Er is voor beheer echter nog minder uitgevoerd dan in 2005. Uit de jaarrekening kan niet geconstateerd worden dat er een verschuiving van ontwikkeling naar beheer, ingezet bij motie door de raad twee jaar geleden, plaats vindt. Kan de wethouder hierop ingaan? Over Amcor vraagt de heer Kaatee hoe het zo gekomen is. Hij wil weten hoe de wethouder aankijkt tegen het vastgoedbeleid. Verder vraagt spreker zich af waarom er een oordeel ontbreekt over de reservepositie. Heeft het college hierover een oordeel? Wat vindt het college van de reservepositie in relatie tot de omvang van de risico's?

De heer **Krop** vindt dat hij voldoende informatie heeft voor het voeren van een inhoudelijk debat.

De heer **Elbers** denkt dat er nog een 'financieel-therapeutisch looprek' nodig is. Hij vraagt waarom niet alle risico's zich lenen voor kwantificering. Komt dit omdat er geen methode is voor kwantificering? Hij vraagt zich af of het bepalen van risico's 'nattevingerwerk' is geweest.

De heer **Hagen** meldt over de problematiek bij Amcor dat de wisseling van het college een andere blik oplevert over het gemeentelijk bezit. De vraag wat er moet gebeuren met Amcor vloeit voort uit de collegewisseling. Voorts meldt spreker dat het college in reactie op een aantal opmerkingen van de accountant heeft aangegeven dat het beter wordt. Hij hoopt dat dit inderdaad het geval is.

De heer **Reeskamp** vindt dat de jaarrekening op het punt van het beheer geen recht doet aan de ankers van het collegeprogramma. Hij wil daarover graag een notitie. Spreker vraagt hoe in Haarlem structureel met de lasten wordt omgegaan. Vindt het college dat het op dat punt op koers ligt? Over de reactie op RKC meldt de heer Reeskamp dat hij de toon ouderwets vindt. Deze had opbouwender kunnen zijn.

De heer **Mulder** vraagt hoe het college aankijkt tegen de reservepositie. In de vorige collegeperiode werd ook jaarlijks over dit onderwerp gesproken. Aan het begin van deze periode werd 14 miljoen euro als norm aangehouden voor de reserve. Later werd dit 20 miljoen en daarna 40 miljoen. Hij vraagt of het college hierover met een gedegen notitie kan komen. Over de risicopositie merkt spreker op dat de Rekenkamercommissie in de afgelopen jaren heeft benadrukt dat risicomanagement ook echt risicomanagement moet zijn. Hij vindt dat de risico's die bestaan aan de commissie moeten worden gemeld. Voorts geeft spreker aan dat hij het accountantsrapport mist. Hij vindt dat de commissieleden dit rapport moeten kunnen lezen. In het stuk van de accountant zou hij graag willen lezen wat deze vindt van de reservepositie.

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat hij het accountantsrapport niet zal toesturen. Dit rapport is immers gemaakt in opdracht van de raad. De Griffie moet het dus aan de raadsleden toesturen.

De heer **Mulder** vindt dat de informatiewaarde van de jaarrekening is verbeterd. Wel vindt hij dat er te veel wordt verwezen naar de projectgroep Informatiewaarde, alsof die alle problemen zou kunnen oplossen. Dat is niet de functie van die werkgroep.

De heer **Catsman** wil ook graag het accountantsrapport inzien. Voorts wijst hij op het ziekteverzuim. In het sociaal jaarverslag wordt dit als een punt van zorg gezien. Hij vraagt of hierop actie wordt ondernomen.

De heer **Vreugdenhil** onderschrijft het nawoord van de Rekenkamer. Risico's moeten goed inzichtelijk zijn. De reservepositie kan volgens spreker van verschillende kanten worden bekeken. Er is op dit punt sprake van verbetering.

Nadat de commissieleden hun vragen hebben gesteld, geeft de **voorzitter** om 17.30 uur aan dat de commissieleden naar de commissie Beheer kunnen om daar agendapunt 7 te bespreken. Om 18.15 uur hervat de vergadering de bespreking van punt 6.

De **voorzitter** meldt dat het accountantsrapport in de afgelopen jaren naar de gemeente is gestuurd. Het kwam ook bij de Rekenkamercommissie. Het is naar de fracties gestuurd die er om gevraagd hebben en er is een exemplaar op iedere fractiekamer gelegd. Het kan worden toegestuurd aan de commissieleden die het willen bestuderen. De voorzitter geeft vervolgens het woord aan wethouder Van Velzen voor een reactie op de vragen.

Wethouder **Van Velzen** merkt op over verschuivingen van beleid naar beheer dat de koers wordt verlegd. De echte verlegging van de koers zal echter pas volgend jaar plaatsvinden. De wethouder zegt toe dat hij hierover een aparte nota zal schrijven. Het is volgens hem een 'kadernota-verhaal'. Voorts meldt de wethouder dat de accountant bezwaar heeft gemaakt om de boekwaarde van onroerend goed hoger te stellen dan de marktwaarde. Bij Amcor gebeurde dat op grote schaal. Dit had niet gemogen. De vraag is of het Amcorterrein wel had moeten worden gekocht. Achteraf bezien had dit misschien niet moeten gebeuren. Het college beraadt zich hierop. De wethouder wil met de Rekenkamercommissie om de tafel zitten om te spreken over doelmatigheid. Hij wil met deze commissie duidelijke afspraken maken over planning en control. Het college heeft volgens de wethouder altijd gesproken over een reservepositie van 20 miljoen euro. Over de reservepositie van de gemeente Haarlem moet volgens de wethouder worden gesproken in het kader van de bijdrage die de gemeente krijgt van het Rijk. In vergelijking met het bedrijfsleven is de reservepositie van de gemeente laag. De wethouder memoreert de rente die de gemeente moet betalen. De gemeente heeft een schuld van 350 miljoen euro. Hieruit vloeit een jaarlijkse rentelast van 16 miljoen euro voort. De wethouder meldt dat het ziekteverzuim het college zorgen baart. Het staat binnenkort op de agenda. Spreker heeft de indruk dat er momenteel een tendens bestaat naar lang verzuim. Dit zou moeten worden uitgezocht en in een notitie worden neergelegd. De wethouder meldt dat hij een overzicht zal sturen over wat er op pagina 35 van de jaarrekening staat. Dit wordt nog naar de raad gestuurd voor de komende raadsvergadering.

De heer **Mulder** heeft ook graag inzicht in de risico's. Hij vraagt of hij hierover een notitie kan krijgen.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Mulder hierover in vertrouwelijkheid informatie kan krijgen via de griffie.

De heer **Mulder** wil graag dat de situatie zoals die er ligt, gehandhaafd blijft.

De heer **Reeskamp** vindt dat risico's in het openbaar benoemd moeten kunnen worden.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie eerst moet bezien of zij in voldoende mate is geïnformeerd. Als de informatie te gering is, moet worden bezien of bepaalde zaken in een besloten vergadering moeten worden besproken.

Na de bespreking van dit punt concludeert de **voorzitter** dat de stukken voldoende zijn besproken. Het punt kan ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.

7. Kredietaanvraag openbare parkeergarage Raaks

(Zie verslag commissie Beheer)

8. Raakskrediet t.b.v. aanpak achterstallig onderhoud aan brandweerkazerne Zijlweg 200

De heer **Schouten** geeft aan dat er al fouten zijn gemaakt bij de bouw. Hij vraagt of dit niet had kunnen worden voorzien.

Mevrouw **Koper** vindt dat dit punt integraal bij de kadernota moet worden behandeld. Zij vraagt waarom het punt niet eerder aan de orde is gesteld. Spreekster is bang dat het krediet toch weer zal worden overschreden. Zij vraagt of er een onderhoudsplan ligt bij de brandweer. Zij vindt dat het niet nogmaals mag gebeuren dat er om een budget wordt gevraagd om achterstallig onderhoud weg te werken.

De heer **Hagen** wijst op het belang om het onderhoudsbudget op peil te houden.

De heer **Catsman** wijst erop dat de noodzaak om het achterstallig onderhoud weg te werken al is genoemd in het investeringsplan.

De heer **Azannay** wijst erop dat het gebouw dateert uit 1992. Hij vraagt waar het geld vandaan moet komen.

De heer **Reeskamp** vraagt of er een beheersplan is voor het gebouw van de brandweer.

Wethouder **Van Velzen** wijst erop dat voor een gebouw van de brandweer dezelfde onderhoudsvoorzieningen moeten worden getroffen als voor de cultuurpodia. Overigens is het genoemde bedrag van 504.000 euro niet voor maar één project bedoeld. De aanbesteding zal gebeuren per onderwerp. Niet de brandweer, maar de gemeente zal aanbesteden. Waarschijnlijk gebeurt dit onderhands. Er zal veel geld worden besteed aan de verlichting.

Mevrouw **Koper** wijst op de verouderde brandmeldinstallatie.

Volgens wethouder **Van Velzen** is dat inderdaad schaamtevol. Anderzijds moet de gemeente er zelf niet naar streven alles het meest luxe te willen hebben. Het college heeft nog geen voorstellen voor wat er moet gebeuren in een tweede fase.

Na de bespreking van dit punt vraagt de **voorzitter** of het als hamerstuk zonder stemverklaring aan de raad kan worden voorgelegd. De commissie gaat hiermee akkoord.

9. en

10. Vaststelling financiële beheersverordening gemeente Haarlem en Wijziging protocol actieve informatieplicht

De heer **Reeskamp** meldt dat D66 achter de wijziging van het protocol actieve informatieplicht kan staan. Hij vraagt wat precies de financiële grondslag is.

De heer **Kaatee** herinnert aan eerdere eisen die zijn gesteld aan de hoogte van uitgaven die aan de raad moeten worden voorgelegd. Beslissingen over bedragen lager dan 100.000 euro kan het college zelf nemen. Over uitgaven tussen de 100.000 euro en 500.000 euro moet de commissie worden geïnformeerd, die vervolgens moet bepalen of er over de uitgave een besluit in de raad moet worden genomen. Over uitgaven die meer dan 500.000 euro bedragen, moet de raad beslissen. Spreker vindt het raar om nu een beleidsmatige beslissing door te voeren. De vastgoedsector in Nederland heeft volgens de heer Kaatee extra aandacht nodig. De overheid zou daarom dichter op de eigen vastgoedmutaties moeten zitten. Spreker vindt om die reden dat het college de grenzen nu niet moet verruimen, en stelt voor om de huidige regeling te handhaven. Tot slot wijst hij erop dat hij in de stukken de bedragen niet kan vinden.

De heer **Catsman** vraagt over de zware voorhangprocedure of het college kan afwijken van de zienswijze van de raad.

Over de wijziging van het protocol merkt de heer **Elbers** op dat het protocol geen dwingende werking heeft.

De heer **Mulder** is blij dat de nieuwe verordening er ligt. GroenLinks is het niet eens met de voorgestelde verhoging van het bedrag boven de 100.000 euro, waarbij de commissie moet worden geïnformeerd, tot een bedrag van boven de 400.000 euro. Spreker stelt voor om de oude regeling te handhaven. Hij vindt het voorstel van het college niet overtuigend. Wel kan GroenLinks zich vinden in het collegevoorstel om het bedrag van 25.000 euro waarboven afwijkingen door de raad vooraf vastgesteld moeten worden, opwaarts bij te stellen tot 50.000 euro.

De heer **Vreugdenhil** wijst op de datum van 26 april 2007 die in het voorstel wordt genoemd. Dat zou betekenen dat het voorstel terugwerkende kracht krijgt. Hij vraagt of dat de bedoeling is.

De heer **Hagen** vraagt hoe vaak de raad in 2006 gesproken zou hebben als in dat jaar niet de grens van 100.000 euro zou zijn aangehouden, maar een grens van 400.000 euro. Voorts wil hij weten of de financiële beheersverordening een instrument is om met het vastgoed om te gaan. Spreker vindt, gelet op de geschiedenis van Haarlem, dat aan de grens van 100.000 euro moet worden vastgehouden.

Burgemeester **Schneiders** geeft aan dat de nieuwe regels er zijn in het kader van het dualisme. Verkoop van onroerend goed is een bestuurshandeling. Als de oude bedragen worden gehandhaafd, kost dat veel vergadertijd. Maar als de commissie bij de oude regeling wil blijven, kan die wat hem betreft worden gehandhaafd. Tot slot meldt de burgemeester dat waar in de verordening 'voorzitter' staat, dit 'commissie' moet zijn.

De **voorzitter** concludeert dat de in de voorgestelde nieuwe regeling genoemde bedragen moeten worden aangepast. Waar 'voorzitter' staat, moet dit 'commissie' zijn. De in het stuk genoemde data moeten worden aangepast. Hij vraagt of het stuk als hamerstuk aan de raad kan worden voorgedragen. De **commissie** stemt hiermee in.

De heer **Reeskamp** merkt tot slot op dat over grondprijzen en dergelijke moet worden gesproken in de commissie Ontwikkeling.

11. Partiële wijziging APV

De vergadering stelt de bespreking van dit punt uit.

12. Discussienotitie referendumverordening

De vergadering stelt de bespreking van dit punt uit.

13. Inhoud paragraaf weerstandsvermogen (risicoparagraaf)

(Hoeft niet te worden besproken)

14. Actielijst

De vergadering stelt de bespreking van dit punt uit.

15. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

16. Agenda komende commissievergaderingen

Mevrouw **Koper** vraagt of in een van de komende commissievergaderingen de stukken ter kennisname 'Prestatieplan antidiscriminatiebureau 2007 en voorgenomen invoering antidiscriminatiewet' en 'Jaarverslag commissie BBS over 2006' kunnen worden geagendeerd. Zij wil dat het jaarverslag van de commissie BBS met de voorzitter en de secretaris van deze commissie wordt besproken.

De **commissie** gaat akkoord met het voorstel om deze punten te bespreken. De **voorzitter** zal proberen om deze punten nog voor de zomervakantie op de agenda te zetten.

17. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 19.45 uur.