

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 MAART 2007 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren A.J. van den Beld (VVD), J. van de Manakker (SP), A. Overbeek (PvdA) na de pauze, G. van der Spoel (CU/SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad) tot de pauze, J. Vrugt (Axelijst) tot 19.05 uur, C. Wiersma (CDA) en dames P. Bosma (VVD) na de pauze, T. Hoffmans (GL) tot 19.30 uur, A. de Jong (GL), J. Langenacker (PvdA), F. de Leeuw (SP) tot de pauze, L. van Zetten (D66), M. Zoon (PvdA) tot de pauze

Afwezig:

De heer J.A. Bawits (Ouderenpartij) en mevrouw R. Keesstra-Tiggelman (CDA)

Mede aanwezig:

De heer J. Visser (voorzitter), M. Divendal (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris), D. Verbeten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Een aantal commissieleden zal de vergadering eerder verlaten, vanwege de commissie Ontwikkeling.

2. Sprektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Posselt** spreekt in over het kappen van de plataan bij de Vissersbocht/Burgwal. De commissie ontvangt het 'bezwaar kapvergunning nr. BOR/2006/3366, Burgwal'.

In juni 2006 is de buurt op de hoogte gesteld van de restauratie van de Korte Brug. De bewoners konden de bouwplannen inzien en zouden op de hoogte worden gehouden van de voortgang. Twee weken geleden zijn de bewoners erachter gekomen dat op 4 januari 2007 een kapvergunning is verstrekt voor de plataan. De bewoners zijn niet op de hoogte gesteld van de aanvraag en het is niet duidelijk wanneer die is ingediend. Ook anderen die bij het project betrokken zijn, waren hier niet van op de hoogte. Bovendien blijkt uit de bouwplannen dat de architect de boom handhaaft. De buurt is daarom een handtekeningactie gestart en heeft besloten om, hoewel de bezwaartermijn is verlopen, alsnog een bezwaarschrift in te dienen. Het moge duidelijk zijn dat de buurt de plataan wenst te behouden. Het is een wezenlijke, markante boom voor de omgeving. De buurt maakt zich zorgen over het voortijdig aanvragen van een kapvergunning om vertraging tijdens de werkzaamheden te voorkomen en over de communicatie richting de buurt. Zij verzoekt het college en de commissie om zich in te zetten voor het behoud van de plataan.

Wethouder **Divendal** spreekt zijn welgemeende excuus uit. De buurt had middels een brief op de hoogte gesteld moeten worden van de kapvergunning en de reden van de aanvraag. De civieltechnische projectmedewerkers hebben zekerheidshalve alvast een kapvergunning aangevraagd om te voorkomen dat de werkzaamheden tijdens de restauratie stilgelegd moeten worden. Het college heeft de aanvraag gehonoreerd, onder de voorwaarde dat alleen bij gebrek aan alternatieven gebruik kan worden gemaakt van de vergunning. Het is niet de bedoeling en, voor zover nu overzien kan worden, ook niet nodig om de boom te kappen. Momenteel wordt bekeken hoe de plataan maximaal beschermd kan worden, zodat niet of nauwelijks gesnoeid hoeft te worden. Als de situatie verandert, dan zal met alle betrokkenen overleg gevoerd worden.

Mevrouw **De Jong** is blij dat de plataan niet direct gekapt wordt, maar zij verzoekt om in het vervolg niet op deze wijze om te gaan met kapvergunningen. Het college had in de renovatieopdracht het behoud van de boom moeten opnemen in plaats van vooraf een opening te bieden om de boom te kappen. Overigens gaat het argument van tijdverlies niet op, omdat nu ook nog met de bewoners overlegd moet worden.

De heer **Wiersma** verzoekt om de kapvergunning in de commissie Beheer te behandelen op het moment dat deze toch gebruikt moet worden.

De heer **Vrugt** geeft aan dat er geen reden bestaat om vooraf een kapvergunning aan te vragen, want de boom vormt geen belemmering voor de werkzaamheden. Hij begrijpt de ophef bij de bewoners, aangezien dit soort foutjes de dagelijkse realiteit vormt. Hij staat volledig achter de inspreker en overweegt een motie in te dienen voor het behoud van de plataan.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat er een mentaliteitsverandering bij de gemeente moet komen. Lantaarnpalen die midden op de stoep staan, worden niet weggehaald, maar bomen worden direct gekapt.

De heer **Van de Manakker** sluit zich aan bij de GL-fractie en de inspreker.

De heer **Van der Spoel** vindt dat bomen in de binnenstad gehandhaafd moeten worden, dus ook deze plataan.

De heer **De Vries** vindt het een kwalijke zaak om automatisch kapvergunningen af te geven. Hij wijst in dit verband ook op de Schalkwijkerstraat. Vorig jaar is een motie aangenomen die luidt dat geen kapvergunningen verleend mogen worden, zolang de plannen niet vastliggen. Bovendien geeft de tekening van de architect aan dat de boom blijft staan. Wat is de waarde van een goedgekeurde tekening als het college zich er niet aan houdt?

Wethouder **Divendal** zegt dat het college opdracht heeft gegeven voor een ontwerp met behoud van de boom, zoals ook op de tekening is aangegeven. Voor de Schalkwijkerstraat is een kapvergunning voor negen bomen afgegeven, maar er zijn minder bomen gekapt. Kapvergunningen worden vooraf verleend, omdat de uitvoerders het zich niet kunnen permitteren om tijdens de werkzaamheden zes weken vertraging op te lopen. Dat doet niets af aan het feit dat de buurt hierbij betrokken had moeten worden.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 15 februari 2007

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw **De Jong** had een schriftelijke reactie op de bestekvoorwaarden boombeheer verwacht.

De **voorzitter** antwoordt dat er inmiddels bij de griffie een brief van wethouder Divendal is ontvangen, die voor de volgende keer ter kennisname zal worden meegezonden.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder **Divendal** deelt mee dat rondom het Stationsplein zeshonderd fietswrakken verwijderd zijn, die visueel als zodanig te herkennen waren. De overige fietsen op het plein zijn gelabeld om te bekijken of zij een eigenaar hebben. Over vier weken zullen de fietsen zonder eigenaar weggehaald worden.

Verder wordt het Stationsplein schoongemaakt en zijn er 128 tijdelijke fietsrekken geplaatst.

Verder heeft de raad een e-mail van de wijkraad Zuiderpolder ontvangen over de parkeerproblematiek bij het Reinaldahuis. Er wordt met de wijkraad bekeken welke mogelijkheden er zijn om hier iets aan te doen. Degene die de e-mail heeft doen uitgaan, heeft laten weten dat het enigszins voorbarig was om in deze fase een afschrift aan de raad te sturen.

6. Motie nr. 5 d.d. 21-09-2006 inzake inzet werklozen bij bouwprojecten

De heer **Van den Beld** gaat akkoord met het stuk.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom werklozen slechts vier maanden ingeschakeld worden, terwijl andere gemeenten zes maanden aanhouden. Zij gaat akkoord.

De heer **Van de Manakker** gaat akkoord. Hij stelt voor om kleinere projecten te clusteren en onder één aannemer te plaatsen, zodat toch werklozen ingezet kunnen worden.

De heer **Van der Spoel** vindt het een goed stuk, ondanks het feit dat de regeling kostenverhogend is voor de aannemer.

De heren **De Vries** en **Vrugt** gaan akkoord met het stuk.

Mevrouw **Langenacker** is blij dat het college de motie van de PvdA-fractie heeft uitgewerkt tot beleidsregels. Er wordt voorgesteld om Paswerk een offerte te laten uitbrengen voor de rol van uitvoerend orgaan. Zij gaat hiermee akkoord. Uit de gesprekken met andere gemeenten kwamen twee aandachtspunten naar voren. Het CWI moet een goed bijgewerkte kaartenbak hebben, zodat aannemers

snel aan de slag kunnen. Het afstemmen van vraag en aanbod vraagt een zakelijk houding van de partners. Zij verzoekt deze punten bij Paswerk neer te leggen.

De heer **Wiersma** vraagt over de burgerlijke context of het uitvoerend orgaan intern of extern is. Hij gaat akkoord met het stuk.

Mevrouw **De Jong** dankt het college voor uitwerking van de motie.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de werkzaamheden minstens vier maanden moeten duren om aannemers te verplichten om werklozen in te zetten. Civiele werkzaamheden worden al geclusterd tot een project, zodat arbeids- of stageplaatsen ontstaan. Op termijn betekent de inzet van werklozen een kostenbesparing voor het bedrijfsleven, omdat Paswerk de verantwoordelijkheid heeft om nieuw personeel op te leiden. Het is de bedoeling dat de mensen niet in dienst blijven bij een reïntegratie-bedrijf, maar doorstromen naar het bedrijfsleven. Het uitvoerend orgaan is Paswerk. Er worden dus geen extra ambtenaren ingezet.

7. Burgerinitiatief Haarlems openbaar groen in de verdrukking

De **voorzitter** deelt mee dat de (inspreek)tekst van mevrouw Prins, burger en lid van de Haarlemse bomenwachters over de Bomen Effect Analyse (BEA), ter vergadering is uitgereikt.

De **voorzitter** bedankt de indieners van het burgerinitiatief voor hun voorstel. Hij verzoekt de commissie om aan te geven hoe zij over de inhoud, de politieke gevolgen en de procedure denkt.

Mevrouw **Langenacker** geeft aan dat Haarlem veel groen heeft dat niet of nauwelijks door de bewoner gebruikt wordt. Zij waardeert het initiatief en neemt het zeer serieus. Elke boom is belangrijk, maar zij wil het onderwerp breder trekken. Groen in de stad en de wijk is essentieel voor een gezond en prettig woon-, werk- en leefmilieu. De PvdA-fractie zet de komende jaren in op drie belangrijke onderdelen: het toegankelijk maken van de stadsparken, het geven van meer recreatieve functies aan het groen en beter onderhoud van het bestaande groen. De stadsparken moeten intensiever gebruikt worden. Parken als het Reinaldapark en het Heempark mogen niet meer worden aangetast, maar moeten opgeknapt worden voor natuur en recreatie 'om de hoek'. Ook de Hout zou met een meer recreatief en cultureel aanbod meer bezoekers kunnen trekken. De PvdA-fractie heeft zich de afgelopen jaren hard gemaakt om geld beschikbaar te stellen voor een goede toegankelijkheid van en recreatieve functies in de parken. Het Prinsen Bolwerk en het Kenaupark zijn reeds aangepakt. Verder moet het groen meer recreatieve functies krijgen door de aanleg van fietspaden, picknickvelden, wandeltochten et cetera. Het bestaande groen moet beter behouden en onderhouden worden. De komende jaren wordt een enorme impuls gegeven aan het groenonderhoud.

Mevrouw **De Jong** vraagt hoe de PvdA-fractie inhoudelijk over het burgerinitiatief denkt.

Mevrouw **Langenacker** antwoordt dat het burgerinitiatief over het groen gaat. De PvdA-fractie heeft initiatieven op groengebied genomen en zal dit in de komende periode uitbreiden. Individuele bomen zijn belangrijk, maar zij wil ook een visie ontwikkelen op het bestaande groen.

Mevrouw **Zoon** ziet het burgerinitiatief als opmaat om vast te stellen hoe met het groen omgegaan moet worden en dit te borgen in het groenbeleid. Zij stelt voor om vandaag de politieke kaders aan te geven, het burgerinitiatief mee te geven aan het college, dat het vervolgens moet borgen in het beleid en na de zomer terug te komen op het geheel.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe de PvdA-fractie vindt dat de raad met het burgerinitiatief moet omgaan.

Mevrouw **Zoon** reageert dat de raad input levert aan het college, dat de input en het beleid tot een geheel moet verwerken.

Mevrouw **De Jong** is het ermee eens dat het burgerinitiatief geborgd moet worden, maar daar gaat de politieke wil om Haarlem groener te maken aan vooraf.

Mevrouw **Zoon** merkt op dat elke fractie haar eigen inbreng heeft, die door het college tot een geheel verwerkt moet worden. Uiteraard ligt de regie bij de raad.

De heer **Van de Manakker** juicht het burgerinitiatief toe. Hij onderschrijft, waar mogelijk, de doelstelling van het initiatief van 75 m² groen per woning. Bij nieuwe projecten moet hier ruimte voor

gemaakt worden. Hij hoopt dat dit burgerinitiatief voor andere groepen aanleiding vormt om een initiatief in te dienen, zodat de geluiden uit de samenleving bij het beleid betrokken kunnen worden. Hij vindt dat het college de input moet verwerken tot een geheel, zodat de raad zich hierover kan buigen. Mevrouw **De Jong** zegt dat goed naar de consequenties van 75 m² groen per woning gekeken moet worden en op basis van die consequenties een afweging gemaakt moet worden. Voor de woningbouw kan dit namelijk betekenen dat er minder woningen gebouwd kunnen worden en ook hoogbouw heeft ruimte nodig. Pas als de consequenties bekend zijn, kan gemotiveerd vastgesteld worden of 75 m² per woning realistisch is.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de consequentie is dat er hoogbouw moet komen. Hij nodigt de commissie over drie maanden bij hem thuis uit om te zien hoe dat wel kan.

De heer **Van den Beld** is voorstander van het burgerinitiatief, omdat de raad niet in staat is om exact te weten wat er in de stad leeft. Het burgerinitiatief moet op de agenda van de commissie komen, zodat de commissie in samenwerking met het college kan bepalen in hoeverre het opgenomen wordt in het beleid of nieuw beleid nodig is. Hij stelt voor om het beleid vervolgens met de wijkraden te bespreken. Het groen bepaalt deels het stadsgezicht van Haarlem en moet gekoesterd en waar mogelijk uitgebreid worden. Groen bevordert het leefklimaat in de wijken. De gemeente moet dat in het beleid integreren en optimaliseren. Hoogbouw ligt wat hem betreft niet direct voor de hand, zodat hij zich aansluit bij de GL-fractie.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat het verkiezingsprogramma van de GL-fractie 'Haarlem Natuurlijk' heet en aansluit bij de wens in het burgerinitiatief om Haarlem groener en gezonder te maken. De kernvraag is of de politieke wil bestaat om de kwaliteit en kwantiteit van het groen te verhogen. Vervolgens moet het college de wensen in het beleid inbedden en uitvoeren, en moet een denktank de knelpunten inventariseren. Daarna komt de complete uitwerking terug bij de commissie. Zij sluit zich aan bij de argumenten in het burgerinitiatief en de doelstelling van het milieubeleidsplan om Haarlem groener te maken. De norm van 75 m² per woning roept vragen op, zoals wat er onder de groennorm valt. Zij wil daarom bekijken wat er gedaan kan worden aan het grootschalig en recreatieve groen en de belevingswaarde van het groen. Er moeten bijvoorbeeld meer groene oases in de stad komen. Een knelpunt vormt het dilemma rood versus groen. Zij stelt voor de diverse varianten en kosten in kaart te brengen, zodat een goede afweging gemaakt kan worden. De auto neemt veel kostbare ruimte in. Er moet dus bekeken worden hoe de auto anders weggezet kan worden ten behoeve van meer groen. Een denktank zou tot creatieve oplossingen kunnen komen.

De heer **Wiersma** vraagt of de GL-fractie bereid is om de auto ondergronds te plaatsen en de financiële consequenties daarvan te accepteren.

Mevrouw **De Jong** is hiertoe bereid, maar verwacht dat er creatieve oplossingen bedacht kunnen worden. Als de intentie bestaat om Haarlem groener te maken, dan kan men vervolgens naar oplossingen zoeken en op basis daarvan een goede afweging maken. Er moet eerst een intentie liggen om resultaat te kunnen bereiken.

De heer **Wiersma** wil Haarlem groener maken, maar daarvoor moeten eerst de knelpunten helder zijn. Hij ziet geen verband tussen het weghalen van de auto en het ontstaan van meer groen, aangezien er andere mogelijkheden bestaan om meer groen in de stad te krijgen.

De heer **Van den Beld** begrijpt dat de GL-fractie voorstander is van ondergronds parkeren.

Mevrouw **De Jong** vindt dat prima als er in plaats van blik, groen op straat komt.

De heer **Wiersma** roept de burgers op om meer burgerinitiatieven in te dienen om knelpunten in de samenleving kenbaar te maken. Dit eerste initiatief heeft de commissie scherp gemaakt en laat zien dat het aangeven van knelpunten bij de burger ligt. De raad moet hier, met ondersteuning van het college en het ambtenarenapparaat, mee aan de slag gaan. Daarbij moeten de politieke kaders goed geborgd zijn. Wethouder **Divendal** geeft aan dat het college bereid is om de raad met ambtelijke capaciteit bij te staan en om de consequenties van bepaalde zaken uit te zoeken.

De heer **Wiersma** vervolgt dat bij nieuwe projecten een strengere groennorm gesteld moet worden. Er moet gekeken worden naar mogelijkheden om de kleine gebieden tussen de verstedelijking in te breiden en naar initiatieven om groen terug te krijgen op plaatsen die vroeger groen waren, zoals de speeltuinen. De bestaande stukjes groen verdienen extra bescherming. Hij verzoekt het college om de

mogelijkheden en consequenties van een hogere groennorm uit te werken. Afhankelijk van die uitwerking is de CDA-fractie bereid om in de afweging tussen groen en grijs te kiezen voor het groen. Mevrouw **De Jong** wil niet elke boom bespreken, maar wil een norm opstellen die voorkomt dat er onnodig bomen gekapt worden.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het burgerinitiatief twee zaken samenbrengt waarvan de D66-fractie groot voorstander is, namelijk de invloed van de burger op het bestuur en het behoud van het groen. Het burgerinitiatief presenteert de rekening voor de verwaarlozing van het groen in Haarlem. De wijkraden hebben dit regelmatig aangekaart en nu is de tijd rijp om er iets aan te doen. Groen is geluk voor heel veel mensen en is dus meer dan een economisch bestaansrecht. De PvdA-fractie stelt voor om de stadsparken intensiever en recreatiever te gebruiken, maar dat gaat ten koste van het groen. Bovendien is er de afgelopen jaren niets aan het onderhoud van de parken gedaan.

Mevrouw **Zoon** interrumpeert dat dit college wel geld gereserveerd heeft voor het achterstallig onderhoud. Men moet zich richten op de toekomst en niet steeds achterom kijken. Intensief en recreatief gebruik van de parken werkt kwaliteitsverhogend en laat de bewoners het groen beleven. Mevrouw **Van Zetten** reageert dat er slechts voor een aantal parken geld gereserveerd is, maar voor de Haarlemmerhout is nog geen onderhoudsplan vastgesteld. Er moet een balans worden gevonden tussen het groen en het gebruik daarvan. Zij vindt het burgerinitiatief erg goed. Men moet ervoor waken dat het niet doodbloedt door bureaucratie en allerlei nota's. De fracties gebruiken het nu voor hun politieke agenda, terwijl de burger verleid moet worden tot participatie. De raad is verantwoordelijk voor het burgerinitiatief en het mag dus niet afgeschoven worden op het college.

De heer **Vrugt** vindt de toegankelijkheid van de parken belangrijk, maar daarbij gaat het meer om het asfalt dan om het groen. Hij vindt biodiversiteit van belang. Het Reinaldapark is 'rommelig', maar is leuk doordat het groen zijn eigen gang gaat. Wat de e-mail over de parkeerproblematiek bij het Reinaldapark betreft zijn er kansen gemist om ondergronds parkeren aan de rand van stad te realiseren. Hij is tegen de ondergrondse parkeergarage aan de Nieuwe Gracht, omdat er in de binnenstad geen parkeergarages gerealiseerd moeten worden en de monumentale bomen bij de aanleg zullen sneuvelen. De bepleite groennorm is niet haalbaar, maar er moet wel meer groen komen. Vroeger stonden er prachtige volgroeide bomen in plaats van de 'sprietjes' die er nu staan. Hij pleit ervoor de KBB-richtlijnen over te nemen.

De heer **De Vries** juicht het burgerinitiatief toe. Procedureel sluit hij zich aan bij de PvdA-fractie en inhoudelijk bij de GL-fractie. Hij hoopt dat het niet bij een initiatief blijft en dat de burgers betrokken blijven bij het onderwerp. Het college speelt hierbij een grote rol. Hij verzoekt om het automatisch aanvragen van kapvergunningen te stoppen en om de bloembakken weer terug te plaatsen. Hij blijft zich inzetten voor meer groen in Haarlem en hij nodigt Haarlemmers met een groen hart uit om lid te worden van Partij Spaarnestad.

De heer **Van der Spoel** staat achter het burgerinitiatief. De ideeën vanuit de commissie moeten via het college bij de raad terechtkomen. Hij is blij dat het achterstallig onderhoud wordt ingelopen. Het groen in Haarlem is nu minimaal en hij wil graag dat er meer groen komt, met name in de binnenstad.

De **voorzitter** merkt op dat het burgerinitiatief concrete voorstellen bevat. Dat betekent dat de eigen ideeën over het groen niet aan de orde zijn. Hij stelt daarom voor om, in samenspraak met de griffie, een behandelingsvoorstel en een inhoudelijk voorstel op basis van de bijdragen van de commissie te doen, en deze tijdens de volgende commissievergadering procedureel te behandelen. De commissie zal daarbij gevraagd worden om aan te geven of zij het eens is met de opdracht aan het college en de inhoudelijke omschrijving. Aldus wordt besloten.

De heer **De Vries** stelt voor dat elke fractie haar ideeën schriftelijk vastlegt. De **voorzitter** geeft aan dat het iedere fractie vrijstaat om hieraan gehoor te geven.

Pauze 18.35 tot 19.00 uur.

8. Hoofdlijnennotitie milieubeleid 2007-2010 en milieuwerkprogramma 2007

De heer **Vrugt** is benaderd door bewoners die zich zorgen maken over het onkruidspuiten. Hierover staat erg weinig in de nota opgenomen. Het wordt tijd dat Haarlem start met een ecologische vorm van onkruidbestrijding.

Mevrouw **Langenacker** is blij met het voorstel. Zij verzoekt om bij het punt van de duurzame energiehuishouding op te nemen hoe dit gecontroleerd kan worden. In de managementcontracten met de diensten zal een doelstelling voor het energieverbruik worden vastgelegd. De verantwoordelijkheid moet niet alleen bij de dienst Milieu liggen, maar bij alle afzonderlijke diensten. Er moet voldoende draagvlak bij de afdelingshoofden en de directie bestaan, zodat elke dienst op het energieverbruik afgerekend kan worden. Verder mist zij de geluidsoverlast als onderdeel van het milieubeleid.

De heer **Wiersma** verzoekt om een toelichting op de zinsneden, dat waar mogelijk externe financiering wordt gezocht bij specifieke projecten en dat aan de educatieve taak via externe subsidies invulling wordt gegeven. Verder vraagt hij welke normen voor de luchtkwaliteit gehanteerd worden. De risico's van het gevaarlijkstoffsvervoer zijn zo ver mogelijk teruggedrongen. Hoe verhoudt dit zich tot de Corus-trein? Inzake de bereikbaarheid van Haarlem wordt gesproken over het bereiken van knelpunten via Lightrail en het water. Hij verzoekt om een toelichting.

Mevrouw **Hoffmans** is blij dat Haarlem werkt aan het milieu. Zij vreest echter dat de maatregelen onvoldoende zijn. Wereldwijd wordt het ambitieniveau ten aanzien van het milieu flink opgekrikt. Haarlem komt wel met maatregelen, maar heeft geen ambitie beschreven. Daardoor zijn de maatregelen lastig te beoordelen. Zij overweegt een amendement in te dienen, waarin de ambitie uitgesproken wordt dat de gemeente per 2030 en de gemeentelijke organisatie per 2015 klimaatneutraal zijn. Vervolgens kunnen maatregelen getroffen worden om aan deze ambitie te voldoen.

Wethouder **Divendal** interrumpeert dat het vorige college een uitstekende ambitie voor 2030 heeft neergelegd, die het huidige college heeft overgenomen. Nu liggen de maatregelen voor om die ambitie waar te maken. Het vastgestelde ambitieniveau is opgenomen in bijlage 1.

Mevrouw **Hoffmans** reageert dat een aantal maatregelen geschrapt is en er minder capaciteit op de afdeling Milieu beschikbaar is, zodat er minder uitgevoerd kan worden. Zij kan het ambitieniveau niet beoordelen en wil het opnieuw vaststellen. Zij vraagt de commissie om een reactie.

De heer **Overbeek** vraagt of zij het ambitieniveau wil ophogen of de werkwijze opnieuw wil vaststellen.

Mevrouw **Hoffmans** vindt het ambitieniveau niet concreet genoeg. De doelen zijn niet waardeloos, maar moeten het voorgestelde ambitieniveau als resultaat hebben. Zij verzoekt om de kleinere doelstellingen concreter te formuleren.

De heer **Van der Spoel** vraagt of de watercontrole onder controle is, aangezien het op veel plaatsen blank staat. Verder vraagt hij of tegen de geluidsoverlast door brommers wordt opgetreden.

De heer **Van de Manakker** vindt de ambities erg hoog. De treinen met gevaarlijke stoffen zijn levensgevaarlijk, terwijl in het stuk staat dat het risico minimaal is. Hij vraagt hoe het college een zodanige verbetering van de luchtkwaliteit denkt te bereiken dat de kwaliteit ruim onder de grenswaarde ligt. Hoe wordt de tevredenheid van de bewoners over de leefomgeving, het groen en de veiligheid bereikt? Hij vraagt of de toenemende tevredenheid over het openbaar vervoer inclusief de OV-taxi is.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat er bezuinigd is op de afdeling Milieu, maar de gemeente voldoet niet aan de wettelijke norm voor handhaving bij bedrijven. Zij vraagt wat hieraan gedaan wordt en of het milieubeleid hiermee in de knel komt. Zij is blij dat de gemeente het treinentekort tussen Amsterdam en Haarlem onder de aandacht heeft gebracht. Zij verzoekt het college om hier meer aandacht aan te besteden. Het milieu is gebiedsoverstijgend en zij vraagt hoe de omgeving hierbij betrokken is. Is de ambtelijke capaciteit voldoende om samenwerking te bewerkstelligen?

De heer **Van den Beld** stelt voor om de doelen te bespreken, omdat enerzijds sprake is van voortschrijdend inzicht en er anderzijds een meningsverschil bestaat. De resultaten moeten SMART geformuleerd worden of het beoogde maatschappelijke effect moet worden weergegeven. Hij verzoekt de notitie hierop aan te passen. In het stuk staat dat de gemeente haar inwoners goed informeert over milieu- en gezondheidsrisico's. Hij heeft echter de toegezegde informatie over UMTS gemist in de Stadskrant. Hij vraagt of het integraal waterplan wordt uitgevoerd, aangezien dit niet terugkomt in het stuk.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de gemeente kan bijdragen aan verbetering van het milieu. Het kabinet stelt hiervoor niet genoeg geld beschikbaar, zodat samenwerking met andere partners noodzakelijk is. Daarnaast is de gemeente afhankelijk van wet- en regelgeving, waardoor het lastig is om de doelstellingen meer SMART te formuleren. Er komt een nieuw uitvoeringsprogramma klimaatmaatregelen en het lijkt hem verstandig om de mogelijkheden vanuit het Rijk en de provincie af te wachten.

De heer **Wiersma** zou graag zien dat het college hierin leidend, in plaats van volgend is.

Wethouder **Divendal** is een van de initiatiefnemers van de brief aan het nieuwe kabinet, waarin gevraagd wordt om maatregelen. Hij heeft meer bijeenkomsten van de provincie en het Rijk bijgewoond dan zijn agenda toeliet. Volgende week heeft hij een afspraak met de minister van milieu om te praten over de mogelijkheden die de gemeenten worden geboden voor milieusaneringen. Met het milieubeleid 2003-2006 wordt de klimaatneutrale norm niet gehaald en om een ambitieniveau voor 2015/ 2030 vast te stellen, is eerst meer zicht nodig op de wettelijke mogelijkheden en de benodigde extra inspanningen. Eind 2007 ontvangt de commissie het milieuwerkprogramma 2008, waarin de ambities geactualiseerd kunnen worden.

De heer **Overbeek** vraagt hoeveel tijd het college nodig heeft om uit te zoeken in welk jaar de gemeente klimaatneutraal kan zijn, aangezien hij voor de begrotingsbehandeling een afweging wil maken.

Wethouder **Divendal** wil de uitwerking van het regeerakkoord en het coalitieakkoord van de provincie afwachten. Hij verwacht de uitkomsten in de tweede helft van het jaar te presenteren. Hij nodigt de GL-fractie uit voor overleg over een werkbare motie. Hij gaat ervan uit dat Haarlem meer kan bereiken als er optimaal gebruik wordt gemaakt van externe financiering. De 100.000+ gemeenten hebben hierover vragen gesteld aan het Rijk. Hij zal de commissie op de hoogte houden. Het is de bedoeling dat alle gemeentelijke diensten verantwoordelijkheid nemen voor hun energieverbruik. De facilitaire dienst heeft de opdracht om dit te bewaken. De Corus-trein valt buiten de bevoegdheden van de gemeente, maar er wordt gewerkt aan alternatieven. De commissie ontvangt in de loop van 2007 het integraal waterplan en het rioleringsplan tweede fase, waarin ook de wateroverlast wordt meegenomen. Ambtenaar **Onel**, hoofd bureau Leefomgeving van de afd. Milieu, vult aan dat Lightrail en de bereikbaarheid via water onder de langetermijndoelstellingen vallen. In het milieuwerkprogramma 2007 staat dat gewerkt wordt aan de projectopdracht 'omgevingslawaaï'. In juli 2007 zal de inventarisatie naar lawaaibronnen gereed zijn, waarna de gemeente een jaar de tijd heeft om een uitvoeringsprogramma te formuleren.

De **voorzitter** stelt vast dat het agendapunt als bespreekpunt naar de raad gaat.

9. Schipholweg: convenant Rijk/ Gemeente, geluidsarm asfalt

Het agendapunt wordt aangehouden tot de volgende vergadering (22/3 a.s.).

10. Brief van Horeca Nederland d.d. 26 januari 2007 inzake evaluatie terrassennota

Mevrouw **Garrone** spreekt in over de nota Terrassenbeleid. De gemeente heeft enkele jaren geleden een detailhandelsnota vastgesteld, waarin staat aangegeven dat de binnenstad verlevendigd zal worden met terrassen. Nu is er een nota Terrassenbeleid: met horecavergunning is een terras van twee meter diep toegestaan, maar zonder horecavergunning mag het terras slechts één meter diep zijn. IJssalon Garrone heeft al jaren een terras van meer dan een meter diep voor de deur. In de nota Terrassenbeleid wordt geen rekening gehouden met de breedte van de Grote Houtstraat ter plaatse van de ijssalon. Bovendien grenzen er direct aan het terras fietsenrekken, die dieper dan één meter zijn. Dit voelt als discriminatie. Daarom is zij vanaf 2005 een bezwaarprocedure gestart. De commissie Bezwaar heeft

haar in het ongelijk gesteld, maar de rechtbank vond dat geen verschil gemaakt kon worden tussen ondernemers met en zonder horecaverunning en heeft haar in het gelijk gesteld. De gemeente heeft tegen deze uitspraak hoger beroep aangetekend bij de Raad van State. Op dit moment is zij in afwachting van een beslissing. Overigens zou de aan de raad toegezegde evaluatie van het terrassenbeleid mogelijk niet uitgevoerd worden, maar de brief van Horeca Nederland leidt wellicht toch tot een gedeeltelijke evaluatie. Zij verzoekt om een nuancering aan te brengen in het terrassenbeleid voor de Grote Houtstraat, zodat de ijssalon weer een terras van twee meter diep krijgt.

Wethouder **Divendal** lijkt het goed om de uitspraak van de Raad van State af te wachten. De evaluatie zal uitgevoerd worden, waarbij ook dit punt meegenomen zal worden.

De **voorzitter** vult aan dat de raad een e-mail van de burgemeester heeft ontvangen, waarin hij aangeeft op korte termijn met de horeca over het terrassenbeleid te zullen spreken.

Mevrouw **Bosma** zegt dat het terrassenbeleid een belangrijk onderwerp voor ondernemend Haarlem vormt. De in 2006 verwachte evaluatie van het terrassenbeleid heeft op zich laten wachten. Horeca Nederland en particuliere ondernemers willen het beleid graag op korte termijn geëvalueerd zien en zij ondersteunt dit van harte. Zij verzoekt het college om met de ondernemers in overleg te treden over de terrassennota en de uitvoering daarvan.

De heer **Wiersma** herinnert het college aan het convenant van de Centrum Management Groep, waarin specifiek vermeld staat dat er binnen een afgesproken termijn geëvalueerd zou worden. Met het verlopen van het convenant voert het college de evaluatie dus te laat uit.

De heer **Van de Manakker** geeft aan dat de wethouder tijdens de vorige commissievergadering heeft toegezegd dat er beter gehandhaafd zou worden op het terrassenbeleid in de Lange Veerstraat. Hij begrijpt echter dat er nergens op te handhaven valt. Fietsers en terrasbezoekers moeten weten waar zij aan toe zijn.

Mevrouw **Langenacker** verzoekt de wethouder om toe te zeggen dat de evaluatie op zeer korte termijn uitgevoerd zal worden, zodat de ondernemers voor het nieuwe terrassenseizoen duidelijkheid hebben.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat het terrassenbeleid onder de portefeuille van de burgemeester valt. Volgende week zal met de ondernemers gesproken worden, zodat er voor de opening van het terrassenseizoen duidelijkheid komt. Hij weet niet wanneer de evaluatie afgerond is, aangezien er eerst een oplossing voor het meningsverschil tussen de terrashouders en de brandweer over de opslag van het meubilair moet komen. Horeca Nederland is hiervan op de hoogte. Tot nu toe is men op onderdelen tot pragmatische oplossingen gekomen, maar nu moet er een structurele oplossing komen.

De **voorzitter** stelt voor de commissie op de hoogte te houden van de uitkomsten van het gesprek en de voortgang van de evaluatie.

Wethouder **Divendal** zegt toe dat de commissie geïnformeerd zal worden over de afspraken.

Mevrouw **Langenacker** verzoekt om het onderwerp opnieuw aan de orde te stellen.

Aldus wordt besloten.

11. Actielijst, termijnagenda en jaarplanning commissie Beheer

De **voorzitter** stelt voor om akkoord te gaan met de acties met de status 'Akkoord afdoen?', aangezien hij geen schriftelijke reacties heeft ontvangen. Eventueel commentaar op de actielijst, termijnagenda en jaarplanning kan tijdens de volgende commissievergadering aan de orde worden gesteld.

Aldus wordt besloten.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

De commissie heeft ter advisering ontvangen:

- Vervanging dynamische afsluiting binnenstad.

De heer **Wiersma** verzoekt ‘vaststelling aanpak sampling’ te agenderen, gezien de ontwikkelingen in Den Haag. In Den Haag wil men alles op het gebied van sampling verbieden. Dit is voor de rechter gebracht.

Wethouder **Divendal** stelt voor om de gerechtelijke uitspraak af te wachten en hij zegt toe om de commissie hierover te informeren.

De brief van wethouder Divendal inzake geluidsmetingen Schiphol wordt op verzoek van mevrouw **De Jong** geagendeerd, omdat een meerderheid van de commissie de metingen door Geluidsnet wil voortzetten tot Schiphol heeft aangetoond dat het de metingen objectief uitvoert.

De brief van wethouder Divendal inzake bomenkap Schouwtjesplein wordt op verzoek van mevrouw **Bosma** geagendeerd, vanwege de motivering van het college die in strijd is met de verordening op de houtopstallen.

De brief van wethouder Divendal d.d. 22 februari 2007 inzake stand van zaken Regionaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit Noordvleugel wordt op verzoek van mevrouw **Van Zetten** geagendeerd.

13. Rondvraag

De commissie heeft geen vragen voor de rondvraag.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.