

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 FEBRUARI 2007 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

Dhr. A.J. van den Beld (VVD), J. van de Manakker (SP), G. van der Spoel (CU/SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad) va 18.00 uur, J. Vrugt (Axielijst), C.V. Wiersma (CDA) en mw. P. Bosma (VVD), T. Hoffmans (GL), A. de Jong (GL), J. Langenacker (PvdA), De Leeuw (SP), L. van Zetten (D66), M. Zoon (PvdA)

Afwezig: Dhr. J.A. Bawits (Ouderenpartij) en mw. R. Keesstra-Tiggelman (CDA)

Mede aanwezig:

Dhr. J. Visser (voorzitter), M. Divendal (wethouder) en mw. M. Blaauboer (secretaris), D. Verbeten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Tijdens de informatiemarkt van 22 februari vindt een informatiebijeenkomst over het handboek Inrichting Openbare Ruimte plaats.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Terpstra** spreekt in namens de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland en KNNV over de beschermde gierzwaluw. Bij de sloop van het Patronaat en de HBS aan de Raaks zijn veel nesten verloren gegaan. De gierzwaluw is afhankelijk van dit soort gebouwen en keert jaarlijks naar dezelfde broedplaats terug. Als de broedplaatsen verdwenen zijn, dan blijven zij zoeken. Op basis van de Flora- en Faunawet is het verboden om gierzwaluwen te storen en nestgelegenheden te verwijderen, en bestaat de verplichting nesten terug te plaatsen. De gemeente houdt hier geen rekening mee, terwijl zij een zorgplicht heeft voor alles wat leeft in de stad. Ambtelijk is toegezegd dat voor vervangende nestgelegenheden gezorgd zou worden, maar bij de Raaks en mavo zijn nog geen nieuwe nesten geplaatst. Zij wil graag meedenken over compenserende maatregelen, zoals spleten en dakpannen, en zij verzoekt om hier bij toekomstige nieuwbouwplannen rekening mee te houden. Een gierzwaluw vangt per dag 10.000 insecten, maakt geen rotzooi en verlevendigt de stad. Voor nadere informatie kan men kijken op www.gierzwaluw.com.

De heer **Wiersma** vraagt of er contact is met de stadsecoloog over de zwaluwen van de Raaks.

Mevrouw **Zoon** vraagt of in de Bouwverordening is opgenomen dat bij elk bouwproject speciale dakpannen als nestgelegenheden aangebracht moeten worden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of inspreker zich specifiek op de gierzwaluw of ook op andere vogels richt.

Mevrouw **De Jong** vraagt waarom de Vogelwerkgroep juist op dit moment inspreekt.

Mevrouw **Terpstra** heeft de stadsecoloog een brief geschreven en hoopt dat hij contact opneemt. Overigens heeft hij haar doorverwezen naar de commissie. Er is een werkgroep Gierzwaluwen, die zich bezighoudt met nestgelegenheden. De spleten voor gierzwaluwen zijn ook geschikt voor bijv. mussen en andere vogels. Er wordt te weinig aandacht aan nestgelegenheden besteed, terwijl de broedperiode in april begint. Als er geen geschikte broedplaatsen zijn, zal de gierzwaluw uitsterven.

De heer **Vrugt** onderschrijft het probleem. Hij vraagt of het mogelijk is om bij nieuwbouwprojecten nestgelegenheden te creëren en vraagt specifiek aandacht voor de Raaks.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat bij het nieuwe complex rekening gehouden is met broedplaatsen. Hij vraagt zich echter af of het zin heeft om nestgelegenheden te creëren bij nieuwbouwprojecten als de gierzwaluw terugkeert naar exact dezelfde broedplek. De commissie zal een schriftelijke reactie krijgen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw **De Jong** wil graag de ter kennisname ontvangen nota van B&W Vaststellen 'beleidsregel telecomkabels Haarlem' en 'beleidsregels niet-telecomkabels en leidingen Haarlem' bij agendapunt 8 betrekken.

De **voorzitter** zal hiertoe gelegenheid geven, zolang dit niet tot een uitgebreid debat leidt.

4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 1 februari 2007

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Wiersma** vraagt wanneer het grootschalig groen opnieuw aan de orde komt.

De **voorzitter** antwoordt dat hiervoor een datum vastgesteld zal worden.

Wethouder **Divendal** zegt over de herinrichting Ramplaan dat hij de commissie onvolledig geïnformeerd heeft. De provincie heeft namelijk wel een subsidie van 131.250 euro gegeven voor de 30 kilometermaatregelen.

5. Mededelingen college en commissie; inventarisatie rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** deelt mee dat zij contact heeft gehad met de voorzitter over de wijze van vergaderen. Het lijkt haar goed om met de commissie van gedachten te wisselen over de behandeling van punten die door een fractie geagendeerd zijn voor bespreking.

De **voorzitter** zal dit punt in het presidium aan de orde stellen, omdat hij een lijn met de andere commissies wil trekken. Het punt komt terug na behandeling in het presidium.

Inventarisatie rondvraag: GL, CDA, D66, SP, Partij Spaarneestad, PvdA.

6. Uitvoeringsprogramma Fietsinfrastructuur

De **voorzitter** deelt mee dat de even pagina's van het stuk ontbreken. Op BIS staat het gehele stuk.

De betrokkenen hebben gisteren pas een uitnodiging voor deze vergadering ontvangen. Hij stelt voor om de aanwezige sprekers het woord te laten voeren en het stuk te behandelen. Personen die er niet zijn, maar wel hadden willen inspreken, kunnen dit op een later moment doen. Aldus wordt besloten.

Mevrouw **Jonker** spreekt in namens Rood Jong in SP. Begin oktober is een rapport opgesteld over de fietsoverlast bij het station. Daaruit bleek dat er sprake is van een structureel tekort van 2000 fietsrekken. Er is een motie aangenomen om dit probleem op te lossen, maar er is nog niets veranderd. Bij het station hangt een poster om aan te geven waar de fietsen geplaatst kunnen worden, maar dat zijn geen 2000 plekken en in het donker zijn deze plaatsen niet verlicht. Verder zouden de fietsen buiten de rekken weggesleept worden, maar als er niet voldoende plekken zijn, dan kunnen mensen hun fiets niet allemaal in een rek plaatsen. De gemeente wil wachten tot er meer bekend is over de parkeergarage en de fietsenkelder. Dat is echter een tienjarenplan, terwijl het probleem nu opgelost moet worden. Bovendien wil de gemeente het gebruik van de fiets en het openbaar vervoer stimuleren, maar deze chaos werkt demotiverend. De gemeente wil niet onderzoeken of dubbeldeks fietsenrekken geplaatst kunnen worden. Zij nodigt het college daarom uit om het goed werkende systeem in Groningen te bekijken.

De heer **Vrugt** vraagt of spreker niet enigszins ongeduldig is, aangezien het gebied geherstructureerd wordt en het plaatsen van een dergelijk systeem erg kostbaar is. Hij vindt dat er op korte termijn een oplossing moet komen, maar het college moet ook de tijd krijgen om de motie uit te werken.

Mevrouw **Jonker** antwoordt dat het college tot op heden niet onderzocht heeft wat de mogelijkheden zijn, terwijl men 2000 fietsrekken tekort komt.

De heer **Rood** spreekt in namens de Fietsersbond. Hij is blij dat er veel gebeurt, maar er gebeurt ook heel veel niet. De Fietsersbond vindt de nota dan ook teleurstellend. Het is onaanvaardbaar dat de doelstellingen uit het HVVP niet gehaald worden. Als het aantal fietsbewegingen niet toeneemt, heeft dit gevolgen voor de leefbaarheid, de gezondheid en het milieu. Hij adviseert de commissie daarom om geen genoegen te nemen met deze nota en het college op te dragen om meer te doen om het hoofdfietsrouten netwerk te realiseren. De gemeente heeft geen onbeperkte middelen, maar kan wel creatiever omgaan met de gelden van de provincie. Uitvoering van de projecten met prioriteit 1 kost ongeveer 8 miljoen euro. De gemeente draagt zo'n 3 miljoen euro bij en de BDU-gelden van de provincie bedragen 5,5 miljoen euro. Het resterende tekort zou dan 350.000 euro zijn. Alleen bij werk-met-werk en als de provincie 90% meebetaalt, worden de fietsroutes verbeterd. Hij vraagt of het project niet doorgaat als de provincie geen 90% subsidie verleent. Bepaalde onderdelen van de nota kloppen niet. Zo bestrijdt BOR dat bij de projecten Leidsevaart en Statenbolwerk fietspaden zijn gepland, terwijl hiervoor in de nota geld gereserveerd is. Hij verzoekt de commissie om het college op te dragen met de provincie middelen te vinden voor de verbetering van de fietsroutes.

Mevrouw **Bosma** vraagt of de Fietsersbond contact heeft met het Rijk over subsidiëring van deze projecten.

De heer **Wiersma** vraagt of de genoemde BDU-gelden van de provincie alleen voor Haarlem zijn. De heer **Rood** heeft geen contact met bovengemeentelijke overheden, maar is dit in de toekomst wel van plan. Op korte termijn heeft hij een gesprek met de provincie over de financieringsmogelijkheden. Op basis van de gegevens uit bijlage 1 en de kosten kan 90% van alle projecten gerealiseerd worden.

De heer **Van Eig** vindt het stuk te ambitieus. Hij heeft gepleit voor het gebruik van PRO en dit zou gedaan worden. Helaas wordt dit regelmatig met voeten getreden. Zo zijn bij de Leidsevaart geen rode fietspaden aangelegd, terwijl dit zonder extra kosten gedaan had kunnen worden. Het MIPS zou een goede oplossing zijn, maar het omrijden leidt tot extra brandstofgebruik. Bij de oversteek Schipholweg/ 't Spaarne moet men zeker vijf minuten wachten voor het rode licht, waardoor bevorderd wordt dat auto's door rood rijden. Hij vond het onzin om van de Schouwtjeslaan een 30 kilometergebied te maken, maar de gemeente gaf aan dat dit de wens van de bewoners was. Uit een gesprek met de wijkraad Zuidwest bleek echter dat het geen 30 kilometergebied kan worden vanwege de bus. Bovendien is dit een gebiedsontsluitingsweg. De bollen in Schalkwijk zijn niet nodig, aangezien er een zelfstandig fietspad is. Het geld had beter voor iets anders gebruikt kunnen worden. Het betonblok op het kruispunt Raaks zou een tijdelijke maatregel zijn, maar ligt er al jaren. Dit is geen goed visitekaartje voor de gemeente. Gebiedsontsluitingswegen A en B zouden voorzien moeten worden van vrijliggende fietspaden, maar op veel plaatsen is dit niet mogelijk. Bovendien is dit erg kostbaar. Hij stelt daarom voor om een rode fietsstrook langs de weg aan te brengen. Hij laat een foto rondgaan van de Leidsevaart, waar dit principe is toegepast.

Mevrouw **Bootsma** spreekt in namens de wijkraad Zijlweg West. Zij adviseert de commissie om de nota Fietsinfrastructuur te wijzigen wat betreft het aanleggen van fietspaden op de Julianalaan, tussen de Zijlweg en de gemeentegrens van Overveen. Deze gebiedsontsluitingsweg heeft geen fietspaden, maar het deel van de wijk dat aan deze weg grenst, is enorm verjongd. Alle kinderen maken nu of in de toekomst gebruik van deze weg. Er wordt hard gereden, waardoor het voor overstekende fietsers erg gevaarlijk is. Het is verplicht om op een ontsluitingsweg aparte fietspaden aan te leggen, maar om financiële redenen wordt dit uitgesteld. De weg is nog lang niet toe aan werk-met-werk en is niet meegenomen in het project Verkeersveiligheid op schoolroutes. De geplande oversteekplaats ter hoogte van de Regentessenlaan is levensgevaarlijk. De geplande fietsstraat op de Houtmankade maakt vrachtverkeer onmogelijk en kan dus niet uitgevoerd worden. Het geld voor onderzoek en uitwerking kan beter ingezet worden voor de Julianalaan. Zij adviseert daarom de herstructurering van de Julianalaan binnen twee jaar te realiseren. Dit draagt in hoge mate bij aan de doelstellingen van het uitvoeringsprogramma. De middelen kunnen gevonden worden door de Oost-Westfietsroute uit te stellen. Zij stelt voor de geplande oversteek van de Julianalaan voor de Oost-Westfietsroute in de herstructurering te integreren en nodigt de commissie uit de situatie ter plekke te bekijken.

De heer **Van de Manakker** vraagt of zij andere projecten wil laten liggen ten behoeve van de Julianalaan. Mevrouw **Bootsma** gaat het met name om de aanleg van de Oost-Westfietsroute, omdat die uitloopt op een gevaarlijke weg zonder fietspad.

De heer **Alders** sluit zich aan bij mevrouw Bootsma.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissie in eerste termijn.

Mevrouw **Langenacker** ziet de fietsinfrastructuur als een kind van de rekening. Zij vindt het belangrijk dat sportvelden en scholen goed en veilig bereikbaar zijn. Daarnaast is de verkeersveiligheid in het algemeen en de concurrentiepositie van de fiets ten opzichte van de auto van belang. In de binnenstad moeten zo min mogelijk auto's en veel fietsrekken, fietsstallingen en fietspaden komen. Ook in de rest van de stad moet het fietsgebruik gestimuleerd worden. De nota komt hier niet aan tegemoet en een aantal afspraken uit ondermeer het HVVP wordt niet nagekomen. Zij vindt dat jammer en wil hier anders mee omgaan. Mevrouw **De Jong** vraagt of zij bereid is om werk-met-werk los te laten ten gunste van de fietsinfrastructuur. Mevrouw **Langenacker** antwoordt dat, naast werk-met-werk, mogelijkheden gezocht moeten worden om bepaalde prioriteiten eerder uit te voeren. Zij vraagt of de projecten met prioriteit 1 uit het HVVP opgeschort worden en hoe het college denkt de verkeersonveilige situaties op korte termijn op te lossen.

De heer **Van de Manakker** verzoekt het college om met de provincie en het Rijk te onderhandelen over de financiering. Hij wil een aantal zaken op korte termijn gerealiseerd zien. Hij vraagt naar de stand van zaken rond de fietsenstalling op het Stationsplein en of uitvoering van de fietsinfrastructuur afhankelijk is van de financiering van de provincie.

Mevrouw **De Jong** vraagt of hij bereid is om andere prioriteiten binnen het onderhoudsbudget te stellen, als de provincie geen of onvoldoende middelen beschikbaar stelt.

De heer **Van de Manakker** is hiertoe bereid. Hij vraagt of van de rode loper tweerichtingsverkeer wordt gemaakt. De Verspronckweg en het Statenbolwerk worden doorgaande routes naar het vmbo. Hij vraagt of de fietspaden gereed zijn voordat de school opengaat. De Lange Veerstraat is, met name zomers, slecht bereikbaar. Hij vraagt wat hieraan gedaan wordt.

De heer **Vrugt** is verheugd over de nota en complimenteert het college met het feit dat er al veel wordt gedaan om de fietsinfrastructuur te verbeteren, zoals de rode loper. Hij gaat ervan uit dat de motie over de fietsrekken bij het station uitgevoerd wordt. De fietsenstalling in de Jacobijnenstraat is alweer gesloten, maar staat wel in het stuk opgenomen. De betreffende financiering kan dus voor andere zaken ingezet worden. Hij acht het van belang dat er niet te veel bomen sneuvelen voor de aanleg van alle fietspaden.

Mevrouw **Van Zetten** sluit zich aan bij de PvdA-fractie over de veiligheid rond middelbare scholen. Zij pleit er opnieuw voor om een fietsonderdoorgang onder de Buitenrustbrug te realiseren. Er is een streefcijfer opgenomen voor het aantal fietsbewegingen. Zij vraagt of dit cijfer actueel is, aangezien het fietsverkeer in de binnenstad enorm is toegenomen. Zij neemt aan dat de wantoestand rond het station op korte termijn wordt opgelost. Bij de ingang Grote Houtstraat wordt het fietsprobleem steeds erger, wat ten koste gaat van de ondernemers. Zij vraagt daarom dringend aandacht voor het stallen van alle fietsen.

De heer **Wiersma** vraagt in hoeverre de mogelijkheden voor een fietsstalling bij het Houtplein onderzocht zijn. Wat de brug Spaarne betreft vraagt hij of het onderzoeksrapport naar het nautische vervolg en het bestaan van de brug al beschikbaar is. Hij is tevreden met het stuk, maar sluit zich aan bij de ambitie van de Fietsersbond dat er veel meer moet gebeuren. Hij vraagt of hiervoor extra geld vrijgemaakt kan worden.

De heer **Van der Spoel** vindt het een goede nota, maar sluit zich aan bij de PvdA-fractie. Hij wil graag op korte termijn een oplossing voor het fietsenprobleem bij het station zien.

De heer **Van den Beld** stelt vast dat de nota overeenkomt met de zaken die in het kader van het achterstallig onderhoud gedaan moeten worden. Hij had echter gehoopt dat sterker ingezet zou worden op stimulering van het fietsgebruik aan de hand van het verkeerscirculatieplan. De rode loper is nu eenrichtingsverkeer, maar wordt in twee richtingen gebruikt. Hij stelt voor hiervan tweerichtingsverkeer te maken. De doelen uit het HVVP komen niet terug in de uitvoering, die vooral gebaseerd is op de kosten. Hij vindt dat de doelen nagestreefd moeten worden of niet in het HVVP moeten staan en hij verzoekt om de nota hierop aan te passen. Hij wil graag inzicht in de subsidiemogelijkheden hebben. De subsidie voor het Stationsplein moet in 2010 uitgegeven zijn. Hij vraagt of dit haalbaar is.

Mevrouw **De Jong** vraagt of hij vindt dat werk-met-werk de enige vorm moet zijn om de prioriteiten uit te voeren of dat ook andere middelen aangewend mogen worden, aangezien de fietsinfrastructuur door werk-met-werk versnipperd en geen deel uitmaakt van logisch beleid.

De heer **Van den Beld** lijkt het niet verstandig om werk-met-werk los te laten, maar tegelijkertijd moet er wel gezocht worden naar mogelijkheden om een aantal prioriteiten eerder uit te voeren. Daarbij moet voorkomen worden dat de hele stad openligt. Hij verzoekt om inzicht in de financiële gevolgen en het opstellen van criteria voor de eerdere uitvoering van de prioriteiten.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of hij bereid is om werk-met-werk in bepaalde gevallen los te laten en de prioriteiten elders te leggen ten behoeve van het stimuleren van het fietsgebruik.

De heer **Van den Beld** staat hiervoor open, maar gaat hier niet direct mee akkoord.

De heer **Wiersma** merkt op dat een meerderheid werk-met-werk wil handhaven en daarnaast extra middelen wil vrijmaken om bepaalde prioriteiten eerder uit te voeren. Hij vraagt of de wethouder bereid is om meer geld uit te trekken, zodat er meer uitgevoerd kan worden.

Mevrouw **De Jong** vindt de nota op twee punten teleurstellend. De door de raad gestelde doelen ter verbetering van het fietsnetwerk worden door de beperkte financiële mogelijkheden niet of nauwelijks uitgevoerd. Ook het streefcijfer voor het fietsgebruik blijkt niet haalbaar. Daarnaast ziet het college geen mogelijkheden om extra geld vrij te maken voor de fietsinfrastructuur. Het college laat daarmee de gestelde kaders los. Zij verzoekt het college om te bekijken of er meer geld uit het onderhoudsbudget ingezet kan worden voor de fietsinfrastructuur. Zij gaat niet akkoord met de voorliggende nota.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt in welke zin bezuinigd kan worden op het onderhoud.

Mevrouw **De Jong** vindt bijv. dat de renovatie van de Grote Houtstraat uitgesteld kan worden. Zij stelt echter voor dat het college nagaat welke projecten uitgesteld kunnen worden. In bijlage B staan de kosten, uitgaven en subsidies. De Spaarndamseweg zou 1,9 miljoen euro kosten. Vanuit het onderhoud wordt 1,8 miljoen euro en vanuit de BDU-middelen wordt 1,1 miljoen euro bijgedragen. Zij vindt het onterecht dat het resterende geld naar de algemene middelen terugvloeit.

Wethouder **Divendal** begrijpt dat er meer ambitie en visie gewenst is, maar men moet niet te somber zijn. Er is en wordt al heel veel gedaan. De taskforce Hart voor de Stad stemt alle werkzaamheden op elkaar af. De doelstellingen hadden uitgebreider omschreven kunnen worden in de nota, maar in bijlage C staan de projecten die niet haalbaar zijn. Prioriteitenlijst 1 wordt grotendeels uitgevoerd en van de prioriteitenlijsten 2 en 3 wordt ook veel gerealiseerd. Het netwerk van fietsroutes is de onderlegger voor het HVVP en de prioriteitenlijsten. Als alle prioriteiten gerealiseerd zijn, dan ligt er een sluitend fietsnetwerk. Daarvoor moet zoveel mogelijk gebruik gemaakt worden van subsidies en werk-met-werk. De doelstellingen op het gebied van de bereikbaarheid, verkeersveiligheid, het milieu en de toename van het fietsverkeer worden merendeels gehaald. Uit het Omnibusonderzoek is gebleken dat het fietsverkeer van en naar het centrum ver boven de doelstelling ligt en hij wacht de fietsbalans van de Fietserbond af.

De provincie stelt jaarlijks een BDU-subsidie van 3,5 miljoen euro beschikbaar voor de regio Haarlem/IJmond. Daarvan worden grote projecten voor de fiets, verkeersveiligheid en 30 km gefinancierd. Haarlem krijgt verhoudingsgewijs meer dan de andere gemeenten. Hij denkt dat alleen via de kiezers provinciale prioriteit aan de fiets gegeven kan worden. Overigens zijn in het uitvoeringsprogramma infrastructurele projecten als de Waarderpolder, waarbij ook de fietsinfrastructuur verbeterd wordt, niet opgenomen.

De projectkosten bestaan uit uitvoering, onvoorzien en voorbereiding, advies en toezicht. De 90% BDU-subsidie geldt alleen voor de uitvoering. Haarlem heeft voor sommige projecten al geld gereserveerd in het IP, zodat de BDU-subsidie deels voor iets anders gebruikt kan worden. De gemeente krijgt echter niet altijd subsidie voor de projecten die zij wenst uit te voeren. Daarom wordt geprobeerd om zoveel mogelijk met de beschikbare middelen te schuiven.

Mevrouw **Zoon** interrumpeert dat gelabeld geld niet doorgeschoven mag worden naar een ander project.

Wethouder **Divendal** zegt dat de provincie wil dat het geld dit jaar besteed wordt. Haarlem houdt in de gaten hoe de projecten in andere gemeenten verlopen, zodat zij zoveel mogelijk middelen kan binnenhalen. De BDU-subsidie is geormerkt voor de fietsinfrastructuur en het onderhoudsbudget voor onderhoud, zodat deze middelen niet terugvloeien naar de algemene middelen.

De commissie krijgt in juni de kredietaanvraag voor het Stationsplein, zodat daar in 2008 en 2009 uitvoering aan gegeven wordt en het Stationsplein in 2010 operationeel is. Aan de voorkant en onder het station komt een ondergrondse fietsenstalling en aan de achterkant fietsrekken. De subsidie van ProRail is verhoogd tot 5,3 miljoen euro. De financiering is hiermee bijna rond. Voor de korte termijn wordt nu naar de motie gekeken. Over twee maanden zal hij de mogelijkheden laten zien. Het is echter de vraag of het de moeite waard is om nu nog maatregelen te treffen, terwijl in 2008 gestart wordt met de werkzaamheden. Overigens zal het probleem op dat moment nog veel groter zijn, zodat de motie hier wellicht uitkomst kan bieden. De rode loper wordt tweerichtingsverkeer, maar de Jansweg blijft één richting. Hij zal bekijken of die ook tweerichting kan worden.

Aan de verkeersveiligheid zal altijd iets gedaan worden als daar noodzaak toe bestaat en de politie aangeeft dat een bepaalde weg niet veilig is. Verkeersveiligheid staat dus voorop. De leerlingen van het toekomstige vmbo fietsen nu over dezelfde route naar school. De infrastructuur rond vmbo-scholen wordt echter apart bekeken. Een onderdoorgang onder de Buitenrustbrug is nu te kostbaar en valt ook niet onder de onderhoudswerkzaamheden. Hij is hierover wel in gesprek met de provincie. Voor de Schipholweg wordt nu gekeken naar oversteekmogelijkheden voor het langzame verkeer. De projecten rondom de scholen zijn onlangs afgerond. Nu wordt bekeken hoe de routes naar scholen en sportvelden verbeterd kunnen worden. De Lange Veerstraat staat niet in de planning, maar er zal wel meer gehandhaafd worden.

Een aantal projecten kan nu niet uitgevoerd worden. Hij zal zeker proberen om hiervoor geld vrij te maken, maar het is ook aan de raad om budgettaire keuzes te maken.

De fietsenstalling aan de Jacobijnenstraat bestaat nog, maar is alleen 's avonds open. De fietsenstallingen aan de Botermarkt en Smedestraat worden goed gebruikt, maar het blijft verleidelijk om de fiets op straat te zetten. Het is moeilijk om aan de zuidkant van het centrum iets te realiseren. Er ligt nu een plan om een kleine fietsenstalling te integreren bij de nieuwbouw op de Tempeliersstraat, maar er wordt nog naar mogelijkheden voor een grote stalling gezocht. Er lag een plan voor een fietsboot, maar de bewoners zijn daar geen voorstander van. De fietsbrug bij molen De Adriaan staat in het bestemmingsplan opgenomen, maar er zijn geen plannen om die op korte termijn te realiseren. Hij verwijst hiervoor naar het project Scheepmakerskwartier.

De **voorzitter** stelt voor om het stuk volgende week in de raad te behandelen.

Mevrouw **Zoon** zou het stuk eerst willen teruggeven aan de wethouder, zodat alle opmerkingen verwerkt kunnen worden in de nota. Wat haar betreft is het stuk nog niet rijp voor behandeling in de raad.

Wethouder **Divendal** vindt het stuk wel rijp en weet niet op welke punten de nota aangepast moet worden.

Mevrouw **Langenacker** zegt dat de raad afspraken heeft vastgelegd in het HVVP. Deze komen echter niet terug in de nota. Zij verzoekt om een reactie. De gemeente reageert op spoedeisende verkeersonveilige situaties, maar zij zou de verkeersveiligheid graag structureel ingevuld willen zien. Zij neemt het stuk terug naar de fractie en wil het als bespreekpunt voor de raad agenderen.

De heer **Van de Manakker** wijst erop dat het Statenbolwerk levensgevaarlijk is en verzoekt om hier prioriteit aan te geven. Hij neemt het stuk terug naar de fractie.

De heer **Vrugt** vindt dat de nota als hamerstuk naar de raad kan. De fietsbrug bij molen De Adriaan is een onlosmakelijk onderdeel van de fietsinfrastructuur, maar valt blijkbaar onder het project Scheepmakerskwartier. Met moties kunnen aanvullingen op het stuk plaatsvinden, maar hij ziet geen reden om het stuk terug te geven aan het college.

De heer **De Vries** wil het stuk als bespreekpunt voor de raad agenderen.

Mevrouw **Van Zetten** sluit zich hierbij aan.

De heer **Van der Spoel** neemt het stuk terug naar de fractie.

De heer **Wiersma** neemt het stuk terug naar de fractie. Hij zou het stuk graag nogmaals in de commissie willen bespreken, omdat er door diverse partijen om meer geld gevraagd is.

De heer **Van den Beld** vindt het belangrijk dat het verkeerscirculatieplan in de nota opgenomen wordt en ziet de toezegging van de wethouder over de rode loper graag tegemoet. Hij neemt het stuk terug naar de fractie.

Mevrouw **De Jong** zegt dat het belangrijkste is dat er meer mensen met de fiets gaan. Het college geeft niet aan hoe dat bereikt moet worden. Wellicht is het streefcijfer al gehaald, maar daar wordt geen nadere informatie over gegeven. Zij verzoekt om dit in de nota op te nemen. Zij wil het stuk als bespreekpunt voor de raad agenderen.

Wethouder **Divendal** merkt op dat het om een uitvoeringsprogramma gaat en niet om het fietsbeleid. Hij zal de commissie echter schriftelijk informeren over de doelstellingen en stimulering van het fietsgebruik. Hij is bereid om in overleg met de diverse fracties te bekijken waar nog extra mogelijkheden liggen.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie het niet wenselijk acht om het stuk volgende week in de raad te behandelen. Het stuk zal als bespreekpunt voor de raad van 15 maart geagendeerd worden.

Pauze van 18.50 tot 19.20 uur.

7. Kredietoverschrijding fietsvoorzieningen Korte Verspronckweg

De heer **Van de Manakker** zegt dat het bedrag dertig jaar lang lineair wordt afgeschreven, waardoor het 124.500 euro hoger wordt. Hij vraagt of dit niet anders kan. Hij is blij dat er afspraken met ProRail gemaakt worden.

De heer **Wiersma** vraagt of de uitkomst van het overleg tussen de VNG en ProRail beschikbaar gesteld wordt voordat het contract over de fly-over bij de Waarderpolder wordt getekend.

De heer **Van der Spoel** gaat onder protest akkoord, omdat ProRail vooraf toestemming had moeten vragen voor de extra werkzaamheden en de kredietoverschrijding.

Mevrouw **Bosma** vraagt welke garanties in de contracten zijn ingebracht om wurgcontracten in de toekomst te voorkomen. Zij is blij dat de gemeente het oorspronkelijke bedrag heeft kunnen verminderen.

Mevrouw **Zoon** vraagt waarom een bedrag van 13.387 euro over dertig jaar wordt afgeschreven en niet eenmalig in de bestuursrapportage wordt ingeboekt, zodat de rente vrijvalt. Zij denkt erover om bij de raadsbehandeling een motie in te dienen.

Wethouder **Divendal** licht toe dat Haarlem de systematiek van afschrijving via de kapitaaldienst hanteert. Tegenvallers worden uit eigen budgetten betaald en niet uit de algemene middelen. De commissie wilde het bedrag niet eenmalig uit het eigen budget financieren, omdat dit ten koste zou gaan van de projecten. Daarom is voor een lineaire afschrijving gekozen. Hij verzoekt om deze systematiek bij de commissie Bestuur aan de orde te stellen. Voor de contracten met ProRail inzake de fly-over en het viaduct zijn harde afspraken gemaakt, zoals die zijn opgenomen in de brief. Het gesprek met de VNG gaat met name over de eenzijdige relatie. Via de VNG wordt geprobeerd om de contractvorm te wijzigen. De gemeente gaat in de toekomst zelf toezicht houden en eist maandelijkse rapportages van ProRail, zodat verrassingen uitblijven.

De **voorzitter** constateert dat er een bepaalde systematiek gevolgd wordt. Wijzigingen kunnen in de commissie Bestuur aan de orde gesteld worden.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

8. Wijziging Nadeelcompensatieverordening voor infrastructurele werken 2005

Mevrouw **Zoon** vindt het een onleesbaar stuk en verzoekt om formele kwesties voortaan duidelijk uit te leggen. Zij vraagt of het college zich realiseert dat deze wijziging veel geld kan gaan kosten als ondernemers het verlies van inkomsten door de aanleg van kabels voor hun pand op de gemeente gaan verhalen. Zij vraagt zich dan ook af of de verordening wel geschikt is.

De heer **Wiersma** vraagt zich af of de gemeente met deze verordening niet regelmatig bij de rechtbank zal belanden en wat de financiële gevolgen daarvan zijn.

De heer **Van den Beld** vraagt zich af of de verordening juridische consequenties heeft voor de gemeente en hoopt dat die niet leidt tot problemen voor de bekabelers bij de uitvoering van hun werkzaamheden.

De heer **Vrugt** denkt dat problemen ontstaan bij overeenkomsten die in het verleden zijn afgesloten en waarbij afwijkende afspraken over verlegvergoedingen zijn gemaakt. Hij vraagt of er sprake is van dergelijke overeenkomsten en hoe die zich verhouden tot de afspraken met andere bekabelers.

Mevrouw **De Jong** sluit zich aan bij de gestelde vragen. Zij verzoekt om bij het aanleggen en verleggen van kabels de bestekvoorwaarden boombeheer te hanteren.

Wethouder **Divendal** zegt dat de verordening de verantwoordelijkheden beter regelt, waardoor ook een financieel voordeel ontstaat. Hij heeft met name naar de inspraakreacties gekeken, die voor hem voldoende reden geven om aan te nemen dat de verordening een goede zaak is. Hij zal schriftelijk reageren op de bestekvoorwaarden boombeheer.

De heer **Heijlond van 't Hul**, strategisch beheerder kabels en leidingen BOR, licht van ambtelijke zijde toe dat het college afgelopen vrijdag de verlegregeling Haarlem vastgesteld heeft. Die heeft betrekking op de

compensatie voor het verleggen van kabels en leidingen als de gemeente werken verricht. In het verleden gaf de netbeheerder een opgave van de kosten, die vervolgens door de gemeente betaald werden. Het gevolg was dat Nuon met het vernieuwen van de kabels wachtte tot de gemeente werkzaamheden moest verrichten. Daarom is de verlegregeling opgesteld, die aansluit bij de verlegregeling van Verkeer en Waterstaat, de NKL. Als kabels binnen vijf jaar verlegd moeten worden, betaalt de gemeente 100%. Bij droge infrastructuur stopt de vergoeding na vijftien jaar en bij natte na dertig jaar. Het is op dit moment niet duidelijk hoeveel deze regeling oplevert, maar er is zeker sprake van een besparing. De nadeelcompensatieverordening kent weinig materiële bepalingen en is ruim omschreven. De verordening kent geen compensatieregime en er is een adviesinstantie. Een advocaat van Pels Rijcken heeft aangegeven dat de adviesinstantie bij de NKL bijna nooit gebruikt wordt. Het is dan ook zonde om vooraf een kostbare adviesinstantie in te stellen. Winkeliers kunnen op basis van de huidige nadeelcompensatieverordening geen schadeclaims indienen. De heer **Wiersma** zegt dat het vorige college bij het opknappen van een aantal straten in de binnenstad met de bekabelaars heeft afgesproken dat zij voor vijftien jaar de kabels op orde zouden brengen en de gemeente geen verleggingen meer zou doen. Hij vraagt of deze afspraak met de nieuwe regeling is vervallen. De heer **Heijlond van 't Hul** zegt dat de gemeente op basis van hoofdstuk 5 van de telecommunicatiewet een gedoogplicht heeft. In februari 2007 is een nieuw hoofdstuk 5 vastgesteld, aangezien meer begrip voor de keerzijde van de vrije uitrol van de kabels is ontstaan. Aanleg en onderhoud van telecomkabels is echter een overheidsprioriteit. De gemeente moet daaraan meewerken. Met Nuon bestond een aandeelhoudersovereenkomst uit 1999, waarin bepalingen voor het verleggen van kabels waren opgenomen. Het contract liep tot 1 januari 2007, maar is versneld beëindigd op 1 juli 2004. Wat Nuon betreft heeft de gemeente de handen dus vrij. Met leidingbeheerder PWN bestaat nog wel een contract uit 1996, waarbij is afgesproken dat de gemeente gedurende zestig jaar de verplaatsing vergoedt. Dit heeft geen juridische consequenties, omdat met de andere bekabelaars geen specifieke afspraken zijn gemaakt. Er wordt nagedacht over openbreking van het contract met PWN via de rechter.

De **voorzitter** concludeert dat de verordening als hamerstuk naar de raad kan.

9. Brief van G. Heijne en E. te Riele d.d. 16 december 2006 inzake illegaal verwijderen bomen

De heer **Van de Manakker** vraagt of het college op de brief gereageerd heeft, of onderzocht is of de bomen op borsthoogte een doorsnede van 20 cm hadden en of er een herplantingsplicht is opgelegd.

De heer **Vrugt** vraagt waarom er niet direct na de melding van Handhaving onderzoek heeft plaatsgevonden.

Wethouder **Divendal** heeft op de brief gereageerd. Er valt niet meer te constateren welke doorsnede de bomen hadden, zodat ook geen herplantingsplicht opgelegd kan worden. Hij weet niet waarom niet direct op de melding is gereageerd. De gemeente heeft hierin geen enkele bevoegdheid.

Mevrouw **Bosma** vindt dat hiermee de deur naar illegaliteit wordt opengezet.

De heer **Wiersma** sluit zich hierbij aan.

Wethouder **Divendal** zegt dat gekeken is naar andere mogelijkheden, maar die zijn er niet. Hij zal de commissie middels een brief informeren.

10. Motie nr. 5 d.d. 21 september 2006 inzake inzet werklozen bij bouwprojecten

Het agendapunt wordt aangehouden tot de volgende vergadering.

Wethouder **Divendal** verzoekt om de motie te mogen uitvoeren, aangezien het al de tweede keer is dat de behandeling wordt uitgesteld.

Mevrouw **Langenacker** zou graag willen dat de motie uitgevoerd wordt. Zij wil alleen enkele opmerkingen maken als het punt behandeld wordt.

De **voorzitter** stelt vast dat het agendapunt de volgende keer als eerste behandeld zal worden.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De commissie heeft ter advisering ontvangen:

- Hoofdpijnnotitie milieubeleid 2007-2010 en milieuwerkprogramma 2007;
- Schipholweg: covenant Rijk/ Gemeente, geluidsarm asfalt.

De commissie heeft ter bespreking ontvangen:

- Burgerinitiatief Haarlem openbaar groen in de verdrukking;
- Brief van Horeca Nederland d.d. 26 januari 2007 inzake evaluatie terrassennota;
- Actielijst, termijnagenda en jaarplanning commissie Beheer.

De **voorzitter** deelt mee dat de commissie moet bepalen hoe zij het burgerinitiatief verder wenst te behandelen.

12. Rondvraag

Mevrouw **De Jong** zegt dat selectief spuiten niet werkt, omdat de bestuurder van de spuitwagen de sensor uitzet. Zij verzoekt om hier iets aan te doen.

Op de Kruisbrug staat een hekje. Zij vraagt naar het doel en de functie daarvan.

Wethouder **Divendal** zal nagaan of de sensoren van de spuitwagens inderdaad uitgezet worden en wat hieraan gedaan kan worden.

Hij stelt voor om de vraag over de Kruisbrug tijdens de a.s. informatiemarkt over het Handboek Inrichting Openbare Ruimte aan de orde te stellen en, waar nodig, opnieuw in de commissie in te brengen.

De heer **Wiersma** zegt dat op 8 februari de impuls leefomgeving Schiphol heeft plaatsgevonden, waarbij alle wethouders uit de omliggende gemeenten, de provincie en Schiphol aanwezig waren en over een potje van 2 miljoen euro ter compensatie van de geluidsoverlast gesproken werd. Het college was echter niet aanwezig. Hij vraagt of dit geen prioriteit heeft.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het college ambtelijk vertegenwoordigd was. Alle zaken die met Schiphol te maken hebben, hebben prioriteit.

Mevrouw **Van Zetten** heeft een klacht gekregen over de verkeersonveilige situatie op de Planetenlaan tussen de Van Nesstraat en Ambachtstraat. Zij verzoekt hiernaar te kijken.

Zij vraagt of met 't WEB contact is opgenomen over de hekjes op de Kruisbrug.

Wethouder **Divendal** zal naar de situatie op de Planetenlaan kijken.

Het lijkt hem goed om tijdens de informatiemarkt na te gaan of de belangenvereniging voor gehandicapten goed betrokken wordt bij de openbare ruimte.

De heer **De Vries** wil graag de bouwtekeningen van de Schoterbrug zien in verband met de kapvergunning.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat deze ter inzage liggen.

Mevrouw **Zoon** zegt dat toegezegd is dat de zoutcontainers gecontroleerd zouden worden. De bakken zitten echter nog steeds vol met afval.

Bij de Kloppersingel is sprake van herstelwerkzaamheden. De afzetting is echter niet adequaat en de stoplichten werken niet. Zij vraagt om hier iets aan te doen.

Zij verzoekt om te kijken naar alle obstakels in de openbare ruimte die het de voetganger onmogelijk maken om gewoon door te lopen.

Wethouder **Divendal** raadt aan om dergelijke vragen niet te laten liggen voor de rondvraag, maar direct contact op te nemen met hem of de betreffende ambtenaar.

De openbare ruimte komt volgende week aan de orde.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.