

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 JUNI 2007 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren C. De Vries (Partij Spaarnestad), G. van der Spoel (CU/SGP), J. van de Manakker (SP), S. Vrugt (Axielijst), C.J. Pen (CDA) en de dames T. Hoffmans (GroenLinks), M. Zoon (PvdA), J. Langenacker (PvdA), F. De Leeuw (SP), A. de Jong (GroenLinks), P. Bosma (VVD) en L. van Zetten (D66)

Mede aanwezig: Mevrouw M. Blaauboer (secretaris) en de heren J. Visser (voorzitter), M. Divendal (wethouder)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering van de commissie Beheer en heet iedereen van harte welkom. Hij meldt berichten van verhindering te hebben gekregen van de heer Van den Beld, de heer Wiersma en mevrouw Keesstra. Mevrouw Keesstra laat zich vervangen door de heer Pen. Aan het begin van de vergadering is de heer De Vries bij de beraadslaging van de commissie Bestuur. Hij zal later bij de commissie Beheer aanschuiven.

De voorzitter meldt dat een lijst voor de Schalkwijktoer rond zal gaan, een excursie voor de commissies Ontwikkeling en Beheer op donderdagmiddag 30 augustus. Via deze lijst kan men zich aanmelden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De **voorzitter** meldt dat er een inspreekster zou zijn over het afsluiten van het Gangelsplein. Nu is besloten dat dit plein wordt afgesloten, vindt zij het niet meer nodig om in te spreken.

3. Vaststellen agenda

De vergadering stelt de voorgestelde agenda vast.

De **voorzitter** vraagt of er punten zijn die de commissie wil agenderen uit de stukken die ter kennisname zijn meegezonden.

Mevrouw **Bosma** wil de brief van de wethouder over de Haarlemse jachtclub agenderen. De **voorzitter** wijst erop dat de jachtclub vanavond in de commissie Ontwikkeling wordt besproken. Dat brengt met zich mee dat het onderwerp niet meer in deze commissie aan de orde kan komen.

Mevrouw **Bosma** wil een punt agenderen over de gelden die zijn vastgelegd voor het zwerfvuil. Zij vindt de brief die de wethouder daarover heeft geschreven niet in overeenstemming met wat daarover is gezegd in de vergadering. Zij wil het punt daarom aan de orde stellen.

Wethouder **Divendal** merkt op dat hierover volgende week een gewijzigd raadsstuk komt.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt naar de beantwoording van de vragen over de Kinderhuissingel. Voorts is zij benieuwd naar de fietsbrug die daar zou komen en waarvan de aanleg een half jaar vertraagd blijkt te zijn. Zij zou hierover meer willen weten en vraagt zich af of dit punt voor de volgende commissie-vergadering op de agenda kan worden geplaatst.

De **voorzitter** wil deze vraag vasthouden tot de rondvraag.

Mevrouw **Zoon** wil dat aan de hand van het stuk 'Beantwoording van de vraag inzake lantarenpaal op het voetpad bij de Baan', het voetgangersbeleid wordt geagendeerd.

De **commissie** kan zich vinden in het voorstel om dit punt te agenderen.

Mevrouw **Zoon** wil graag een evaluatie van het initiatiefvoorstel van het voetgangersbeleid.

De **voorzitter** merkt op dat voor de commissievergadering van 23 augustus nu één punt op de agenda staat: Uitvoering projecten RegioNet Korte termijn Bus. Dat is een punt ter advisering.

Hiermee is ook agendapunt 9 van deze vergadering behandeld.

4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 14 juni 2007

Pagina 3, tweede alinea: Mevrouw **De Jong** meldt dat wethouder Divendal op de vraag of uit het egalisatiefonds ook de compostbakken mogen worden betaald, niet alleen geantwoord dat hij dit niet weet. Hij heeft ook aangegeven dat hij dit zou uitzoeken.

Pagina 4, onder punt 9, vijfde alinea: Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat toen zij wees op het belang van goede fietsroutes rond scholen, het daarbij specifiek over de Schouwteslaan ging.

Pagina 4, onder punt 9, zevende alinea: Mevrouw **De Jong** geeft aan dat de derde zin in die alinea niet van mevrouw Langenacker kwam, maar van haar.

Pagina 4 onder punt 10, eerste alinea: De vraag of de notitie Procedure invoering ondergrondse inzameling restafval kan worden geagendeerd is niet door mevrouw De Jong gesteld, maar door mevrouw Langenacker.

Pagina 5, punt 11 laatste alinea: toevoegen na 'waterpeil': De Meerwijkplas. De hele zin luidt dan: De heer Van de Manakker vraagt naar de hoogte van het waterpeil van de Meerwijkplas.

Pagina, punt 11, eerste alinea: mevrouw **Zoon** vraagt naar de stand van zaken van de voetbalkooi achter de Belgiëlaan.

Wethouder **Divendal** meldt dat er een overleg is gestart met mensen van het bureau Veiligheid. Er wordt gekeken naar de overlast en of het resultaat is zoals het moet zijn. Het voornemen is om nog voor het reces antwoord te krijgen op deze vragen, dus binnen anderhalve week.

Mevrouw **Van Zetten** meldt dat de klacht over de voetbalkooi volgende week in de commissie Inspraak wordt behandeld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn vragen voor de rondvraag van de PvdA, het CDA, de VVD, D66 en de SP.

Wethouder **Divendal** meldt dat een brief is uitgegaan over de stand van zaken van de Kinderhuissingel.

De **ambtenaar** meldt dat het ernaar uitziet dat de maatregelen van de aannemer onvoldoende waren. Hetzelfde geldt voor de maatregelen aan de brug.

Mevrouw **De Jong** vraagt of de fouten zijn hersteld en wie de schade gaat betalen.

De **ambtenaar** meldt dat dit vertrouwelijk moet blijven.

Wethouder **Divendal** meldt dat hij een memo wil doen uitgaan naar aanleiding van het artikel in de krant over de Leidsevaart. Dit artikel was eenzijdig. Het ligt genuanceerder, daarom een memo.

Naar aanleiding van de discussie over de Ramplaan meldt wethouder **Divendal** dat er wordt gesproken over de herinrichting van de Kleine Houtweg. De meningen daarover zijn verdeeld. De wethouder stelt als proef voor om met enkele commissieleden de problemen te bespreken en na te gaan hoe hiermee kan worden omgegaan. Hij stelt voor om dit aan het einde van het reces te doen.

De heer **Vrugt** meldt over zijn motie over het gemaal en de vissen, dat achteraf is gebleken dat een aantal fracties die motie niet helemaal juist hadden gelezen en die achteraf hadden willen steunen. Hij vraagt of de commissie zich erin kan vinden dat deze motie nogmaals wordt ingediend.

De meerderheid van de **commissie** kan zich hierin vinden.

6. Vaststellen Haarlemse Monumentale Bomenlijst 2007

Mevrouw **Van Zetten** is niet tevreden over de beantwoording van sommige vragen. Vier jaar geleden is er al een lijst toegestuurd. Zij vraagt hoe het kan zijn dat zoiets jarenlang in de organisatie blijft hangen. Spreekster wil weten waar de grens ligt tussen gemeentebomen en niet-gemeentebomen. Ook wil zij weten waar de bomen liggen die niet op deze lijst voorkomen. Er bestaat bij haar onduidelijkheid over de bescherming van de bomen die niet op de lijst staan. Tot slot wil zij weten waarom het allemaal zo lang moet duren.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt waarom de bomen op de hoek van de Prins Bernhardlaan en de Schipholweg niet op de lijst staan. Het zijn beeldbepalende bomen aan de entree van Haarlem. Deze bomen staan op gemeenteground.

Mevrouw **Bosma** vraagt wanneer de lijst waardevolle bomen komt. Spreekster heeft begrepen dat er 300 monumentale bomen in Haarlem zijn, terwijl er in totaal in Haarlem 46.000 bomen zijn. Zij denkt dat er ook wel eens bomen over het hoofd worden gezien. Zij vraagt waarom de parken in hun totaliteit niet worden beschermd.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen. Hij wil weten wat ermee wordt bedoeld dat de termijn mede afhankelijk is van het te voeren overleg met de rechthebbenden. Hij wil graag dat hierop een toelichting komt aan de rechthebbenden.

Mevrouw **Langenacker** sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Bosma. Er staan geen monumentale bomen in Schalkwijk. Vanuit de wijk zou kunnen worden voorgesteld om een waardevolle boom aan te wijzen.

Mevrouw **De Jong** stelt voor om in iedere wijk te kijken welke jonge bomen kunnen uitgroeien tot monumentale bomen. Als bomen op de monumentale bomenlijst komen, heeft dat consequenties voor het onderhoud. Zij vraagt hoe hieraan invulling kan worden gegeven. Als het noodzakelijk is dat een bepaalde boom wordt gekapt, suggereert spreekster om folders bij de mensen in de buurt van die boom in de bus te deponeren. Tot slot wil zij weten of er een budget is voor het onderhoud en het beheer van monumentale bomen.

Wethouder **Divendal** meldt dat het college een pad is ingeslagen om de bomen in de breedte een plek te geven, waardoor ze worden behouden. Dit is het eerste deel van een reeks. De monumentale bomen op particulier terrein volgen nog (deel 2). Mensen kunnen daartegen bezwaar aantekenen. Er zal een onderscheid komen tussen particulier, semi-openbaar (deel 3) en openbaar. Deel 4 wordt de lijst van waardevolle, potentiële monumentale bomen met de evt. bomen van de toekomst. Deze eerste fase is anders dan drie jaar geleden. Aan het einde van dit jaar zal de reeks compleet zijn.

Mevrouw **De Graaf**, medewerker BOR sector SB, meldt dat monumentale bomen jaarlijks worden gecontroleerd. Indien nodig moet tot actie worden overgegaan.

Mevrouw **De Jong** vraagt wat er gebeurt als er rond de boom grond wordt verplaatst.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat dit gebeurt bij de bouw. Als er gegraven wordt, moet dit met de hand. Daarnaast zijn er boomopzichters.

Mevrouw **De Jong** vraagt of er sancties zijn in geval men zich niet aan de regels houdt.

Wethouder **Divendal** wijst op een boeteclausule. Verder is er een schaderegeling. De boete die wordt opgelegd, brengt een verdubbeling van het schadebedrag met zich mee.

Mevrouw **Langenacker** vraagt of de bedragen ergens staan.

Mw. **De Graaf** wijst erop dat de bedragen per project worden vastgesteld. Eerst wordt gekeken of de boom vervangbaar is. Als het misgaat is er de mogelijkheid van een investering in een potentiële monumentale boom.

Mevrouw **Zoon** wijst erop dat bomen waarde vertegenwoordigen. Wanneer wordt die vastgesteld?

Mevrouw **De Graaf** antwoordt dat de waarde wordt vastgesteld als de schade is vastgesteld.

Wethouder **Divendal** meldt dat de gemeente in regels probeert vast te leggen dat het goed gebeurt. Als er iets is gebeurd, moet snel worden ingegrepen.

2^e termijn

Mevrouw **De Jong** wil dat de bomen van de toekomst onder de aandacht worden gebracht. Zou aan dat idee kunnen worden gewerkt?

Wethouder **Divendal** meldt dat daar per wijk naar kan worden gekeken.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat op de monumentale lijst, bomen aan het Spaarne staan genoemd. Deze bomen staan er niet meer. Zij suggereert dat op deze plek de eerste bomen van de toekomst zouden kunnen worden geplant.

Mevrouw **De Jong** vraagt of de wethouder nogmaals wil kijken naar de boeteclausule. Verdubbeling van het schadebedrag is voor aannemers te weinig. Die nemen die boete gewoon. Wethouder **Divendal** antwoordt dat er grenzen zijn gesteld aan de hoogte van de boete. Een hoger bedrag accepteert de rechter niet.

De heer **Vrugt** vraagt in welke verordening is vastgelegd dat de rechten van particuliere rechthebbenden op bomen dezelfde zijn als die op gebouwen. Wethouder **Divendal** antwoordt dat als het college met de lijsten komt, het ook zal aangeven hoe deze tot stand zijn gekomen. Na de zomer komt de Bomenverordening terug in de commissie en de raad.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat woningen rijksmonumenten kunnen zijn. Maar dat geldt ook voor tuinen. Het valt haar op dat deze niet op de lijst staan.

De **voorzitter** geeft hierop als reactie dat als de inventarisatie heeft plaatsgehad, het onderwerp zal terugkomen. Het komt in de raad om te worden vastgesteld.

Mevrouw **Bosma** vraagt over de aansprakelijkheden van aannemers of de aansprakelijkstelling daadwerkelijk heeft plaatsgehad. Daarop heeft zij nooit een helder antwoord gehad. Wethouder **Divendal** geeft hierop als reactie dat eerst wordt gesproken met de aannemer, dan met de Werkgroep De Deo. Na die gesprekken zal de wethouder de commissie informeren.

Mevrouw **Langenacker** meldt dat de PvdA veel waarde hecht aan de compensatie. De PvdA wil inzicht krijgen in de vraag hoe de grondcompensatie plaatsvindt, en daarmee in de vraag hoe gelden worden ingezet. Wethouder **Divendal** geeft aan dat hij dit punt in de toelichting zal opnemen.

7. Brief wethouder Divendal d.d. 12 juni 2007 inzake Groenstructuurplan

Mevrouw **Bosma** geeft aan dat zij blij is dat er een vervolgstuk ligt. Zij vraagt wat de bescherming is. Zij wil weten welke inspraakmogelijkheden burgers hebben. Haarlem verkeert in een achterstandspositie. In de nota staat dat groen in stand moet worden gehouden. Hoe verhoudt zich dit tot de nieuwbouwplannen, waarin weinig ruimte is voor groen? Wat moet het doel zijn van een groenparagraaf, met name omdat Haarlem in een achterstandspositie verkeert?

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de concrete invulling direct van start zou moeten gaan. Er blijft veel steken in procedures.

Wethouder **Divendal** denkt dat het goed is om initiatiefnemers bij het klankbord te betrekken.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat haar zorg is of daarop wel zo lang kan worden gewacht.

De heer **Van der Spoel** vindt het goed dat er een nieuw GSP-plan komt. Haarlem is te veel versteend. Hij is daarom voorstander van het voorstel.

De heer **Pen** vindt het belangrijk dat het plan dient om anderen mee te laten investeren. Groen wordt gebruikt op drukke punten. Hij vindt het goed om het plan daarvoor te gebruiken. Voorts wijst hij op de mogelijkheid om mensen die het groen niet beschermen aan te tasten in hun imago, door hun namen publiekelijk te melden. De gemeente heeft een taak om te handhaven. Maar in bepaalde gevallen is het efficiënter om het imago aan te tasten. Partijen vinden dat vervelend. Wat betreft de woningtaakstelling vindt spreker het van belang om op groengebied niet te veel te verlangen. Hij vindt dat men reëel moet zijn over wat wel en wat niet mogelijk is.

Mevrouw **Bosma** vindt dat in de discussie naar voren moet komen wat nog gewenst is en wat leefbaar is.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat 75 vierkante meter groen in de directe woonomgeving in Haarlem niet haalbaar is. Als dat zou worden nagestreefd, zouden voor het groen huizen moeten worden gesloopt. GroenLinks heeft als uitgangspunt dat het bestaande groen niet wordt aangetast, tenzij daarvoor een goede reden is. Over dit 'tenzij' moet worden nagedacht. Spreekster vindt het van belang dat wordt gezien hoe met de bestaande groenstructuur wordt omgegaan als er wordt gebouwd.

Volgens de heer **Pen** zou er dan een gesprek moeten plaatsvinden met de wethouder met de portefeuille Woningbouw.

Volgens mevrouw **De Jong** moet dan worden gekeken hoe om het groen heen kan worden gebouwd. De **voorzitter** geeft aan dat de discussie zal worden vervolgd als het concept-plan er ligt.

Volgens mevrouw **Zoon** moet waar wordt gebouwd een groencompensatie plaatsvinden op basis van kwaliteit. Bomen moeten bijvoorbeeld niet heel veel licht in huis wegnemen.

Mevrouw **Bosma** suggereert dat aan woningcorporaties regels hierover zouden kunnen worden meegegeven.

Volgens mevrouw **De Jong** is het weghalen van bomen een aanslag op de kwaliteit. De **voorzitter** geeft aan dat het plan zal worden gepresenteerd. Het college werkt eraan, waarna er een vervolgdiscussie zal komen.

Wethouder **Divendal** denkt dat het college iets zal hebben neergezet als de discussie verder kan worden gevoerd. Een dilemma is het ruimtegebrek. Het college doet niet anders dan het geven van 'body' aan het groen, zodat het voldoende tot zijn recht komt in de integrale afweging. Bij de uitwerking van de globale groenbeschrijving moet duidelijk zijn wat de gemeente wil. Het college gaat hiermee aan de gang. Bij bestaande projecten kan het niet uitgaan van een nulsituatie. De heer **Wals**, hoofd BOR, merkt over bescherming van het groen op dat de voornemens worden vastgelegd in bestemmingsplannen. Verder zullen ruimtelijke plannen worden getoetst aan het Groenstructuurplan.

De heer **Pen** vraagt wat groen betekent voor de luchtkwaliteit.
De heer **Wals** geeft aan dat dit punt terugkomt in de Bomennota.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit punt af met de opmerking dat alles wat besproken is, nog terug zal komen.

8. Procedure invoering ondergrondse inzameling restafval

Mevrouw **Langenacker** vraagt in hoeverre de beslissingen van op dit moment afgewezen bezwaarschriften, juridisch onderbouwd zijn. Welk gelijk kunnen bewoners nog halen? Voor de communicatie verwijst zij naar een enquête die is gehouden in Haarlem-Noord. Daaruit blijkt dat mensen onvoldoende worden geïnformeerd. Spreekster vraagt hoe wordt omgegaan met de signalen die er zijn. Zij wil weten of de procedure die in de nota is neergelegd wel helder genoeg is.

De heer **Vrugt** wijst op een fout op pagina 5 onder 4.3: het is wel degelijk mogelijk voor de burger om naar de rechter te stappen. Spreker pleit voor goed overleg. Hij hoort veel verhalen dat met de nodige creativiteit voor een andere plek kan worden gekozen.

De heer **Pen** vraagt wanneer de antwoorden op zijn schriftelijke vragen over de Kleverparkbuurt komen. Deze zouden in week 27 verstrekt worden. Wethouder **Divendal** zeg hiernaar te zullen kijken. Ondergrondse inzameling van afval is ingewikkeld. De wethouder is blij dat de Haarlemmers het systeem graag willen. Het proces wordt steeds beter. Tijdens het proces wordt er geleerd.

De heer **Buijs**, sr. medewerker BOR, sector SB, wijst erop dat in het stuk sprake is van een opeenstapeling van bestaand beleid. In Haarlem is gekozen voor een zorgvuldige procedure voor de vraag waar de ondergrondse afvalverzamelplaatsen komen. Er zijn informatieavonden geweest. Na een zorgvuldige procedure worden de afvalverzamelplaatsen gesitueerd op de beste of op de minst slechte plek. Uiteindelijk kunnen mensen altijd een gang naar de rechter maken.

Mevrouw **Langenacker** meldt dat zij niet zit te wachten op een juridische afhandeling. Zij wil dat partijen met elkaar in gesprek gaan. Bij burgers bestaat het beeld dat de procedures niet zorgvuldig verlopen. Er moet worden bezien hoe kan worden voorkomen dat dit beeld ontstaat.

9. Agenda komende commissie(vergaderingen)

Is behandeld bij agendapunt 3.

10. Rondvraag

De heer **Pen** wijst op de motie Duurzame straatverlichting, die is aangenomen bij de Kadernota. Kan de gemeente contact opnemen met de gemeente Leiden, waar men daarmee al veel ervaring heeft, om langzamerhand te komen tot duurzame straatverlichting?

Wethouder **Divendal** wijst erop dat de motie volledig zal worden uitgevoerd, waarbij zal worden gekeken naar de aanpak in Leiden.

De heer **Pen** vraagt of eventuele vrije busbaan over de Zeeweg naar Zandvoort gaat leiden tot congestie in Haarlem West e.o. gemeenten.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat dit aspect wordt meegenomen in de besluitvorming.

Mevrouw **Langenacker** vraagt n.a.v. artikel in de landelijke pers wat er in de Kleverparkbuurt aan de hand is met de overlast van ratten.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat deze problemen zich kunnen voordoen in Haarlem. Een rattenplaag kan verschillende oorzaken hebben. Hij kan hierover niets toevoegen aan wat erover in de pers is verschenen.

Mevrouw **Bosma** vraagt naar de schoonmaak van de Schouwbroekerbrug.

Wethouder **Divendal** meldt dat in de motie werd gevraagd of dit in 2007 kon gebeuren. Het college heeft 2008 genoemd, maar als het eerder kan, doet het dat. Overigens gaat het hierbij niet alleen om schoonmaken. Ook moet worden bezien hoe het zich verhoudt tot de werkzaamheden aan de sluis.

Mevrouw **Bosma** vraagt n.a.v. het opnieuw bespuiten van de Koeientunnel met graffiti hoe er wordt gehandhaafd.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat hij hierop geen eenduidig antwoord kan geven. Hardnekkige graffiti-spuiters krijgen plekken aangeboden die zij vol kunnen spuiten.

Mevrouw **Van Zetten** herinnert aan een de belofte dat in 2007 papier en glas in ondergrondse containers zullen worden ingezameld, met name op de hoek Churchillaan/ Willem de Zwijgerlaan. Zij vraagt of dit gaat lukken.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat hij hierop terugkomt bij de volgende melding van de stand van zaken Haarlem Schoon. Hij is erover in gesprek. Er is een reden om op bepaalde plekken dit jaar nog niet met ondergrondse inzameling van papier en glas te beginnen, bijv. door boomwortels. Maar de wethouder streeft ernaar om nog dit jaar op de meeste plekken ondergrondse inzameling van papier en glas te realiseren.

De heer **Van de Manakker** vraagt of er al iets is gebeurd met de bijdrage van de inspreker tijdens de vorige commissievergadering over de voetbalkooi.
De **voorzitter** wijst hem erop dat dit punt eerder is besproken deze avond.

11. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit het formele gedeelte van de vergadering. Er volgt nu nog een presentatie van de plannen van de verkeerssituatie op de Raaksbruggen.