

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 22 FEBRUARI 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman.  
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de heer  
C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 32 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer A. Overbeek (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer A.J. van den Beld (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer C. Kaatee (PvdA), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), de heer B.C. Roos (SP).

De VOORZITTER: Ik open bij deze de vergadering. Ik heb een aantal berichten van verhindering, namelijk van de heer Bawits, de heer Özcan, de heer Kaatee en de heer Roos.

De heer HAGEN: De heer Van der Beld laat zich wegens ziekte verexcuseren.

Mevrouw HOFFMANS: De heer Mulder is ook nog ziek.

De heer MOLTMAKER: Ik geloof dat u de heer Buys heeft overgeslagen. Hij is nog niet in staat om hier naartoe te komen.

#### 1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er hebben zich veel mensen gemeld voor het vragenuur. Mevrouw Eikelenboom wil vragen stellen over de kosten van de afvalstoffenheffing. De heer Elbers over het vervoer van gehandicapten. De heer Wever over deurbeleid in de horeca. De heer Reeskamp en de heer De Vries over het afgeven van kapvergunningen voor bomen bij de Schoterbrug. En de heer Pen over de Noordvleugelconferentie. Formeel staan hier twee minuten voor. Hopelijk wil mevrouw Eikelenboom het goede voorbeeld geven.

Mevrouw EIKELENBOOM: Misschien wilt u eerst iemand anders het woord geven. Mijn computer moet nog opstarten.

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst naar de heer Elbers.  
**22 februari 2007**

De heer ELBERS: De SP wil mondelinge vragen stellen over de vele klachten omtrent het vervoer voor mensen met een handicap, leerlingen van het speciaal onderwijs en ouderen zonder privé-vervoer. De recente brief van het WEB, de meldingen bij het SP-meldpunt en de ervaringen van raadsleden die in de commissie Beroeps- en Bezwaarschriften zitten spreken boekdelen. Ze wijzen mogelijk op het falen van het CVV als snel en effectief vervoersmiddel voor werk, school en recreatie. De SP-fractie vindt dat dit onderzocht moet worden. Het doel van deze vragen is een toezegging krijgen dat het college zich aansluit bij het onafhankelijk onderzoek van Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten dat afgelopen maandag is besproken. Dinsdag heeft Gedeputeerde Staten hierover een besluit genomen. Het gaat om de specifieke knelpunten van gebruikers van de WMO/WVG in de regio Haarlem. De heer Elbers heeft een toelichting bijgevoegd. Opvallend daarin is dat de Vervoersautoriteit (de gedeputeerden van de provincie) voor een raadsel staat. Zij constateren dat de officiële metingen van het bedrijf een dikke 8 geven aan het busvervoer, terwijl de bevolking een magere 4 geeft. Verontrustend is dat de continue stroom bij meldpunten van gemeentes en hulpdiensten blijven binnenkomen. Een nieuw verschijnsel is dat mensen niet op tijd kunnen verschijnen op hun werk of school door het gebruik van het goedkopere CVV in plaats van de aanschaf van een duurdere aangepaste fiets, brommer of ander rollend materieel. Niemand van ons wil dat mensen met een handicap gedwongen worden alleen thuis te zitten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Laat ik beginnen met de vraag of ik hierover geïnformeerd ben. Dit is het geval. Mensen komen zelfs bij mij met klachten. Het merkwaardige is dat de provincie kennelijk niet geïnformeerd is. In reactie op de verontrustende brief van het WEB hebben wij onmiddellijk een afspraak gemaakt met de provincie. Die vindt volgende week plaats. De voornaamste klachten over het leerlingenvervoer heb ik nagekeken, want dit valt enigszins buiten het CVV. Over het algemeen zijn hierover in Haarlem geen klachten. Er is een korte klacht geweest bij het weeralarm, maar u weet dat dit niet echt een weeralarm was. In vraag 4 vraagt u of het college het CVV in Haarlem een redelijk effectief vervoersmiddel vindt voor werk en school. Maar daarvoor is de aparte WIA-regeling van het UWV. Overigens wordt er landelijk over nagedacht of dit effectief is. Wij krijgen daarvoor niet de middelen. Het CVV-vervoer is wel bestemd voor recreatie en cultuur, zoals u stelt. U vraagt of ik het met de SP eens ben dat het eenvoudiger is om het gewone busvervoer aan te passen. Dat zou handig zijn, maar ik ben bang dat dit niet gaat lukken. Er zijn regels voor vastzetten. Er moet professionele begeleiding bij zijn. Het lijkt me dat een openbaarvervoersbedrijf daar niet het personeel voor heeft. Maar met eenvoudige rolstoelen en rollators zou in de toekomst wel rekening gehouden kunnen worden. Wij hebben de provincie laten weten dat er de laatste tijd veel klachten zijn. Het vervelende is dat mensen niet meer klagen bij het meldpunt van de provincie, omdat het antwoord daar kennelijk niet bevredigend is. Op dit moment denken wij erover een eigen klachtenpunt in Haarlem te starten. Dat is noodzakelijk, omdat we via de provincie de juiste informatie niet kunnen krijgen. Wij overwegen om een klachtenpunt in te stellen in Haarlem.

We zullen dit onderwerp regionaal aanpakken. Ik heb een overzicht gekregen van de klachten uit andere gemeentes en die lijken op de problemen in Haarlem. Wij sluiten ons dus actief aan bij het onderzoek in de provincie, maar willen ook een eigen meldpunt hebben om up-to-date informatie te verzamelen.

De heer ELBERS: Wilt u dit in de commissie bespreken zodat die zich hierover kan informeren?

De VOORZITTER: Dat zit in het standaardpakket. Mevrouw Eikelenboom, is uw computer inmiddels klaar?

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil graag mondelinge vragen stellen naar aanleiding van een artikel in het Haarlems Dagblad van afgelopen zaterdag. Daarin beweerde een medewerker van Spaarnelanden dat een deel van de kosten voor het inzamelen van bedrijfsafval wordt doorberekend aan de inwoners van Haarlem. Bij de commissiebehandeling van de nota Haarlemse Belastingen 2007 in december vorig jaar heeft de VVD kritische vragen gesteld over de totstandkoming van het tarief voor afvalinzameling. De wethouder heeft tijdens de daaropvolgende raadsbehandeling een toezegging gedaan om te komen met een overzicht van de tarievenopbouw inzake de afvalstoffenheffing en reinigingsrechten. In het licht van het krantenartikel heeft de VVD hierover de volgende vragen:

- Is de wethouder bereid om dit overzicht op zo kort mogelijke termijn naar de commissie te sturen ter bespreking? Zo ja, op welke termijn?
- Is de wethouder bereid de aantijgingen aan het adres van de gemeente/Spaarnelanden te onderzoeken en hierbij te betrekken?
- Is de wethouder bereid de aantijgingen die in het artikel worden gedaan daarbij te betrekken?

Wethouder DIVENDAL: Ik zal spreken namens beide wethouders. De eerdere toezegging van wethouder Van Velzen zullen wij inlossen. Ik weet dat de medewerker van Spaarnelanden al een rectificatie heeft gestuurd naar het Haarlems Dagblad, maar niet of het Haarlems Dagblad die zal plaatsen.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Wever.

De heer WEVER: Afgelopen weken hebben de jongeren van ROOD, jong in de SP samen met jongeren van verschillende afkomst onderzoek gedaan naar het deurbeleid in het Haarlemse uitgaansleven. Daaruit blijkt dat er kroegen in Haarlem zijn die discrimineren aan de deur, zoals te lezen is in een tweetal artikelen in het Haarlems Dagblad van vandaag donderdag 22 februari. Mijn vragen aan het college zijn als volgt:

- Bent u bekend met het feit dat er kroegen zijn in Haarlem waar gediscrimineerd wordt aan de deur?
- Zijn er sancties mogelijk tegen kroegen/discotheken die zich schuldig maken aan discriminatie aan deur?
- Zijn er afspraken met de horeca en politie om discriminatie in de horeca tegen te gaan?
- Bent u bekend met de projecten in andere steden als Utrecht en Breda waar een convenant is gemaakt tussen gemeente horeca en politie om discriminatie aan de deur tegen te gaan?
- Is het college bereid om ook hier in Haarlem een convenant af te sluiten en ook regelmatige controle uit te laten voeren door jongeren zelf en de politie?
- We zouden dit onderwerp graag bespreken in de commissie om tot een goed beleid te kunnen komen.

De VOORZITTER: Ik zal u antwoord geven op deze vragen. Sinds vandaag is bij ons bekend dat er kroegen in Haarlem zijn waar gediscrimineerd wordt aan de deur. Hiertegen zijn sancties mogelijk. Discrimineren is ten slotte verboden en de afspraak is dat de politie iets doet met elke klacht van discriminatie. Overigens zijn er ook sancties

mogelijk via het horecasanctiebeleid. Ik ben bekend met de convenanten in Utrecht en Breda en heb me laten vertellen dat we in Haarlem iets dergelijks ook hebben, maar dat dit verwaterd is. Het lijkt me goed dit op te schudden en in de commissie Bestuur te bespreken.

Mevrouw DE JONG: Mag ik een aanvullende vraag stellen? Is het college van mening dat dit soort problemen lastig te bestrijden zijn, omdat mensen vaak geen aangifte doen van discriminatie?

De VOORZITTER: Ik weet niet of dit zo is, maar wijs erop dat er in Haarlem een Meldpunt Discriminatie is. Als dit verhaal daar onderschreven wordt, zal het college actie ondernemen.

De heer PEN: Mag ik naar aanleiding van de vragen van de SP ook een aanvullende vraag stellen? In hetzelfde artikel staat dat minderjarige jongeren regelmatig illegaal alcohol geserveerd krijgen. Neemt u dit ook mee?

De VOORZITTER: Hiervoor is veel landelijke wetgeving en deze wetgeving moet gewoon gehandhaafd worden. Met een zekere periodiek worden horeca hier op gecontroleerd. Het is geen goed idee om voor ieder antwoord een apart convenant af te sluiten.

De heer HAGEN: Uit het artikel bleek ook dat er in Haarlem kroegen zijn die werken met een doelgroepenbeleid. Soms wil een horeca-eigenaar alleen bepaalde mensen binnenlaten om een bepaalde sfeer te creëren. Ik kan me voorstellen dat dit in sommige van deze gevallen meespeelt.

De VOORZITTER: En wat is uw aanvullende vraag?

De heer HAGEN: Ik wil u vragen om deze overweging mee te nemen.

De VOORZITTER: Dat zit standaard in het pakket. We gaan nu naar de heer Reeskamp en de heer De Vries. Ik weet niet of u een taakverdeling hebt afgesproken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik neem het van de heren over.

De VOORZITTER: U spreekt dus ook namens de Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Jazeker. Er bloeit hier iets.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik spreek ook namens mijn vriend de heer De Vries en de vrienden van GroenLinks. In de raadsvergadering van 9 november 2006 werd door mevrouw Bosma, ook een vriendin, de motie Bomen zijn ook wijkbewoners ingediend en unaniem aangenomen. De motie vroeg B en W onder andere met een wijziging te komen van de verordening Houtopstanden, waardoor bomen meer gemeentelijke bescherming zouden genieten dan ze nu krijgen. Daarbij was een van de overwegingen dat men in de praktijk bomen kapt voordat de plannen definitief waren. Nu ligt er toch een vergunning voor de kap van 118 bomen bij de Jan Gijzenbrug, de enige pluk groen aan de Spaarndamseweg. De vraag is of het college tegen de wens van de raad heeft gehandeld. De afgegeven vergunning blijkt naar de letter van de motie geoorloofd. Er is immers nog geen gewijzigde verordening. Maar de vergunning is wel in flagrante strijd met de bedoeling van de raad. Dan spreken we niet eens over het burgerinitiatief Groen Haarlem,

dat dezelfde wethouder in de portefeuille heeft. Vandaar deze mondelinge vragen met afkeurende toonzetting:

- Wat is de stand van zaken met betrekking tot het uitvoeren van motie 72?
- Maakt de planning van de werkzaamheden aan de brug de onmiddellijke kap van 118 bomen noodzakelijk en kan dit worden aangetoond?
- Waarom heeft wethouder Divendal (die aan een wijzigingsvoorstel verordening Houtopstanden werkt, bekend is met het burgerinitiatief Groen Haarlem, en die publiekelijk te kennen heeft gegeven blij te zijn met het initiatief van de Bomenwacht) zonder de raad in te lichten een vergunning afgegeven voor de kap van 118 bomen?
- Kan de wethouder begrijpen dat de gemeenteraad dit kan zien als een bewuste confrontatie van de wethouder met de raad?
- Kan de wethouder begrijpen dat de indieners van het burgerinitiatief Groen Haarlem dit zullen uitleggen als gebrek aan achting?
- Kan de wethouder begrijpen dat zijn beslissing om de vergunning af te geven niet bevorderlijk is voor herstel van het vertrouwen van de burger in het bestuur, een van de doelen van het coalitieakkoord?
- Is de wethouder bereid de vergunning te heroverwegen, bijvoorbeeld als de raad hier dringend om verzoekt?
- Zo niet, kan de wethouder de absolute zekerheid geven dat er geen aanvang met de kap van de bomen gemaakt wordt binnen de beroepstermijn van zes weken?
- Is het mogelijk dat de gemeenteraad als belanghebbend orgaan beroep aantekent?

Wethouder DIVENDAL: De kapvergunning is een uitvloeisel van het raadsbesluit van 21 december 2005 over de aanleg van de Schoterbrug en de realisatie van de woningbouw ernaast. De besluiten over de aanvraag voor de kapvergunning zijn gemandateerd en vloeien daaruit voort. Motie 72 is van na dit besluit. Om tegemoet te komen aan de intenties van de motie is bij de voorgenomen verlening de vergunning de koppeling gelegd met een goedgekeurd Groenplan. Daarna zijn afspraken gemaakt met de ontwikkelaar over fasering van de kap. Er wordt alleen gekapt als dit noodzakelijk is voor het werk in de aankomende periode. De verordening waar motie 72 over gaat wordt medio 2007 vrijgegeven voor inspraak. Medio 2007 zal deze ook worden vastgesteld. De planning voor de brug maakt kap noodzakelijk. Een heroverweging is niet mogelijk, want dat creëert een conflict met het raadsbesluit van december 2005. Bovendien zou de gemeente in juridische problemen komen, wat financiële en vertragende gevolgen heeft. De bouwvergunning voor de eerste fase is in mei 2007 afgerond. De kap zal niet voor deze tijd plaatsvinden. Bovendien zal de kap niet plaatsvinden voor de scouting is verhuisd. Dat is ook pas rond mei 2007. Ik kan u dus de zekerheid geven dat er niet gekapt wordt binnen de bezwaartermijn van zes weken. Bovendien is vanwege motie 72 in de vergunning opgenomen dat er pas begonnen mag worden met kappen na de bezwaartermijn en de gemeente een Groenplan heeft goedgekeurd dat invulling geeft aan de herplantplicht. Kappen gebeurt alleen in het gebied van de aanlanding van de brug. Op het verder gelegen werkterrein is kap pas in de winter van 2007/2008 aan de orde. Het college deelt, zoals eerder gezegd, de zorg van Haarlemse burgers over groen in de stad. Er is daarom zelfs voor niet-vergunningsplichtige kap een herplantplicht opgelegd. In de voorwaarden van de vergunning is opgenomen dat er een goedgekeurd Groenplan moet liggen voordat de bomen gekapt kunnen worden. In het voorlopig groenontwerp en de uitvoering van het Groenplan zal het college scherp letten op de kwaliteit van het verplaatsen en nieuwe groen. Ik snap de commotie wel, maar begrijp hem ook niet. De raad kan geen bezwaar maken tegen het besluit van het college. De raad heeft dit

gemandateerd aan het college en het is daarmee een bevoegdheid van het college. U heeft dus geen juridische middelen, maar alleen politieke middelen.

Mevrouw BOSMA: Ik begrijp niet dat de wethouder zegt dat de motie, die in november is aangenomen, na het besluit van december kwam.

Wethouder DIVENDAL: December 2005.

Mevrouw BOSMA: Dan heb ik het verkeerd begrepen. Dan heb ik een extra aanvullende vraag. Bent u bereid om in afwachting van de verandering van de verordening Houtopstanden bij lopende projecten de motie integraal onderdeel van het project te maken.

Wethouder DIVENDAL: In dit geval komen wij tegemoet aan alles wat u in motie 72 heeft gezegd. De herplantplicht en een goedgekeurd Groenplan waren vroeger geen voorwaarden. Maar we zullen per plan moeten kijken wat de juridische en financiële gevolgen zijn.

Mevrouw BOSMA: Wij zouden graag zien dat er pas gekapt wordt als de plannen definitief zijn vastgesteld. Dat is een wezenlijk verandering ten opzichte van het verleden.

Wethouder DIVENDAL: Dit kan alleen als er in het verleden geen andere afspraken over zijn gemaakt. In dit geval zou de gemeente verwijtbare vertraging kunnen worden aangerekend. Mij is verteld dat de boetebedingen zouden kunnen oplopen tot 25.000 euro per maand. Het gaat om een project van 18 miljoen euro.

De VOORZITTER: Dames en heren, geen debat. Alleen korte, aanvullende vragen. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dit gaat mij erg ver. Mijnheer de wethouder, hoe kunt u stellen dat het kappen van de bomen zoveel haast heeft. U zegt terecht dat de kanovereniging nog moet verhuizen. Maar u weet dat ook de Drijver en de Wetterwille moeten verhuizen. U weet ook dat zij naar de nieuwe Schoterhaven moeten gaan. Daar moet u aan werken, en niet aan dit kappen. Legt u mij dit nu eens uit!

Wethouder DIVENDAL: U hebt net van mij gehoord dat in mei 2007 alleen de bomen bij de aanlandingsplaatsen van de brug gekapt worden. De bomen die verder weg liggen, zijn nog niet aan de orde. Dat zal op zijn vroegst zijn in de winter van volgend jaar.

De heer DE VRIES: Wat doet u met de jachthavens Wetterwille en de Drijver. Waar gaan die heen? Ook die bomen wilt u kappen.

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij heb ik gezegd dat dit niet nu gebeurt. Dat gebeurt in de tweede fase. Uw vragen over de havens vallen volgens mij buiten de orde van dit vragenuur.

De heer DE VRIES: Ik vind dat u onnodig druk op dit project zet. Dat is nergens goed voor. De motie van mevrouw Bosma is er niet voor niets.

De heer ELBERS: De wethouder zegt terecht dat het gaat om een oud plan, maar dat de gemeente er alles aan doet om binnen de mogelijkheden iets te veranderen. Is het niet geboden om in de toekomst bij bestemmingsplannen bomen in te plannen, zoals we

volgens het coalitieakkoord doen met kinderspeelplaatsen. Dan hebben we een juridisch kader om in de toekomst dit soort situaties te vermijden.

Wethouder DIVENDAL: U kunt in de aangepaste verordening kijken of we voldoende tegemoet komen aan uw verlangen.

De VOORZITTER: We moeten naar een afronding.

Mevrouw HOFFMANS: Drie korte vragen.

De VOORZITTER: Drie vragen? Een enkele, aanvullende vraag staat er in het Reglement van orde.

Mevrouw HOFFMANS: Ze zijn alle drie heel kort. Houdt u rekening met het broedseizoen, want u heeft...

Wethouder DIVENDAL: Ja.

Mevrouw HOFFMANS: Wanneer is het Groenplan ongeveer gereed en wordt de raad daarbij betrokken? Wordt dit ter goedkeuring aan ons voorgelegd?

Wethouder DIVENDAL: De voorwaarde is dat het Groenplan wordt goedgekeurd door de gemeente. Het is een bevoegdheid van het college om dit goed te keuren, maar u kunt over alles wat het college doet, praten en besluiten nemen.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: De wethouder heeft gelijk als hij zegt dat er eind 2005 een besluit is genomen over de brug. De raad heeft een aantal zaken aan het college gemandateerd. Maar als de raad een unaniem signaal afgeeft dat het bij dit soort projecten anders moet, vinden we dat de wethouder een lijn opzoekt. Ik vraag me af of dit goed is voor de kloof tussen burger en bestuur. Ik wil de wethouder vragen of zijn antwoord erg bureaucratisch is, terwijl hij meer had kunnen handelen naar de strekking van de motie.

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij voert het college de intentie van motie 72 zo veel mogelijk uit en kijkt het juist niet naar de regels. De raad vindt dat bij besluiten met grote planologische gevolgen, zoals het plaatsen van een brug over het Spaarne, duidelijk moet zijn wat de gevolgen zijn voor het groen. Dat kan niet met terugwerkende kracht geregeld worden. Wel kan met terugwerkende kracht geregeld worden dat er zoveel mogelijk groen is bij de uitvoering van het besluit. Dit gebeurt door de herplantplicht, een verplicht Groenplan en controle van de kwaliteit van de uitvoering.

De VOORZITTER: We gaan nu naar de volgende vragensteller: mijnheer Pen over de Noordvleugelconferentie.

De heer PEN: Afgelopen vrijdag werd de zesde Noordvleugelconferentie gehouden. Het college was met drie bestuurders goed vertegenwoordigd. Het college maakt hiermee waar te investeren in de regionale samenwerking en de Noordvleugel. Wij willen het college complimenteren met deze inzet. Toch roept de berichtgeving in de media en de betrokkenheid van de Haarlemse raad een aantal vragen en positieve verbazing op.

Merkwaardig is dat de raad in Haarlem alleen een informatiebijeenkomst heeft gehad over deze conferentie en geen kaderstellende uitspraken heeft kunnen doen. Het onderzoeksrapport Uitvoeringsstrategie Plabeka kan rekenen op instemming van B en W, maar is niet voorgelegd aan de raad. Dit terwijl er kaderstellende uitspraken worden gedaan over kantoren, bedrijventerreinen en zeehavens. Wij hebben hierover de volgende vragen:

- Wordt van deze conferentie een verslag gemaakt en opgestuurd naar de raad?
- Welke resultaten heeft de Haarlemse delegatie geboekt?
- Wat betekent het schrappen van kantooruimte voor Haarlem?
- Waarom doet Haarlem niet mee aan de gezamenlijke acquisitie- en marketing, gelet op het belang dat dit college hecht aan citymarketing?
- Moet een deel van de realisatie van de 1800 hectare nieuw bedrijventerrein ook in deze regio worden gevonden en zo ja, waar? Wat is de visie van het college hierop?
- Wat wordt de bijdrage en inzet van Haarlem voor het actieplan Metropolitaan landschap en het ontwikkelingsbeeld Noordvleugel 2040? Hoe betreft u de raad hierbij?
- In een brief aan staatssecretaris Van Geel stellen de bestuurders uit de Noordvleugel dat er boven op het bedrag van 100 miljoen euro voor regionale maatregelen nog eens 350 miljoen euro nodig is om de knelpunten bij de rijkswegen in het gebied op te lossen. Raakt dit ook Haarlem?
- In de regio Haarlemmermeer staan grote ontwikkelingen op stapel. Het gaat daarbij om 15.000 extra woningen, een goede bereikbaarheid, waterberging en de invulling van de groenopgaven in combinatie met nieuwe recreatiegebieden. Wat betekent dit voor de zuidelijke ontwikkeling van Haarlem en de ontsluiting?

De VOORZITTER: We kunnen over alles wat u vraagt een hele avond debatteren, mijnheer Pen. Is het niet beter om dit in een commissie te behandelen? Als u het zo urgent vindt dat u het nu moet weten, krijgt u nu antwoord. Maar ik denk eerlijk gezegd niet dat dit de bedoeling is van het vragenuurtje. Ik laat het aan u over.

De heer PEN: De reden is dat er allerlei besluiten zijn genomen. Ik vind het een fundamentele vraag wat de rol van de raad bij dit soort conferentie is. Ik vind het prima als u een suggestie heeft voor hoe de raad in de toekomst bij dit soort conferenties wordt betrokken. Nu kunnen we geen amendementen toevoegen of opdrachten geven voor wat het college inbrengt.

De VOORZITTER: Dat is een goed punt en dat moeten we met elkaar regelen. Maar hoeveel tijd heeft u?

De heer PEN: De vraag die ik beantwoord wil zien, is of het klopt dat de raad een kaderstellende rol had moeten hebben. Hoe denkt u hier in de toekomst mee om te gaan? En klopt het dat er belangrijke uitspraken zijn gedaan?

De VOORZITTER: Dat vind ik een goede vraag. Ik vraag de heer Nieuwenburg hierop antwoord te geven. Alle andere, inhoudelijk vragen worden in de commissie aan de orde gesteld.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik stel voor dat u daar schriftelijk antwoord op krijgt. We kunnen er dan verder over praten in de commissie. Laat ik voorop stellen dat het college het heel plezierig vindt dat u geïnteresseerd bent in dit onderwerp. Het verheugde ons dat er behoorlijk belangstelling was voor de informatiemarkt van 15 februari 2007. Het is een belangrijk thema en onze gemeente was bestuurlijk en ambtelijk goed vertegenwoordigd



om invloed uit te oefenen op de Noordvleugel. Ik denk dat dit in toenemende mate het schaalniveau is dat er echt toe doet als het gaat om regio-overschrijdende belangen. Het college heeft gepoogd de raad hier via een informatiebijeenkomst bij te betrekken. Daar hebben we gediscussieerd over een aantal stellingen. U heeft wellicht gehoord dat wethouder Divendal Haarlem bestuurlijk vertegenwoordigd als het gaat over de metropolitane strategie. Aan het einde van het jaar komt hierover besluitvorming. Het lijkt ons goed om u een belangrijke rol te geven in de aanloop daar naartoe. Overigens is de heer Schneiders actief in de creatieve as. Ik zal mij namens het college bezig houden met het ontwikkelingsbeeld 2040. Daar wordt ik ook ambtelijk in ondersteund. Het heeft onze absolute prioriteit om u hierover te informeren en bij te betrekken als u dit nodig vindt.

De VOORZITTER: We komen uitgebreid terug op de rol van de raad bij de voorbereiding van dit soort richtinggevende conferenties.

De heer PEN: Ik heb getwijfeld of deze vragen urgent genoeg waren. Ik zal kort uitleggen waarom ze zijn ingediend als mondeling vragen. Het gaat met name om de 1800 hectare nieuw bedrijventerrein en alle ophef die ontstaat over een vaag signaal over de Houtrakpolder. Het gaat over het beslag op de groene ruimte.

Wethouder NIEUWENBURG: Een korte reactie daarop. Wij komen daarop uitgebreid terug in het bestemmingsplan Waarderpolder. Dat krijgt u binnenkort. Daarin gaan we in op hoe we omgaan met kantoren en bedrijvigheid in die strook. Vooruitlopend daarop krijgt u schriftelijk antwoord op uw andere vragen.

## 2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: U weet dat er een motie vreemd aan de orde van de dag is. Zullen we die als laatste punt behandelen? Voor agendapunt 12 is een nieuw raadsbesluit uitgedeeld, waarin bij punt c de juiste tekst staat over de fractie van GroenLinks Haarlem. Het gaat om een kleine tekstuele aanpassing. De juiste tekst stond wel in het stuk dat is behandeld in de commissie. Mevrouw Zoon?

Mevrouw ZOON: Ik zou graag punt 13 van hamerstuk met stemverklaring naar bespreekpunten verplaatsen. Wij hebben samen met de SP, VVD en CDA een amendement op dit stuk.

De VOORZITTER: Doen we. Dan is de agenda vastgesteld.

## 3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 8 FEBRUARI 2007 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Iedereen gaat akkoord.

## 4. INGEKOMEN STUKKEN

Mevrouw BOSMA: Kan stuk VI a over de beschadiging van de bomen op het DEO-terrein op de agenda komen in Commissie Beheer? Er is een aantal antwoorden gegeven waar ik graag politiek op in wil gaan. Ook een aantal juridische aspecten wil ik in de commissie bespreken.

De VOORZITTER: Dat klinkt overtuigend. Mevrouw Koper?

Mevrouw KOPER: Brief VII d van de heer Van Velzen over de Haarlemse brandweer zouden wij graag bespreken in de commissie Bestuur, naar aanleiding van de langdurige acties in de verstoorde relaties.

De VOORZITTER: Ik heb in de commissie Bestuur al toegezegd dat er een uitgebreidere notie over de brandweer komt. We zullen dit in elkaar vlechten.

De heer ELBERS: I b en e. I e is vanzelfsprekend. Dit is al eerder aan de orde geweest. I b gaat over de taakstelling huisvesting vluchtelingen. Daarover moet uitspraak worden gedaan in de commissie.

Mevrouw DE JONG: Mag ik daar op ingaan? Er zijn in de commissie vragen gesteld naar aanleiding van deze brief. Daar is schriftelijk antwoord op gekomen. Misschien kan u dat erbij betrekken.

De VOORZITTER: Prima. Mevrouw Lodeweegs?

Mevrouw LODEWEEGS: Ik wil graag brief VII c over de terugkoppeling van het studentendebat bespreken in de commissie Samenleving. In de brief staat een aantal punten die ik graag in de commissie wil bespreken.

De VOORZITTER: Het is altijd moeilijk om een motivering te wegen, maar laten we het maar doen.

Mevrouw LODEWEEGS: Vanuit het convenant Jeugdbeleid staan er punten waarvoor de vraag is hoe we ermee aan de gang gaan.

De VOORZITTER: Dat lijkt me heel steekhoudend.

De heer REESKAMP: Ik heb een punt van orde. Er wordt voorgesteld om de brief III g in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders, maar die is verkeerd gerubriceerd. Ik weet toevallig dat deze brief gericht is aan de raad. Ik denk dat het beter is om deze onder rubriek 7 te zetten.

De VOORZITTER: We kijken er naar en als dit het geval is, verplaatsen we hem.

## 5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: De stembiljetten wordt opgehaald. We moeten een stembureau instellen.

Mevrouw ZOON: Voorzitter, agendapunt 5 zijn de benoemingen en agendapunt 7 de benoemingen voor de leden van de bestuurscommissie. Zijn we nu bij agendapunt 5 of 7.

De VOORZITTER: We behandelen ze tegelijk.

Mevrouw ZOON: Dus we kunnen agendapunt 7 van de agenda schrappen?

De VOORZITTER: De titel van agendapunt 7 is helderder, dus we schrappen agendapunt 5.

De heer HAGEN: Op het gevaar af te zeuren, maar agendapunt 7 staat bij de hamerstukken. Maar bij een benoeming is een actie vereist en dus kan het geen hamerstuk zijn. Het lijkt me daarom beter om agendapunt 7 te schrappen.

De VOORZITTER: Ik begrijp u niet, mijnheer Hagen. Wil iedereen zo vriendelijk zijn, zijn of haar stembiljet in te leveren? Dan gaan nu een commissie instellen. Daarvoor wil ik vragen mijnheer Hikspoors en mevrouw Hoffmans.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: We hervatten de vergadering. Ik kan u melden dat de voordracht unaniem is overgenomen. Ik wil de heer Hikspoors en mevrouw Hoffmans bedanken voor hun opbouwende arbeid in het stembureau.

#### HAMERSTUKKEN

6. BEZWAAR TEGEN AFWIJZING VERZOEK OM PLANSCHADEVERGOEDING DE HEER EN MEVROUW VAN ZON
8. WIJZIGING NADEELCOMPENSATIEVERORDENING VOOR INFRASTRUCTURELE WERKEN 2005
9. KREDIETVERLENING VERKOOP HOUTMARKT 7A
10. DOCTERSHOF GRONDVERKOOP AAN MARKTPARTIJ
11. AANPAK ASBESTVERORDENING DEPOT FRANS HALSMUSEUM

De VOORZITTER: We stellen de hamerstukken vast.

#### BESPREEKPUNTEN

12. VERANTWOORDING FRACTIE- EN SCHOLINGSGELDEN 2005 EN HET EERSTE KWARTAAL 2006

De VOORZITTER: Mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, ik kan hier kort en helder over zijn. Om het vertrouwen van de burgers in de politiek te herstellen is het van belang dat de politiek zorgvuldig omgaat met gemeenschapsgeld en op een transparante wijze verantwoording aflegt. Eind vorig jaar heeft de raad daarom besloten om de controle nog zuiverder te maken door de accountant te vragen de bestedingen en verantwoordingen van vergoedingen te controleren overeenkomstig de verordening. De rollen van het presidium, de griffie en de accountant zijn binnen de procedure niet altijd helder geweest. Maar in de commissie heeft de voorzitter al heeft aangegeven dat de rol van het presidium uit de procedure zal verdwijnen. De accountant heeft in zijn rapport een aantal aanbevelingen gedaan. Wij gaan ervan uit dat het presidium deze zal overnemen en er op korte termijn uitvoering aan zal geven. Naar aanleiding van de bespreking in de commissie Bestuur heeft de accountant gekeken naar een aantal brieven van twee fracties en aanpassingen voorgesteld op de conclusies. De Partij van de Arbeid kan zich daarin vinden en zal het voorstel volgen.

De heer MOLTMAKER: De VVD sluit zich aan bij de vorige spreker. Ik denk dat het goed is om heldere afspraken te maken en te handhaven. Dat gebeurt met dit stuk. We hebben nog één verbetering voor dit stuk. Wij hebben het ons aangetrokken dat we een aantal bonnetjes niet konden vinden. Die hebben we alsnog opgesnord. Overigens hebben we daarmee nog steeds minder uitgegeven dan ons beschikbaar was gesteld. Wij zijn net als de SP zuinig geweest en daar zijn we trots op.

De heer DE VRIES: Voorzitter, mag ik de heer Moltmaker vragen of dit de teambuilding bijeenkomst was. Dat was een groot en weinig gespecificeerd gebeuren, waar u geen bonnetjes voor had. Wat hebt u toen versnaperd?

De heer MOLTMAKER: Het was een congres waarvan wij de afrekening moesten aantonen. Ik kon mij niet voorstellen dat we de verantwoording daarvoor niet zouden kunnen vinden. We hebben navraag gedaan bij ons landelijk partijbureau en die hebben dit keurig voor ons geadministreerd.

De heer REESKAMP: Wat zegt u nu? Landelijke partij?

De heer MOLTMAKER: Wij hebben een landelijke club waarbij we soms congressen bijwonen. Die houden daarvan een keurige administratie bij.

De VOORZITTER: SP, wilt u het woord voeren? Nee. Het CDA, de heer Catsman.

De heer CATSMAN: Ik kan me volledig aansluiten bij wat mevrouw Koper heeft gezegd. Het was wennen, maar ik denk dat we er allemaal van hebben geleerd. Als ik kijk naar de vernieuwde versie die op tafel ligt, is het CDA uiteraard tevreden met wat er onder 1a besloten wordt. Maar het CDA vindt dat terugbetaling wel aan de orde is en zal de 71 euro daarom terugstorten.

De heer DE VRIES: Hoe nobel.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Wij zien deze correctie ook pas nu. Voor ons is het geen verbetering. Tot twee keer toe hebben we de accountant een bericht gestuurd – een keer digitaal en een keer via de post – en daar hebben wij niets op gehoord. Inmiddels hebben wij denk ik aangetoond dat de 500 euro is uitgegeven. Wij zijn op zich bereid om het bedrag te betalen, maar ik vind het merkwaardig dat we geen antwoord hebben gekregen. De griffier was erbij toen we de stukken hebben gekopieerd, dus die weet er ook van.

De heer DE VRIES: Dit komt mij bekend voor.

Mevrouw KOPER: Mijnheer De Vries, dat hebben we uitgebreid in de commissie besproken.

De VOORZITTER: Mevrouw De Jong, het was prettig geweest als u dit in de commissie naar voren had gebracht. Dan hadden we er iets aan kunnen doen.

Mevrouw DE JONG: Op dit moment hebben wij geen vertegenwoordiger in deze commissie. Ik heb het pas gedaan nadat de commissie is geweest.

De VOORZITTER: Prima, het was een praktisch probleem. De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: D66 sluit zich in grote lijnen aan bij de PvdA. Ook hebben wij een rekenfoutje van 340 euro ten nadele van ons gevonden in de controle van de accountant. Maar ook dat laten we zitten, om net als de SP de financiële positie van de gemeente Haarlem zo veel mogelijk te versterken. Overigens hebben we alle waardering voor al het werk dat door de leden van het presidium en de griffie is verzet.

De VOORZITTER: Het lijkt wel alsof ons hele tekort vanavond opgelost wordt. De Axielijst.

De heer VRUGT: Voorzitter, er zijn hier veel mailwisselingen over geweest. Misschien moet Axielijst hier niet teveel over zeggen, omdat wij niet lid waren van de raad in de vorige periode. Maar in solidariteit met de fracties die er niet meer zijn, hoop ik dat het een en ander de komende periode correcter zal verlopen. Nog los van het feit dat er uitgaven zijn goedgekeurd die wij niet zouden goedkeuren, krijgen wij het idee dat de grotere fracties makkelijk een accordering kregen en bij kleinere fracties erg moeilijk is gedaan.

De heer HAGEN: Wordt nu de accountant beschuldigd van willekeur?

De heer VRUGT: Mijnheer Hagen, ik lees bij uw fractie 'etentjes' en 'dineetjes'. Bij andere fracties lees ik 'kleding'. Beide vind ik niet kunnen, maar het ene wordt goedgekeurd en het andere niet. Verder is er discussie geweest over het aanpassen van regels gedurende het spel. Ik kan dat moeilijk beoordelen, omdat ik niet lang genoeg zitting heb in deze raad. Ik moet me daar terughoudend in opstellen, maar heb het idee dat hier het een en ander niet goed in verloopt. Dit staat nog los van de discussie over de betrouwbaarheid van de stukken. Wij vinden dat dit pas na de raadsbehandeling naar buiten had moeten komen en dat er niet eerst mensen aan de schandpaal genageld dienen te worden. Ik heb begrepen dat daar in de commissie excuses over gemaakt zijn en daar zullen we het mee moeten doen. Desondanks kunnen wij niet instemmen met de manier waarop dit is afgehandeld. Er zijn door meerdere fracties declaraties gedaan die wat ons betreft niet door de beugel kunnen. Ik ga geen namen noemen. Maar ook vanwege de manier waarop sommige dingen zijn afgehandeld.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u, voorzitter. Wij van Partij Spaarnestad vinden dat de burger recht heeft op verantwoording. Maar dit noemt het Haarlems Dagblad inmiddels een bonnetjesaffaire op zijn Haarlems. Wij noemen het een Haarlemse puinbak. Hoe heeft de griffier, vice-griffier, het presidium, de commissie Bestuur en Ernst & Young dit zo ver kunnen laten komen? Vandaag had een buitengewone raadsvergadering moeten zijn. Wij vinden het tegenover de voormalige raadsleden stijlloos om de nieuwe raad te laten oordelen of de oude raad zijn fractie- en scholingsgelden verantwoord heeft uitgegeven. Het is beschamend dat veel voormalige raadsleden hier niet aanwezig mogen zijn om zich te verdedigen.

Het is ronduit stuitend dat de griffie en het presidium de opdracht vastgelegd in de notulen ABZ van 14 september 2005 in deze zaak niet zijn nagekomen. Daar staat duidelijk in dat voor de nieuwe raad een nieuwe verordening zal worden gemaakt die uiterlijk januari 2006 door de raad zal worden vastgesteld. Deze notulen zijn nota bene

opgesteld door de vice-griffier. Mijn eerste vraag aan het presidium is waarom de nieuwe verordening niet op tijd, in januari 2006, werd vastgesteld, maar pas eind 2006. Mijn tweede vraag is: hoe is het mogelijk om de oude raad te toetsen op basis van een verordening die door de nieuwe raad is vastgesteld?

Bij de belasting zegt men wel eens: 'Leuker kunnen we het niet maken, wel makkelijker.' De griffie heeft daar blijkbaar nog nooit van gehoord. De griffie moet zich realiseren dat ze bestaansrecht heeft ter ondersteuning van de fracties. Wij van Partij Spaarnestad moesten drieënhalve maand wachten op een inhoudelijk antwoord op commentaar dat wij schriftelijk hadden geleverd naar aanleiding van twee interne mangelrondes. Dan moeten de griffier en het presidium niet komen met de reactie dat de schoenendoos met bonnetjes inmiddels bij Ernst & Young ligt en dat we een paar dagen de tijd hadden om daar verhaal te halen. Mijn derde vraag is: waarom moesten wij drieënhalve maand wachten op inhoudelijk antwoord op onze brieven en waarom werden we nooit voor een gesprek uitgenodigd? Vanwege de slechte communicatie verzoeken wij u vriendelijk ons alsnog toestemming te geven ons commentaar op het Ernst & Young-rapport te mogen geven. Inmiddels heb ik in de notulen van de commissie Bestuur van vorige week donderdag gelezen dat de burgemeester dit ons heeft toegezegd.

Wat heeft deze bonnetjesaffaire ons uiteindelijk opgeleverd:

- Uren zijn de griffie en raadsleden bezig gehouden met het verzamelen van bonnetjes en het schrijven van brieven, die niet eens werden beantwoord. Mijn vierde vraag is of het presidium een schatting kan geven van de uren die griffie en fracties hiermee bezig zijn geweest en wat het rapport van Ernst & Young heeft gekost.
- Het Haarlems Dagblad heeft inmiddels drie vrolijke artikelen over de bonnetjesaffaire kunnen schrijven en misschien komt er morgen een vierde.
- De SP is er trots op dat ze € 8.725,22 terug mag storten in de kas van de gemeente, voor goede doelen. Het is jammer dat ze dit niet voorafgaand aan de drie mangelrondes heeft gedaan.
- Het CDA is met de PvdA blij dat ze de enige onbevleete fracties blijken te zijn.
- Onze voorzitter van het seniorenconvent keek vrolijk de andere kant op.
- Martin Hagen van de VVD is blij met dit uiterst transparante proces en het feit dat ex-raadsleden als Lya Blesgraaf en Tiny Hoeijen onterecht een financiële natrap krijgen als dank voor het vele, belangrijke raadswerk dat ze in de vorige raadsperioden hebben verricht. Te denken valt aan hun deelname in de sollicitatiecommissie voor de nieuwe burgemeester, de Rekenkamercommissie en de raadsenquête Grondzaken. Daar was voor vele miljoenen echt iets aan de hand was en kennelijk bij de leges nog steeds.

De heer MOLTMAKER: Per interruptie. Ik neem aan dat mijnheer De Vries zijn vragen retorisch bedoelt. Het presidium gaat tijdens deze vergadering geen antwoord geven en bovendien is dit al gebeurt in de commissie. Verder vind ik het vreemd dat u in uw betoog de griffie aanvalt. De griffie werkt in opdracht van de raad om de raad te ondersteunen. Wat mij betreft heeft ze dit prima gedaan. Als u er problemen mee heeft, moet u dat in de commissie melden aan het presidium. En niet tijdens deze vergadering aan de griffie. Maar ik neem aan dat uw vragen retorisch bedoeld zijn.

De heer DE VRIES: Met uitzondering van de Axielijst, D66 en de nieuwe raadsleden, neem ik het de raad kwalijk dat men het stuk van 14 september 2005 niet door heeft gegeven aan het presidium. Dat de burgemeester niet wordt gewaarschuwd. Ik neem het de griffie kwalijk. Ze heeft het nota bene zelf genotuleerd.

De VOORZITTER: Een halve minuut.

De heer DE VRIES: Ernst & Young werden blij verrast met een onmogelijke opdracht die ze nooit hadden mogen aannemen. De griffie en het presidium hebben een proces in werking gezet waar ze zich zelf niet aan hielden. Hier is sprake van procedurele fouten, die mogelijk consequenties kunnen hebben.

De VOORZITTER: Dan gaan we verder.

De heer VREUGDENHIL: Ik ben nog niet aan de beurt geweest. Ik ben weliswaar de laatste, maar ik mag toch meespreken volgens de kieswet. Wij vinden precies het tegenovergestelde als de heer De Vries. Wij zijn blij dat dit op ons initiatief een bespreekpunt is geworden. We denken dat het goed is dat mensen zich uitspreken en burgers kunnen horen hoe alle fracties erover denken. Er moeten elf partijen iets terugbetalen. Het CDA een klein beetje, en dat doen ze uit eigen beweging. Ik ben blij met het Haarlems Dagblad dat netjes heeft aangegeven dat dit geen terugbetaling is van geld waar iets mee aan de hand is, maar dat het vaak overschotten zijn die men niet gebruikt heeft en die gewoon terugvloeien. Ik heb al eerder gezegd dat fractiebudgetten gezien moeten worden als een voorschot. Nieuw is dat er bonnen en bewijsstukken bijgehouden moeten worden. Dat geeft wat moeilijkheden. De ChristenUnie/SGP is ook blij dat de fracties HLL en mevrouw Van Hoeijen korting hebben gekregen op de terugbetaling. Mijn fractie constateert dat er geen fraude is gepleegd. Er zijn geen grote ontsporingen geweest. De ontsporingen die er zijn, worden waarschijnlijk terugbetaald. Er is zorgvuldig omgegaan met de regels. En uiteindelijk vloeit er 42.000 euro terug naar de kas van de gemeente. Het is goed dat de accountant alles heeft gecontroleerd. Dank aan de griffie voor de assistentie. Wij hechten eraan dat de aanbevelingen van de accountant aan de orde komen in de commissie, zodat we er verder mee aan de slag kunnen.

De VOORZITTER: Ik wil hier weinig woorden aan wijden.

De heer DE VRIES: Dat vind ik behoorlijk kwalijk. Diverse raadsleden, met name degenen die niet meer aanwezig zijn, hebben hier veel energie en tijd in gestoken. U bent verplicht om dit te behandelen. Anders hadden we het geen bespreekpunt moeten maken.

De VOORZITTER: Zeker, mijnheer De Vries. Ik denk dat we moeten vaststellen dat het overgrote deel van de gemeenteraad van mening is dat...

De heer DE VRIES: Mevrouw De Jong is blijkbaar ook niet goed bediend. En ik weet dat mevrouw Blesgraaf niet goed bediend is. Ik weet ook dat mevrouw Van Hoeijen niet goed bediend is. Wij zijn ook niet goed bediend. Zoals mijnheer Vrugt zegt, gaat het om de kleintjes.

De heer OVERBEEK: Mijnheer De Vries, heeft u behoefte aan een reactie van de portefeuillehouder.

De heer DE VRIES: U ziet dat ik een beetje rood aanloop, dus blijkbaar wel.

De heer OVERBEEK: Geef de portefeuillehouder dan ook het woord.

De VOORZITTER: Laten we vooropstellen, mijnheer De Vries, dat de raad zichzelf controleert op dit dossier.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik een punt van orde indienen? Vanaf zijn plaats kan misschien de heer Overbeek even het voorzitterschap overnemen. Dat kan u ontlasten in uw beantwoording.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat dit veel helpt. Ik denk dat mijnheer De Vries begrijpt dat het tijd is om even anderen de gelegenheid te geven om het woord te voeren. Mijnheer De Vries, daar mag ik vanuit gaan?

Mijnheer De Vries, dames en heren. De raad controleert zichzelf op dit dossier, geholpen door de accountant. Er is vastgesteld dat de procedure correct geweest is. Daar wordt door enkelen anders over gedacht, maar het overgrote deel van de raad vindt dit. Eerst is het presidium erbij betrokken geweest. Vervolgens de commissie Bestuur. En daarna de accountant. Wat wil je nog meer, zou ik zeggen. Vervolgens zijn er aanvullende vragen gekomen die allemaal beantwoord zijn door de accountant. We kunnen vaststellen dat deze zaak volgens het overgrote deel van de gemeenteraad op een nette manier behandeld is. Ik denk dat we nu een punt achter deze zaak moeten zetten en de aanbevelingen voor stroomlijning van de procedure over moeten nemen. Dit vanuit het presidium. Is er nog behoefte aan een tweede termijn bij degenen die nog spreektijd hebben?

De heer REESKAMP: Ik wil een kleine opmerking maken die ik in de eerste termijn was vergeten. De website van de gemeente Haarlem lezend, heb ik de indruk dat de nadruk wordt gelegd op het feit dat er zaken onjuist zouden zijn verantwoord. Als voorzitter van de raad heeft u ons imago te bewaken en ik vraag u om te kijken of de volgorde van argumenteren omgedraaid moet worden. Het staat er niet aardig op.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Zoals de heer Hagen opmerkte, hebben sommige fracties problemen met de griffie. Zoals de voorzitter al zei, is het stuk opgesteld door presidium en griffie. Dat zou dan de raad zijn. Dat ik daar anders over denk, ligt misschien aan mij. Maar wij zien ook dat het ontzettend belangrijk is dat er goed verantwoord wordt. Ik denk dat wij aan het einde van de rit bijzonder weinig te verantwoorden hebben, omdat wij verdomd weinig uitgeven. Wij zijn als actiebeweging gewend om dingen uit eigen zak te betalen. Bij vrijwel alle fracties ziet dit er anders uit. Men heeft de behoefte om waar mogelijk te declareren.

De heer HAGEN: Kosten voor vergaderruimtes zie ik u inderdaad niet snel boeken.

De heer VRUGT: Dat heeft u helemaal juist, mijnheer Hagen. Kortom, onze fractie heeft er bijzonder veel moeite mee hoe sommige fracties zich de afgelopen dagen op de borst geklopt hebben. Los van wat er in de media is verschenen en los van het onderscheid dat lijkt te worden gemaakt tussen geld dat gewoon terugbetaald moet worden en geld dat onterecht besteed is. Het is een feit dat met name kleine fracties privé ontzettend veel onkosten en reiskosten heeft. Persoonlijk zou ik die nooit declareren. Andere fracties lijken dit wel te willen doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, uw statement is helder. Mijnheer De Vries, ik kan u helaas niet meer het woord geven. Uw tijd is op.



De heer DE VRIES: Ik wil alleen stellen dat u geen van mijn vier vragen heeft beantwoord.

De VOORZITTER: Dat mag u constateren.

De heer DE VRIES: Mijn plezier in het raadsleven gaat op deze manier naar de knoppen.

De VOORZITTER: We gaan over tot de stemming. Zijn er mensen die een stemverklaring willen geven? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Wij willen adviseren een generaal pardon te geven aan alle fracties, met uitzondering van de Stadspartij. Daar de Stadspartij in de vorige periode een jaar lang niet op het stadskantoor is verschenen. Daarom wil ik dat ze het geld voor dat jaar terugstuurt.

De VOORZITTER: U weet toch wat een stemverklaring is?

De heer DE VRIES: Ik dacht dat een advies op zijn plaats zou zijn. U denkt toch niet dat ik met deze puinbak meega?

De VOORZITTER: Er zijn geen andere stemverklaringen. Dan vraag ik of degenen die het voostel steunen hun hand opsteken. Dat zijn PvdA, GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP, D66, VVD en SP. Daarmee is het voorstel aangenomen.

### 13. KREDIETOVERSCHRIJDING FIETSVOORZIENINGEN KORTE VERSPRONCKWEG

Mevrouw ZOON: Dit plan lijkt te lijden aan de Wet van Murphy. De kredietoverschrijding is al een paar keer besproken in de commissie. Wij zijn blij dat de wethouder zoveel transparantie heeft geboden, zodat we erg veel inzicht hebben gekregen in deze overschrijding. Maar het blijkt dat we het niet eens zijn over de dekking van deze overschrijding. Dat is jammer. De wethouder stelt voor de overschrijding te dekken met een krediet dat afgeschreven wordt in dertig jaar. Dan zit ons nageslacht over dertig jaar dus nog met het dekken van de overschrijding van de Korte Verspronckweg. Misschien is hij dan al weer toe aan een nieuw wegdek of een nieuwe leuning. Daarbij zijn de kosten veel met procedures gegaan, omdat de contracten met ProRail niet altijd netjes waren. Daarom hebben we met de SP, CDA en de VVD een amendement gemaakt om dit soort dingen op een andere manier te dekken. Ik weet dat we binnenkort een bestuursrapportage krijgen waarin de onder- en overschrijvingen staan. Wij willen als raad deze overschrijding in de bestuursrapportage zetten, zodat hij gedekt kan worden uit de onderschuivingen. De wethouder heeft voorgesteld om in de commissie Bestuur de systematiek van overschrijdingen (wanneer je een krediet aanwendt en voor welk bedrag) te bespreken. Wij nemen dit voorstel over. Dan zien we in de commissie Beheer dit soort dingen niet meer langskomen. Verder moeten toekomstige contracten met ProRail goed juridisch gecontroleerd worden, zodat we niet meer in wurgcontracten terecht komen.

Amendement 1, Kredietoverschrijding Fietsvoorzieningen Korte Verspronckweg

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 22 februari 2007,

Overwegend:

**22 februari 2007**

- dat de overschrijding eenmalig is en geen structureel karakter heeft;
- dat overschrijdingen, in dit geval vanwege het 'wurgcontract met ProRail', voorkomen dienen te worden op basis van waterdichte contracten;
- de bestuursrapportage het moment is om over- en onderscheidingen te melden;
- kredietfinanciering alleen aangewend kan worden voor investering met een structureel karakter;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders het onderstaan uit te voeren:

- de overschrijding van € 160.651,00 in de eerste bestuursrapportage te melden en de dekking binnen de concern onderscheiding projecten eenmalig af te boeken;
- in de commissie bestuur een discussie te voeren over de kaders waaraan het beleid moet voldoen om overschrijdingen van krediet te financieren;

Gaat over tot de orde van de dag:

Ondertekening: PvdA, SP, CDA, VVD”

De VOORZITTER: Andere sprekers?

De heer VAN DEN MANAKKER: De SP sluit zich bij de Partij van de Arbeid aan. Ik wil aan de niet-commissieleden duidelijk maken dat de lineaire afschrijving de gemeente 124.500 euro kost. Dat is 75% van het bedrag dat we nu moeten ophoesten.

De VOORZITTER: Geen andere sprekers? Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik denk dat we niet meer in hoeven te gaan op het laatste punt van mevrouw Zoon. Er is in de commissie uitgebreid gesproken over hoe het formeel met ProRail zit. In de commissie heb ik gezegd dat u aan de hand van dit punt een principiële vraag stelt. Hoe ga je om met kredieten of overschrijdingen die een relatief klein bedrag zijn? Wat het college voorstelt, past binnen de normale systematiek. Het college kan het ermee eens zijn dat we het er in de commissie over hebben. Uw tweede punt is opname in de bestuursrapportage en de dekking te zoeken binnen het concern Overschrijding projecten eenmalig af te boeken. Het college heeft dit niet voorgesteld, omdat het coalitieprogramma zegt dat tegenvallers opgevangen worden binnen de eigen begrotingspost. Ik stel voor dat we de overschrijding van de Verspronckweg afdoen volgens het voorliggende raadsbesluit en dat u terugkomt op deze wijze van financiering bij de eerste bestuursrapportage. Als dat leidt tot een krediet horen we dat.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik daarop interrumpen? Begrijp ik dat de wethouder dit amendement ontraadt?

Wethouder DIVENDAL: De wethouder zegt dat u met dit voorstel afwijkt van de regels.

De heer REESKAMP: Ontraden dus.

Wethouder DIVENDAL: Als u het wil, kunnen we het hierover hebben. Maar het hoort dan niet meer thuis bij de vakportefeuillehouder, maar bij de wethouder Financiën.

De heer REESKAMP: Ik geef u helemaal gelijk. Want volgens mij past dit voorstel niet binnen onze systematiek.

Mevrouw ZOON: Mijnheer Reeskamp, u was niet bij de discussie binnen de commissie.

De heer REESKAMP: Deze discussie heb ik vier jaar gevoerd binnen CMC. Ik weet precies waar ik het over heb. Het is een neuzelamendementen, mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Dat zijn uw woorden.

De VOORZITTER: Goed, tweede termijn. Mevrouw Zoon?

Mevrouw ZOON: Ik weet wat de wethouder bedoelt. In het coalitieakkoord staat inderdaad dat we overschrijdingen boeken vanuit de eigen begroting. Maar dit bedrag is dusdanig dat we het niet als een krediet op dit grootboeknummer willen hebben. Bovendien kon de portefeuillehouder niet aangeven wat hij niet ging uitvoeren in de portefeuille Verkeer. We willen deze overschrijding eenmalig afboeken op basis van de argumentatie die de SP gaf. Het gaat meer kosten, omdat we er dertig jaar aan vast zitten. Als we de overschrijding in een keer slikken, zijn we ervan af. En in de geplande discussie kunnen we besluiten hoe we hier voortaan mee omgaan. Want dat is dus niet helder. En wij worden voor voldongen feiten gesteld.

De heer ELBERS: Vanwege het antwoord van de wethouder vraag ik om een paar minuten schorsing.

De VOORZITTER: Dan maken we eerst de tweede termijn af. Zijn er nog meer sprekers?

De heer MOLTMAKER: Voordat wij onze bijdrage in tweede termijn geven, hebben wij ook een behoefte aan schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

[VANAF HIER IS GEEN GELUIDSOPNAME – MV]

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

De heer ELBERS: Wij denken dat het goed zou zijn als het voorstel wordt teruggetrokken en we helderheid krijgen over de problematiek.

De VOORZITTER: U bedoelt het hele raadsvoorstel?

De heer MOLTMAKER: De rekening moet wel betaald worden. Ik zou graag horen wat het college ervan denkt.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben ervan uitgegaan dat u de motie intrekt. De systematiek van de financiën bespreken, vind ik het prima.

Wethouder VAN VELZEN: Ik raad u aan om dit amendement in te trekken en het raadsvoorstel over te nemen. Bij de jaarrekening kunnen we verder praten over de concrete invulling van dit punt.

De VOORZITTER: Vergaderteknisch klinkt dit heel aantrekkelijk.

Mevrouw ZOON: Misschien willen we te snel gaan.

De VOORZITTER: Het amendement is dus ingetrokken. Zijn er stemverklaringen nodig? Mag ik vragen wie het voorstel steunt? Dat is de gehele gemeenteraad.

#### 14. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Mevrouw ZOON:  
(geen geluidsopname beschikbaar)

De heer MOLTMAKER: Deze motie heeft in de VVD-fractie geleid tot veel discussie. In de eerste plaats vindt een groot deel van de fractie dit een politiek signaal. Een ander deel van onze fractie vindt dat mensen het recht hebben op hun eigen mening. De uitspraak van de commissie Gelijke behandeling dat het huwelijk tussen mensen van dezelfde geslacht geen mensenrechtenkwestie is, speelt daarbij mee. Deze discussie leidt ertoe dat mijn fractie verdeeld stemt.

De heer ELBERS: Voorzitter, de argumentatie van de heer Moltmaker bestaat ook in onze kringen. Bij ons was het doorslaggevende argument dat de ambtenaren de wet moeten volgen. Dat vinden wij zwaarder wegen dan het belang van gewetensbezwaren.

De heer CATSMAN: Onze fractie wil voorop stellen dat wij hoe dan ook geen enkel probleem hebben met het huwelijk tussen mensen van hetzelfde geslacht. In de motie staan veel argumenten waar wij achter staan. Evenzo staan wij achter de voorbeeldfunctie van de gemeente. Aan de andere kant zullen ambtenaren uit behoudende of islamitisch achtergrond bij hun sollicitatie te horen krijgen dat ze niet welkom zijn als ze geen huwelijken willen sluiten tussen mensen van hetzelfde geslacht. Al polderend is ons tolerante land geworden wat het is. De CDA-fractie vindt de motie overbodig en zal dus ook tegenstemmen.

De heer REESKAMP: Aan het begin van deze vergadering hebben wij de mondelinge vragen gehad van de SP over het deurbelid. Toen hebben we gezegd dat discriminatie niet toegestaan is in Haarlem. Als iemand in een restaurant weigert om een homo of moslim te bedienen, wordt hij ontslagen. Waarom zou de gemeente hier anders mee omgaan? Ik vergroot dit uit, omdat ik denk dat aan polderen nare kanten zitten. De PvdA heeft gelijk dat we met het regeerakkoord afstand nemen van ons beleid ten opzichte van homohuwelijken, ook al is het maar een millimeter.

Mevrouw DE JONG: GroenLinks kan deze motie van harte ondersteunen.

De heer VRUGT: Axielijst is ook mede-indiener van deze motie. We ondersteunen hem van harte, maar eigenlijk gaat hij ons niet ver genoeg. Ondanks het feit dat ik ook ver mee kan gaan met de woorden van de heer Catsman over het omgaan met gewetensbezwaren.

De heer DE VRIES: Wij hebben niets tegen het homohuwelijk, maar wij vinden dit niet erg een nette motie. We zijn daarom tegen.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter.  
Voor ons ligt een onderwerp, dat betreft de gewetensbezwaren.  
De Christenunie/SGP wortelt in of is verbonden met een politieke traditie, die je de antirevolutionaire richting zo kunnen noemen.  
Het onderwerp gewetensbezwaren is in deze kringen veel aan de orde gesteld o.a. door de rector magnificus prof. mr. A.F. de Savornin Lohman bij zijn rectoraatsoverdracht aan de Vrije Universiteit op 20 oktober 1887, waar hij sprak over de Hoogste Vrijheid.

Vrij vertaald zegt hij, dat voor een christen handelend vanuit zijn overtuiging hij voor zich en het gehele volk die mate van gewetensvrijheid en godsdienstvrijheid verwerft, die met de grondslagen van een christelijke staat bestaanbaar is.

Verder wijs ik voor deze tijd op de oratie van de vroegere VU-hoogleraar en lid van de Raad van State prof. mr. P.J. Boukema over het geweten als staatsrechtelijk probleem. Gewetensbezwaren komen op meer terreinen voor. Vroeger de dienstplicht, nu b.v. bij uitzetting van vreemdelingen en het werken met proefdieren en andere terreinen.

Wat zegt het regeerakkoord?

"Overeenkomstig het destijds geformuleerde beleid brengt zorgvuldige omgang met gewetensbezwaarde ambtenaren van de burgerlijke stand met zich, dat in onderling overleg i.p.v. de gewetensbezwaarde een andere ambtenaar van de Burgerlijke Stand een huwelijk tussen personen van hetzelfde geslacht voltrekt mits in elke gemeente de voltrekking van een dergelijk huwelijk mogelijk blijft. Mochten er in de gemeentelijke praktijk problemen ontstaan, dan zullen initiatieven worden genomen om de rechtszekerheid van gewetensbezwaarde ambtenaren veilig te stellen."

De opvattingen over het huwelijk lopen uiteen. Stromingen in het land hebben daar vanuit hun levensbeschouwing of godsdienst visies op.

De overheid zal burgers nooit een levensbeschouwing of visie op kunnen opdringen.

Het is juist een groot goed, dat er in de politieke verhoudingen een oppositie en een regering is.

De overheid erkent het belang van een pluriforme samenleving, dus waarom zouden bij deze kwestie groepen uitgesloten moeten worden van een bepaalde functie?

Een ander aspect is de kwestie van rechtsgelijkheid.

Waarom wordt in andere plaatsen wel rekening gehouden met gewetensbezwaren en zou dat in Haarlem niet kunnen?

Haarlem heeft een rijke traditie, die vanuit strijd b.v. in de middeleeuwen, de Tachtigjarige oorlog, langzamerhand zich ontwikkeld heeft in de richting van verdraagzaamheid en begrip voor elkaar.

De Haarlemse overheid heeft geen taak in dezen. Die is voorbehouden aan het rijk en een eventuele toetsing van bezwaren door de rechter.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn PvdA, GroenLinks, Axielijst. D66, SP en de VVD behalve de heer Hagen. Daarmee is de motie aangenomen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21:44 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 29 maart 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders