

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
SAMENLEVING D.D. 23 AUGUSTUS 2007**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Buys (VVD), Elbers (SP), Hagen (VVD), Mulder (GroenLinks), Schouten (Partij Spaarnestad), Pen (CDA), Vrugt (Axielijst) en de dames De Jong (GroenLinks), Van Limbeek (Axielijst), Kropman (PvdA), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP), Keesstra (CDA), en Van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:** mevrouw Van der Molen (wethouder) en de heren Hiltemann (voorzitter), Nijman (secretaris), Divendal (wethouder), Van Velzen (wethouder) en enkele ambtenaren

**Verslag:** Yvonne Muis (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Hij deelt mee dat er op 30 augustus a.s. geen vergadering van de commissie Samenleving zal zijn.

**2. Spreektijd voor belangstellenden** (*over niet op de agenda staande onderwerpen*)

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De vergadering stemt in met het voorstel van de **voorzitter** om agendapunt 9 als tweede punt te bespreken. De vragen voor wethouder Divendal zullen als eerste worden afgehandeld, omdat de wethouder bij de commissie Ontwikkeling aanwezig moet zijn.

**4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 28 juni 2007**

Dit punt zal worden besproken in de commissievergadering van 13 september 2007.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Voor punt 8 melden zich de heer Hagen en de dames van Keesstra, Lodeweegs en Van Zetten voor wethouder Divendal. De heer Hagen meldt zich voor de rondvraag voor wethouder Divendal.

**6. Verordening tegemoetkoming kosten Wet Kinderopvang**

De verordening wordt door de vergadering vastgesteld.

**7. Overdragen verantwoording verplichtingen oude stelstel inburgering (WIN, RIO) aan Regionaal Bureau Onderwijs**

De notitie wordt door de vergadering vastgesteld.

**8. Vestigingen nevenvestiging school voor voortgezet speciaal onderwijs A.G. Bell**

Mevrouw **Keesstra** is verheugd over de behandeling van dit onderwerp in de commissie, maar geeft aan dat punt 4 op pagina 2 enige uitleg behoeft. In eerste instantie wordt gezegd dat er geen financiële consequenties voortvloeien uit de nevenvestiging van A.G. Bell in Haarlem, terwijl verderop in het stuk wordt aangegeven dat dit wel het geval is. Ook mevrouw **Lodeweegs** is blij dat dit punt op de agenda staat, maar verzoekt evenals de heer **Hagen** en mevrouw **Van Zetten** om een financiële onderbouwing. Daarnaast wil mevrouw Van Zetten graag weten of de tijdelijke huisvesting consequenties heeft voor de bouw van woningen.

Wethouder **Divendal** vindt het een voordeel voor de leerlingen dat door het openen van een nevenvestiging van A.G. Bell, de leerlingen nu in Haarlem naar school kunnen gaan. Daarnaast levert het een besparing op in het leerlingenvervoer omdat de leerlingen niet meer naar Amsterdam hoeven te worden vervoerd. De wethouder geeft aan dat deze onderwijsvoorziening zelf geen kosten met zich meebrengt. De gemeente is alleen verantwoordelijk voor de huisvesting. In het geval dat de leerlingen niet langer gehuisvest kunnen worden in leegstaande lokalen, zal voor herhuisvesting 1 miljoen euro worden onttrokken aan het totale budget voor onderwijshuisvesting. De huisvesting van de nevenvestiging van A.G. Bell zal geen invloed hebben op de bouwplannen in het gebied.

Mevrouw **Keesstra** vraagt de wethouder een indicatie te geven van de leegstand.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de gemeente één keer per jaar inzicht geeft in het onderwijshuisvestingsplan, waarin ook de leegstand aan de orde komt.

De notitie wordt vervolgens door de vergadering vastgesteld.

## **9. Voordracht aan college van bewindvoerder Radius: overdracht activiteiten stichting Radius aan derden**

De **voorzitter** vraagt de commissieleden het geheime stuk dat zij hebben ontvangen over dit agendapunt niet bij het debat te betrekken.

Als insprekers hebben zich gemeld de heren Hogendam en Kallenbach van de AbvaKabo en de heer Filius van de Ondernemingsraad van Radius.

De voorzitter geeft als eerste het woord aan de heer **Filius**. Hij merkt op dat op 16 augustus 2007 het faillissement van Radius is uitgesproken ondanks de inspanningen van het management, de raad van toezicht, medewerkers en vrijwilligers. Op dit moment is het noodzakelijk dat er rust wordt gecreëerd om het welzijnswerk in Haarlem weer die impuls te geven die het nodig heeft om het vertrouwen van de politiek en het publiek weer te winnen. Hij vindt dat de politiek er ernstig toe heeft bijgedragen dat Radius zich niet kon en mocht ontwikkelen tot een gezonde organisatie. Het reserveren van wachtgeld werd onmogelijk gemaakt, het sluiten van buurtcentra werd teruggedraaid en het praten over afvloeiingsregelingen werd vermeden dan wel afgewezen. Accommodaties konden niet worden afgestoten, terwijl DOCK accommodatie gaat sluiten. De vermeende hoge overhead van Radius is 'uit de lucht gegrepen' en heeft nooit meer bedragen dan 20%, inclusief de kosten van de inmiddels ontslagen managers. De door de gemeente opgelegde kortingen op subsidies betekenden een inkomensvermindering van 30%. Dit zijn financiële maatregelen die Radius niet het hoofd heeft kunnen blijven bieden; er kon niet verder worden bezuinigd. De gemeente grijpt in in de bedrijfsvoering, zonder ook maar enig idee te hebben van de consequenties. Ze neemt geen verantwoordelijkheid en de heer Filius vindt dat een schande. Radius heeft inmiddels reacties gehad van verontruste klanten. Ondanks alles functioneerde Radius nog niet zo slecht, zeker gezien het toenemende ziekteverzuim. In 2006 werd door de gemeente een overname tegengehouden omdat het betreffende bedrijf te groot en te machtig zou zijn. Eind december 2006 is er een gesprek gevoerd tussen AbvaKabo en de OR van Radius met wethouder Van der Molen en enkele ambtenaren. De heer Filius heeft

toen van de notulerende ambtenaar geëist om in het verslag de uitspraak van wethouder Van der Molen op te nemen dat Radius niet failliet mocht gaan en er geen gedwongen ontslagen zouden vallen. In het verslag is hiervan niets terug te vinden.

Het verlies van tonnen, waarover door de gemeente gesproken wordt, valt nogal mee. De werkelijke kosten voor Haarlem vallen op termijn in haar voordeel uit, alleen al omdat de grond onder en rondom Het Fjord op de vastgoedmarkt een veelvoud oplevert van de tot nu toe door de gemeente Haarlem gemaakte kosten. De werknemers van Radius die niet worden overgenomen, willen graag zelf bepalen waar het geld voor re-integratie aan zal worden besteed. De daarvoor gereserveerde 4000 euro staat in geen verhouding tot de ellende die de Radius werknemers doormaken. Ook door het faillissement schieten de werknemers er financieel gezien bij in, omdat de ontslagvergoeding niet meer aan de orde is en de eindejaarsuitkering over acht maanden niet zal worden uitgekeerd.

De heer **Kallenbach** is vakbondsconsulent en ex-werknemer van Radius. Hij geeft aan dat, ondanks de indruk die wethouder Van der Molen heeft gegeven, het faillissement van Radius toch is uitgesproken. Het wordt tijd dat de gemeente Haarlem een toekomstvisie ontwikkelt om dergelijke drama's te voorkomen. Het is niet correct dat personeelsleden die zich jaren hebben ingezet, worden ontslagen en weer kunnen solliciteren op hun oude baan, waardoor opgebouwde rechten verloren zijn gegaan. Dit is voor de AbvaKabo onacceptabel omdat juist de werknemer die moeilijker aan de slag komt, hiervan het slachtoffer is. Naar schatting zal het hier gaan om ongeveer 45 à 50 arbeidsplaatsen (17 – 24 fte). Hij vraagt zich af wat er gebeurt met de oudere werknemers en hun gezinnen die niet meer aan het werk komen. De heer Kallenbach vindt dat de gemeente een maatschappelijke taak heeft om ervoor te zorgen dat deze mensen niet 'buiten de boot' vallen. De AbvaKabo is van mening dat alle werknemers aan werk moeten worden geholpen. Ze eist inkomenszekerheid en biedt zich aan om mee te denken en te participeren om dit te realiseren. De AbvaKabo wil echter wel tevreden kunnen zijn met datgene wat de gemeente biedt en houdt daarom alle opties open. Dat impliceert dat ze acties zowel op juridisch al maatschappelijk vlak niet uitsluit.

De heer **Hagen** vraagt de heer Kallenbach of hij zelf weet waaraan het ligt dat Radius failliet is gegaan. De heer **Kallenbach** wenst daar niet op in te gaan.

De heer **Vrugt** vraagt of het gerucht dat persoonlijke dossiers zijn overgedragen aan de stichting DOCK, juist is.

De heer **Kallenbach** bevestigt dit gerucht. De afdeling Personeelszaken en de raad van toezicht van Radius hebben gemeend om de personeelsdossiers, zonder toestemming van de werknemers, ter inzage te geven aan de stichting DOCK. Hij vindt dit een flagrante schending van de privacy.

Mevrouw **Özogul** vraagt de heer Kallenbach of het juist is dat de werknemers een brief hebben gekregen waarin hen werd gevraagd om, zo nodig, bezwaar te maken tegen de overdracht van hun personeelsdossier.

De heer **Kallenbach** merkt op dat een dergelijke brief in de vakantieperiode is verstuurd, toen niemand te bereiken was. Daarnaast heeft de OR afgeraden om deze brief te versturen.

De heer **Filius** merkt op dat de or aan de bestuurder en aan Personeelszaken heeft laten weten dit een onwettige actie te vinden.

De heer **Hogendam** is regiobestuurder van AbvaKabo voor het welzijnswerk in de regio Noordwest. In de kwestie Radius is de inzet steeds geweest dat mensen aan het werk konden blijven en hun rechten niet werden geschonden. Door het faillissement is in die rechten getreden en is er een groep werknemers de dupe geworden. De AbvaKabo heeft drie concrete eisen. Er moeten goede afspraken komen en voldoende middelen om de werknemers 'van

werk naar werk' te laten gaan. Dit heeft de allerhoogste prioriteit. De AbvaKabo wil hier graag aan bijdragen. Wat haar betreft gaat zij de 164 mensen vasthouden, registreren en volgen, net zo lang tot zij allemaal werk hebben gevonden. Onder de groep medewerkers zullen er, ondanks alle inspanningen, mensen zijn die geen werk vinden. Zij gaan de WW in, komen uiteindelijk in de bijstand terecht en verliezen hun opgebouwde rechten. De AbvaKabo zal uitzoeken of hier de Wet overgang onderneming van toepassing is. Als tweede eis stelt de heer Hogendam dat er een vorm van inkomenszekerheid voor deze mensen moet worden gecreëerd. Hiervoor zouden normaalgesproken reserves moeten worden opgebouwd, maar dat is kennelijk niet gelukt. Als laatste eis vraagt de heer Hogendam aan de raad om te bewerkstelligen dat er een duidelijke visie op welzijn komt. De AbvaKabo zal ook daaraan een bijdrage willen leveren. De AbvaKabo is vol goede hoop dat de gemeente verstandige besluiten neemt. Ze zal in ieder geval de medewerkers blijven volgen, bijvoorbeeld in de vorm van een thermometer. Door een goede visie en concrete maatregelen wil de AbvaKabo voorkomen dat de kwestie Radius zich herhaalt.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt wat de heer Hogendam precies bedoelt met de uitspraak dat de rechten van de medewerkers zijn geschonden.

De heer **Hogendam** antwoordt dat als gevolg van het faillissement alle rechten en plichten onder de CAO Welzijn zijn weggevallen.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **De Jong** doet een voorstel van orde. Zij zou het op prijs stellen alvorens de discussie te beginnen, eerst te bepalen of dit voorstel in de raad komt. Wat GroenLinks betreft wordt dit voorstel ook in de raad behandeld. Ze vraagt of het besluit nog kan worden teruggedraaid.

Wethouder **Van der Molen**, mevrouw **Lodeweegs** en de heer **Hagen** hebben er geen bezwaar tegen dat dit voorstel in de raad komt. De heer Hagen voegt hier nog aan toe dat er dan wel een duidelijk beslismoment moet worden vastgesteld.

De **voorzitter** merkt op dat er alleen een politiek oordeel over deze kwestie kan worden gegeven. Dat betekent dat er juridisch gezien niets meer kan worden veranderd. Er wordt vastgesteld dat agendapunt 9 in de raad behandeld zal worden.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat GroenLinks in dit debat een aantal vragen heeft en haar politiek oordeel zal opschorten. Zij constateert dat de twee belangrijkste uitgangspunten, het in stand houden van het welzijnswerk en het behoud van werkgelegenheid, niet zijn waargemaakt. Ze vraagt waarom in het college is afgeweken van het standpunt om aanbieders van buiten Haarlem toe te laten? Stichting DOCK heeft al in december 2006 belangstelling getoond. Mevrouw De Jong vraagt zich af waarom er toen geen actie is ondernomen. Daarnaast zou het wellicht goed zijn geweest om een Europese aanbesteding te houden. Vervolgens vraagt ze hoe de raad de commissie wil betrekken bij deze kwestie. Tot nu toe heeft de commissie nooit echt inhoudelijk mee kunnen discussiëren. Zij is benieuwd wat het college precies gaat doen voor de werknemers die niet worden overgenomen. Het is nog steeds niet bekend welke medewerkers door DOCK worden overgenomen op welke rechtspositionele voorwaarden. GroenLinks vindt dat dit proces gekenmerkt wordt door een gebrek aan visie en sturing en weinig transparantie. Zij zou graag voor de raadbehandeling een antwoord krijgen op de gestelde vragen.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt wat de afspraken met DOCK zijn over de overname van de personeelsleden. Ze vraagt om expliciete verduidelijking over de fte's en de daarbij horende getallen van personeel. Dat geldt ook voor de overname door SOS. Ze vraagt het college hoe het de werkgelegenheid van de medewerkers voor wie geen werk meer is, gaat regelen en of

voor deze mensen binnen de gemeente een oplossing gezocht kan worden. Ze wil graag weten wat er gebeurt voor medewerkers voor wie er geen werk is. Vervolgens vraagt mevrouw Lodeweegs hoe is omgegaan met de personeelsdossiers en wat de stand van zaken is met betrekking tot de arbeidsvoorwaarden.

Ze wil graag weten waarom er gekozen is voor DOCK, een grote organisatie, in plaats van voor meerdere kleine organisaties. Zij vraagt tevens of de aanbieders waarmee gesproken is, een goed beargumenteerd afbericht hebben ontvangen. Ten slotte wil zij graag antwoord op de vraag hoe kan worden gegarandeerd dat het welzijnswerk voor de burgers blijft behouden en hoe de visie op het welzijnswerk in de toekomst gestalte zal krijgen.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de vragen die door de PvdA en GroenLinks zijn gesteld. Het is belangrijk dat het welzijnswerk in Haarlem, maar ook het personeel behouden blijft. Aanvullend stelt hij de vraag waarom niet is onderzocht of de andere welzijnsinstellingen in Haarlem het personeel van Radius zouden kunnen overnemen en wat de reden is geweest om voor DOCK te kiezen. Hij vindt het ongelooflijk dat op deze manier met de personeelsleden van Radius wordt omgegaan. Hij vraagt zich af waarom in de gunning aan DOCK niet is opgenomen dat alle medewerkers moeten worden overgenomen.

Mevrouw **Özogul** vraagt hoeveel personeelsleden er door DOCK worden overgenomen. De SP is van mening dat er voldoende inspanningen verricht moeten worden voor mensen die 'tussen wal en schip vallen'. Ook de SP vindt dat er een visie op het welzijnswerk moet komen. Zij zou graag zien dat er een onderzoek komt naar de besteding van welzijnsgelden van Radius over de afgelopen zes jaar, om inzicht te krijgen in de huidige situatie en om in de toekomst dergelijke problemen te voorkomen. Ze wil graag weten wat er gebeurt met de ID-banen en of sollicitanten uit Haarlem voorrang hebben wanneer zij solliciteren op vacatures bij DOCK. Mevrouw Özogul heeft gehoord dat andere aanbieders pas heel laat een brief hebben ontvangen dat zij niet konden meedoen aan de aanbesteding. De SP vindt deze brief ook te summier.

De heer **Hagen** merkt op dat tijdens de vorige collegeperiode aan een aantal welzijnsorganisaties bezuinigingen zijn opgelegd, die vervolgens hun beslag moesten krijgen in de nieuwe collegeperiode. Niet alle welzijnsorganisaties zijn failliet gegaan. Ook Radius heeft drie jaar geleden aan zien komen dat hun inkomsten naar beneden zouden gaan. Op enig moment is geconstateerd dat de inkomsten lager waren dan de uitgaven, maar daar is verder niets mee gedaan.

De heer **Mulder** merkt bij interruptie op dat de heer Hagen blijkbaar de schuld legt bij het vorige college, terwijl juist de VVD voorstander is geweest van bezuinigingen op het welzijnswerk.

De heer **Vrugt** vindt het irritant dat de heer Hagen de schuld legt bij het vorige college, terwijl de VVD in dit college met een oplossing moet komen om het welzijnswerk weer op de rails te krijgen. Hij vraagt de heer Hagen om een reactie hierop.

De heer **Hagen** merkt op dat de heer Mulder conclusies trekt die hij niet heeft getrokken. Wat betreft de opmerking van de heer Vrugt geeft de heer Hagen aan dat uit de stukken blijkt dat er geen enkele partij bereid is gevonden om al het personeel over te nemen. Die garantie kon dus niet gegeven worden.

De heer **Mulder** stelt dat DOCK natuurlijk niet over voldoende budget beschikt om alle werknemers over te nemen. Daar ligt de verantwoordelijkheid van de gemeente.

De heer **Hagen** begrijpt niet waarom de heer Mulder de verantwoordelijkheid bij de gemeente legt.

Mevrouw **De Jong** legt uit dat Radius met hetzelfde aantal personeelsleden is doorgegaan als voor de bezuinigingen. Het college wist dat ook en dus was de belofte van het college dat de werkgelegenheid behouden zou blijven, een loze belofte.

De heer **Hagen** vindt dat het college niet verweten kan worden dat ze met garantie van volledige werkgelegenheid zijn begonnen. Gaandeweg het proces werd pas duidelijk dat er geen enkele partij gevonden kon worden die alle personeelsleden wilde overnemen.

Mevrouw **De Jong** vindt dat dit proces veel te lang geduurd heeft.

De heer **Hagen** brengt in herinnering dat het medio 2006 al duidelijk was dat de gemeente moest ingrijpen om een faillissement te voorkomen. De gemeente heeft vervolgens nog een jaar lang 1,5 miljoen euro naar Radius overgemaakt voor de financiering van de salarissen, zonder een tegenprestatie te verlangen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het oordeel van de heer Hagen is dat er te lang is gewacht met het aanvragen van het faillissement.

De heer **Hagen** geeft aan dat dit niet is wat hij bedoelt te zeggen. Er is nu een situatie ontstaan waarbij nu gekozen moet worden voor de meeste werkgelegenheid want anders is er een mogelijkheid dat alle werkgelegenheid verloren gaat. Er is een partij gevonden die zo veel mogelijk personeel wil overnemen. Hij realiseert zich dat dit persoonlijke drama's oplevert, maar hij realiseert zich ook dat het hier over geld gaat dat door iedereen in deze stad bij elkaar is gebracht. De VVD vraagt zich af of partijen die in eerste instantie niet voldeden aan de eis om alle personeel over te nemen, in tweede instantie wellicht wel in aanmerking zouden komen voor het overnemen van delen van Radius. De kosten voor het faillissement van Radius bedragen tot op heden bijna 800.000 euro. De heer Hagen vraagt het college inzicht te geven in de kosten die daar in de toekomst nog bijkomen en de belangen die daarmee samenvallen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt op welk moment de wethouder wist dat het faillissement onvermijdelijk was en het duidelijk werd dat behoud van al het personeel onmogelijk was. Ze vraagt zich wat de wethouder vindt van het feit dat de oudere werknemers (20 fte's) niet worden overgenomen.

De heer **Hagen** vindt het niet juist dat mevrouw Van Zetten aangeeft dat de oudere werknemers niet zouden worden overgenomen. Dat is nog niet duidelijk. Er is alleen gezegd dat 'het in overhead zal zitten'.

Mevrouw **Van Zetten** baseert haar uitspraak op een gesprek met een werknemer van Radius. Bij een faillissement is er geen sprake van een sociaal plan. In het stuk van het college wordt gesproken over 'een passende dekking'. Zij vraagt de wethouder wat hiermee wordt bedoeld. Volgens haar informatie liggen de schalen bij DOCK lager dan bij Radius. Ze vraagt of de wethouder dat kan bevestigen. Mevrouw Van Zetten vraagt of de wethouder tevens kan bevestigen dat de werknemers bij DOCK worden aangenomen op een halfjaarcontract en niet op het gebruikelijke jaarcontract. D66 heeft geen kritiek op de keuze van DOCK en het SKOS. DOCK heeft veel ervaring met jongerenwerk. In het kader van een welzijnsvisie vraagt mevrouw Van Zetten het college welke basisvoorzieningen het belangrijk vindt en wat het daarna met de extra's zou willen doen. Zij zou tevens van het college willen weten of de panden van Radius alsnog zullen worden verkocht.

De heer **Pen** wil graag een overzicht van het ontstaan van dit debacle. Een dergelijke overzicht is cruciaal voor een toekomstige welzijnsvisie.

De heer **Hagen** denkt niet dat een nadere analyse een ander beeld zal laten zien dan een overzicht van bedrijfseconomische activiteiten die er uiteindelijk toe hebben geleid dat er ergens een boekhoudkundig tekort ontstond.

De heer **Elbers** wil deze kwestie niet verengen tot een boekhoudkundige zaak. Het is ook een bestuurlijke zaak en een zaak van de gemeenteraad en de stadsdeelcentra.

De heer **Pen** wil alleen een duidelijk feitenrelaas dat nuttig is voor de toekomst.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of hij dit denkt te bereiken met een Rekenkameronderzoek.

De heer **Pen** denkt dat dit een goede basis is en wellicht ook belangrijk voor de direct betrokkenen. Het verschaft helderheid als alle feiten nog eens op een rijtje worden gezet, zonder politieke kleuring.

De heer **Mulder** vindt een Rekenkameronderzoek dat minstens een half jaar duurt, nu niet aan de orde.

De heer **Pen** geeft aan dat met 20.000 euro extra een dergelijke onderzoek in twee maanden kan worden afgerond.

De heer **Hagen** is het met de heer Mulder eens dat een onderzoek niet rechtstreeks bijdraagt aan de oplossing van de problemen van de mensen op de publieke tribune.

De heer **Elbers** vindt dat een dergelijk onderzoek zou kunnen worden gezien als een versterking van de problemen die nu moeten worden opgelost.

Mevrouw **Van Zetten** verwacht juist van de SP een hele duidelijke visie op het welzijnswerk en hoe dit in de samenleving kan worden ingepast. Het coalitieakkoord is hierin erg mager.

De heer **Elbers** geeft aan dat de SP wel degelijk een visie heeft. Ze wil dit graag nog eens expliciteren.

De heer **Pen** geeft aan dat in de raad zal worden bekeken hoe goed de afwikkeling van het college van deze kwestie is geweest. Daarnaast is hij geïnteresseerd in de juridische context van de persoonlijke dossiers. Ook wil hij graag weten welke personeelsleden niet worden overgenomen door DOCK. Hij vraagt zich tevens af of er een mogelijkheid is dat het faillissement nietig wordt verklaard. De heer Pen merkt op dat blijkbaar pas medio 2006 aan de hand van een accountantsonderzoek duidelijk werd hoe Radius er voorstond. Hij hoopt dat de gemeente iets meer kritisch vermogen heeft dan te verwijzen naar een accountantsonderzoek en hij vraagt om een bredere onderbouwing. Hij vraagt zich af of vóór medio 2006 al iets meer binnen de gemeente over de situatie van Radius bekend was.

De heer **Schouten** geeft aan dat alle vragen inmiddels zijn gesteld. Hij vraagt zich af waarom de medewerkers die bewezen kwaliteiten hadden, opnieuw moeten solliciteren naar hun eigen functie en als ze worden aangenomen weer een proeftijd krijgen. Hij vraagt of er door het bedrijf dat het personeel overneemt een garantie gegeven kan worden dat bij vacatures een verplichte voorkeur wordt gegeven aan boventallige personeelsleden van Radius.

Wethouder **Van der Molen** begint met te zeggen dat het college de emoties van de medewerkers erg goed begrijpt. De menselijke aspecten daarvan ontgaat het college niet. Bij het college heeft het behoud van werkgelegenheid en het welzijnswerk in Haarlem altijd voorop gestaan, maar dat er in het afgelopen jaar een aantal gebeurtenissen zijn geweest waardoor de schijn is ontstaan dat dit niet zo is. De wethouder gaat vervolgens kort in op de geschiedenis van Radius. In december 2005 was er tussen de gemeente en Radius

overeenstemming over de schikking van het prestatieplan. In januari 2006 is voor het eerst aangegeven dat Radius een tekort had van 8 ton euro. Op 24 mei 2006 heeft het nieuwe college een gesprek gehad met de raad van toezicht en de directie, waarin ook weer werd gesproken over het tekort van 8 ton euro. Voor dit tekort heeft de gemeente een onderbouwing gevraagd, maar die is er niet gekomen. Toen de jaarrekening 2005 niet werd goedgekeurd door de accountant, heeft het college reden gezien om Ernst & Young een onderzoek te laten uitvoeren. Uit dit onderzoek werd duidelijk dat de situatie bij Radius zeer zorgwekkend was. Radius en de gemeente zijn vervolgens samen tot de conclusie gekomen dat voortzetting van Radius in de huidige vorm geen kans van slagen had. Vervolgens zijn de gesprekken begonnen over de intentieverklaring, die in november 2006 is getekend, waarin is overeengekomen dat het jaar 2007 gebruikt zou worden voor overzetting van onderdelen of van Radius in zijn geheel naar een andere aanbieder. Eind 2006 zijn de bestuurder en de raad van toezicht opgestapt, waardoor er geen aansturing meer was van Radius. De nieuwe raad van toezicht heeft vervolgens een interim-bestuurder aangesteld. Na het onderzoek van de raad van toezicht en de directie is er surseance van betaling aangevraagd omdat bleek dat er geen perspectief meer was. Het college heeft toen contact gehad met de bewindvoerder en omdat het behoud van werkgelegenheid en het welzijnswerk nog steeds prioriteit had, heeft het college besloten om de bevoorschotting voort te zetten, ondanks het feit dat er geen prestaties meer geleverd werden door Radius. Radius heeft niet geanticipeerd op de berichten van de raad en het college dat er op de subsidie zou worden gekort. Het is daarom onmogelijk om een overnamepartner te verplichten alle personeelsleden over te nemen, want dit bedrijf zou onmiddellijk in dezelfde situatie komen te verkeren.

De heer **Vrugt** merkt op dat op het moment dat het bedrijf in gedeeltes was overgenomen, dit probleem er wellicht niet was geweest.

Wethouder **Van der Molen** betwijfelt dit en wil dit, zo nodig, later nog eens onderbouwen met cijfers. Geen enkel bedrijf wilde het personeel overnemen als daar niet een heel groot bedrag tegenover stond. DOCK en het SKOG zijn overnamepartners die het meeste personeel wilden overnemen, zonder daarvoor een extra investering van de gemeente te vragen.

Mevrouw **Van Limbeek** geeft aan dat zij tot aan het zomerreces het gevoel had dat het met het personeel allemaal wel goed zou komen en nu wordt bekend dat 20 fte niet worden overgenomen.

Mevrouw **Van der Molen** zegt nooit de garantie te hebben gegeven dat alle personeelsleden zouden worden overgenomen. DOCK heeft het college wel verzekerd dat het personeel voor het grootste gedeelte de banen krijgt die zij aanbieden. Radius heeft het college meegedeeld dat er in mei 2007 155 medewerkers in dienst waren en dat betekent 88,68 fte, waarvan 17 ID-ers (13,68 fte). Het SKOG en DOCK hebben alle ID-ers overgenomen. SKOG heeft 64 medewerkers nodig (25,14 fte). Het aantal medewerkers overhead bedraagt 10 en het aantal fte 5,68. Radius welzijnswerk gaat om 64 personen (43,97 fte). De wethouder zegt toe de commissie dit overzicht te doen toekomen. DOCK plaatst 30 fte, maar het is nog niet duidelijk om hoeveel medewerkers en om welke medewerkers het gaat. In de volgende raadsvergadering zal daar duidelijkheid over zijn. Overigens zullen de medewerkers ook dan niet bij naam worden genoemd. Wat betreft de personeelsdossiers geeft de wethouder aan dat zij van DOCK heeft vernomen dat zij in verband met de sollicitatiegesprekken de personeelsdossiers wil raadplegen. De mensen waarmee tot nu toe is gesproken, hebben daarvoor schriftelijk toestemming gegeven. Voor de mensen die niet worden overgenomen, is er in samenwerking met het CWI, UWV en SOZAWE een plan gemaakt om deze mensen zo snel mogelijk aan het werk te helpen. Zowel het college als het UWV hebben daar een bedrag voor gereserveerd. Wethouder Van der Molen gaat ervan uit dat 99% van de medewerkers van Radius die niet door DOCK worden overgenomen, weer aan werk worden geholpen. Mochten er echter toch nog mensen buiten de boot vallen, dan zullen deze mensen verder worden begeleid. Als er een vacature is binnen de gemeente, dan



kunnen ze ook daarop solliciteren. Bij bevonden geschiktheid krijgen ze voorrang. De medewerkers die worden overgenomen, behouden hetzelfde salaris als ze nu hebben.

De heer **Van Velzen** geeft aan dat de gemeente een interne procedure heeft voor vacatures. Als die interne procedure geen effect heeft, dan wordt in sommige gevallen een externe procedure gestart, zodat ook mensen van buiten de gemeente kunnen solliciteren en dus ook medewerkers van Radius. Bij voldoende geschiktheid van de Radiusmedewerker, krijgt deze voorrang.

Mevrouw **Keesstra** wil graag weten wat er gebeurt met medewerkers die echt niet aan werk geholpen kunnen worden.

Mevrouw **Van der Molen** vindt dat mevrouw Keesstra vooruit loopt op de feiten, maar als dat aan de orde zou zijn, dan komt zij hierop terug in de commissie.

Mevrouw **De Jong** vraagt of de wethouder zich verantwoordelijk voelt voor de medewerkers die na een half jaar weer op straat komen te staan.

De **wethouder** heeft er vertrouwen in dat het werktraject bij DOCK goed zal verlopen.

De heer **Schouten** merkt op dat het voor medewerkers met een halfjaarcontract niet mogelijk is om een hypotheek af te sluiten en vraagt hoe de wethouder daarover denkt.

Wethouder **Van der Molen** vindt dat de heer Schouten te veel in detail treedt. Ze kan hier geen antwoord op geven. Wat betreft de vraag van de heer Vrugt geeft de wethouder aan dat, als er mensen niet aan werk geholpen kunnen worden, ze zal bekijken in hoeverre deze mensen passen in een eventuele vacature bij een andere instelling. In de nieuwe Wmo-nota wordt de visie van de toekomst van het college volledig uiteengezet. De wethouder hoopt hiermee de discussie over het feit dat het college niet over een welzijnsvisie zou beschikken, te ontzenuwen. Wethouder Van der Molen zegt toe dat ze de vragen die nog niet zijn beantwoord vóór de komende raadsvergadering schriftelijk zal beantwoorden.

De heer **Mulder** merkt op dat er nu wordt gekeken hoe er een betere visie op het welzijnswerk kan worden gerealiseerd, maar de kritiek is gericht op de manier waarop deze visie tot nu toe gestalte is gegeven.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat er met organisaties in de stad wordt gesproken over de aanpak. Daarnaast zijn er welzijnsconferenties met allerlei organisaties en spreekt zij zelf met organisaties en personen in de stad. Het is nog niet aan de raad voorgelegd omdat de welzijnsvisie een integraal onderdeel vormt van de Wmo-nota.

Mevrouw **De Jong** begrijpt dat de wethouder dit een zorgvuldig proces wil laten zijn, maar GroenLinks heeft anderhalf jaar geleden gevraagd of het niet mogelijk was om deze visie op hoofdlijnen versneld te ontwikkelen, zodat de overdracht van de werkzaamheden van Radius op een goede manier kunnen worden begeleid. De wethouder heeft toen aangegeven dat dit niet mogelijk was.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het prestatieplan, zoals het nu voorligt, als richtlijn zal worden aangehouden. De discussie over welzijn volgt in december 2007 en dan zal er gesproken worden over de Wmo-nota, waarvan welzijn een onderdeel is. Zij voegt daaraan toe dat er in 2005 een kadernotie 2005/2007 is vastgesteld.

Mevrouw **De Jong** constateert dat de medewerkers van Radius daar dus niets meer aan hebben.

Mevrouw **De Jong** vraagt in tweede termijn in hoeverre het genomen besluit een collegebevoegdheid is. Het antwoord op deze vraag wil zij ook graag hebben voor de raadsvergadering. Ook wil zij weten hoe het zit met de precedentwerking ten opzichte van andere SDO's. Er zou nog met DOCK onderhandeld worden over de huurprijs van de accommodatie. Mevrouw De Jong merkt op dat de wethouder aangeeft nooit te hebben toegezegd dat de totale overname van het personeel zou plaatsvinden. Op pagina 2 van het stuk van 24 juli 2007 staat echter: "overname personeel, inclusief overheadfuncties van Radius heeft de gemeente als criterium opgesteld, waaraan overnemende partijen moeten voldoen".

Wethouder **Van der Molen** zal ook deze vragen schriftelijk beantwoorden.

De heer **Hagen** vraagt of mevrouw De Jong kan komen tot een afrondende conclusie.

Mevrouw **De Jong** zal de heer Hagen haar conclusie schriftelijk laten toekomen.

Mevrouw **Lodeweegs** is blij met de uitspraak van de wethouder dat het college medewerkers die niet overgenomen worden, zal blijven begeleiden. Een aantal van haar vragen is inmiddels beantwoord en zij gaat ervan uit dat de rest van haar vragen schriftelijk zal worden beantwoord.

Mevrouw **Özogul** vraagt de wethouder of het over twee weken ook al bekend is welke medewerkers van Radius een baan hebben. Daarnaast wil zij graag weten of er buurthuizen gesloten worden en of er voldoende welzijnswerk in elke wijk blijft bestaan.

De heer **Hagen** merkt op dat de VVD afwacht welke voorstellen er van het college komen om daadwerkelijk invulling te geven aan het proces. Ze heeft er vertrouwen in dat het college probeert de schade voor de Radiusmedewerkers zoveel mogelijk te beperken.

Mevrouw **Zetten** wacht de schriftelijke antwoorden van het college af.

Ook de heer **Pen** gaat ervan uit dat de vragen waar nog geen antwoord op is, schriftelijk zullen worden beantwoord. Hij vraagt zich wel af waarom het college niet eerder heeft gecorrigeerd dat Radius niet anticipeerde op het teruglopen van de subsidie. Vervolgens vraagt hij of er een kans is dat het faillissement nietig wordt verklaard. Hij hoopt dat de gemeente in de projecten waar ze mee bezig is werk kan creëren voor de medewerkers van Radius. Tenslotte vraagt de heer Pen wat er gebeurt met de tijdelijke parttimerkrachten.

De heer **Schouten** vindt het niet terecht dat sommige partijen doen voorkomen dat dit faillissement als een donderslag bij heldere hemel komt. Deze problematiek is herhaaldelijk besproken. Wellicht zou het voor het personeel meer duidelijkheid hebben gegeven als het faillissement in een eerder stadium zou zijn aangevraagd. Hij vindt dat het herplaatsen van personeel boven een bepaalde leeftijd een utopie is en hij heeft er vertrouwen in dat er voor deze mensen een garantie komt voor een heel goed sociaal vangnet.

De **wethouder** stelt nogmaals dat er per 1 september 2007 duidelijkheid moet zijn. DOCK heeft aangegeven voor ieder stadsdeel een accommodatie te willen hebben voor wijkgericht werken en dat het optimaal gebruik zal maken van andere locaties in de stad.

Mevrouw **De Jong** vraagt of dit meerkosten met zich mee gaat brengen.

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat voor de brede school in Schalkwijk een hoger bedrag in de begroting is opgenomen dan dat Radius al bereid was te betalen. Het college heeft besloten om de extra kosten die het college heeft moeten opbrengen voor de brede school, direct te

laten toekomen aan het welzijnswerk. De meerkosten van de brede school gaan niet ten koste van de subsidie. Het gaat hier over een bedrag van 120.000 euro per jaar.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat er geen plannen zijn om deze accommodatie te verkopen. De heer **Vrugt** vraagt wat de plannen zijn met Het Fjord.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat Het Fjord niet op de markt wordt gebracht om de schuldenpositie van de gemeente Haarlem te verminderen.

In antwoord op vragen van de heer Pen geeft wethouder **Van der Molen** aan dat het faillissement door de rechter is bekrachtigd. Zij merkt op dat er wordt gezocht naar samenwerking met partijen in de stad. Voor tijdelijke parttimers voelt de wethouder zich niet verantwoordelijk.

De **voorzitter** geeft aan dat er voor de bespreking van dit onderwerp voor behandeling in de raad nog geen formeel voorstel ligt van B en W. Er zijn twee mogelijkheden om dit op te lossen: ofwel de raadsleden dienen vooraf een aantal moties in waarover kan worden gesproken of het presidium c.q. de griffie stellen een besluit samen.

Wethouder **Van der Molen** wijst de commissie erop dat DOCK op 1 september a.s. begint met haar welzijnswerkzaamheden. De raadsvergadering is iets later. Als de commissie nu niet instemt met de overdracht, ontstaat er een probleem met al het personeel dat wordt overgedragen aan DOK. Dat geldt ook voor het SKOS

Naar aanleiding van de eerdergestelde vraag van de **voorzitter** wordt besloten dat er in de raadsvergadering een brede discussie over de kwestie Radius zal worden gehouden, met als algemeen onderwerp het handelen van de gemeente inzake het dossier Radius.

#### **10. Brief van Landelijke Organisatie Cliëntenraden d.d. 30 mei 2007 inzake problemen bij invoering Wmo**

Dit punt zal worden besproken in de commissievergadering van 13 september 2007.

#### **11. Doordecentralisatie onderhoud schoolgebouwen primair en (voorgezet) speciaal onderwijs**

Dit punt zal worden besproken in de commissievergadering van 13 september 2007.

#### **12. Rondvraag**

De heer **Hagen** vraagt welke verantwoordelijkheid de gemeente heeft in het wegvallen van het schoolvervoer voor de opvangklas waartoe de Stichting Primair Onderwijs Haarlem heeft besloten. Het is bekend dat de gemeente betaalt voor leerlingenvervoer.

Wethouder **Divendal** merkt op dat de gemeente geen verplichting heeft om voor het leerlingenvervoer te betalen. In het verleden is door de scholen afgesproken om het leerlingenvervoer te betalen vanuit de rijksmiddelen voor onderwijsachterstanden die via de gemeente bij hun terecht komen. Hierover wordt op dit moment met de gemeente een discussie gevoerd. Als de uitkomst bekend is, zal hij op dit onderwerp uitgebreid terugkomen.

Dit punt zal verder worden besproken in de commissievergadering van 13 september 2007.

#### **13. Agenda komende commissievergadering(en)**

Voor de commissievergadering op 13 september a.s. zijn nog geen agendapunten aangemeld.

#### **14. Sluiting vergadering**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.