

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 11 JANUARI 2007 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Azannay (GroenLinks), Van den Beld (VVD), Hagen (VVD), Kaatee (PvdA), Roos (SP), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Van Limbeek (Axelijst), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

### **Bij het agendapunt over Paswerk:**

De heren Özcan (PvdA), Elbers (SP)

**Mede aanwezig:** de dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heren Hiltmann (voorzitter), Divendal (wethouder) en enkele ambtenaren

**Afwezig:** Mevrouw Kropman (PvdA) en de heer Bawits (OP)

**Verslag:** Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden** *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

### **3. Vaststellen agenda**

De vergadering stelt de voorgestelde agenda vast.

### **4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 14 december 2006**

De heer **Van den Beld** vraagt om op pagina 6, eerste alinea, de volgende zin te schrappen: "Hij merkt op dat de VVD voorstander is om de verstrekking van gratis methadon te stoppen." Verder geeft hij aan dat in de zin 'Het uitgangspunt van de VVD.....' moet het woord 'gratis' worden verwijderd.

Na een korte discussie hierover, gaat de vergadering hiermee akkoord. Met deze wijziging stelt de vergadering het verslag vast.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen leden en collegeleden**

Wethouder **Van der Molen** meldt over de voortgang van Radius dat er bijna een nieuwe Raad van Toezicht is. Over de invoering van de Wmo meldt zij dat er aan het begin van het jaar vijf mensen zijn geweest die de gemeente hebben benaderd, omdat er op 2 januari jongstleden geen hulpverlener kwam. In het algemeen waren er volgens de wethouder nauwelijks klachten.

## 6. Gemeentelijk gezondheidsbeleid Haarlem 2007-2010

Mevrouw **Lodeweegs** meldt dat zij het een goed leesbaar stuk vindt waar veel instaat. Verder vindt zij de nota redelijk ambitieus. De PvdA is voorstander om het alcoholmisbruik onder jongeren terug te brengen tot het niveau van 1992. Zij vraagt of er ideeën bestaan over hoe dit kan worden gerealiseerd. Naar aanleiding van pagina 16 over de taak en de rol van de stadsdelen voor ouderen vraagt zij of er ook met andere organisaties is gesproken, zoals Humanitas.

Mevrouw **Van Limbeek** meldt dat zij onder de kop 'Jeugd' het thema van het bestrijden en het voorkomen van seksueel overdraagbare aandoeningen mist.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat zij in de nota plannen mist om de uitvoering van het beleid te monitoren en om de effecten van het beleid te meten. Ook mist zij hoe de in de nota genoemde doelstellingen kunnen worden bereikt. Over volwassenen en ouderen is er volgens haar een gebrek aan onderzoeksgegevens. Zij vraagt of de gemeente iets moet doen om voor deze groepen een bepaald effect te bereiken. Op bladzijde 8 wordt een groep van 200 jongeren genoemd die nu jaarlijks de schoolloopbaan beëindigen en afsluiten zonder startkwalificatie. Hoe kan het dat deze groep met de maatregelen niet wordt bereikt? De mobiele teams zouden volgens de nota structureel moeten worden gefinancierd. Spreekster vraagt of daar geld voor is. Ook vraagt zij hoe zit met de aansluiting van de openingstijden van de dag- en nachtopvang van dak- en thuislozen. Verder vraagt zij hoe het is gesteld met de doorstroming in sociale pensions. Op pagina 20 van de nota staat dat de gemeente voldoet aan de wettelijke milieueisen, met uitzondering van fijnstof. Zij vraagt of dit betekent dat de gemeente aan deze vereisten niet voldoet. In het algemeen vindt spreekster dat de raad beter geïnformeerd zou moeten worden over de resultaten van het beleid.

Mevrouw **Özogul** geeft aan dat zij het een goed stuk vindt.

De heer **Vreugdenhil** merkt op dat hij de visie op verslaving aan alcohol en drugs van belang vindt. De jeugdgezondheidszorg moet volgens hem een belangrijk punt zijn. Hij vraagt hoe het milieu kan worden beïnvloed. Spreker acht het van belang dat er aandacht is voor dak- en thuislozen.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat zij een probleem heeft met de integrale benadering van het gezondheidsbeleid. De nota is om die reden volgens haar op sommige punten weinig concreet. Op deze punten kan de raad volgens spreekster haar controlefunctie niet uitoefenen. Zij ziet dit in het algemeen als een probleem bij integrale nota's. Spreekster pleit voor seksuele voorlichting over onder meer seksueel overdraagbare aandoeningen als onderdeel van het beleid van de GGD. Voorts valt haar de verminderde tolerantie van homoseksuelen op.

De heer **Van den Beld** merkt op dat hij het een helder stuk vindt. Hij meldt dat hij niet begrijpt waarom er een paragraaf over water in deze nota over de gezondheid van de burger is opgenomen. Voorts vraagt hij waarom er bij verkeersongevallen een vergelijking wordt gemaakt met de situatie in 1986, twintig jaar geleden. Hij suggereert om de top drie van grote steden als uitgangspunt te nemen en ernaar te streven dat ook Haarlem op het lage aantal verkeersongevallen in deze drie steden komt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat het om een kadernota gaat. Later zullen de uitwerkingsnota's hiervan komen met een financiële verantwoording. Er komt extra geld om alcoholmisbruik door kinderen tegen te gaan. Daarover zal een nota komen. Er zijn momenteel gesprekken over alcoholgebruik en verslaving van ouderen. Er komt een onderzoek van de GGD over de gezondheid van ouderen. Het bestrijden van seksueel

overdraagbare aandoeningen is een taak van de GGD. Op verzoek van mevrouw Van Limbeek wil de wethouder hierover informatie geven aan de raad. Overigens gaat de GGD periodiek rapporteren over alle taken die zij voor de gemeente uitvoert. Over de 200 vroegtijdige schoolverlaters komt wethouder Divendal met een nota. De wethouder kan nog niet aangeven of er geld is voor de mobiele teams. Zij meldt dat zij momenteel bezig is met de aansluiting van de dag- en nachtopvang. Bij de sociale pensions is momenteel sprake van een transformatie. Als de contouren daarvan duidelijk zijn, komt hierover een nota. Over luchtbeheer meldt spreekster dat zij dit inbrengt bij Stadsbeheer, waar dit onderwerp onder ressorteert. Er wordt niet voldaan aan de eisen m.b.t. fijnstof. Hierover zal worden gerapporteerd aan de commissie Beheer. Over het verlenen van onderdak aan dak- en thuislozen meldt zij dat daarvoor naar een oplossing wordt gezocht. Deze zal bestaan uit een integraal aanbod. Over UMTS-masten meldt zij dat de bevolking zich daar zorgen over maakt. Wat er in de nota staat over letsel na ongevallen is volgens de wethouder bestaand Haarlems beleid.

De **ambtenaar** meldt dat er voor verkeersongevallen een vergelijking wordt gemaakt met de situatie in 1986 om inzicht te geven in wat de gemeente Haarlem op dit moment doet.

De **voorzitter** geeft de commissieleden de gelegenheid om een reactie te geven in tweede termijn.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat volgens haar geen sprake is van een kadernota: een kadernota geeft uitgangspunten, terwijl deze nota een inventarisatie geeft van wat de gemeente al doet. Spreekster wil vaker evaluaties van beleid om te bezien of eerder geformuleerde doelen zijn bereikt.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat het gaat om een verplichting van het Rijk, waarvan het college een Haarlemse notitie heeft gemaakt.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat zij regelmatig zou willen worden geïnformeerd.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat de raad eenmaal in de vier jaar wordt geïnformeerd omdat gezondheidseffecten zich niet op de korte termijn goed laten meten.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat zij de basistaken van de gemeente niet terugvindt in de nota.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan bij de GGD is een nulmeting gehouden onder ouderen en volwassenen.

De **voorzitter** vraagt hoe de nota aan de raad kan worden voorgedragen.

De **commissie** besluit dat de nota als hamerstuk met stemverklaring van GroenLinks wordt behandeld op de eerstvolgende raadsvergadering.

## **7. Besteding kabelgelden 2007**

Wethouder **Van der Molen** vraagt om in de nota het raadsvoorstel te lezen. Er kan eventueel een deel van de kabelgelden worden besteed aan de jeugdplas, namelijk € 35.000. Een deel van het geld, namelijk € 40.000 is bestemd voor de Albert Schweitzerschool. Hierover komt nog een voorstel.

De heer **Vreugdenhil** herinnert eraan dat er in 2006 raadsbreed een motie is aangenomen met het doel om prostituees uit het vak te helpen en voor hen een vertrouwenspersoon in te zetten. Daar zou geld voor komen.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat er 45.000 euro over is. Nog niet bekend is hoe dit bedrag zal worden besteed. De raad is er eerder mee akkoord gegaan dat 40.000,00 euro voor de Albert Schweitzerschool bestemd zou zijn.

De heer **Hagen** suggereert dat de UPC-gelden terug zouden moeten vloeien naar mensen die voor hun kabelaansluiting hebben betaald. Hij meldt dat hij principieel tegen de aanwending van de UPC-gelden is voor andere doeleinden. De UPC-gelden zijn immers door een bestuurlijke blunder van de gemeente Haarlem bij de burgers met een kabelaansluiting weggehaald. Bij hen zouden de gelden daarom ook moeten terugkomen.

Wethouder **Van der Molen** wijst erop dat de VVD van meet af aan de noodopvang van asielzoekers heeft gesteund. Vorig jaar werd deze noodopvang ook al uit de UPC-gelden bekostigd. Deze gelden zijn volgens de wethouder heel geschikt voor dit onderwerp.

De heer **Hagen** wijst erop dat deze zaak bij de begrotingsbehandeling niet principieel is besproken. Hij herinnert eraan dat hij er ook vorig jaar al iets van heeft gezegd dat de noodopvang aan asielzoekers uit de UPC-gelden wordt bekostigd.

Mevrouw **Lodeweegs** merkt op dat is afgesproken met de raad dat het geld geoormerkt is voor de maatschappelijk kwetsbaren in de samenleving.

De heer **Roos** vraagt de wethouder om een motivatie van haar keuze.

**Wethouder Van der Molen** geeft aan dat de noodopvang ook vorige keer uit deze reserve is betaald. Gelden bestemd voor sport zijn eerder aan de orde geweest. Gelden bestemd voor het RIBW kunnen worden gemotiveerd vanuit de gedachte dat het hier om een kwetsbare groep gaat. Geld voor daklozen is in het coalitieakkoord opgenomen.

De **voorzitter** vraagt hoe de nota aan de raad kan worden voorgedragen.

De **commissie** besluit dat de nota als hamerstuk met stemverklaring van de VVD wordt behandeld op de eerstvolgende raadsvergadering.

## **8. Brief van drs. E. Launspach d.d. 3 november 2006 inzake de huisvesting van buitenlanders**

De vergadering discussieert over de vraag waarom dit punt op de agenda staat. De **voorzitter** meldt dat er vanuit de gemeenteraad geen bezwaar is gekomen om dit punt te bespreken. Hij geeft het woord aan de inspreker voor dit onderwerp, brievenschrijfster mevrouw Launspach.

Mevrouw **Launspach** gaat in op de huisvestingsproblematiek van vreemdelingen. Zij kunnen worden gemanipuleerd door huisbazen die om een borg vragen, maar deze vervolgens niet teruggeven. De juridische paden om hieraan iets te doen, zijn voor de vreemdelingen moeilijk begaanbaar. Ook autochtonen kunnen te maken krijgen met deze situaties, maar zij hebben veelal een netwerk om op terug te vallen.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Van Limbeek die dit punt heeft ingebracht.

Mevrouw **Van Limbeek** vraagt wat de reden is dat het zo moeilijk is voor buitenlanders om naar de rechtswinkel te gaan. Zij vraagt zich af hoe de huurders tegen de praktijken van huisbazen beschermd zouden kunnen worden.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij het inhoudelijk eens is met mevrouw Launspach. Over het functioneren van de rechtswinkel kan zij echter niets zeggen. Daarover gaat een

andere commissie. Er ligt inderdaad een probleem, maar de overheid heeft daarin geen bevoegdheid en kan alleen doorverwijzen naar de sociale advocatuur. Zij vindt het ook een taak van uitzendbureaus om de vreemdelingen die voor werk naar Nederland komen over deze zaken te informeren.

De heer **Hagen** merkt op dat er een systeem is waarmee mensen hun recht kunnen halen. Daarvan moeten zij gebruik maken. Het betreft hier een geschil tussen burgers. Daar kan de overheid niet tussenkomen.

De heer **Vreugdenhil** wijst ten slotte op mogelijke samenloop met het strafrecht. In dat geval is er wel een rol weggelegd voor de overheid.

PAUZE

## **9. Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van Paswerk**

Voor dit onderwerp zijn er ook twee leden van Algemeen Bestuur van Paswerk: de heer Elbers en de heer Özkan.

De heer **Elbers** doet kort verslag van de vergadering van het bestuur van Paswerk. Hij merkt onder meer op dat in een brief aan Paswerk is voorgesteld om na te gaan welke reserves er waren. Verder waren er mogelijk nog gelden uit de bijstand die naar Paswerk waren gegaan voor een traject. Er zijn bij Paswerk geen gelden gevonden. Ook aan de accountant is gevraagd of hij vindt dat er een juist beeld is gegeven van de financiële situatie bij Paswerk. De accountant vindt het geschetste beeld van de financiële situatie bij Paswerk juist en er dus geen reserves zijn die kunnen worden benut. Ondanks deze situatie is besloten om akkoord te gaan met de begroting van Paswerk. De heer Elbers meldt dat de heer Mulder uit het algemeen bestuur een andere mening is toegedaan. De heer Elbers meldt hiervan verslag te hebben gedaan.

De heer **Özkan** meldt dat hij uiteindelijk in het bestuur afwijkend heeft gestemd op het amendement over Paswerk door een toezegging van het Dagelijks Bestuur over extra aanbestedingen aan Paswerk. Er is gesproken over een reserve, het is echter de vraag of deze kan worden gekapitaliseerd. Zeker is dat er geen liquide middelen zijn.

De heer **Elbers** wijst erop dat er bij de vergadering nog twee dingen zijn gebeurd. Er werd gesteld dat de gemeente een voordeel van 800.000,00 euro zou hebben door de opdrachten aan Paswerk. Voorts zou door de samenwerking tussen verschillende politieke partijen 500.000,00 euro zijn vrijgekomen waarmee aan de wachtlijsten kan worden gewerkt.

De **voorzitter** stelt de commissieleden in de gelegenheid tot het stellen van vragen.

Mevrouw **Lodeweegs** meldt dat zij verheugd is over de terugkoppeling van de bestuursvergadering. Zij kan accepteren dat er afwijkend is gestemd. Volgens spreekster is er nu duidelijkheid over de bestemmingsreserve. Zij hoopt dat de gemeente nu verder kan met Paswerk en dat het een goed bedrijf blijft.

Volgens de heer **Visser** is het een goede zaak dat nu duidelijk is dat er geen reserve is.

De heer **Hagen** wijst erop dat het om bezittingen gaat. Paswerk heeft niet duidelijk gemaakt dat het een 'cash-flow-probleem' heeft. Spreker vindt dat hij niet veel heeft aan de verklaring dat Paswerk een reserve zou hebben die eigenlijk geen reserve is. De VVD vindt dat de Haarlemse delegatie zich iets te gemakkelijk heeft laten overtuigen.

De heer **Özcan** merkt op dat de toezegging dat de begroting ook zou zijn goedgekeurd als hij niet akkoord zou zijn gegaan, voor hem doorslaggevend was.

De heer **Visser** vindt dat Paswerk niet moet worden 'uitgemolken'. Hij meldt dat hij kan leven met de presentatie die Paswerk heeft gegeven. Bovendien wijst hij erop dat binnenkort aan de raad de jaarrekening van Paswerk wordt voorgelegd.

Mevrouw **Lodeweegs** acht het een goede zaak als de afgevaardigden van de gemeenteraad in het algemeen bestuur gezamenlijk een brief schrijven.

De heer **Elbers** meldt dat de Haarlemse delegatie aan tafel heeft gezeten om gezamenlijk een standpunt te bepalen. Er was unanimitieit over het voorstel aan het dagelijks bestuur om het nogmaals te bekijken.

De **voorzitter** meldt dat er nu naar een modus zal worden gezocht om de verantwoording van Paswerk terug te laten komen in de commissie.

## 10. Vervoltraject Pim Mulier

Mevrouw **De Jong** vraagt of de wethouder wil ingaan op het verzoek van de heer Van Zon. Tevens vraagt zij welke gevolgen het mislukken van de Europese aanbesteding heeft voor het project.

Wethouder **Divendal** merkt op dat het mislukken van de Europese aanbesteding geen gevolgen hoeft te hebben voor het project. Het college heeft besloten om de onderhandelingen met één partij te starten. Als het met die partij lukt, wordt er in maart een voorstel gedaan. De wethouder meldt dat hij op locatie een informatiemarkt zou willen organiseren. In het traject is er veel overleg met de betrokkenen. Wel is er een vacuüm voor wat betreft de bestemmingsplanprocedures.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat de brief van de heer Van Zon in de bestemmingsplanprocedure hoort.

Wethouder **Divendal** merkt op dat het voorstel in ieder geval aan de raad zal worden voorgelegd.

De heer **Hagen** vraagt hoe de wethouder erin slaagt om door te gaan ondanks de onzekerheid.

De heer **Roos** suggereert dat nu er nog geen terugkoppeling heeft plaatsgevonden, de wethouder het beste met betrokkenen rond de tafel kan gaan zitten.

Mevrouw **Lodeweegs** geeft aan dat de PvdA graag een rondleiding wil, waarbij alle partijen worden uitgenodigd.

De heer **Visser** merkt op dat hij het gevoel heeft dat er tot dusver nog geen goede inspraak is. Daarin zou volgens hem tijd moeten worden gestoken.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Divendal** voor een reactie.

Wethouder **Divendal** meldt dat er geld is gereserveerd voor de aanpassing van het Pim Mulierstadion, zoals de velden, de verlichting, de bewatering en de verplaatsing van de sportvereniging Kinheim. De grotere ambitie is om de A-status te behouden en daarvoor is een indoor accommodatie noodzakelijk. In het slechtste scenario zou de A-status niet worden behouden. Alle voorbereidingen die noodzakelijk om geen vertraging op te lopen worden gedaan. De gemeente heeft een ambitieus plan neergezet. Nu moet ook worden verkend wat

de markt wil en wat zij aankan. Pas als er onderhandelingen zijn tussen de partijen, kunnen de verschillen tot uitdrukking komen. De gemeente zal inzicht geven in wat de wensen en eisen zijn en zal laten zien wat daarvan uit de onderhandelingen komt. Er is vijf ton subsidie van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Dit bedrag staat aan de inkomstenkant. Er wordt rekening gehouden met het groen in het park en met de toegankelijkheid voor buurtbewoners.

## **11. Voortgangsnotitie ‘Kiezen voor jeugd’ en discussienota ‘De route naar ouder-kindcentra in Haarlem’**

Mevrouw **Van Limbeek** vindt dat er goede resultaten zijn bereikt. Zij wijst op de website ‘Haarlem to be’. De Axielijst wil meekijken hoe jongeren betrokken kunnen worden bij de plaatselijke politiek.

De heer **Visser** meldt dat hij de rol van de ouders mist in de nota. Hij vindt de verantwoordelijkheid van de ouders van groot belang. Voorts vindt hij het van belang dat sportverenigingen worden gerevitaliseerd. De in de nota genoemde beleidsadviezen moeten volgens hem worden uitgewerkt.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt zich af hoe bij bepaalde zaken die in de nota worden genoemd doelen kunnen worden gezet, bijvoorbeeld bij de voorgenomen acties in 2007. Over jongeren in de politiek vraagt zij hoe het staat met het jongerenfonds. Bij ouder-kindcentra vraagt zij of er andere mogelijkheden waren.

Mevrouw **Özogul** verzoekt om een terugkoppeling bij doorverwijzing van leerlingen.

De heer **Vreugdenhil** wijst op de taak die de gemeente volgens hem heeft bij de opvoeding binnen het gezin.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat er in Haarlem wordt gekozen voor vijf ouder-kindcentra. Zij wil weten hoe de wethouder daarover denkt. Voor gevallen waarbij er grote problemen zijn tussen ouders en kinderen, wil zij een brede aanpak. Zij vraagt of de gemeente daarbij goede hulp denkt te kunnen bieden. Over peuterspeelzalen vraagt zij of er niet eerder een afspraak was gemaakt om te spreken over kinderen vanaf tweeënhalf jaar en niet voor kinderen vanaf twee jaar. Tot slot vraagt zij hoe wordt omgegaan met de voorschoolse educatie. Het valt haar op dat de doelgroep voor de educatie onvoldoende in kaart is gebracht.

De heer **Azannay** wijst erop dat er in Schalkwijk samenwerkende partners zijn. Hij vraagt waarom alleen is gekozen voor MCS en waarom andere organisaties niet deelnemen. Het MKB heeft volgens de heer Azannay ervaring met de jeugdzorg. Bepaalde jongeren worden daar niet geholpen. Hij vraagt of daar onderzoek naar is gedaan of dat er een meting heeft plaatsgehad.

Wethouder **Divendal** meldt dat uit het stuk blijkt dat er veel verschillende onderwerpen zijn. Bij het maken van beleid voor de jeugdgezondheidszorg probeert men meteen de uitvoering voor ogen te hebben. Er komt nog een definitief voorstel voor het jongerenwerk in Schalkwijk. Bij de problematiek van jongeren is het de bedoeling om meteen een relatie te leggen met werk en scholing. De wethouder wil in een nota de behaalde resultaten neerleggen. De website blijft een aandachtspunt. Bij jongeren en lokale politiek is een van de aandachtspunten een studentendebat. Een van de speerpunten om de rol van de ouders te versterken, worden de ouder-kindcentra. Bij de ouder-kindcentra zou ook een consultatiebureau moeten komen.

De **ambtenaar** wijst erop dat bij de zorgcoördinatie ook de aansluiting van het MBO bij het VMBO wordt betrokken. Er is geen sprake van een nieuwe functie waarvoor extra middelen

nodig zijn. Over de VVE meldt hij dat nog onvoldoende bekend is over de doelgroep. Er zijn verschillende programma's. Geprobeerd moet worden om ouders te overtuigen dat het nuttig is dat kinderen deelnemen aan het peuterspeelzaalwerk. In de Verordening peuterspeelzalen gaat het over kinderen vanaf tweeënhalf jaar. De ouders hebben er daarbij voor gekozen dat de kinderen naar de peuterspeelzaal gaan. Als er een georganiseerd verband is, geldt de leeftijdsgrens van tweeënhalf jaar. Als het doel is om kinderen te bereiken, geldt een bredere marge.

De heer **Azannay** hoopt dat de wethouder snel aan de slag gaat met de overname van Radius.

## **12. Rondvraag**

De heer **Visser** herinnert wethouder Van der Molen eraan dat er een nota zou komen over het minimabeleid. Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat er binnenkort een startnotitie naar de raad gaat.

Mevrouw **De Jong** herinnert wethouder Van der Molen aan een toezegging dat door de gemeente gesubsidieerde activiteiten ook toegankelijk zouden moeten zijn voor gehandicapten. Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij heeft toegezegd dat zal worden onderzocht of dit mogelijk is. In maart komt zij met een notitie hierover.

De heer **Visser** wijst op de nieuwjaarstoespraak van de interim-voorzitter van voetbalclub Haarlem. In deze toespraak zegt de interim-voorzitter de gemeente de wacht aan. De heer Visser heeft grote bezwaren tegen de uitspraken van de interim-voorzitter. De reactie van de wethouder was onderkoeld. Er wordt momenteel hard gewerkt aan het stadion.

## **13. Agenda komende commissievergadering(en)**

De nota Subsidie aanpassing brede scholen en sportaccommodaties: een vraag daarbij is hoe scholen zelf beleven hoe het geld wordt uitgegeven. Op een informatiemarkt zouden de knelpunten kunnen worden geïnventariseerd. De **ambtenaar** meldt dat er op 25 januari een informatiemarkt zal worden gehouden over onder andere de school en de wijk. Op deze informatiemarkt kan ook dit onderwerp aan de orde komen. De voorzitter concludeert dat dit onderwerp niet hoeft te worden geagendeerd voor een commissievergadering.

Mevrouw **De Jong** stelt voor om het verdelingsvoorstel Flankerend ouderenbeleid te agenderen. Dit voorstel krijgt geen steun.

## **14. Sluiting vergadering**