

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 FEBRUARI 2007 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Hagen (VVD), Krop (Axielijst), Roos (SP), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), Keesstra-Tiggelman (CDA), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: de dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heren Hiltemann (voorzitter), Divendal (wethouder), Van Velzen (wethouder) en enkele ambtenaren

Afwezig: de heren Bawits (OP) en Van den Beld (VVD), mevrouw Van Limbeek (Axielijst, vervangen door de heer Krop)

Verslag: A. Kooijmans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom.

Hij meldt de informatiemarkt op 8 februari met een presentatie over de bestandsanalyse WWB en de discussiebijeenkomst op 22 februari over de visie verslavingszorg met onder andere een presentatie van mevrouw Samson (GGD). De laatste bijeenkomst is alleen voor leden van de commissies Samenleving en Bestuur. Omdat deze keer het publiek wordt geweerd vindt **Mevrouw Keesstra** het belangrijk dat, bijvoorbeeld via de stadskrant, goed wordt gecommuniceerd over deze bijeenkomst. De voorzitter wijst op een verzoek van ambtelijke zijde om tijdens de bijeenkomst op 22 maart een bijeenkomst in te plannen rond het Pim Mulier. De heer **Visser** geeft aan dat er vanuit de gebruikers van het Pim Mulier een dergelijk verzoek wordt geuit. Door hem wordt geopperd om dit te combineren en de bijeenkomst op locatie te laten plaatsvinden.

2. Sprektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Er hebben zich geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

Aangaande punten 8 en 9 stelt de heer **Hagen** voor, in het licht van een discussie hierover in de commissie Bestuur, het overzicht moties en amendementen en de actielijst samen te voegen tot één stuk. Vervolgens kan het aan de partijen worden overgelaten de thermometer te steken in die onderwerpen waarover zij meer willen weten. Het nalopen van de motielijst op zich leidt namelijk tot lange discussies. Mevrouw **De Jong** vraagt zich af of toezeggingen die zijn verwerkt in antwoorden op schriftelijke vragen ook in de lijst kunnen worden opgenomen. Zij heeft gemerkt, zoals met haar vraag over de AMA's, dat dergelijke toezeggingen niet altijd in de lijst worden opgenomen. De **voorzitter** stelt voor dat zij zelf dit bij de behandeling van de lijst naar voren brengt. De heer **Visser** constateert dat de huidige werkwijze niet erg efficiënt is. De **voorzitter** kondigt aan dat deze morgen in het presidium zal worden besproken en dat de actielijst over twee weken opnieuw zal worden geagendeerd. In de tussentijd zullen de lijsten zoveel mogelijk in elkaar worden geschoven. De heer **Hagen** hoopt dat bij die gelegenheid ook over de werkwijze zelf kan worden gesproken.

De vergadering stelt de voorgestelde agenda vast.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 11 januari 2007

Mevrouw **Van Zetten** preciseert dat de context van haar opmerking op pagina twee over verminderde tolerantie van homoseksuelen de seksuele voorlichting betref. Op bladzijde 2 bij de alinea 'Mevrouw

Van Zetten': de zin 'Het valt spreekster op' moet worden vervangen door: Spreekster pleit voor seksuele voorlichting over onder meer seksueel overdraagbare aandoeningen als onderdeel van het beleid van de GGD.

De heer **Azannay** verduidelijkt zijn vraag op pagina 7 over de keuze voor het MCS: waarom is *alleen* gekozen voor MCS? Op bladzijde 7 bij de alinea 'De heer Azannay...': de zin 'Hij vraagt waarom is gekozen' wordt vervangen door 'Hij vraagt waarom alleen is gekozen voor MCS en waarom andere organisatie niet deelnemen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Hagen** heeft in de commissie Bestuur vragen gesteld over de werkwijze van de gemeenschappelijke regeling van Paswerk. Deze vragen zullen uiteindelijk bij wethouder Van der Molen terecht komen.

Wethouder **Van der Molen** deelt mee dat de nota over 250.000 euro voor schuldhulpverlening (motie Tweede Kamer), die de commissie heeft ontvangen, na behandeling in het college en ondertekening door de burgemeester op de ambtelijke burelen is blijven liggen en niet is doorgestuurd naar Den Haag. Van de DG van SoZaWe had zij begrepen dat de deadline van 1 oktober voor de indiening van aanvragen heel strikt is gehandhaafd. Ook andere gemeenten waren te laat. Op de vraag van mevrouw **De Jong** bevestigt wethouder **Van der Molen** dat het ging om een extraatje naar aanleiding van de motie in de Tweede Kamer en niet om een bedrag binnen de bestaande begroting. Zij gaf verder aan dat inmiddels maatregelen zijn getroffen om herhaling te voorkomen.

6. Startnotitie aanpak actualisering minimabeleid 2008-2010

De heer **Hagen** had in de notitie graag meer aandacht gezien voor armoedepreventie en dan vooral de link tussen armoedebelief en arbeidsmarktintegratie. Ook ontbreekt het aspect van categorisering in de notitie. Voor categorieën als 65+'ers en WAO'ers zal de situatie zich meestal niet meer wijzigen. Er is behoefte aan een stevige regeling die hen vrijwaart van zaken als inkomenstoetsing en dergelijke. Er moet in dit soort gevallen geen armoedeval worden geschapen door mensen terug te leiden naar de arbeidsmarkt. De VVD staat open voor schuldhulpverlening als effectief instrument voor armoedebestrijding, maar zou graag het meerjarenverloop willen zien over de clientèle en het aantal huisuitzettingen.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of, gezien ook het coalitieakkoord hierover, de dekking van 500.000 euro voor overschrijdingen toch niet gehandhaafd kan blijven (op dit punt wordt zij uitdrukkelijk ondersteund door de heren Vreugdenhil en Azannay en mevrouw Keesstra). PvdA wil net zoals de BAC graag een evaluatie van het minimabeleid. Ook schuldhulpverlening is belangrijk. Verwezen wordt naar het 'good practices'-voorbeeld in Deventer. Verder is zij warm voorstander van de voorgenomen ontbureaucratisering.

De heer **Azannay** sluit zich aan bij het PvdA-betooq, vooral voor wat betreft het BAC-advies. Daarnaast vraagt hij om meer aandacht voor klantvriendelijkheid.

Ook mevrouw **Keesstra** sluit zich aan bij het betooq van mevrouw Lodeweegs en benadrukt het belang van de ketenbenadering, i.c. een beter gebruik van de voortrajecten.

De heer **Roos** constateert een tegenspraak in de notitie over de inzet van intermediairs. Worden zij nu al ingezet of moet dat nog gaan gebeuren? Verder krijgt hij graag uitleg over de dekking van 500.000 euro. Het gestelde in de financiële paragraaf komt bij hem een beetje over als een financiële verdwijntruc.

Mevrouw **Van Zetten** wijst, in het kader van de voorgenomen ontbureaucratisering, op het bijzondere geval van vrouwen of mannen die hun alimentatie niet krijgen en daarmee in een enorme bureaucratie terechtkomen.

De heer **Vreugdenhil** wijst erop dat dat er in Haarlem relatief veel mensen aan de onderkant van de samenleving zitten. De vraag is wat wij daar nog meer aan kunnen doen: waar liggen de grenzen van de hulpverlening?

Wethouder **Van der Molen** onderschrijft de wenselijkheid van een categorale benadering zoals de VVD bepleit. Dat geldt ook voor de noodzaak van reïntegratie in de arbeidsmarkt. Dit is ook één van de speerpunten van het college en is in overeenstemming met het coalitieakkoord. Over de armoedeval moet genuanceerd worden gedacht. Reïntegratie kan voor betrokkenen namelijk ook voordelen met zich meebrengen: uitstroompremie, teruggave van belasting, pensioenopbouw, etc. Er is actief beleid voor dit soort zaken en zij vindt het dan ook niet nodig om over deze aspecten met aparte beleidsnota's te komen. Aan ontbureaucratisering wordt hard gewerkt. Voorbeeld: de aanvraagformulieren voor bijzondere bijstand worden teruggebracht van zes pagina's tot één. Er is een wet in aantocht die ertoe zal leiden dat aanvragers slechts eenmaal hun gegevens hoeven op te geven en die niet meer, zoals nu het geval is, per instantie opnieuw te moeten indienen. Op dit moment wil de wethouder zich niet committeren aan het verzoek van de heer Hagen om een opgave van het meerjarenverloop bij de schuldhulpverlening, gezien de huidige overbelasting van het ambtelijk apparaat. Zodra zich een gelegenheid voordoet, zal zij met een dergelijk overzicht komen. De heer **Hagen** vraagt zich af op **basis van welke gegevens de wethouder de bewuste 250.000 euro nodig had**. Wethouder **Van der Molen** verduidelijkt dat het hier ging om een extraatje van het Rijk (Kamermotie die 25 miljoen euro voteerde). De betreffende geplande activiteit had betrekking op preventie in het kader van schuldhulpverlening: een programma om jongeren te leren omgaan met geld. Over de structurele toevoeging aan de bijzondere bijstand ad 500.000 euro signaleert zij een misverstand. In het verleden werden alle pensioenkosten uit de bijzondere bijstand betaald. Onlangs is echter gebleken dat een groot deel ook betaald kan worden uit het inkomensdeel van de WWB. Deze 500.000 euro, die uit de algemene reserves komt, is daarom eigenlijk niet meer nodig. Als de raad dat wil dat deze toevoeging blijft gehandhaafd, kan deze daartoe natuurlijk een motie indienen. De heer **Visser** stelt dat het op zich normaal is om overschietende gelden terug te storten in de algemene middelen. De heer **Vreugdenhil** vraagt zich af of het wel zo verstandig is om gelijk terug te storten zodra er in een bepaald jaar sprake is van een meevaller. Wethouder **Van der Molen** stelt aan de leden voor deze discussie op te pakken in het kader van de bestuursrapportage. Klantvriendelijkheid en ontbureaucratisering hebben de grote aandacht van de wethouder. De bewuste intermediairs zijn in wezen de formulierenbrigade. Nadere informatie hierover zal naar de commissie worden gestuurd.

Tweede termijn

De heer **Vreugdenhil** vindt toch dat de grenzen van wat er gedaan kan worden, moeten worden verkend en pleit er daarom voor de 500.000 euro niet te schrappen.

De heer **Hagen** vindt dat naast koopkrachtverhoging meer aandacht moet uit gaan naar gedragsbeïnvloeding. In dat kader stelt hij voor dat het beleid in brede zin wordt doorgelicht op potentiële bijdragen aan de armoedebestrijding

De **voorzitter** concludeert dat de notitie als hamerstuk naar de raad kan gaan.

7. Concept plannen van aanpak (eerste uitwerking convenant lokaal onderwijsbeleid)

De heer **Visser** had gerekend, zoals ook naar voren was gekomen op de informatiebijeenkomst, op meer uitwerking zodat de raad op basis daarvan prioriteiten zou kunnen aangeven. De gezamenlijke aanpak met zelfstandige schoolbesturen zal niet gemakkelijk zijn. Men moet afstand doen van eigen middelen, eigen verantwoordelijkheden en eigen ideologische doelstellingen. Hij maakt zich zorgen over het hoge ambitieniveau van de plannen. De structuur ziet er prachtig uit, maar kan het onderwijs

al die nieuwe taken en verantwoordelijkheden wel aan? Aandacht moet ook uitgaan naar de rol van ouders die dan ook concreet moet worden omschreven. Bij het cluster school en huisvesting is er een gewaardeerde aandacht voor duurzame gebouwontwikkeling, maar wanneer kunnen we concrete plannen verwachten? De vraag is ook welke modaliteiten gelden voor de gezamenlijke programmering: hebben schoolbesturen vetorecht of is consensus de bedoeling? Daarnaast de vraag wat de rol is van de raad: hoe kan deze kaders stellen voor de doordecentralisatieovereenkomsten bijvoorbeeld? Bij de cluster zorg is hij bezorgd over de taak van de school om de regie te voeren over de zorgketen. Dat is toch geen taak voor de leerkrachten? Deze moeten hun eigenlijke taak redelijk ontspannen kunnen doen.

Mevrouw **Lodeweegs** onderschrijft de punten van de heer Visser. Inderdaad, een ambitieus plan, maar waar blijven de acties en de prioriteiten? Graag hoort zij wanneer de programmalijnen voor het cluster school en huisvesting beschikbaar zullen zijn zodat prioriteiten kunnen worden gesteld.

Ook de heer **Hagen** is het eens met de heer Visser. De VVD zou graag eens met de stofkam door het stuk willen gaan om de prioriteiten daarin te identificeren die politieke besluitvorming vergen. De bal ligt dus nog steeds bij het college. Deze discussie is in dit stadium dus nog procedureel en niet inhoudelijk.

Mevrouw **De Jong** steunt het betoog van de vorige sprekers en vindt ook dat de heer Hagen deze keer een goed voorstel heeft gedaan. De politieke rol van de raad in deze discussie moet worden vastgesteld waarna met de uitwerking kan worden begonnen.

Mevrouw **Özogul** deelt vooral de zorg over de nieuwe (zorg)taken voor de scholen en wil daarover ook meer duidelijkheid. Hoe wordt de nota in de praktijk uitgewerkt?

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom de ouderdom van schoolgebouwen het moment van vervangende nieuwbouw bepaalt. Oude gebouwen zijn niet per definitie ongeschikt.

De heer **Vreugdenhil** heeft dezelfde vraag als mevrouw Van Zetten en vraagt hoe het onderhoudsplan zich verhoudt met het strategisch huisvestingsplan.

Het spijt de heer **Divendal** dat hij in zijn enthousiasme de verkeerde of te hooggespannen verwachtingen heeft gewekt over de vorderingen. Het gaat om een moeizaam proces: het onderwijsveld is niet gewend om gezamenlijk naar prioriteiten te kijken. Hij is het met mevrouw De Jong eens dat de samenwerking tussen gemeente en het onderwijsveld is verbeterd. Dat geldt ook voor het onderwijsveld onderling. De school is niet alleen een gebouw maar ook een institutie. De bewuste zorgtaken hebben betrekking op de institutie, niet op de leerkrachten. Verder is het zo dat de gemeente voor een aantal zaken in deze sector eenvoudigweg geen bevoegdheid heeft. De gemeente wordt vaak gevraagd de regie te voeren waar het bijvoorbeeld gaat om een landelijke aangelegenheid. Daarnaast worden de scholen overspoeld met nieuwe taken (milieu, verkeersveiligheid) en ongevroegde lespakketten. De gemeente kan hierbij proberen te sturen, maar is slechts één van de partners met een eigen verantwoordelijkheid.

De heer **Hagen** heeft een suggestie in dit verband: in het kader van het minimale beleid de scholen in Haarlem een lespakket aanbieden over het leren omgaan met geld. Hij ziet in dit opzicht duidelijk een rol voor de gemeente op basis van de vertrouwensrelatie die ook heeft geleid tot het convenant. Hij meent dat de gemeente vooral ook een betere afstemming tussen de scholen kan helpen bevorderen. De heer **Divendal** maakt zich geen echte zorgen over het ontbreken van concrete stappen van de kant van de gemeente. Er gebeurt gewoon heel veel. In februari gaat de uitwerking van de programmalijnen voor onderwijshuisvesting naar het college.

De heer **Visser** vraagt op welke wijze de raad in de visie van de wethouder prioriteiten kan stellen. De heer **Divendal** antwoordt dat het stellen van prioriteiten op zich geen probleem is, maar dit is niet allemaal afdwingbaar. Het kan bijvoorbeeld om landelijk beleid gaan. Richting aangeven is wel reëel. Bij alles wat er op de scholen afkomt, is de vertrouwensrelatie met de gemeente essentieel. Niet voor niets is er ook de landelijke instructie 'op overeenstemming gericht overleg met schoolbesturen'. In

concrete termen: nog voor de zomer zullen de werkgroepen een aantal actiepunten in concrete planning omzetten. De tijdsplanning hiervan is beschikbaar voor de commissie. Voor de fasering van het onderhoud van schoolgebouwen, inclusief vervangende nieuwbouw, is er geen standaardbenadering en is er sprake van differentiatie. Hij zegt toe dat de politieke keuzen die kunnen worden gemaakt expliciet te maken en daarin een onderscheid te maken tussen kaderstellende onderwerpen die de bevoegdheid van de raad raken en onderwerpen waar sturing vanuit de gemeente gewenst kan zijn.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie voort te zetten over de cluster zorg.

De heer **Hagen** heeft vertrouwen in de toezeggingen van de wethouder en heeft geen behoefte aan een verdere discussie op dit moment.

Behalve mevrouw **Lodeweegs** is ook mevrouw **Özugul** het daarmee eens. Zij doet nog wel een beroep op de wethouder om de schooltuinen goed te betrekken bij de scholen.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat ouders het in Haarlem goed hebben getroffen met de mate van vrijheid hier om kinderen op scholen naar eigen keuze te plaatsen.

De heer **Vreugdenhil** heeft grote problemen met de 7 tot 7 zorg voor schoolkinderen die de scholen nu krijgen opgelegd. Er moet een signaal naar de ouders dat dit ook een taak is voor hen.

De heer **Divendal** zegt toe dat de schooltuinen worden opgepakt: het past per slot in het integrale denken. Regulering bij de plaatsing van kinderen op scholen is ook het gevolg van verkeerde advisering over schoolkeuzes, i.c. de behoefte van ouders om te hoog te grijpen voor hun kinderen.

8. Voortgang uitvoering moties en amendementen uit de begrotingsraad 2007

Vervallen (zie ook punt 3)

9. Actielijst commissie Samenleving

Vervallen (zie ook punt 3)

10. Rondvraag

Zie punt 5

11. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Lodeweegs** wijst op het stuk over huiswerkbegeleiding van SAMS en het stuk van OOG over de Brede School, waarover was afgesproken dat deze zouden worden geagendeerd.

De **voorzitter** zegt toe dat de wethouder nog zal laten uitzoeken wat de precieze status van het SAMS-stuk is op dit moment. Hierop zal te zijner tijd worden teruggekomen.

De heer **Hagen** vraagt of de brief van Paswerk die bij de stukken zat kan worden meegenomen bij de beantwoording van zijn vraag in de rondvraag.

De **voorzitter** zegt toe dit door te zullen geven aan de wethouder.

12. Sluiting vergadering