

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 NOVEMBER 2007 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren M. Aynan (PvdA) – vanaf 21.30 uur, C. Catsman (CDA) – vanaf 21.30 uur, J. Fritz (PvdA), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA) – tot 23.00 uur, C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad) – tot 22.30 uur, J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en F. de Leeuw (SP)

**Afwezig:** S. Hikspoors (VVD) en mw. D. Leitner (D66)

### **Mede aanwezig:**

De heren J. Nieuwenburg (wethouder), A. Overbeek (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Ter vergadering wordt een brief uitgereikt met de uitnodiging voor donderdag 22 november van 17.00 tot 17.45 uur bij de VVV Zuid-Kennemerland voor een presentatie over de activiteiten aan het Stationsplein.
- Aansluitend vinden twee korte bijeenkomsten plaats over bouwplan De Deo en bouwplan Van Duivenboden. Voor deze bijeenkomsten zullen ook de sprekers die tijdens de commissievergadering hebben gesproken over het bouwplan worden uitgenodigd.
- De bijeenkomst over de Noordvleugel vindt plaats op 6 december.
- De bijeenkomst over de stand van zaken rond het programma Cultuur op 13 december.

### **2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Er zijn geen sprekers.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Ontwerp-bestemmingsplan Koolsteeg**

De eerste spreker is de heer Van de Pol van Huib Bakker Bouw, de opdrachtgever. HBB heeft de locatie Burgwal te Haarlem in 2002 aangekocht om tot herontwikkeling te komen. Het project loopt nu zes jaar. Aanvankelijk stuitte de plannen voor sloop-nieuwbouw op veel weerstand. Daarom is in 2004 met een ander architectenbureau een conserverend plan gemaakt, waarbij de oude structuur is meegenomen in het ontwerpproces. In het oude binnengebied zijn twee woningen teruggebracht. Het binnengebied krijgt een semi-openbaar karakter. Het is een kleinschalig binnenstedelijk plan geworden dat zich natuurlijk voegt in de huidige stedelijke zetting. De wijkraad is blij dat het beeld van de panden aan de Burgwal in stand blijft. Voor de economische haalbaarheid is de ontwikkeling van veertien woningen noodzakelijk. De huidige bouwkundige status van de panden is zeer slecht, een aantal staat zelfs op instorten. HBB staat voor 100% achter het huidige plan en hoopt dan ook zeer spoedig te mogen starten.

De tweede spreker is mevrouw Van Haaren namens mevrouw De Jong, bewoner van nummer 6. Zij is blij met het plan. De restauratie is een face lift en die is echt hard nodig. De slechte panden zijn uitermate kraakgevoelig. Het binnenterrein is nu volledig afgesloten en tot een soort vuilnisstort verworden. Het openstellen van het binnenterrein is dan ook een goede zaak, maar zij is wel voorstander van een gedeeltelijke afsluiting om de veiligheid te vergroten, een veilige speelruimte te creëren en de groenvoorziening te bevorderen. Er is weliswaar veel behoefte aan parkeerplaatsen, maar parkeren in de binnenruimte biedt hier geen oplossing. De uitrit is gevaarlijk. Misschien ziet de gemeente hiervoor nog een andere oplossing, bijv. ondergronds parkeren of het aantal parkeervergunningen limiteren. Zij hoopt dat het plan nu snel van start gaat.

De heer Schipper, bewoner van Burgwal 61-63, is de derde inspreker. Hij maakt bezwaar tegen de kwaliteit van het binnengebied. De aanvankelijke 13 huizen zijn er straks 26 op dit gebied. Ruimte en bomen maken plaats voor parkeerplaatsen en 2 nieuwe woningen die niet op de oude woningen lijken. Het historische aspect van dit plan valt tegen. Alleen het steegje wordt teruggebracht. Het volume van het bouwplan is het dubbele van het huidige bouwplan en dat is echt veel te veel voor deze plek. Het wordt te vol. Het project is gedevalueerd om een beter financieel resultaat voor de ontwikkelaar op te leveren. De heer Schipper vraagt zich af wat een bestemmingsplan in Haarlem nog waard is.

Mevrouw Kempes, bewoner, maakt bezwaar tegen de woningen die precies op de erfgrans staan getekend. De ramen kijken uit op haar tuin. De privacy is hier in het geding. Zij wijst op de voorschriften. Desgevraagd bevestigt mevrouw Kempes dat zij een uitzonderingspositie inneemt. Ook de heer Schipper wordt hierdoor getroffen. De tuinen van 5 m. diep krijgen straks een muur op de erfgrans en ramen die op de tuin uitkijken. Volgens HBB voldoet het plan echter aan de regelgeving

Mevrouw De Bruin van architectenbureau Braaksma en Roos benadrukt dat er in de scheidingsmuur geen ramen zitten en dat de ramen van de nieuwbouw meer dan de voorgeschreven 2 m. van de erfgrans vandaan liggen.

De voorzitter schorst kort om de commissieleden de gelegenheid te geven de maquette van HBB en de tekeningen van Braaksma en Roos te bezichtigen.

De **PvdA** is vooral benieuwd naar de reactie van wethouder Nieuwenburg op de inspraakreacties. Het college heeft dit agendapunt immers opgevoerd.

**D66** vindt het een mooi bestemmingsplan. De heer Reeskamp is het wel met de bewoners eens, dat er erg veel auto's op dat kleine oppervlak moeten komen. Hij vraagt of er toch echt geen alternatief mogelijk is. Bij bestemmingsplannen dient ook over de groennorm gesproken te worden.

**Axielijst** is blij dat het nu een beschermend bestemmingsplan is geworden en dat de projectontwikkelaar bereid is de panden te restaureren. De panden zijn in zeer slechte staat en nu blijkt het toch mogelijk ze te behouden.

**Partij Spaarnestad** vraagt of het plan niet anders kan. De heer De Vries wijst op de onveilige verkeerssituatie.

Het **CDA** vindt het plan zo mooi, dat het toch echt gerealiseerd moet worden. Als de bewoners hun auto's elders kunnen plaatsen, moet dat vooral gebeuren. Het CDA ziet nergens een beperking van die zes parkeerplaatsen. Volgens de heer Visser moet er een beperkende voorwaarde in het bestemmingsplan komen.

De **ChristenUnie-SGP** concludeert dat de gemeente nu klem zit door haar eigen Parkeerverordening. Hier kan parkeren op eigen terrein niet. De heer Visser zou graag meer groen behouden en vraagt of er toch niet nog eens gekeken kan worden naar de mogelijkheid van ondergronds parkeren.

De **SP** is blij dat het een conserverend bestemmingsplan is. Dat kan wellicht voor een aantal andere gebieden in Haarlem ook. Het in- en uitrijden in de Koolsteeg vanaf de Burgwal is redelijk problematisch. Daar verdwijnt nu een parkeerplaats, maar misschien moeten dat er wel twee worden. Het college moet hard werken aan parkeeroplossingen buiten het centrum, want parkeren in dit soort gebieden veroorzaakt onveilige situaties.

De **VVD** is blij met het ontwerp. Mevrouw Eikelenboom hoort graag waarom het nu zo lang heeft moeten duren. De parkeernorm van 1.2 geldt hier. Als het echt niet anders kan, dan moet het maar in het binnengebied. Er is door de insprekers gezegd dat er devaluatie is van de belangen van omwonenden versus de positieve aspecten voor de binnenstad. Dat moet worden meegenomen in de belangenafweging voor het beleid voor de doorgang van het plan.

**GroenLinks** sluit zich aan bij de opvattingen van de ChristenUnie-SGP

*Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Nieuwenburg** benadrukt dat dit ontwerp-bestemmingsplan een belangrijk bouwplan voor de buurt mogelijk maakt. De aanvankelijke sloop-nieuwbouwplannen hebben plaatsgemaakt voor renovatie en dat zorgt wel voor meer verdichting. De Haarlemse parkeernorm is aanvaardbaar; parkeren op het

binnenterrein gebeurt tegen de gevel. Op meer plekken in deze buurt wordt geparkeerd. De afwikkeling van het verkeer is in deze buurt lastig. Er wordt stapvoets gereden, er zijn spiegels aan de gevels aangebracht. Maar er is inderdaad sprake van conflicterende belangen.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie niet op het niveau van een bouwplan moet discussiëren, maar dat er hier een ontwerp-bestemmingsplan op tafel ligt. De commissieleden hebben hun zorg uitgesproken naar het college. Op een volgende vergadering komt dit bestemmingsplan ter advisering weer aan de orde. **Wethouder Nieuwenburg** zegt toe de punten van zorg mee te nemen. De commissie krijgt een reactie op de zorgen die nu zijn geuit.

#### **4a. Zuid-Oosterkerk**

Dit agendapunt is namens de gehele raad geagendeerd in de commissie Ontwikkeling van hedenavond. Mevrouw **Rietvink** komt inspreken. Zij stelt vast dat de commissie nu, na het burgerinitiatief, dit punt inhoudelijk bespreekt. Zij maakt zich zorgen om de schadeclaims. De projectontwikkelaar heeft de kerk gekocht. De fundering van de kerk zou niet in orde zijn. Zij pleit ervoor de projectontwikkelaar uit te nodigen om met de wethouder te spreken over een alternatieve locatie. Als die alternatieve locatie niet te vinden is, dan dient de projectontwikkelaar een plan te maken waarbij de kerk behouden blijft. Een punt van zorg is Witkool. Die fabrieksgebouwen zijn net zo waardevol als de Drostegebouwen. Dit geldt ook voor de Karolingerschool. Mevrouw Rietvink zorgt ervoor dat de afbeeldingen bij het secretariaat komen. De tweede inspreker is de heer **Haverkorn**. De kerk verdient veel aandacht. Hier wreekt zich het monumentenbeleid. De kerk is verkwanseld en dat is nu bijna onomkeerbaar. De gemeente kan geen invloed meer uitoefenen op dat bouwkwavel. De controle is uit handen gegeven. De gang van zaken rond het funderingsonderzoek is merkwaardig.

De heer **Vijn** wijst als derde inspreker op het leuke Johannes de Heerstraatje en het mooie monument op een plek waar niet veel anders staat. Hij pleit ervoor de kerk te sparen.

De **ChristenUnie-SGP** complimenteert mevrouw Rietvink voor haar strijd voor het behoud van monumenten. De heer Visser is indirect belanghebbende en zal daarom niet deelnemen aan het debat.

**GroenLinks** hoort graag naar welke aanleiding mevrouw Rietvink veronderstelt dat de fundering van de kerk te herstellen is.

Mevrouw **Rietvink** wijst erop dat er altijd iets mis is met de fundering als een gebouw moet wijken. Zij hecht waarde aan een onafhankelijk onderzoek.

Volgens de heer **Haverkorn** geldt: waar een wil is, is een weg. Hij bepleit een adequaat monumentenbeleid, een centrale afdeling waar kennis gebundeld is en die voor burgers toegankelijk is. Een echt bureau monumentenzorg levert een ambtelijke besparing op binnen het hele apparaat.

De **VVD** heeft twee weken geleden geïnformeerd naar de mogelijkheid de sloopvergunning in te trekken. Er zijn veel feiten boven tafel gekomen, waarnaar zij rationeel moet kijken. Behoud van de kerk levert twee problemen op: een schadeclaim en een probleem voor het zorgcentrum. Ook al komt er een alternatief, de ontwikkelaar loopt schade op. Als het zorgcentrum de deadlines niet haalt, loopt het subsidies mis. Dus eigenlijk is er geen rationele keuze meer mogelijk om de kerk te behouden. De commissie moet er alles aan doen dit in de toekomst te voorkomen. Het burgerinitiatief vraagt tijd. Mevrouw Eikelenboom stelt dan ook voor alle aanvragen voor een sloopvergunning via de raad te laten lopen. Zij vraagt wethouder Nieuwenburg haast te maken met de inventarisatie van de panden op de concept-lijst waarvoor al een sloopvergunning is afgegeven.

**PartijSpaarnestad** hoort graag een reactie op de veronderstelling van mevrouw Rietvink, dat een funderingsonderzoek van de gemeente altijd tot een dergelijke uitkomst leidt.

**Axielijst** sluit zich aan bij de vraag van de VVD. De heer Vrugt heeft behoefte aan een overzicht van panden die al weg zijn en die op de nominatie staan voor sloop. Als de sloopvergunning niet op de juiste basis is afgegeven, verliest die vergunning de geldigheid.

**D66** is ontstemd. Zij heeft vragen gesteld naar aanleiding van de stukken van gisteren, maar geen antwoord gekregen. Kennelijk weet het college de antwoorden niet. D66 zal artikel 38 ter hand nemen. Nadat de sloopvergunning was uitgegeven, zijn er vragen in de raad gesteld. Die worden nu genegeerd. In de brief van de wethouder is sprake van een onafhankelijk onderzoek naar de fundering. Nu blijkt dat onderzoek onvindbaar. De heer Reeskamp vermoedt dat dit onderzoek niet bestaat. Hij vindt dat er

amateuristisch is gehandeld. De plannen zijn nu zo ver, dat de kerk niet meer te behouden is. Het enige wat nog openstaat, is het uitoefenen van maatschappelijke en politieke druk op de ontwikkelaar, want daarvoor zijn ontwikkelaars gevoelig. De sloopvergunning is onherroepelijk. Een vergunning kun je alleen intrekken als er sprake is van misleiding. Er zijn maar liefst veertig indieners van bezwaren geweest. Dat maakt het des te vreemder dat dit niet in de commissie is gemeld. D66 overweegt dan ook een interpellatie tijdens de komende raadsvergadering.

**GroenLinks** is in tweestrijd. Wat de raad ook doet, het is per definitie niet goed. Als de sloop doorgaat, verdwijnt er een historisch gebouw. Gaat de sloop niet door, dan heeft dit negatieve gevolgen voor het zorgcentrum en levert het de gemeente een schadeclaim op. Stel dat een onafhankelijk onderzoek uitwijst dat het met de fundering wel meevalt, misschien valt er dan nog te praten met de ontwikkelaar.

Het **CDA** stelt vast dat de commissie Ontwikkeling over monumenten spreekt en de Welstandscommissie over wederopbouw. De heer Visser informeert of wethouder Nieuwenburg wel gekeken heeft of het zorgcentrum ook elders ontwikkeld kan worden. Hij stelt vast dat een toezegging uit het verleden niet is nagekomen. Een onafhankelijk onderzoek speelt in politiek opzicht wél een rol. Het dossier moet compleet zijn.

Volgens de **PvdA** moet die monumentenlijst echt snel komen. De heer Fritz is blij met alle documentatie van wethouder Nieuwenburg. De kerk is behoudenswaardig, maar het gaat nu om de vraag wat het behoud de gemeente waard is. Het gaat om miljoenen en die heeft Haarlem niet. Als het geld er wel zou zijn, zou je er ook meer monumenten mee kunnen behouden. De funderingsproblematiek heeft geen rol gespeeld. De heer Fritz hoort graag een toelichting van wethouder Nieuwenburg op het funderingsonderzoek. Er ligt geen harde afspraak dat het afgeven van sloopvergunningen in de raad zou worden besproken, maar het is wel jammer dat het niet is gebeurd.

De **SP** vindt dat dit soort voortvarende sloopvergunningen in de toekomst niet meer mogen voorkomen. Daarover moet nu een heldere afspraak worden gemaakt. De heer Wever houdt er een dubbel gevoel aan over, want wat ervoor terugkomt, is wel heel belangrijk voor de stad.

#### *Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Nieuwenburg** heeft met grote interesse het debat gevolgd waarbij het dilemma duidelijk werd. Dat heeft ook te maken met de voortschrijdende tijd, waarbij een bepaalde ontwikkeling heeft plaatsgevonden. Het sloopbesluit heeft niet zo veel te maken met de slechte fundering. Er is wel degelijk ook gekeken naar behoud van het gebouw. Dat is nu onmogelijk. Het funderingsonderzoek is gedaan in opdracht van het kerkbestuur. Het is vooralsnog onvindbaar, maar lag er destijds wel. Wethouder Nieuwenburg gaat ervan uit dat het onderzoek er wel degelijk is en hij pleit er niet voor opnieuw een onderzoek – uit nieuwsgierigheid – te laten uitvoeren. Het zal niets afdoen aan het besluit en het kost wel geld. Wethouder Nieuwenburg heeft de commissie uitgebreid willen informeren toen het besluit tot slopen genomen werd. Hij heeft op schrift gesteld wat de ambtenaren destijds hebben vastgesteld, zodat de commissie een gedegen afweging kan maken. Op veel vragen is wel degelijk antwoord gegeven. Politieke vragen horen in de commissie thuis en wethouder Nieuwenburg probeert die zoveel mogelijk te beantwoorden. D66 kan uiteraard via artikel 38 vragen stellen. In de brief staat inderdaad een verwarrende formulering over de bezwaarschriften. Een groot aantal was echter niet ontvankelijk. Met een kopie van het verslag van de commissie Beroep en Bezwaarschriften heeft wethouder Nieuwenburg de commissie volledig willen informeren.

Volgens de heer **Reeskamp** kan iedereen zo'n funderingsonderzoek doen. Bij de balie van de publieksdienst worden allerlei funderingen beoordeeld.

De heer **De Vries** begrijpt niet waarom er niet een extern bureau wordt ingeschakeld voor zo'n funderingsonderzoek.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt hoe ver de inventarisatie is.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** doet de gemeente in principe niet zelf onderzoek naar de fundering, want zij heeft slechts een toetsende rol. Het opstellen van de inventarisatie vraagt veel beleids capaciteit. Wethouder Nieuwenburg kan dan ook geen moment afspreken.

De **voorzitter** stelt voor dat de inventarisatie op de actielijst komt. D66 vraagt misschien een interpellatie aan. Een andere mogelijkheid is de motie vreemd-aan-de-orde-van-de-dag. De vragen zijn beantwoord en de commissieleden bepalen welk instrument zij willen inzetten.

### **Korte pauze**

#### **5. Herontwikkeling Sonneborn Spaarndamseweg**

De **VVD** stelt vast dat de buurt niet onverdeeld positief is over dit plan. Het gaat dan voornamelijk over de dichtheid en de hoogte van de bebouwing. Parkeren gebeurt halfbovengronds. Er rest weinig ruimte, dus de leefbaarheid is in het geding. De **VVD** vraagt zich af of het echt niet mogelijk is een plan te ontwikkelen met behoud van de panden die er nu staan.

De **SP** heeft naar aanleiding van de informatieavond uit de buurt gehoord dat men juist blij is dat er nu wat gebeurt, maar dat het allemaal wel erg grootschalig is. De heer Wever is bezorgd of er wel voldoende differentiatie is tussen koop en huur en hij vraagt of de 30%-norm wel wordt gehaald.

**D66** vindt het een dynamisch plan. Hoe kijkt het college aan tegen de bestaande gebouwen? Ze zijn wel bijzonder en wellicht horen ze ook thuis op de concept-lijst.

Het **CDA** is ook benieuwd naar de status van deze gebouwen. Het nadeel van dit soort tekeningen is de invulling van het ruimtelijk kader dat wel heel groots wordt aangepakt. Eenmaal getekend kan het een eigen leven gaan leiden. Dat doen bouwplannen ook. Het **CDA** is niet bang voor massastudies, want die ruimte is er. Waar je hoog kunt bouwen, moet je het vooral niet laten. De heer Visser is benieuwd of de doelstellingen voor de sociale woningbouw al behaald zijn zoals in de krant stond. Daarom is hij benieuwd waarom de heer Wever het coalitieakkoord hier weer aanhaalt. De heer Visser hoort graag de reactie van de wethouder.

**GroenLinks** wijst erop dat het vorige college het 30% sociale woningbouwakkoord heeft gerealiseerd, maar toch is ook mevrouw Hoffmans benieuwd naar de verhouding in dit plan. Hier kan kennelijk wel een toren, terwijl die op het Deliterrein niet kon komen. Een groenparagraaf ontbreekt volledig.

**PartijSpaarnestad** vraagt waarom de parkeerbehoefte niet voor 100% wordt opgelost

**ChristenUnie-SGP** heeft dezelfde vragen. Wel hoort de heer Visser graag hoe het straks wordt geregeld met de uitrit voor de auto's in relatie tot het parkeren.

Ook de **PvdA** mist de groenparagraaf, terwijl Haarlem-Noord niet bepaald bekend staat om zijn groen. Met de intensiteit van de bebouwing is de **PvdA** tevreden. Dat geldt ook voor de verhouding sociale woningbouw.

#### *Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Nieuwenburg** geeft aan dat een particulier de grond in eigendom heeft. Hij wil die verlaten. Er hebben gesprekken voor herontwikkeling plaatsgevonden, waarbij die fabriek wordt omgezet in een groot aantal woningen. Ook hoogbouw. Dat past in het structuurplan. Op het Deliterrein was geen draagvlak voor hoogbouw op dat moment. De gemeente denkt dat er hier wel draagvlak is. De gemeente is geen eigenaar van de grond, maar bepaalt wel de randvoorwaarden. Hier is nog geen groenparagraaf, maar in het vervolg komt in de bestemmingsplannen en de gebiedsvisies een groenparagraaf. Het betreft hier woningen in het middeldure segment. De positie van de gemeente is niet sterk. Het bedrijf heeft zijn geld nodig om zich elders te vestigen. De gemeente moet dus wel reëel zijn en blij zijn met de uitkomst en een stem hebben in de herontwikkeling en de wijze waarop het plan eruit gaat zien. Er zijn afspraken gemaakt over prijsstellingen. Wil de gemeente nog meer sociale woningbouw, andere segmenten, nog hoger bouwen, dan gaat het hele plan onderuit.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt zich af waarom wethouder Nieuwenburg het ontwerp bespreekt als er eigenlijk niets kan worden gewijzigd.

De heer **Visser** (**CDA**) sluit zich hierbij aan.

**Wethouder Nieuwenburg** wijst erop dat het hier een fabrieksterrein betreft waarbij sprake is van flinke vervuiling. Dat drukt de opbrengst van de grond.

De **voorzitter** resumeert dat het plan dat nu voorligt niet binnen het huidige bestemmingsplan past [ja] en dat er dus een bestemmingsplanwijziging moet komen. [Volgens **wethouder Nieuwenburg** is dat niet het geval. Er komt nog een gebiedsvisie voor het hele gebied en nog een bestemmingsplan voor het gebied Spaarndamseweg. Er komt een aantal deelplannen en daar is dit er een van.] Voordat de gemeente de

bouwvergunning afgeeft, moet het bestemmingsplan worden aangepast. Daarom geeft wethouder Nieuwenburg het plan nu aan de commissie ter bespreking. De commissie kan alvast reageren

De heer **Visser** (CDA) vindt het toch vreemd dat het plan nu wordt gepresenteerd als een voldongen feit, want de grond is niet in eigendom van de gemeente. Hij stelt vast dat de speelruimte voor de raad niet groot is.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** gaat het hier om een studie waarin in het kader van de randvoorwaarden nog het een en ander mogelijk is. Maar voor de positie van de huidige eigenaar en de volgende eigenaar is het belangrijk dat de gemeente deze stap neemt. Er wordt nog een aantal dingen verder uitgewerkt: groen, bestemming, het aantal woningen. Dit ontwerp heeft al wel een wat langere historie. Er heeft een participatiebijeenkomst plaatsgevonden, waarbij een groot aantal mensen kennis heeft kunnen nemen van dit idee. Er volgen nog meer stadia. De gemeente moet echter de huidige eigenaar de mogelijkheid geven dit complex te verlaten en zich elders te vestigen.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat diverse raadsleden aangeven inbreng te willen hebben. Hij vraagt om de toezegging dat bij de volgende wezenlijke stap de commissie om advies wordt gevraagd. Volgens wethouder Nieuwenburg gebeurt dat bij de vaststelling van de gebiedsvisie.

Mevrouw **Hoffmans** is niet gerustgesteld. In het kader van de efficiëntie is het verstandig de opmerkingen van de commissie mee te nemen in de verdere ontwikkeling. Als de raad zich niet voldoende gehoord voelt, moet het plan straks opnieuw.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** komen die momenten nog.

De **voorzitter** vat samen dat het college dit plan ter bespreking aanbiedt. De wijkraad wordt er ook nog bij betrokken. De volgende stap is een formele. Het gaat nu om inhoudelijke opmerkingen.

De **ChristenUnie-SGP** ziet in het plan de ontsluiting voor de parkeergarage. Die vindt plaats op drie plekken, waarvan er een door de wijk gaat. De heer Visser vraagt zich af of in de stedenbouwkundige randvoorwaarden niet nauwkeuriger moet worden opgenomen hoe die ontsluiting precies geregeld wordt. De **VVD** vindt de bouwintensiteit te hoog, het halfbovengronds parkeren ongelukkig en ze vindt dat de leefbaarheid onder druk komt te staan.

**PartijSpaarnestad** ziet graag een 100% oplossing voor het parkeren.

De **SP** vindt het bouwen van middeldure woningen niet vallen onder 'ruime differentiatie' zoals in het plan staat.

De **PvdA** is blij dat het bedrijf daar eindelijk weggaat, want zo wordt de wijk beter. Het college verdient hiervoor een compliment. Er komt wel een fors aantal woningen bij in Haarlem.

**D66** ziet graag schriftelijk de reactie van het college van hoe het aankijkt tegen de fabriekspannen. Met de dichtheid heeft de heer Reeskamp niet zo veel moeite, maar er moet wel groen in die wijk verschijnen. Hij benadrukt dat de commissie met deze bespreking over de herontwikkeling niets vaststelt.

**Axielijst** sluit zich aan bij de opmerkingen over de verhouding sociale huurwoningen.

**Wethouder Nieuwenburg** geeft aan dat voor de ontsluiting van het gebied op bepaalde plekken zeer nauwkeurig moet worden gekeken naar die ontsluiting. Dat is voor een volgende fase. De 100%-oplossing voor het parkeren heeft te maken met het beperkte aantal, twintig, parkeerplaatsen voor bezoekers

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende besproken is en ziet tegemoet hoe het college deze opmerkingen verwerkt.

## **6. Krediet voorbereidingsfase Delftwijk-Winkelcentrum Marsmanplein**

De commissie heeft geen behoefte aan behandeling van het voorstel.

Adviseert positief aan de raad en opname op concept-agenda als hamerstuk.

## **7. Vaststelling van de bijdrage 2006 aan de gemeenschappelijke regeling Muziekcentrum Zuid-Kennemerland**

De commissie heeft geen behoefte aan behandeling van het voorstel.

Adviseert positief aan de raad en opname op concept-agenda als hamerstuk.

## 8. Beantwoording van de door de heer Fritz gestelde raadvragen over klushuizen

De PvdA is benieuwd hoe andere fracties tegen dit instrument aankijken. Het is wel degelijk een goede manier om vervallen panden aan te pakken en om creatieve starters een kans te geven. Het college heeft terughoudend gereageerd. Toch ziet de PvdA mogelijkheden. Men is op werkbezoek geweest in Rotterdam, waar vervallen panden goedkoop op de markt worden gezet. Die worden opgeknapt en dat geeft een impuls aan de wijk. De gemeente Haarlem heeft ook zo'n vijftig vervallen panden in eigendom. Je zou dit instrument ook kunnen gebruiken om leegstaande kantoren als kluswoning aan te bieden. Landelijk hebben de VVD en GroenLinks een motie ingediend waarin gevraagd wordt dit instrument in alle wijken, dus ook buiten de veertig prachtwijken, te gebruiken. Minister Vogelaar heeft hierop positief gereageerd en ze wil dit in zoveel mogelijk steden stimuleren. De PvdA hoort graag of anderen hier ook iets in zien.

### *Reacties fracties:*

De SP stelt voor eerst de proef van vijftig woningen af te wachten.

De VVD vindt het een prima project, maar mevrouw Eikelenboom vraagt zich af of er in Haarlem wel goede plekken voor zijn en hoe het met de dekking zit. Vooralsnog ziet zij geen mogelijkheden in Haarlem.

D66 wijst op de prioriteiten van het college. Als je het wil doen slagen, moet je het heel intensief begeleiden. De heer Reeskamp vindt het wel een leuk initiatief.

De ChristenUnie-SGP, GroenLinks, Axielijst en het CDA vinden het een sympathiek idee. Er hoort wel een nadere uitwerking bij. Zo'n project vraagt echt beleid.

De PvdA werkt dit plan uit en komt wellicht met een voorstel. Leden van de fractie hebben in Rotterdam het een en ander gezien. Bij de uitwerking zal de PvdA ook de financiële kant belichten.

## 9. Ontwerp 2<sup>de</sup> partiële herziening Stadsvernieuwing Oude stad

D66 wijst op de insnoering van de Drossestraat. Dat geeft gegarandeerd problemen op drukke dagen en dat moet het college dus beslist niet doen. De politie moet zich daarover buigen.

De SP wijst op de Zoetestraat 2, waar een minaret van 18 m hoog komt. Mevrouw De Leeuw vraagt zich af hoe de buurtbewoners er nu tegenover staan.

De VVD verbaast zich over een minaret van 18 m hoog die niet opvalt temidden van bebouwing van 13 m hoog. Mevrouw Eikelenboom mist de bescherming van nog niet aangewezen monumenten. Er zitten gebouwen in dat stadsdeel die op die concept-lijst horen.

De ChristenUnie-SGP sluit aan bij de opmerking van de SP.

Het CDA meent dat het ontwerp van de minaret en het kunstwerk dat er bovenop komt, zeker niet zal misstaan in de binnenstad van Haarlem.

De PvdA ziet dat de gemeente druk bezig is met het beschermen van kerken uit het verleden en zij spoort de gemeente aan ook nieuwe monumenten te bouwen. Het wordt een prachtig gebouw.

### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder Nieuwenburg informeert naar de knik op bladzijde 7. Die is niet nauwer dan nu. Voor de bouwhoogte geldt, dat dit de ontwerpfase is. Op bladzijde 14 staat dat het plangebied geen gemeentelijke of provinciale monumenten bevat. Maar wethouder Nieuwenburg gaat na wat er op de concept-lijst staat. Over de Drossestraat is in het verleden veel gediscussieerd over de stedenbouwkundige opzet daar. Er was veel overleg met de rijksdienst, die vrij veel bezwaren had tegen het gat aan de gracht dat zou ontstaan. Destijds is gezegd dat er zoveel mogelijk straatbreedte gehandhaafd moest blijven. Ook in de planvorming is die vernauwing gehandhaafd. Hulpdiensten hebben geen bezwaar tegen deze vernauwing.

Volgens de heer Reeskamp gaat het niet om bereikbaarheid van hulpdiensten, maar de straat begint breed en versmalt dan. Dat kan zorgen voor gevaarlijke situaties. Dit mag niet in huizen, maar ook niet in de stad. Volgens wethouder Nieuwenburg deelt het college die zorg niet.

## **10. Agenda komende commissievergaderingen**

In toenemende mate komen de bestemmingsplannen naar de commissie. Ook de informatiemarkten moeten goed gepland worden. Er moet ruimte zijn voor insprekers. De voorzitter zal de agenda scherper bewaken.

De agenda voor de commissievergadering van 29 november ontvangen de commissieleden na morgen.

## **11. Rondvraag**

De heer **Catsman** wijst op het voornemen van de provincie om de trekvaart tussen Leiden en Haarlem meer in te zetten voor toeristische en recreatieve trips. Hij vraagt zich af hoe de portefeuillehouder Economie en Toerisme Haarlem daarbij laat aanhaken.

**Wethouder Nieuwenburg** zegt toe daar met een memo op te reageren.

De heer **Vrugt** heeft al eerder gesproken over een bouwplan in Spaarndam op de plek van de vroegere Albert Heijn. Hij heeft gehoord dat dit plan is aangepast. Het zou nu om vijf in plaats van zes woningen gaan. Hij is benieuwd naar alle wijzigingen die gaande zijn en hij maakt zich zorgen over het heien. Er staan daar twee rijksmonumenten. Heien levert geheid een probleem op.

Bij de terkennisnamestukken staat een antwoord op de vraag zoals die gesteld zou zijn over Drossestraat nummer 14. Zowel de vraag als het antwoord is volstrekt onbevredigend. De heer **Vrugt** heeft gevraagd wat de gemeente doet voor het gezin dat zijn huis en spullen kwijtraakte bij het inslaan van de damwanden bij de Raaks. Daar hoort hij nu na een jaar toch graag een nieuwe reactie op.

**Wethouder Nieuwenburg** verdiept zich in dit dossier en de commissie hoort zijn reactie.

Details over het bouwplan in Spaarndam trekt **wethouder Nieuwenburg** na.

## **15. Sluiting**

Om 23.15 sluit de **voorzitter** de vergadering.