

CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 NOVEMBER 2007 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA), C. Catsman (CDA), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), C. Nagtegaal (SP), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD) en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig: mw. D. Leitner (D66)

Mede aanwezig:

De heren M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder), B.B. Schneiders (burgemeester), A. Overbeek (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. Hij heet iedereen welkom, in het bijzonder de heer Nagtegaal van de SP, die vooralsnog als vervanger van de heer B. Roos optreedt.

- De commissieleden hebben een mail ontvangen over de presentatie van het bouwplan van Van Duivenboden vorige week. Twee bewoners hebben de commissieleden uitgenodigd om bij hen thuis de situatie komen te bekijken. De voorzitter verzoekt om te reageren per mail.
- Volgende week donderdag, 6 december, vindt er van 18.00 uur tot 19.00 uur een bijeenkomst plaats over de Noordvleugel 2040 tijdens de informatiemarkt. Een tweetal rapporten en een schriftelijke reactie van een zevental milieuorganisaties zijn vandaag verspreid over de fractiekamers ten behoeve van de voorbereiding van deze bijeenkomst.
- De heer De Nobel zal namens de zeven milieuorganisaties tijdens deze bijeenkomst gelegenheid tot inspreken krijgen.
- Donderdagmiddag 13 december vindt er een bijeenkomst plaats over het Scheepmakerskwartier op uitnodiging van wethouder Van Velzen. De rondwandeling start om 15.30 uur bij de hoofdingang van Cavex en om 16.45 uur vindt de presentatie van het concept-masterplan Scheepmakerskwartier in de Gravenzaal plaats.
- Donderdag 13 december vindt de informatiemarkt over de stand van zaken rond het programma Cultuur plaats.
- De reguliere vergadering van 6 december is afgelast.
- Op 31 januari vindt er een debattraining plaats voor de commissie Ontwikkeling. (*N.b. Waarschijnlijk wordt dit 10 januari a.s.*)
- De heer Nagtegaal krijgt van het secretariaat nog ontbrekende mails gestuurd.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 9 wordt na punt 5 behandeld, omdat de heer Emmens komt inspreken. De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststelling concept-verslagen d.d. 1 november en 15 november 2007

1 november 2007:

Bladzijde 2, vierde regel: vereniging Oud Haarlem wijzigen in "Historische vereniging Haarlem".

Bladzijde 4, twaalfde regel: uitspraak van mevrouw Hoffmans schrappen.

Het verslag wordt vastgesteld.

15 november 2007:

Bladzijde 2, achtste regel van onder toevoegen: “Er is door de insprekers gezegd dat” er devaluatie is... “Dat moet worden meegenomen in de belangenafweging voor het beleid voor de doorgang van het plan.” De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) merkt op dat er in de verslagen vaker de namen van de fracties in plaats van personen worden vermeld en dat dit in het verleden anders was. Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvraag wordt geïnventariseerd.

5a. Brief van Heukels & Visser advocaten d.d. 26 oktober 2007 inzake HJC/Bezwaar III gemeente Haarlem

De heer **Emmens**, voorzitter van de Haarlemse Jachtclub, komt inspreken over de brief van wethouder Divendal van 15 november jl. inzake de ontwikkelingen omtrent Schoterbrug en HJC. Hij wijst op de laatste zin van de tweede alinea en geeft daarop een toelichting van de vereniging. De strook grond was nodig voor de bouw van de brug. Dit is gebleken in gesprekken en dat is de reden dat de gemeente Haarlem wordt gedagvaard. Nu blijkt het niet nodig om die strook grond te gebruiken. HJC vindt het jammer dat dit niet eerder is ingezien. Nu is HJC mondeling verzocht om alsnog de strook grond ter beschikking te stellen. De heer Emmens stelt vast dat het kort geding dus toch nodig was. De verhouding is ernstig verstoord. Dit leidt niet tot verbeteringen voor HJC en dan is het toch vreemd dat daarover nu onderhandeld moet worden.

Vragen uit de commissie:

De heer **De Vries** heeft begrepen dat HJC voor 1 december meer informatie zou krijgen.

De heer **Emmens** heeft gezien dat er vandaag een stuk is binnengekomen, maar dat moet nog worden bestudeerd. De informatie is niet compleet en daarvoor is wel een verklaring gegeven.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) informeert naar de stand van zaken in de gesprekken.

Volgens de heer **Emmens** heeft de gemeente haar huiswerk gedaan en HJC moet dat nog bestuderen.

De heer **Reeskamp** vraagt of HJC de komende maanden met vertrouwen tegemoet ziet.

Volgens de heer **Emmens** heeft de gemeente haar best gedaan en HJC zal de stukken bestuderen.

De **voorzitter** bedankt de heer Emmens voor zijn toelichting.

Partij Spaarnestad zet grote vraagtekens bij dit project. In de krant stond vorige week dat de burgemeester van Haarlemmerliede grote problemen voorziet bij de Schoterhaven. De heer De Vries begrijpt niet dat hij uit het Haarlems Weekblad moet vernemen dat er op 12 december een belangrijke vergadering plaatsvindt bij het Recreatieschap. Hij hoort graag de details van de wethouder.

De **ChristenUnie-SGP** verbaast zich over de zinsnede in de brief, dat de wethouder een dezer dagen tot overeenstemming denkt te komen. Het is nu twee weken later en die overeenstemming is er nog niet. Hij hoort graag een reactie op de brief van de advocaat. De gemeente kan niet een hernieuwd voorbereidingsbesluit nemen als al een bouwvergunning is afgegeven.

De **Axijlijst** sluit zich aan bij de vragen van de Partij Spaarnestad en de ChristenUnie-SGP.

Ook **D66** sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen. De wethouder neemt afstand van wat er in de motie staat. Nu blijkt dat het toch anders ligt. D66 vindt de brug belangrijk.

Het **CDA** heeft vragen gesteld en houdt de behandeling nauwlettend in de gaten.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Divendal verbaast zich over het laatste deel van de discussie, want de vragen van het CDA zijn vorige week beantwoord. Toen hij 's avonds laat met de motie werd geconfronteerd, heeft hij niet de juiste woorden gekozen. Hij wil de raad op een complete manier informeren zodra hij de informatie

compleet heeft. Hij is graag bereid om in beslotenheid te praten over de complexiteit van Schoteroog. De vergadering van 12 december kent een besloten deel, waarin dit onderwerp wordt behandeld. De gemeente gaat niet anders om met eigen aanvragen dan met die van particulieren. Het vergunningsrecht moet op de juiste wijze worden afgelopen. De datum 1 december is verschoven naar een later moment. Er is in de tussentijd wel contact geweest.

Tweede termijn:

Partij Spaarnestad blijft het bezwaarlijk vinden dat wethouder Divendal die vergadering van 12 december niet onder de aandacht heeft gebracht. Volgens de heer De Vries is die vergadering wel openbaar. De wethouder had meer moeten zeggen, precies zoals de burgemeester van Haarlemmerliede de zaak wel openbaar heeft gemaakt.

De **PvdA** lijkt het aanbod van wethouder Divendal om de commissie verder te informeren een goed idee en zij vindt het jammer dat Partij Spaarnestad hier niet op in gaat.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt voldoende is besproken.

6. Kredietaanvraag programmamanagement Waarderpolder

De **SP** constateert dat de commissie een krediet vaststelt, maar zij vraagt zich af in hoeverre dat krediet zich verhoudt tot 'city marketing'. Het lijkt logischer om daar een integraal geheel van te maken, vooral omdat het doel van de gemeente is om tot een grotere centralisatie te komen.

De **PvdA** hoopt dat de oplevering van 25 ha grond daadwerkelijk een groei van 25.000 banen oplevert. De heer Aynan leest dat er 195.000 euro voor promotie en acquisitie beschikbaar is. Dat is 95.000 euro per jaar. Hij is erg benieuwd waarom dit bedrag zo hoog is – zeker in vergelijking met de 41.000 euro voor Hapro – en hij hoort daar graag een specificatie over.

Reactie van de burgemeester:

Burgemeester Schneiders benadrukt dat de promotie en acquisitie van de Waarderpolder wezenlijk andere activiteiten zijn dan promotie van de binnenstad. De gemeente heeft inderdaad een groot budget gereserveerd, maar het geld hoeft niet op. Er moet wel voor 30 miljoen euro aan kavels worden verkocht. Het ondernemend werven wordt uit deze pot bekostigd. Een specificatie geven lukt nu niet, maar burgemeester Schneiders stelt voor om na een jaar inzicht te geven in de besteding van het geld in de vorm van een tussentijdse rapportage. Hij zoekt ook uit hoeveel geld in het verleden met deze post was gemoeid.

De Waarderborrel wordt aangeboden door de bedrijven in de Waarderpolder, aan de ontwikkeling van de website draagt de gemeente wel iets bij.

D66 heeft zich in het verleden hard gemaakt voor het revitaliseren van de bedrijventerreinen en wenst het college veel succes met dit plan.

De **voorzitter** concludeert dat dit een hamerstuk zonder stemverklaring is.

7. Bestuursrapportage 2007-II

GroenLinks vraagt hoe het komt dat de leegstand in 2007 groter is dan de raming (programma 10, bladzijde 38).

De **PvdA** heeft een aantal opmerkingen. Er is een verslechterend aanbestedingsklimaat (programma 5, bladzijde 1). Dat komt niet overeen met wat er in de landelijke media staat. De heer Özcan hoort graag een reactie daarop. Als er niet voldoende ambtenaren zijn om de bouw aanvragen te behandelen, terwijl de gemeente graag wil versnellen, hoe verhoudt zich dat dan? Het college spreekt van een nieuw plan voor het stimuleren van wonen boven winkels. Hij hoort graag wanneer dat plan naar de commissie komt. Bij de handhaving in het westelijk tuinbouwgebied (programma 9) is sprake van een tiental illegale situaties. Er zijn nu twee gevallen aangepakt. Dat zet scheve ogen.

D66 verbaast zich hierover, want de PvdA heeft de motie om het handhavingstraject meteen op te nemen niet gesteund.

Het **CDA** spreekt uit dat het ook steun verwacht van de PvdA, als die motie in de raad komt.

De **PvdA** begrijpt niet goed hoe de gemeente er zo ver naast heeft kunnen zitten met de prognoses. De leges zitten 60% naast de prognosebedragen. Voor de egalisatiereserve bouwleges staat dat die worden gelimiteerd tot 33%. De PvdA vindt dit een bijzonder hoge verhouding, die onvoldoende wordt gemotiveerd. Er staat een reserve voor 1,5 miljoen euro vervuld en het verschil tussen de begroting en de daadwerkelijke inkomsten bedraagt 3 miljoen euro. Daar zit dus een gat van nog eens 1,5 miljoen euro. De heer **Özcan** hoort daar ook graag een reactie op (programma 9, bladzijde 31, 32). De PvdA heeft altijd gepleit voor 100% kostendekking en zij heeft dan ook problemen met overschatten.

D66 merkt op dat de begroting inmiddels is vastgesteld en dat de PvdA nu drie weken te laat met een voorstel komt.

De heer **Özcan** wijst op de afwikkeling van de btw à 2,8 miljoen euro, waarbij nog eens 2 miljoen euro komt (bladzijde 32). Hij vraagt waarom deze voordelen niet in de algemene middelen gestort worden, in plaats van deze ten goede laten komen aan de grondexploitaties.

D66 vindt de timing van de bestuursrapportage het belangrijkste punt. Ondanks het feit dat die rapportage te laat is, is hij wel uitvoerig. **D66** is bezorgd om de talrijke vertragingen in de bouwprojecten, die vijf tot zes maanden uitlopen. Dat betekent een half jaar maal een aantal fte's. De heer **Reeskamp** hoort graag een toelichting. Voor de bouwleges geldt dat het nu eenmaal niet anders is. Het voorstel van het college om een soort buffer te maken is goed. Het is niet verstandig om af te romen, want wat nu een meevaller is, kan volgend jaar weer omgekeerd zijn.

Het **CDA** beschouwt de nota als een eerlijke bestuursrapportage. Toch bekruipt de heer **Visser** een onrustig gevoel. De sector werkt zich een slag in de rondte en er wordt een redelijk investeringspercentage bereikt. Over handhaving is al voldoende opgemerkt. Het college moet met een oplossing komen, want men accepteert van een overheid geen grilligheid. Als het met vacatures te maken heeft, dan moet de gemeente daar iets aan doen. Op 13 december vindt de informatieavond over de Noordvleugel plaats. Over bouwleges is alles al gezegd. Toch is het eigenaardig dat ze verhoogd moesten worden, zeker in het licht van dit resultaat. Vertraging is al genoemd. Het investeringspercentage (bladzijde 55) bedraagt 33% en het is zeer droevig om daarmee tevreden te zijn. In de raadsbehandeling hoort de heer **Visser** graag een serieuze uitleg. Het **CDA** heeft technische vragen gesteld en wacht de behandeling af.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij alle opmerkingen van het **CDA**. Over de bouwleges staan allerlei ontwikkelingen in de Tweede Kamer ter discussie, omdat er forse verschillen tussen de gemeentes bestaan. De heer **Visser** vraagt wethouder **Nieuwenburg** daar scherp op te letten.

De **SP** informeert naar de woningverbetering (bladzijde 20) en de consequenties. Het drempelbedrag is verlaagd van 50.000 euro naar 25.000 euro. Wellicht kunnen woningen dan gemakkelijker verbeterd worden. Bij de bestemmingsplannen (bladzijde 30) zit een fors aantal zeer kleine bestemmingsplannen. Het zou beter zijn als er grotere bestemmingsplannen komen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg zegt toe met een schriftelijke reactie te komen over de leegstand. Wat betreft de woningbouw presteert de gemeente in vergelijking met andere gemeenten in Noord-Holland juist goed. De gemeente is bezig met versnellingsmaatregelen, omdat ze tegen een grens aanloopt. Er is een regiegroep samengesteld om knelpunten op te lossen en vergunningsprocedures vlot te laten verlopen. Het aanbestedingsklimaat kent een probleem waar de gemeente niet direct vat op heeft. Er mislukken diverse aanbestedingen. Daarmee gaan dan maanden verloren. Het betreft zowel de projecten met corporaties als met ontwikkelaars.

De handhavingcapaciteit is zorgelijk. De inzet van handhaving wordt jaarlijks vastgesteld. Dat kan niet altijd en overal. Het capaciteitsprobleem leidt in de loop van het jaar tot herprioritering. Dit is ook te wijten aan de reductie van de sector Stedelijke Ontwikkeling vanuit het coalitieakkoord. De wethouder licht deze problematiek schriftelijk toe, met name op het gebied van personeel. De commissie krijgt ook het werkplan Stedelijke Ontwikkeling.

Bij het wonen boven winkels hoort ook het werken boven winkels. Daar ligt zeker de ambitie van de gemeente en zij komt binnenkort met een voorstel. De gemeente bezint zich op de constructie waarop zij dat wil doen. Op dit moment betreft het driehonderd eenheden en dat betekent een capaciteit van driehonderd woningen voor rond de achthonderd mensen.

Voor de bouwleges geldt dat strikt genomen er geen sprake is van kostendekkende bouwleges. Dat voorstel is vlak voor de zomer aan de commissie voorgelegd. Wat er nu staat, is een piek en dat kan volgend jaar weer heel anders zijn. Kostendekking op jaarrekeningbasis kan men pas achteraf bezien.

D66 benadrukt dat zij wilde dat er anders werd omgegaan met de besteding van de middelen van de burgers.

De **PvdA** wil uitleg met betrekking tot het overschot van 3 miljoen euro, waarvan 1,5 miljoen euro niet is verantwoord.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** worden er dan extra kosten gemaakt. De precieze onderbouwing krijgt de commissie nog.

Haarlem heeft de voortrekkersrol bij de Noordvleugel en stuurt actief mee. Binnenkort ziet de commissie de resultaten daarvan. Voor het drempelbedrag voor woningverbetering geldt dat die woningen inderdaad gemakkelijker verbeterd kunnen worden.

De gemeente heeft ook liever zo veel mogelijk grotere deelplannen en zo weinig mogelijk 'postzegelbestemmingsplannen', maar bij transformatie van de stad ontkomt men soms niet aan kleine plannen en uitwerkingsgebieden.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder een aantal toezeggingen heeft gedaan.

KORTE PAUZE

8. Starters in Haarlem

De **PvdA** heeft in het nieuws gehoord dat er in Nederland geen woningnood meer bestaat, maar de gemeente Haarlem weet wel beter. De prijzen zijn gestegen tot boven het bedrag dat starters als lening kunnen krijgen. De gemiddelde woning kost 230.000 euro en dat vraagt een inkomen van twee keer modaal. De PvdA is blij met het antwoord van het college daarop: bouwen. Maar er is meer nodig. De kloof tussen huur en koop moet worden verkleind. De woningmarkt is ernstig verstoord. De PvdA is blij met de leningen voor starters, maar hoort nog graag waarom er een leeftijdsgrens op zit. Mensen hebben na een echtscheiding met dezelfde problematiek te maken. De PvdA vraagt zich af hoe de gemeente denkt te voorkomen dat mensen meer lenen dan ze aankunnen. Het is goed dat de gemeente met de corporaties spreekt over het maatschappelijk gebonden eigendom, waarbij de winst terugkomt voor het behoud van starterswoningen. Het in eigen beheer bouwen zonder tussenpersonen zal in Haarlem moeilijk realiseerbaar zijn, maar het 'klushuisvoorstel' past wel.

De **SP** heeft de nota goed bestudeerd. Bij de definitie van een starter staat dat die twee jaar in de regio Kennemerland moet wonen. De SP vindt dat kort en ziet liever een langere periode. Een starter moet jonger dan 35 jaar zijn. De SP zou die eis willen koppelen aan de status van woningzoekenden. Wie het langst een woning zoekt, komt het eerst aan bod voor zo'n woning.

De **VVD** denkt dat er meer doorstroming mogelijk gemaakt moet worden. De mogelijkheden voor starters vormen een dilemma. Het is maar de vraag in hoeverre de overheid daarin moet ingrijpen, want zodra men ingrijpt ten behoeve van de ene groep, wordt de andere groep benadeeld. Voor het Zaanse idee geldt dat de 'risicodragendheid' voor de gemeente geen goed idee is. De MGE-regeling, waarbij huurders hun eigen woning kunnen kopen, lijkt een goede mogelijkheid voor starters. Het is de heer Hikspoors

onduidelijk of het bedrag nu wel of niet bij de begroting is opgenomen. Hij vraagt zich af of het ook op andere wijze besteed kan worden. Het criterium om minimaal twee jaar in de regio te wonen moet vervallen en het criterium van economische gebondenheid kan worden toegevoegd. De VVD vindt economische binding een belangrijk punt.

De **PvdA** is het daarmee niet eens.

De **VVD** spreekt graag een tijdstip af waarop evaluatie van het project plaatsvindt.

GroenLinks vindt de starterslening een goed idee, hoewel 50.000 euro geen groot bedrag is. GroenLinks hoort graag of de gemeente zicht heeft op het aantal woningzoekenden dat voor deze lening in aanmerking komt en hoe de gemeente tot toekenning overgaat. Er zijn andere vormen om starters te ondersteunen en mevrouw Hoffmans hoort graag waarom de gemeente voor dit project heeft gekozen. Zij zou liever hebben gehad dat de commissie de verschillende modellen op een rijtje had gekregen om de opties te beoordelen.

D66 sluit zich aan bij deze vragen.

De **voorzitter** wijst erop dat er in de afgelopen jaren verschillende voorstellen zijn besproken.

De **ChristenUnie-SGP** staat heel positief tegenover een startersregeling. Als het project erg succesvol wordt, zal de gemeente vaak 'nee' moeten verkopen. Het jaarbudget geldt voor de eerste vier jaar. Het gaat om 1 miljoen van de gemeente Haarlem en 1 miljoen van het Ministerie van VROM. De regio heeft een wat duurder aanbod dan Haarlem en de heer Visser kan zich voorstellen dat de grens wat hoger had gelegen.

D66 vraagt of het stellen van de leeftijdsgrens is getoetst aan de Europese regelgeving. Het aantal van vijftig is inderdaad gering, maar in de vorige periode is gezegd met een experiment te beginnen. Als het een succes blijkt, kan het experiment hopelijk worden uitgebreid. Het is maar de vraag of een lening op basis van annuïteit wel aantrekkelijk is voor de doelgroep. De selectiecriteria dienen heel transparant te zijn.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg stelt vast dat er in de commissie veel draagvlak is voor de startersleningen. Deze constructie wordt regionaal sterk bepleit. De rol van de gemeente is voornamelijk een toetsende. Het miljoen bij SVn behouden geeft de mogelijkheid tot verdubbeling door het Ministerie van VROM. Zo komt het totaal op vijftig startersleningen per jaar. In zekere zin geldt inderdaad dat de eerste vijftig aanvragen beloond kunnen worden. Evaluatie na een jaar is een goed idee.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt hoe wethouder Nieuwenburg kan meten of hij de starters ook daadwerkelijk helpt. De echte oplossing ligt toch gewoon in bouwen.

Wethouder Nieuwenburg kijkt naar het inkomen en natuurlijk kan het ook gewoon aan de mensen gevraagd worden. Dit plan is een geëigend en bewezen instrument, maar wethouder Nieuwenburg wil het hier niet bij laten. Doorstroming is ook een belangrijk onderdeel. MGE (Maatschappelijk Gebonden Eigendom) is een andere constructie, waarbij men beperkt eigendom verwerft, de overwaarde, maar in de praktijk heeft men die niet. Met dat middel wordt een andere categorie bediend. Men verkoopt terug aan de corporatie en 50% van de overwaarde gaat ook naar de corporatie. Dat is juist voor deze groep een probleem. Als het gaat om wat corporaties afstoten, zou dat eigenlijk niet de betaalbare voorraad moeten zijn. De leningen zijn bedoeld voor mensen met een aantoonbare regionale binding. Dat is iets wat de gemeente goed kan controleren. Economische binding is een heel ander mechanisme. De wethouder komt met een aantal initiatieven. Een beleidsnota waar GroenLinks om vraagt, kost weer extra capaciteit, terwijl er diverse nota's zijn geweest. Deze oplossing ligt in de vraagsfeer. Er volgen ook nog voorstellen in de aanbodsfeer. De leeftijdsgrens tot 35 wordt regionaal gesteund. En misschien moet daarmee wel worden geschoven na de evaluatie. In ieder geval faciliteert SVn die leeftijdsgrens. Het bedrag is niet

overal hetzelfde. Bij de drempel bestaan verschillen. Een kwart van het aanbod ligt beneden de categorie van 195.000 euro vrij op naam.

GroenLinks heeft gehoord dat ‘koopgarantwoningen’ de beste optie vormen. Zij betreurt het dat er weinig steun is voor de vraag naar een overzicht met modellen.

De **VVD** wijst op het belang van die economische binding. Die vijftig woningen zijn zo weg, want het is aantrekkelijk. Er zitten veel voordelen aan Haarlemmers die hier ook werken: vermindering van de verkeersdruk en beleving van de stad.

Volgens **D66** is de eis van economische binding juridisch niet meer haalbaar. Er bestaat ook maatschappelijke gebondenheid. D66 vraagt om voorbeelden als deze constructie in het college komt (Zandvoort).

De **PvdA** informeert naar het particulier opdrachtgeverschap. Ook daar bestaan verschillende experimenten, maar die vragen een actievere begeleiding. Op landelijk niveau zijn er zeer goede voorbeelden.

Wethouder Nieuwenburg wil daar nog verder naar kijken.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt voldoende is besproken.

9. Brief van Heukels & Visser advocaten d.d. 26 oktober 2007 inzake HJC/Bezwaar III Gemeente Haarlem

Dit punt is als agendapunt 5a behandeld.

10. Agenda komende commissievergaderingen

Dit punt wordt niet besproken.

11. Rondvraag

De heer **De Vries** heeft een vraag aan wethouder Divendal. Wethouder Van Velzen neemt de vraag over. Heel Spaarndam is bezorgd om de toegankelijkheid. Er komen 350 woningen bij. Uit contact met burgemeester Bruin van Haarlemmerliede bleek dat Haarlemmerliede daarvoor geen oplossing biedt. De heer De Vries vraagt wat de gemeente Haarlem hieraan gaat doen.

Wethouder Van Velzen geeft aan aan Rijnland te hebben gevraagd om bij de sluisombouw de brug af te sluiten, dus die auto's kunnen helemaal niet via Spaarndam rijden.

De heer **De Vries** maakt hiertegen bezwaar: de sluis wordt in 2008 afgesloten en de bouw van die woningen duurt veel langer.

12. Sluiting

Het Nederlands Debat Instituut heeft de commissieleden tijdens deze vergadering gevolgd en op 31 januari krijgt de commissie feedback.

Om 22.30 uur sluit de **voorzitter** de vergadering.