

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 22 MAART 2007 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

Dhr. A.J. van den Beld (VVD), J. van de Manakker (SP), J. de Ridder (PvdA) 17.45 tot de pauze, G. van der Spoel (CU/SGP) tot de pauze, C. de Vries (Partij Spaarnestad) tot de pauze, J. Vrugt (Axielijst), C.V. Wiersma (CDA) en mw. P. Bosma (VVD), T. Hoffmans (GL), A. de Jong (GL), F. de Leeuw (SP), R. Keesstra-Tiggelman (CDA), L. van Zetten (D66)

Afwezig: Dhr. J.A. Bawits (Ouderenpartij) en mw. J. Langenacker (PvdA), M. Zoon (PvdA)

Mede aanwezig:

Dhr. J. Visser (voorzitter), M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en mw. M. Blauboer (secretaris), D. Verbeten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Ter vergadering wordt de visie van de Axielijst op het burgerinitiatief Haarlems openbaar groen uitgereikt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 8 maart 2007

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Inventarisatie rondvraag: SP, VVD, Axielijst, D66, CDA, GL, Partij Spaarnestad.

Er zijn geen mededelingen.

6. Schipholweg: convenant Rijk - gemeente, geluidsarm asfalt

De heer **Van de Manakker** vraagt waarom het stuk tussen de Europaweg en de Buitenrustbruggen geen geluidsarm asfalt krijgt en of rekening wordt gehouden met de fijnstofkwaliteit bij de huizen die dichterbij de weg komen. De kosten zijn voor het Rijk, maar de tegenvallers worden door de gemeente betaald. Hij verzoekt om een toelichting. De Telegraaf maakt melding van een onderzoek, waaruit blijkt dat fluisterasfalt binnen drie jaar zo vervuild is dat het hetzelfde geluid produceert als gewoon asfalt.

De heer **Van der Spoel** staat achter het voorstel vanwege de afnemende geluidsoverlast. Hij vraagt of de 1,1 miljoen euro kostendekkend is.

Mevrouw **Van Zetten** is blij dat de Schipholweg geluidsarm wordt. Zij vindt het jammer dat bij de vernieuwing van de Kamperlaan geen geluidsarm asfalt is aangebracht. Zij vraagt of dit de komende tijd alsnog kan gebeuren.

Mevrouw **Hoffmans** is blij met het geluidsarm asfalt. Tijdens de behandeling van de kredietaanvraag definitiefase vernieuwing Zuidstrook Slachthuisbuurt kwam aan de orde dat het wenselijk zou zijn om de Schipholweg te reconstrueren, maar daar is geen geld voor. Zij vindt dat er sprake is van kapitaalvernietiging als de Schipholweg nu van geluidsarm asfalt wordt voorzien en later gereconstrueerd wordt. Zij verzoekt om een toelichting.

De heer **Wiersma** vindt het een prima stuk en verzoekt om het snel tot uitvoering te brengen.

De heer **Vrugt** vindt het een prima stuk, maar maakt zich zorgen over de tegenvallende kosten die ten laste van de gemeente komen.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat het vorige kabinet dertien buurten geadopteerd heeft, waaronder de Slachthuisbuurt. Het kabinet heeft 1,1 miljoen euro toegekend. Er blijft een risico bestaan, maar de gemeente heeft het nauwkeurig begroot. Als er dan toch sprake is van tegenvallers, dan komen die ten laste van de gemeente. Op de Schipholweg worden alleen de oversteekplaatsen veranderd. Er is echter geen sprake van een reconstructie met een busbaan in het midden, omdat daar geen geld voor is. Tussen de Europaweg en Buitenrustbruggen komt geen geluidsarm asfalt, omdat dit tot hogere kosten leidt. Er wordt bekeken of er mogelijkheden zijn om daar toch geluidsarm asfalt neer te leggen. Hetzelfde geldt voor de Kamperlaan. De relatie tussen de fijnstofkwaliteit, de bouw van de huizen en de weg komt in de commissie Ontwikkeling aan de orde. Hij zal de uitkomsten van het rapport over fluisterasfalt bekijken.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de raad kan.

7. Vervanging dynamische afsluiting Binnenstad

De heer **Vrugt** begrijpt dat bij de Gedempte Oude Gracht meegelift wordt met de herinrichting. Hij vraagt of de herinrichting op korte termijn plaatsvindt en verzoekt om de vervanging anders eerder te doen.

De heer **Wiersma** heeft begrepen dat de dynamische afsluiting hapert door vandalisme. Hij verzoekt daarop te handhaven. Hij vraagt om een toelichting op de verantwoording van de gelden.

De heer **Van den Beld** vraagt of men bij aanschaf van het systeem een levensduur van tien jaar verwacht had of dat er sprake is van een matig product.

Mevrouw **Van Zetten** vindt de paaltjes in Den Bosch erg mooi en vraagt of die ook in Haarlem geplaatst kunnen worden.

Wethouder **Divendal** zegt dat de vervaging parallel loopt aan de herinrichting van de Gedempte Oude Gracht. Haarlem had als een van de eerste in Nederland een dergelijk systeem. Er is rekening gehouden met een afschrijvingstermijn van tien jaar. De vervanging van het systeem heeft niet te maken met vandalisme, maar met de bekabeling en gevoeligheid van de techniek. Het is gebruikelijk om af te schrijven vanaf het jaar nadat de investering plaatsvindt.

De heer **Vrieling** vult aan dat momenteel een onderzoek plaatsvindt naar de meest storende onderdelen van het systeem, zodat alleen die delen vervangen hoeven te worden. Er hoeft dus niet aanbesteed te worden.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de raad kan.

8. Burgerinitiatief Haarlems openbaar groen in de verdrukking

De **voorzitter** verzoekt de commissie om aan te geven of het burgerinitiatief in de raad behandeld moet worden en op welke manier. Als het punt geagendeerd wordt, kan de behandeling van visionair naar concreet vormgegeven worden of andersom. Hij vraagt hoe de commissie hierover denkt.

De heer **Van de Manakker** stelt voor om het burgerinitiatief in een gezamenlijke commissievergadering Beheer / Ontwikkeling te behandelen. Een aantal plannen worden al of op korte termijn uitgevoerd. Daarnaast wil hij het hebben over nieuwbouw met ondergronds parkeren, commercie op de begane grond en daarboven woningen, zodat er meer ruimte

ontstaat voor groen. De voorgestelde punten moeten wat hem betreft verder uitgediept worden.

Mevrouw **Bosma** geeft aan dat Haarlem een van de meest versteende steden van Nederland is. Een groene omgeving heeft een positieve invloed op het welbevinden van de bewoners. Daarom moet Haarlem het groen koesteren. Er is al een aantal stappen in die richting genomen. De aangenomen motie over een kapverbod tot de plannen concreet zijn, maakt onderdeel uit van de groenplannen. Bij veel nieuwbouwprojecten komt er steeds minder groen, terwijl het aantal vierkante meters groen per woning al erg laag is. In het voorstel van de voorzitter staat een aantal goede punten, waaronder de groennorm. Die moet meegenomen worden in de uitwerking van bouwplannen. Zij vindt de punten 6, 7 en 8 waardevol. Haarlem moet de mooiste woonstad worden en zij staat dus achter het voorstel van de voorzitter.

Mevrouw **Van Zetten** complimenteert de voorzitter en de griffie met het voorstel. Zij stelt voor om een groenadministratie voor Haarlem te maken. Daarnaast zou zij in de groennorm ook het particuliere groen meegenomen willen zien, omdat dit deel uitmaakt van de groenbeleving. Verder vindt zij dat een bestemmingsplan groenneutraal moet zijn. Groen heeft ook een economisch belang, omdat een groene omgeving het woonplezier van de bewoners vergroot en meer mensen naar de stad trekt. Zij wil particulieren meer betrekken bij het groen en semi-openbaar groen. Ten slotte wil zij het initiatief in samenspraak met de commissie Ontwikkeling behandelen.

Mevrouw **Keesstra** vindt het een goed stuk. Zij sluit zich aan bij de punten 6, 7 en 8 en stelt voor om die verder uit te werken in samenspraak met de commissie Ontwikkeling. Bij punt 6 zou zij opgenomen willen zien dat niet alleen voor de aanleg van groen, maar ook voor het groen onderhoud een groenparagraaf wordt opgesteld. De afgelopen jaren is er steeds minder groen gekomen.

Mevrouw **Bosma** vult aan dat ook de woningcorporaties aangesproken moeten worden op het onderhoud van hun groen.

De heer **Vrugt** spreekt zijn complimenten uit. Hij vindt dat er een aantal zaken door elkaar lopen. De groennorm is niet concreet. De groenparagraaf wordt echter per bouwproject ingevuld en is dus controleerbaar. Het toetsen van de voorstellen voor groenonderhoud bij de kadernota is lastig, omdat de nota erg breed is. Dat maakt het lastig om detailzaken te bespreken. Hij stelt voor om het stuk in de raad te behandelen, aangezien daar alle commissies aanwezig zijn.

Mevrouw **De Jong** zou het burgerinitiatief volledig inhoudelijk in de raad willen behandelen, uitmondend in een bestuursopdracht aan het college. Daarvoor moet de raad de politieke uitspraak doen dat de kwaliteit en kwantiteit van het openbare groen in Haarlem verbeterd moeten worden. Vervolgens moet de bestuursopdracht ingebed worden in de regelgeving over het bestaande en nieuwe groen. Om een groennorm te kunnen vaststellen, is extra informatie nodig over het aantal en soort te bouwen woningen, de bouwlocaties, welk groen in de norm wordt meegenomen en de speelnorm. Het particuliere groen wordt wat haar betreft niet in de groennorm meegenomen, aangezien de gemeente daar geen invloed op kan uitoefenen.

De **voorzitter** stelt vast dat de D66-fractie het particuliere groen wel in de groennorm wil betrekken, de GL-fractie niet. Hij verzoekt de commissie om een reactie te geven.

Mevrouw **Keesstra** zegt dat er voor beide standpunten argumenten zijn.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat het particuliere groen wel van invloed is op de beleving. De heer **De Ridder** vindt dat het al dan niet betrekken van het particuliere groen in de norm afhankelijk is van de gestelde groennorm. De norm wordt ruimer als het particuliere groen wel meegenomen wordt.

Mevrouw **Bosma** geeft aan dat de overheid geen invloed heeft op het particuliere groen, maar wel een handhavende taak heeft. Zo geldt er een kapverbod op bomen met een bepaalde afmeting, ook op privéterrein.

De heer **Vrugt** is blij met het particuliere groen, maar de norm gaat wat hem betreft alleen over het openbare groen.

De heer **Van de Manakker** zegt dat hierbij eerst vastgesteld moet worden wat openbaar en particulier is, aangezien er ook semi-openbare groenterreinen zijn. Verder lijkt het hem lastig om de groennorm te realiseren als het particuliere groen niet meegenomen wordt.

De heer **Van der Spoel** sluit zich aan bij de CDA-fractie.

De heer **De Vries** vindt dat het college eerst met een voorstel moet komen.

Mevrouw **De Jong** vervolgt door te zeggen dat daarnaast per wijk geïnventariseerd moet worden hoeveel groen er is en welk groen daarbij wordt meegerekend. In de bestuursopdracht moet verder een duidelijk tijdspad opgenomen worden. Zij sluit zich aan bij alle punten, maar bij punt 6 neemt de raad besluiten over voorstellen van het college.

De heer **De Vries** vindt dat het college met een voorstel moet komen om meer groen van een betere kwaliteit in Haarlem te realiseren.

De heer **De Ridder** wil het voorstel graag behandelen. Daartoe is het van belang dat er eerst meer informatie komt. De punten 1 tot en met 5 moeten uitgebreid besproken worden, waarbij hij opmerkt dat er meer belangen spelen dan alleen het groen. Hij stelt voor dat het college met informatie en een voorstel komt.

De **voorzitter** concludeert dat de punten 6, 7 en 8 uitgewerkt kunnen worden. Voor de denktank zal een voorstel geformuleerd worden, dat terugkomt in de commissie. Ten slotte zal het college samen met het ambtelijk apparaat de benodigde informatie verstrekken om verder te komen.

De heer **De Ridder** merkt op dat het Groenstructuurplan als basis kan dienen. De raad kan eventueel wijzigingen aanbrengen met moties en amendementen.

9. Brief van wethouder Divendal d.d. 22 februari 2007 inzake stand van zaken Regionaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit Noordvleugel

Mevrouw **Van Zetten** heeft dit punt laten agenderen omdat vorige week de nota Milieubeleid voor de komende jaren is behandeld. Deze nota gaat over afspraken die in de regio, in het bijzonder over de noordkant, worden gemaakt. Het valt haar op dat er niet op subsidies vooruitgelopen wordt. Het feit dat er nog maatregelen moeten volgen vindt zij niet erg ambitieus. Zij begrijpt het echter wel in het licht van bezuinigingen en de afhankelijkheid van subsidies. Zij acht het openbaar vervoer heel belangrijk voor Haarlem, maar in dit stuk wordt wel erg toegespitst op bussen. Zij vindt dat er in de komende jaren meer aandacht aan de trein moet worden besteed.

Verder noemt zij de Schoterbrug in de Oostweg, die per saldo een positief effect op de luchtkwaliteit oplevert. Zij dacht dat Groenlinks tegen die zaak was, en vraagt hoe Groenlinks daarin nu staat.

Mevrouw **De Jong** van Groenlinks merkt op dat het afhankelijk is van de cijfers die je daarbij voor hebt liggen. Eerder waren er wel grote overschrijdingen, maar de normen zijn veranderd, waardoor deze cijfers positiever zijn geworden.

De heer **Wiersma** vraagt naar aanleiding van pagina 3 onderaan of er met betrekking tot Schoterbrug een nieuw besluit is genomen. Dat begrijpt hij uit de stukken. En als het oude besluit nog voorligt, wordt er dan aan de nieuwe normen voldaan?

Mevrouw **De Jong** vraagt of bijvoorbeeld de autonome groei in deze ‘per saldo positieve berekeningen’ is meegenomen.

Wethouder **Divendal** is van mening dat hij dit soort stukken naar de raad moet sturen in het kader van de informatievoorziening. Het stuk geeft aan dat de raad, samen met de provincie en het Rijk, milieumaatregelen probeert te nemen. In deze brief wordt niet alleen het ov in de vorm van bussen genoemd, maar ook andere maatregelen die worden geïnitieerd, zoals stedelijke goederendistributie en milieuzonering. De trein wordt er niet in genoemd, maar ook op dat gebied wordt gepoogd de mogelijkheden voor reizigers te vergroten. De wethouder is voorstander van een goederendistributiesysteem in de stad en vindt bovendien dat er alleen schone vrachtwagens in het centrum moeten worden toegelaten. Hoewel daarover een convenant is, betekent dat nog niet dat die maatregelen al kunnen worden ingevoerd. Bij Sloterbrug moet er aan landelijke normen voldaan worden. Er was sprake van een lichte overschrijding op de norm, die nu is gewijzigd door het feit dat hier sprake van zeelucht is. Zowel de autonome groei als de groei als gevolg van de gewenste uitbreiding van het aantal arbeidsplaatsen in de Waarderpolder is in deze cijfers meegenomen. Of er redenen zijn voor bezorgdheid zal blijken als de vrijstellingsprocedure voor de Schoterbrug opgestart wordt.

10. Brief van wethouder Divendal op de vraag inzake geluidsmetingen Schiphol

Mevrouw **De Jong** meent zich te herinneren dat de vorige keer een meerderheid van de politieke partijen door wilde gaan met het meten via het Meetnet. Dit in elk geval tot het moment dat Schiphol zelf objectieve metingen kan gaan verrichten. Zij vraagt zich af of het college gevraagd kan worden tot dat moment door te gaan. Het college heeft ook toegezegd daartoe bereid te zijn.

De heer **Van de Manakker** vindt dat het college het laatste dan formeel moet herhalen. Verder stelt hij dat het goed geformuleerd moet worden in een motie in de volgende raadsvergadering. Het stuk is ter bespreking gestuurd en in een commissie kan niet zomaar even wat geregeld worden. Dit vraagt om een motie vreemd aan de orde van de dag. Als het college akkoord gaat, kan het echter wellicht zonder deze formaliteiten.

De heer **Van den Beld** denkt dat het iets ander geformuleerd is dan mevrouw De Jong hier doet voorkomen. Hij vond het persoonlijk niet nodig, maar zijns inziens zal het college van een dergelijk punt geen breekpunt maken. Overigens is na 12 februari nog een werkbezoek aan Schiphol gebracht, waarbij diverse fracties vertegenwoordigd waren. Daar is expliciet aan de heer Cerfontaine een toelichting gevraagd over de meetmethoden. Deze bevestigde dat Schiphol het zich niet kan permitteren met foute metingen te komen. Derhalve is de heer Van den Beld van mening dat eigen metingen weggegooid geld zijn.

Mevrouw **De Jong** stelt dat het argument van objectiviteit wellicht komt te vervallen, maar Schiphol meet op dit moment nog niet. Is er duidelijkheid wanneer dat wel gaat gebeuren? Bovendien is er nog geen plan van aanpak.

De heer **Van den Manakker** stelt dat de SP dit voorstel ondersteunt. Zij hecht eraan de metingen door te zetten tot duidelijk is dat Schiphol zelf meet.

De heer **Van den Beld** twijfelt niet aan de objectiviteit van de metingen van Schiphol. Bovendien werd door de heer Cerfontaine toegezegd dat er bij elke twijfel ruimte is voor audits. Dan kan er hierop nog teruggerepen worden om te kijken of het betrouwbaar is. Er moet echter niet geprobeerd worden andere zaken in stand te houden, zoals in de vorige bespreking werd gezegd.

Mevrouw **De Jong** is het daarmee niet eens. Er is toen gesteld dat er doorgedaan moest worden totdat Schiphol aan de metingen toe is. Dat was het voorstel.

De heer **Van den Beld** constateert dan dat er met eigen metingen gestopt kan worden op het moment dat Schiphol het overneemt. Hij wil graag weten welke periode de wethouder denkt dat ermee gemoeid is, voordat er allerhande voorzieningen opgestart moeten worden voor een heel korte tijd.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat er niets opgezet hoeft te worden, omdat er nog steeds gemeten wordt door Meetnet. Dit terwijl het contract eigenlijk afgelopen is.

Wethouder **Divendal** heeft in de brief al aangegeven dat er op dit moment al door Schiphol gemeten wordt. Twee van de door hem gebruikte meetpunten liggen in of direct ten oosten van Haarlem.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat dat al lang bestaande meetpunten zijn. Die leiden niet tot de metingen zoals het Rijk die van Schiphol vraagt.

Wethouder **Divendal** stelt dat het enige verschil met de door het Rijk gewenste metingen is dat de resultaten niet op internet te volgen zijn.

Mevrouw **Van Zetten** maakt zich zorgen over de kosten. De rekening was immers ineens verdrievoudigd. Zij dacht dat de wethouder zou pogen deze rekening bijgesteld te krijgen. Zij neemt dit mee terug naar de fractie.

De heer **Vrugt** gaat akkoord met de brief zoals deze voorligt.

De heer **Wiersma** neemt het mee terug naar de CDA-fractie.

De **voorzitter** constateert dan dat de wethouder bij zijn eerder ingenomen standpunt blijft. Hij maakt er geen breekpunt van. Er is een kans dat Groenlinks de volgende vergadering met een motie vreemd aan orde van de dag zal komen.

Wethouder **Divendal** merkt op dat hij met de commissie heeft afgesproken dat het contract niet zou worden opgezegd voordat de commissie de discussie zou hebben beëindigd. Als de motie niet wordt ingediend, komt er formeel geen einde aan die discussie. In dat geval zegt de wethouder het contract wel op. Hij vraagt of dit punt binnen afzienbare tijd afgerond zal kunnen worden.

Mevrouw **De Jong?** zegt toe dat de wethouder niet verleid zal worden onnodig lang te meten.

11. Brief van wethouder Divendal op de vraag inzake bomenkap Schouwtjesplein

Mevrouw **Bosma** vindt dat de inhoud van de brief, die de wethouder naar aanleiding van bomenkap aan het Schouwtjesplein heeft gestuurd, erg verontrustend. Hoewel de bomen zonder vergunning zijn gekapt, geeft de wethouder in zijn brief aan dat het niet duidelijk is of er sprake is van een overtreding. Mevrouw Bosma vindt deze overtreding evident. Zie artikel 2, waarin het kapverbod staat omschreven. Mevrouw Bosma vindt dat de bewijslast hier bij de bewoner ligt. Deze heeft verzuimd een vergunning aan te vragen en dient erop aangesproken te worden. In de Verordening op de houtopstanden worden de mogelijkheden daarvoor aangegeven. Er is ook sprake van een strafbepaling in de verordening. De wethouder zegt echter dat het opleggen van een bestuurlijke boete niet tot de sanctiemogelijkheden behoort. Dit is mevrouw Bosma niet met hem eens. Zij verzoekt de wethouder deze bepalingen te handhaven en dan niet alleen in dit geval maar ook in het geval van beschadiging en het weghalen van bomen op het Deoterrein. Op de schriftelijke vragen die mevrouw Bosma hierover stelde heeft zij nog geen antwoord gekregen. De gemeente moet handhaven en daarop moet de burger kunnen vertrouwen. Mevrouw Bosma verzoekt de wethouder dit te heroverwegen en in deze genoemde gevallen handhavend op te treden.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Bosma. De trant van de brief vond de heer Vrugt tamelijk flauw. Mevrouw Bosma stelt terecht dat hier sprake is van omgekeerde bewijslast. Dat is een gevolg van het feit dat er niet adequaat is opgetreden na de melding van het vergriep. Hij wil graag van de wethouder weten of er, indien er foto's als bewijs opduiken, alsnog handhavend zal worden opgetreden. Het inschakelen van het Openbaar Ministerie is volgens de heer Vrugt ook niet nodig als er handhavend wordt opgetreden bij een melding.

Mevrouw **Keesstra** is het eens met de eerdere sprekers. Zij zou zich kunnen voorstellen dat het antwoord van de wethouder ook is ingegeven door het gebrek aan capaciteit om deze zaak tot op de bodem uit te zoeken. Dat scheidt echter ook precedenten, en daarom vindt zij het toch wel zinvol hier werk van te maken.

De heer **Van de Manakker** vindt de brief ook zeer onbevredigend. Waarom is er niet gelijk na de telefonische melding een controle geweest?

Wethouder **Divendal** zegt dat er na dit geval is afgesproken dat er in het vervolg bij melding direct zal worden gecontroleerd of er acuut gehandeld moet worden of niet. Hier is niet na een week, maar de volgende dag gecontroleerd. Er is hier geen sprake van omgekeerde bewijslast, maar de gemeente moet hier kunnen aantonen dat op een hoogte van 1,30 m de diameter van de stam 20 cm was. De juristen van de gemeente stellen dat dit niet te bewijzen valt.

Mevrouw **Bosma** stelt vast dat de wethouder de schuld bij zichzelf legt omdat er niet op tijd gekeken zou zijn. De bewoner had echter een vergunning aan moeten vragen.

Wethouder **Divendal** wijst hier op een misverstand. Een bewoner hoeft geen vergunning aan te vragen voor een boom waarbij op een hoogte van 1,30 m de diameter kleiner is dan 20 cm.

Mevrouw **Bosma** vraagt zich af of het dan niet nodig is dat de gemeente 'meekijkt' met de burger die kappen wil.

Wethouder **Divendal** stelt dat de bewoners van Haarlem dan alleen nog maar struiken zullen planten. De wethouder gaat af op wat de juristen van de gemeente hem hebben verteld. Hij begrijpt dat het onbevredigend is, maar het is niet anders. Voor handhavend optreden moet er een juridische grondslag zijn.

Mevrouw **Bosma** is het niet met hem eens. Zij wil graag dat hier in het ambtenarenapparaat naar gekeken wordt.

Wethouder **Divendal** merkt op dat het gevolg van dit voorval is dat dit soort meldingen direct wordt opgevolgd. Zodat er handhavend kan worden opgetreden. Hij zegt echter wel toe dat, indien er alsnog foto's van deze situatie opduiken waaruit blijkt dat er sprake was van een overtreding, er handhavend zal worden opgetreden.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

De commissie heeft ter advisering ontvangen:

- definitief ontwerp Oostweg en krediet restant voorbereidingsfase en realisatiefase
- openbare verlichting in Haarlem
- besloten stuk over de parkeergarage Nieuwe Gracht

Op verzoek van de CDA-fractie wordt het antwoord van wethouder Divendal op de vraag inzake het uitvoeringsprogramma Fietsinfrastructuur geagendeerd.

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt om de monumentale bomenlijst 2007 te agenderen.

Wethouder **Divendal** de monumentale bomenlijst 2007 wordt gelijk met de Verordening op de houtopstanden behandeld.

De voorzitter

13. Rondvraag

De heer **Wiersma** merkt op dat de openingstijden voor het ophalen van een parkeervignet nadelig zijn voor werkend Haarlem. Tijdens de vergadering van City Haarlem gaf de wethouder aan dat de coalitiepartijen van plan zijn om een parkeergarage onder de Nieuwe Gracht te realiseren. Hij vraagt of dit klopt. Hij heeft uit een memo begrepen dat er negatief geadviseerd is op de loop-/fietsbrug in het Scheepmakerskwartier.

Wethouder **Divendal** zegt dat het parkeervignet op zeer korte termijn via internet uitgeprint kan worden. Het college heeft een besluit genomen tot een marktverkenningonderzoek. Daarnaast staat in het coalitieprogramma dat er wordt bekeken of de parkeergarage met private financiering gerealiseerd kan worden. In het ontwerp-bestemmingsplan staat de brug als mogelijkheid opgenomen. Uit het plan moet blijken of daar financiering voor gevonden kan worden.

Mevrouw **De Jong** zegt dat de chippoortjes de onderdoorgangen op het station zullen afsluiten. Zij vraagt wat hieraan gedaan wordt, aangezien het alternatieve viaduct niet sociaal veilig is. Zij vraagt wanneer de Verordening op de houtopstanden in de commissie komt. De klacht van de DEO-stuurgroep dat de bomen die niet gekapt mogen worden zodanig beschadigd zijn dat zij ten dode zijn opgeschreven, is ongegrond verklaard door de heer Scholten. Zij verzoekt om een toelichting.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de poortjes een korte periode gebruikt kunnen worden, zonder dat er geld van de chip afgeschreven wordt. De Verordening op de houtopstanden komt dinsdag in het college, waarna die vrijgegeven wordt voor inspraak en ter kennisneming aan de commissie wordt gestuurd. Hij zal de commissie informeren over de bomen op het DEO-terrein.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt wanneer de loop-/fietsbrug in het Scheepmakerskwartier in de commissie aan de orde komt.

Wethouder **Divendal** zegt dat de brug onderdeel uitmaakt van de plannen en dus in de commissie Ontwikkeling behandeld wordt.

Wethouder **Nieuwenburg** vult aan dat het college met de ontwikkelaar onderhandelt over financiering van de brug. De brug komt pas aan de orde als hierover uitsluitel bestaat.

De heer **Vrugt** zegt dat het wonderlijk moet lopen voordat private financierders zich voor deze brug of de parkeergarage onder de Nieuwe Gracht zullen melden. Op de actielijst staat de motie over het inruimen van twee parkeervakken voor fietsparkeren **als akkoord afdoend**. Er is echter slechts een parkeervak met fietsrekken ingericht. Hij verzoekt om een reactie. Wethouder **Divendal** geeft aan dat veelvuldig overleg met de betrokkenen heeft plaatsgehad. Daarbij is besloten dat in een proefperiode bekeken wordt of één parkeervak voor fietsen volstaat. Er zal opnieuw overleg met de buurt plaatsvinden als een tweede nodig blijkt te zijn.

De heer **Van den Beld** vraagt of het toegezegde gesprek met de ondernemers over het terrassenbeleid heeft plaatsgevonden. Er ligt een uitspraak in hoger beroep over ijssalon Garrone. Hij vraagt of de gemeente van plan is om actie te ondernemen ter verbetering van de situatie. Hij spreekt zijn waardering uit voor de uitvoerige beantwoording van zijn vragen over de fietsinfrastructuur.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat het terrassenbeleid onder de portefeuille van de burgemeester valt. De burgemeester zal de commissie Ontwikkeling nader informeren over het gesprek met de ondernemers. Hij zal vragen om ook de commissie Beheer hiervan op de hoogte te stellen. Het college zal de uitspraak van de Raad van State inzake ijssalon Garrone bekijken. Los daarvan zal het college overwegen of er een andere oplossing mogelijk is.

Mevrouw **Bosma** vraagt wanneer het Verkeerscirculatieplan in de commissie Beheer aan de orde komt. Er wordt veel aan achterstallig onderhoud gedaan, maar er blijft veel zwerfvuil liggen. Zij verzoekt om dit in de commissie te behandelen.

Wethouder **Divendal** zal een update geven van het actieprogramma Haarlem Schoon, waarvan zwerfvuil deel uitmaakt. Hij zal nagaan wanneer het Verkeerscirculatieplan aan de orde komt.

Mevrouw **Van Zetten** maakt zich zorgen over de stand van het plaveisel in de stad. Zij heeft het idee dat er door de grote regenval steeds meer kuilen in het wegdek komen.

Wethouder **Divendal** heeft de indruk dat de kuilen ontstaan door het zware vrachtverkeer. Er wordt momenteel naar een oplossing gezocht.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de belanghebbenden graag de uitslag van de enquête over het betaald parkeren op het Emmaplein willen ontvangen. Hij vraagt of er een langparkeerstation voor toeristen gerealiseerd kan worden. Verder ontbreken er verkeersborden voor 50 km/u op de Vondelweg, waardoor het vrachtverkeer 's ochtends 70 km/u rijdt.

Wethouder **Divendal** zal nagaan of de belanghebbenden alsnog de uitslag van de enquête kunnen ontvangen. Voor toeristen bestaat de mogelijkheid om een weekkaart te kopen of de auto bij het P+R-station Spaarnwoude neer te zetten. Hij zal bekijken of hier meer bekendheid aan gegeven kan worden. Hij zal aan de politie vragen om te handhaven op de Vondelweg.

De heer **De Vries** zegt dat een artikel in het Haarlems Stadsblad kopt 'Leven in de middeleeuwen aan de Spaarndamse IJdijk', aangezien daar 34 woningen niet aangesloten zijn op de riolering. De wet verplicht de gemeente om elke woning op de riolering aan te sluiten. Hij vraagt om een reactie.

Wethouder **Divendal** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.