

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 FEBRUARI 2007 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren M. Aynan (PvdA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), P. Moltmaker (VVD), O. Özcan (PvdA), F. Reeskamp (D66), F. Visser (CU-SGP), J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames T. Hoffmans (GroenLinks), F. de Leeuw (SP) en D. Leitner (D66)

**Afwezig:** de heren H. Draaisma (GroenLinks), U. Buys (VVD) en C.J. Pen (CDA) en mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter)

### **Mede aanwezig:**

De heren J. Nieuwenburg (wethouder), C. van Velzen (wethouder), W.A. Catsman (plv. voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** mw. M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Visser vervangt de heer Catsman, die als voorzitter van deze vergadering optreedt bij afwezigheid van mevrouw Eikelenboom.

Volgende week donderdag, 22 februari, staat er een extra commissievergadering gepland van 18.00 tot 19.00 uur in verband met het insprekrecht van burgers op het ontwerpbestemmingsplan Frederikspark.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich drie sprekers gemeld. De heer **Feijen** van de klankbordgroep Grondslagen nieuw erfpachtbeleid heeft zijn tekst ook schriftelijk ter beschikking gesteld. In december vorig jaar heeft de klankbordgroep de wethouder verzocht de rechtvaardige methodiek 'Haagse methode' verder uit te werken. De klankbordgroep is hierover echter niet verder ingelicht. De gemiddelde grondwaarde ten opzichte van de WOZ-methodiek is 35% lager. In de brief van de wethouder aan de commissie wordt geen zuivere vergelijking gepresenteerd. De genoemde taxatiekosten zijn veel te hoog. Al vijftien huizen zijn op basis van de Haagse methode door taxateur Romeijnsen getaxeerd. Het is de gemeente die de vertraging veroorzaakt. De taxatie van de grond lag er al in juli 2006 en toen heeft de klankbordgroep gevraagd om terugstelling van deze taxatie. Als de gemeente de Haagse methode had toegepast, dan had zij allang de inkomsten ontvangen. Volgens wethouder Nieuwenburg is de uitkomst van de huidige geëxpireerde contracten erg onzeker en zou terugstelling slechts een marginale winst opleveren ten opzichte van de WOZ-methodiek. Terugstelling heeft nooit plaatsgevonden. De klankbordgroep pleit voor een eenduidig beleid voor alle erfpachters. Men is van mening dat met een expert als de heer Romeijnsen binnen afzienbare tijd en op een rechtvaardige manier een oplossing kan worden gevonden. De klankbordgroep dringt erop aan deze kwestie op een rechtvaardige manier af te ronden.

#### *Vragen van de commissieleden:*

De heer **Wever** informeert of de klankbordgroep de brief die de commissie wel heeft, niet heeft ontvangen. Dat is inderdaad het geval.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of er nog nader contact is geweest met de wethouder of een ambtenaar. Dit blijkt niet het geval. De klankbordgroep heeft wel vernomen dat er een brief ter kennisname is geweest.

De heer **Vrugt** informeert naar de verschillen die 'enkele tientjes' zouden bedragen.

De heer **Feijen** stelt dat het bedrag gemiddeld 55% lager ligt. Het gaat om vier ton over vijftien percelen.

Mevrouw **Severijnsen** komt inspreken namens de belangenvereniging Amsterdamse Vaart. Haar betoog betreft de Dr. Schaepmanstraat, het aanpassen van het bestemmingsplan en het beschikbaar stellen van geld. De Zomerzone Noord valt onder het meerjarenplan. Zij zijn als eerste aan de beurt, maar hierover minimaal geïnformeerd. De belangenvereniging vindt dan ook dat alle activiteiten moeten worden opgeschort totdat een en ander is opgelost.

De heer **Van der Meij** is voorzitter van de belangenvereniging Amsterdamse Vaart. Anderhalf jaar geleden is er bezwaar gemaakt tegen het nieuwe bouwplan. Toen werd er gezegd dat de belangenvereniging bij de ter visielegging haar bezwaren kenbaar kon maken. Kennelijk wordt er van alles met Pré Wonen besproken, maar de belangenvereniging hoort niets. In november heeft de heer Van der Meij om een onderhoud met wethouder Nieuwenburg verzocht. Bij de commissievergadering in november werd gezegd dat de plannen in een ver gevorderd stadium waren en dat iedereen was ingelicht. Bij navraag vanmiddag bleek dat het bouwplan niet meer ter visie wordt gelegd. De belangenvereniging wil serieus worden genomen!

*Vragen van de commissieleden:*

De heer **Visser** (CDA) kent wethouder Nieuwenburg als een coöperatieve wethouder en verbaast zich over de gang van zaken.

De heer **Van der Meij** zegt nooit een antwoord of een uitnodiging te hebben ontvangen.

Wethouder **Nieuwenburg** interrumpeert de heer Van der Meij. Hij heeft een delegatie van de belangenvereniging in november ruim te woord gestaan en hen ervan verzekerd contact met hen op te nemen als er zich iets nieuws zou voordoen.

De heer **Reeskamp** constateert dat er wel eens dingen worden gezegd op het gemeentehuis die de burger niet helpen.

Desgevraagd zegt de heer **Van der Meij** open te staan voor een gesprek en dat de wijkraad een brief heeft verzonden waarin men zich uitspreekt tegen de bouwplannen.

### **3. Vaststellen agenda**

Na een discussie over het gezamenlijk behandelen dan wel een omgekeerde volgorde aan te houden van de agendapunten 6 en 7, wordt besloten de agenda te handhaven.

### **4. Concept-verslag van de commissie Ontwikkeling van 15 december 2006**

*Redactioneel:*

Toevoegen aan de presentielijst: mevrouw D. Leitner (D66)

Blz. 2 onderaan: De heer Visser....aan een lid in plaats van aan een commissie.

Blz. 4, onderaan: geregeld moet worden: aangevraagd

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

*Naar aanleiding van:*

De heer **De Vries** heeft zijn zorgen geuit over het uitblijven van de splitsingsvergunning. Een ambtenaar heeft de heer Spierenburg meegedeeld, dat dit nog maanden kan gaan duren.

Wethouder **Nieuwenburg** is hiermee bezig en lost dit probleem echt op.

### **5. Mededelingen college en commissie en inventarisatie rondvraag**

De heer **Reeskamp** deelt mee, dat er over de kunstwerken van Wiesman *in de vml. St. Petrus LTS aan de Berlagelaan* een brief is rondgegaan namens advocatenkantoor Stibbe, waarin de gemeente wordt gewezen op auteursrechten. Het plezierige contact van mw. Veenhof-Wiesman met de heer Davelaar - *beleidsmedewerker afd. Cultuur* - heeft wellicht deze correspondentie gekruist. De wethouder hoeft zich niet tekort gedaan te voelen. *Zie tevens rondvraag van dhr. Fritz op pag. 6.*

De rondvraag wordt geïnventariseerd.

### **6. Kostendekkendheid bouwleges, bouwlegestarieven en de zekerstelling van de productie**

De heer **Wevers** vindt dit stuk veel te ver gaan voor de mensen die een kleine bouwaanvraag indienen. De SP stelt voor tot vier ton een lager tarief van 2,25% te hanteren en daarboven een hoger tarief. De heer **Elbers** licht die scheidslijn van vier ton desgevraagd toe. Bij bedragen tot vier ton gaat het om mensen die gewoon een verbouwing doen. Daarboven is sprake van projectontwikkelaars. De heer **Wevers** vraagt of het college onderzoek kan doen naar die differentiatie om de bouwleges betaalbaar te houden voor mensen met een kleine aanvraag.

De heer **Özcan** had de agendapunten 6 en 7 graag samen behandeld, want hij ziet een verband. De raad heeft altijd gemeend dat er een overschot bestond op de bouwleges. Er werd gepleit voor maximale

kostendekking. Als er per ongeluk extra inkomsten worden gegenereerd, dan mag je die opbrengsten niet op iets anders inzetten. Hij verbaast zich dan ook zeer over het tekort van 1,7 miljoen. Hij informeert of deze kosten gedekt worden uit de algemene middelen in termen van uren en arbeidsproducten. De gemeente heeft een bezuinigingsdoelstelling van drieëneenhalve ton. Er is te weinig personeel om de dienstverlening goed uit te voeren. Dan worden de leges verhoogd voor andere taakstellingen. Het lijkt nu of het college zich een beetje gemakkelijk van zijn bezuinigingstaakstelling af maakt.

De heer **Molmaker** ging er eveneens van uit, dat de bouwleges kostendekkend waren. Nu is er een tekort. Om de bouwleges kostendekkend te maken, moeten de tarieven omhoog. Dit betekent een lastenverzwaring voor de burger. Dat is in tegenspraak met het coalitieakkoord. De VVD wil de tarieven niet verhogen, wil geen extra ambtenaar inzetten, maar streeft naar kostenverlichting. Als de tarieven kostendekkend moeten worden gemaakt, dan kan dat geld niet naar de taken van het college, maar dan moet dat leiden tot lastenverlaging voor de burgers. Het geld moet in de organisatie worden gevonden. Uiteraard moet er wel een slag worden gemaakt bij de bestemmingsplannen.

Volgens wethouder **Van Velzen** werden tekorten tot nu toe uit de algemene middelen gehaald.

De heer **Rooijers**, hoofd afdeling Middelen sector SO, geeft een toelichting. Het zijn de termen tekorten en meeropbrengsten die voor verwarring zorgen. Een raming voor kosten en opbrengsten is sluitend, maar in de loop van het jaar kunnen er verschillen optreden. Als er meer opbrengsten zijn dan aanvankelijk geraamd, is er sprake van meeropbrengst. Die term zegt echter niets over het daadwerkelijk kostendekkend zijn van de opbrengst. In de begroting wordt gekeken naar de kosten en de opbrengsten. De begroting moet kostendekkend zijn. Als de kosten hoger zijn dan de bouwopbrengsten, dan staat dat in de begroting die de commissie vaststelt. Dit product kost meer dan het opbrengt. Dat heeft niet te maken met het toerekenen van overheadkosten.

De heer **Reeskamp** herinnert zich echter dat in de Rekenkamercommissie werd gezegd: "Wij brengen het geld binnen." Hij vindt dat de raad niet adequaat is voorgelicht.

Ook de heer **Elbers** herinnert zich dat er destijds raadvragen zijn gesteld.

De heer **Molmaker** vraagt zich af wat je aan de kostendekkendheid kunt toerekenen. Hij oppert versimpeling van de regelgeving, bezuiniging op de afdeling, kleine aanvragen die alleen een stempel behoeven. Hij ziet graag een vergelijking tussen Haarlem en andere gemeenten en het idee van gedifferentieerde tarieven spreekt hem aan.

Mevrouw **Hoffmans** mist de voorgeschiedenis. De suggestie werd gewekt dat de bouwleges kostendekkend waren. Welk belang had het college erbij de raad in deze waan te laten en waarom komt de wethouder nu met een voorstel om de tarieven te verhogen? Op bladzijde 1, punt 1, is sprake van kwaliteit en kwantiteit op een minimaal niveau, dan kun je daarvoor toch niet meer geld vragen? De termen 'bezuinigingen' en 'kwaliteit verbeteren' op bladzijde 2 van de bijlage lijken met elkaar in tegenspraak. Eerst moet de kwaliteit omhoog, daarna kun je de tarieven verhogen.

De heer **Visser** (CDA) lijkt het vrijwel onmogelijk dat de organisatie dit bedrag moet opbrengen, terwijl de werkdruk al zo hoog is. De discussie over een verhoging van de tarieven hoort thuis bij de behandeling van de kadernota en de begroting. Hij stelt voor dan deze discussie te voeren.

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat het college bij de vorige begroting wist dat dit niet kostendekkend was, maar het wilde de tarieven niet voortdurend laten stijgen.

De heer **Visser** zegt dat de raad de legeshoogte mag vaststellen, maar de raad is tegen kostenverzwaring. Als je dat wel doet, dan houd je geld over en dat geef je ook meteen weer uit. Het college zegt terecht dat het de bestemmingsplannen wil aanpakken, maar het is niet goed om het om deze manier op te lossen. Het is niet juist halverwege het jaar een tariefsdiscussie te starten. Het college moet met een ander voorstel komen.

De heer **Reeskamp** bedankt de heer Rooijers voor zijn verhelderend betoog. Het betreft hier een realistisch probleem, maar de oplossing is niet chique. Hij is het eens met het CDA en de VVD, dat verhoging van de tarieven niet zonder meer mag gebeuren, maar moet plaatsvinden bij de begrotingsbehandeling of bij het vaststellen van de kadernota. Het vorige college heeft de raad te optimistisch geïnformeerd. De heer Reeskamp ontvangt graag een overzicht over de afgelopen vier jaar. Hij wil zien wat er is begroot, wat de kwaliteitsrekeningsresultaten zijn geweest. Eerst moet er een soort blauwdruk liggen, dan pas kun je bezien of er sprake kan zijn van verhoging. Wellicht kan er best wel wat worden verbeterd. Differentiatie is op dit moment veel te gedetailleerd. D66 neemt deze aanvraag mee terug naar de fractie.

De heer **Vrugt** wil eerst enkele dingen inbrengen over de leesbaarheid van de begroting. Ook de Axielijst heeft veel moeite met het verhogen van de bouwleges, terwijl de kwaliteit en de kwantiteit op een minimaal niveau zijn. De kosten worden nu gekoppeld aan de bestemmingsplannen en de burgers moeten dat opbrengen. Hij vraagt zich af of er niet kan worden bezuinigd op de bureaucratie. Het voorstel om differentiatie aan te brengen lijkt goed, maar dat is nog niet aan de orde.

De heer **De Vries** ziet dat gemiddelde kosten 2,05 % bedroegen, terwijl dat landelijk 2,3 % is. Nu gaat dat omhoog naar 2,94%, waarmee Haarlem ver boven het landelijk gemiddelde komt. Werkt Haarlem zoveel inefficiënter dan andere gemeenten? De heer De Vries denkt aan een gefaseerde invoering van het nieuwe tarief.

Wethouder **Van Velzen** merkt op dat het landelijk gemiddelde nog niets zegt over het al dan niet kostendekkende karakter.

De heer **Visser** (CU-SGP) vindt dat bestemmingsplannen de burger zekerheid geven. Ze leveren dus wel iets op. Hij informeert of grote en kleine bouwaanvragen substantieel verschillen qua kostendekkendheid. Grote projecten zijn goedkoper. Over differentiatie kun je pas in een later stadium praten. Wel is hij benieuwd naar hoe andere gemeenten hiermee omgaan. De toelichting van de heer Rooijers heeft inderdaad veel duidelijk gemaakt. In bijlage D staan allerlei fouten. Hij dringt erop aan dit soort stukken goed te controleren. Nu de raad bij de begroting deze post niet heeft gezien, vraagt de heer Visser zich wel af in hoeverre andere zaken in de gemeente kostendekkend zijn. Misschien moeten andere tarieven ook omhoog.

### **Pauze tot 22.00 uur**

#### *Reactie van de wethouder:*

Dit college heeft opdracht gegeven de tarieven bouwleges na te rekenen. Het gaat erom wat er wel en wat er niet mag. Er gelden bepaalde voorschriften. Het college legt verantwoording af over de tarieven. Het nieuwe voorstel is kostendekkend. Als het volume aanvragen daalt, wordt ook de opbrengst lager. Dan wordt het zaak te zorgen dat ook de kosten dalen. Er is nu wel iets gewijzigd: je mag winst maken. Kostendekkende tarieven hebben altijd op de begroting gestaan. De tekorten voor bouwleges werden gefinancierd uit de algemene middelen. In het verleden is er veel onduidelijkheid ontstaan rond de digitalisering. Ook wethouder **Van Velzen** is verrast door het tekort. De kleine aanvragen maken tweederde deel uit van het totaal en eenderde van het financieel volume. De grote aanvragen maken eenderde deel uit van het totaal en tweederde van het financieel volume. Voor kleine aanvragen is dit nieuwe tarief niet kostendekkend. Het nieuwe tarief is berekend op basis van het totaal geschatte volume gedeeld door de kostendekkendheid. In de huidige situatie is het tarief voor kleine bouwaanvragen hoger dan voor grote bouwaanvragen. Per 1 januari komen veel kleine aanvragen vrij. Niet alle mensen met een kleine beurs doen kleine aanvragen, ook mensen met een grote beurs doen kleine aanvragen. Als de raad bang is voor een kostenstijging bij de stichting sociale huurwoningen: in Schalkwijk gaat het om vijftig of zestig woningen, die vallen altijd onder het grote tarief. Daarom vindt wethouder Van Velzen het geen goed idee om te differentiëren.

In het coalitieprogramma is opgenomen het tempo van de bestemmingsplannen te temporiseren om geld te besparen. Daar is het college op teruggekomen. Het wil juist een inhaalslag maken. De kosten bedragen 1,2 miljoen en dat komt uit de algemene middelen. De begroting is dekkend als de gemeente de bezuiniging kan waarmaken. Als de raad dit voorstel uitstelt, komt het college bij de eerstvolgende kadernota met een aanvulling. Om een overzicht te maken over de afgelopen vier jaar met de begroting en berekeningen naast elkaar, moet wel weer ambtelijke capaciteit ingezet worden.

De heer **Liefting**, bureauhoofd Beschikkingen van afd. V&T, geeft een toelichting op de vragen van mevrouw Hoffmans en de heer Vrugt over de verhouding minimale kwaliteit en verhoging van de kosten. Er bestaan twee soorten kwaliteit. Kwaliteit in de dienstverlening en kwaliteit van de producten. Die dienstverlening is goed en die wordt ook door de rechter en VROM getoetst. Die dienstverlening staat wel onder druk. Het gaat in dit stuk om de kwaliteit van het product.

Wethouder **Van Velzen** voegt hier nog aan toe, dat de gemeente de plicht heeft binnen een bepaalde termijn de bouwaanvragen te verlenen. Daarvoor heeft de gemeente weinig tijd. Je kunt dat oplossen door tijdelijke krachten in te huren, maar die zijn duurder dan vaste. Dus tegen sommige afdelingen is gezegd die tijdelijke werknemers te vervangen door vaste krachten. De afspraak om 250 fte's personeelsreductie te realiseren blijft staan. Er is een aannamesop, maar er zijn vakgebieden waarbij je niet met interne

mensen kunt schuiven. Toch kloppen ook deze berekeningen niet. Het is een misvatting, dat er in de algemene middelen meer opbrengsten komen, maar minder minderopbrengst.

De heer **Özcan** informeert of wethouder Van Velzen tot voortschrijdend inzicht is gekomen.

Wethouder **Van Velzen** stelt dat je soms de reductie op de bezuinigingsdoelstelling moet laten vallen, omdat er knelpunten ontstaan. Er is natuurlijk verloop. De gemeente laat overal vacatures ontstaan, zodat boventallige personeelsleden door herscholing kunnen worden geherplaatst. De taakstelling om 250 fte's te reduceren blijft overeind.

Het is niet raadzaam te wachten tot de kadernota. Elke maand uitstel kost 250.000 euro. De meeste andere gemeenten hanteren waarschijnlijk geen kostendekkende tarieven. Haarlem kiest voor kwaliteit in de aanvraag en behandeling, maar moet daar wel capaciteit op inzetten.

De heer **Özcan** informeert naar de 365.000 euro taakstelling. Dit moet ook uit de algemene middelen komen dankzij de extra opbrengsten. Hoe staat het college daar tegenover?

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat de reductie van 250 fte's over alle afdelingen wordt verdeeld, maar het wordt vooral gezocht in de beleidsfuncties en niet in de uitvoering.

In een gefaseerde verhoging ziet wethouder Van Velzen geen heil. De gemeente heeft zeven jaar lang verzuimd de tarieven te laten stijgen. De gemeente wil de tarieven nu echt kostendekkend maken.

#### *Tweede termijn:*

De heer **Özcan** blijft het opmerkelijk vinden dat er zeven jaar lang een gat in de begroting zit zonder dat iemand ervan wist. Hij schrikt hier erg van en vraagt zich af hoe zich dat verhoudt met de actieve informatieplicht van het college. De PvdA vindt de inhaalslag bij de bestemmingsplannen een belangrijk punt en zij is blij dat het college dat voortvarend aanpakt. Voor het gat in de begroting moet nu iets gebeuren. Om de ambtelijke ondersteuning niet verder te belasten, wil de heer Özcan zelf de berekeningen onderzoeken, maar de PvdA kan nu niet tot een advies komen. Ze pleit niet voor uitstel van dit onderwerp tot aan de behandeling van de kadernota. De heer Özcan stelt voor dit onderwerp weer op de agenda te zetten van de volgende commissievergadering (8 maart a.s).

De heer **Wever** dringt aan op onderzoek naar differentiatie bij de bouwleges. Hij ziet graag een voorstel tegemoet dat redelijk is.

Voor de heer **Moltmaker** staat de kostendekkendheid van de leges niet ter discussie. Het idee van differentiatie is omgekeerd aan wat wethouder Van Velzen heeft uitgelegd, dus dat idee is niet haalbaar. Het college moet zich houden aan het coalitieakkoord. Het gaat om de verhouding tussen de inkomsten van de gemeente en de lastenverzwaring voor de burger. Misschien kan de OZB omlaag. Een oplossing ziet de heer Moltmaker op dit moment nog niet, maar die discussie moet op korte termijn plaatsvinden. Als de begroting tekorten oplevert, moet er ingezet worden op extra ombuigingen. De VVD maakt graag een integrale afweging.

Mevrouw **Hoffmans** neemt dit mee terug naar de fractie en ziet dit onderwerp graag geagendeerd op de volgende commissievergadering. Extra informatie is welkom, maar zij kan er ook zelf naar op zoek gaan. De heer **Visser** (CDA) wil dit onderwerp bij de behandeling van de kadernota bespreken. Hij is bezorgd over de kostendekkendheid van andere diensten. Het is niet alleen de burger die hiervan last krijgt, maar ook de eigen projecten van de gemeente: zowel het stadskantoor als de vmbo-school wordt duurder. Het CDA neemt dit onderwerp mee terug naar de fractie, maar de heer Visser is niet optimistisch over de afloop.

De heer **Reeskamp** vindt dat de rekening nu bij de burger wordt gelegd. Het juiste moment om dit te bespreken, is bij de behandeling van de kadernota. Hij stelt vast dat er zoveel discussie over de cijfers is, dat het beter is de expertise van de rekenkamer in te roepen.

De heer **Vrugt** vindt behandeling van dit onderwerp bij de kadernota een goed idee. De uitleg over differentiatie is helder, maar hij zou toch uitgezocht willen zien of het niet mogelijk is bulkaanvragen anders te belasten dan kleine aanvragen. Ook de Axielijst heeft bedenktijd nodig.

De heer **De Vries** vindt de kostendekkendheid belangrijk, maar blijft een gefaseerde invoering bepleiten. De heer **Visser** (CU-SGP) vindt fasering overbodig: mensen dienen toch maar eenmaal een bouwaanvraag in. Er is haast bij geboden en hij sluit zich aan bij de PvdA. Als positief punt brengt hij naar voren dat nu eindelijk zicht is op een deel van de inzet van de algemene middelen. Differentiatie is geen duidelijk verhaal om allerlei ambtenaren aan het werk te zetten. De legesverhoging wordt nu ingezet als middel om de bestemmingsplannen te realiseren. Als de VVD vindt dat er een lastenverlaging aan moet worden gekoppeld, dient zij ook met een voorstel te komen.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie niet tot een advies komt. Dit onderwerp komt over drie weken opnieuw op de agenda.

### **Voorstel van orde**

De voorzitter stelt voor de agenda opnieuw te bezien. Na een korte discussie wordt besloten agendapunt 7 niet te bespreken.

### **7. Meerjarenplan Bestemmingsplannen**

Dit agendapunt verschuift naar de volgende vergadering.

### **8. Kredietverlening verkoop Houtmarkt 7 ca**

Op 18 januari heeft de raad ingestemd met de ter visielegging van het bestemmingsplan Papentorenvest. Er is behoefte aan een discussie over wat er in de voormalige Fietszfabriek komt.

Volgens de heer **Fritz** is die discussie al gevoerd. Het pand heeft zijn maatschappelijke functie behouden en is uitgebreid met commerciële functies.

Wethouder **Nieuwenburg** wijst erop dat het bestemmingsplan openbaar is geweest, maar mevrouw **Hoffmans** wijst op de vertrouwelijke bijlagen. Als de commissie zeggenschap wil behouden, dient zij daarover een besluit te nemen.

Wethouder **Nieuwenburg** benadrukt dat het hier om een kredietaanvraag gaat voor de verkoop. Als het bestemmingsplan ter visie wordt gelegd, kan de raad er een besluit over nemen. De gemeente wil het pand verkopen, maar is nog niet zover.

Mevrouw **Leitner** informeert of de wethouder nog met een concrete invulling komt. Zij oppert het idee een informatiemarkt te organiseren.

De heer **Visser** is van mening dat dit pand alleen maar geld kost. De buurt zit niet te springen om een maatschappelijke functie.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt in hoeverre de raad inspraak heeft of wat er komt.

Wethouder **Nieuwenburg** laat weten dat de raad gebonden is aan de partij die voldoet aan de bestemming. Het is ook de raad die het bestemmingsplan vaststelt. Er is geen ontwikkelaar die het bestemmingsplan wijzigt. Als de gemeente het pand zelf wil houden, dat moet ze daar fors in investeren. De gemeente kan hier opbrengst genereren. Dat heeft ook te maken met de financiële positie van de gemeente. Het gebouw is niet geschikt voor grootschalige activiteiten.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de raad nog mee kan praten over wat hier komt als de raad nu akkoord gaat met het krediet.

Volgens wethouder **Nieuwenburg** gaat het hier om het verlengen van een krediet. Het voorstel moet leiden tot verkoop. Over drie jaar moet dat pand verkocht zijn.

### **9. Agenda komende commissievergadering**

De agendapunten voor de vergadering van 8 maart worden vastgesteld.

### **10. Rondvraag**

De heer **Fritz** informeert naar de waarde van het kunstwerken van Wiesman in de vml. St. Petrus LTS aan de Berlagelaan, voordat deze wordt gesloopt. Er is een onafhankelijk onderzoek nodig voordat de raad hierover een besluit neemt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat een bureau dit gaat onderzoeken. Het college wil weten of het pand en/of de kunstwerken de moeite waard zijn om (deels) te behouden. De gemeente wil het gebouw en de grond verkopen. De koper kan op twee manieren een bod uitbrengen: met en zonder sloop van het gebouw.

De heer **De Vries** meldt dat de heer Spierenburg en zijn burens deze week te horen hebben gekregen van een ambtenaar, dat de splitsingsvergunning wel vijf maanden op zich kan laten wachten. Als die vergunning later dan 20 februari komt, ontstaan er grote problemen.

Wethouder **Nieuwenburg** herhaalt dat er hard wordt gewerkt aan de oplossing.

De heer **Aynan** brengt naar voren dat de Haarlemse horeca al een jaar lang wacht op de definitieve versie van de Terrassennota. Horeca-exploitanten willen weten waar ze aan toe zijn; ze zijn erg ongerust. Volgens wethouder **Nieuwenburg** ligt er wel degelijk een definitieve Terrassennota, maar het gaat hier om de evaluatie daarvan. De nota biedt een kader, maar de evaluatie moet uitwijzen of er aanpassingen nodig zijn.

De **voorzitter** attendeert de commissie erop dat voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Beheer een brief van Horeca Nederland over dit onderwerp op de agenda staat en verwijst voor verdere behandeling naar die commissie.

De heer **Vrugt** vraagt wanneer er antwoord komt op de brief van Woonservice. De website [www.woningwinkel-haarlem.nl](http://www.woningwinkel-haarlem.nl) functioneert bijzonder slecht. Dit is echt een verslechtering van de dienstverlening.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe dat de brief binnenkort beantwoord wordt en dat hij actie onderneemt op het functioneren van de website. Het is de gemeente veel waard dat die site beter wordt.

## **11. Sluiting**

Om 23.55 uur sluit **de voorzitter** de vergadering.