

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 31 MEI 2007 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren M. Aynan (PvdA), U. Buys (VVD), W.A. Catsman (CDA), J.T.H. Draaisma (GroenLinks), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (Christenunie-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), F. de Leeuw (SP) en D. Leitner (D66)

### **Mede aanwezig:**

De heren J.J. Visser (plv. plv. voorzitter), J. Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

### **Afwezig:**

Dhr. C.J. Pen (CDA) en mw. D. Eikelenboom (voorzitter)

**Verslag:** Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Pen is afwezig. Mevrouw Eikelenboom is wegens familieomstandigheden afwezig en wordt vervangen door de heer Visser, voorzitter van de commissie Beheer.

Na de zomer wil de bibliotheek een presentatie tijdens de informatiemarkt verzorgen over de beleidsvisie voor de toekomst. De commissie heeft daar belangstelling voor.

Wethouder Nieuwenburg nodigt de raadsleden uit om in de tweede helft van september een excursie te maken naar Schalkwijk om inzicht te geven in de verschillende projecten, de achterliggende visie en de onderlinge samenhang. Ook hiervoor heeft de commissie interesse.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich twee sprekers gemeld.

De heer **Van Broekhoven** komt inspreken in verband met de nota Evenementen. Er gaat maar liefst 50.000 euro naar de basketbalweek. Helaas deed vorig jaar het Israëlisch staatsteam mee, terwijl Israël 9 juni aanstaande precies veertig jaar Palestina bezet. Hij vindt dat de basketbalweek zonder deelname van het Israëlische team moet plaatsvinden. Zolang Israël meedoet, blijft hij protesteren. Hij benadert alle sponsors om de boycot te bewerkstelligen, dus ook de gemeente Haarlem. Hij heeft ook andere sponsors benaderd en zal alle middelen aanwenden om de boycot af te dwingen.

Mevrouw **Veenhof** komt inspreken namens de erven Andriessen-Wiesman over de St. Petrus-LTS.

Op 18 januari jl. heeft zij ook de vergadering bezocht omdat het gebouw gesloopt zou worden. Het gebouw is echter een geslaagde synthese tussen kunst en cultuur en het zou behouden moeten blijven.

Namens de erven heeft mevrouw Veenhof gisteren nog een mail naar de raad gezonden waarin zij pleit voor behoud van het gebouw als weerslag van de wederopbouwkunst. Dit hoort bij Haarlem cultuurstad. Aan mevrouw Veenhof wordt meegedeeld dat dit onderwerp nadrukkelijk wordt geagendeerd als het aan de orde is.

De **voorzitter** bedankt de beide sprekers.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de commissie Ontwikkeling van 10 mei 2007**

*Redactioneel:*

Blz. 1, start van de renovatie Greinerschool moet volgens dhr. Draaisma zijn: intentie om te beginnen met onderhandelingen voor de renovatie.

Blz. 4, halverwege: bij de waterpartij moet zijn: onder de waterpartij

Blz. 5, Mevrouw Hoffmans heeft daar twee vragen gesteld: *een toelichting op het woord grotendeels en de parkeernorm die gehanteerd wordt in dit project*. Dit heeft niets te maken met het park aan het Roosje Vospad.

Blz. 5, toevoegen aan de uitspraak van de heer Visser: jammer dat de parkeergarage daar blijft staan, maar blij dat het daar wordt ingepast.

Blz. 6, uitspraak dhr Wever: toevoegen: aan de Zijlweg en de Eksterlaan

Blz. 9, halverwege: 350.000 euro vervangen door: 3.500 euro.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

*Naar aanleiding van:*

De griffier neemt het voorstel mee naar het presidium om wijzigingen in het conceptverslag schriftelijk door te kunnen geven.

Blz. 5, de jaarplanning. Er wordt een onderwerp behandeld, maar dit is niet terug te vinden in de jaarplanning. De secretaris zoekt dit uit.

Blz. 8, de heer Visser vond de spreekijdhantering in de vorige vergadering erg scheef.

Blz. 9, met FERN wordt de noordkant van de Belgiëlaan bedoeld.

## **5. Mededelingen college en commissie; inventarisatie rondvraag**

Er zijn geen mededelingen. Alleen het CDA heeft een rondvraag voor wethouder Nieuwenburg.

## **6. Definitief ontwerp Stadiongebied**

Ter vergadering komt de heer **G. van der Peet** namens de Stichting tot Behoud Groene Zoom Zuiderpolder inspreken. De stichting strijdt al negen jaar tegen dit plan. Er is na het tweede ontwerp een motie aangenomen om het parkeren onder het veld te realiseren, omdat het gebouw veel te massaal werd. Nu blijkt bij dit derde ontwerp dat men heel creatief is omgegaan met de term onder het veld. Bedoeld werd het maaiveld, nu blijkt dat te zijn vertaald als onder het voetbalveld. Hoewel dit zeker niet is wat de raad destijds wilde, is het voorlopige ontwerp wel goedgekeurd. Het dijklichaam dat de architect heeft bedacht om het gebouw te maskeren, wordt al gauw dertig tot veertig meter breed en daarvoor is niet voldoende ruimte. Daarom wordt de oplossing nu in de buitenruimte gezocht: zeventuizend meter bos wordt gekapt om ruimte te maken voor de terp die het stadion moet verdoezelen. De stichting vindt het onacceptabel dat er zowel natuur wordt opgeofferd om het dijklichaam aan te leggen. Het tweede bezwaar is, dat er bij dit ontwerp een doorsteek ontstaat van het stadion naar het Liewegje met twee negatieve effecten. Voetbalsupporters kunnen namelijk ongehinderd van het stadion naar het Liewegje komen en de wandelaar op het Liewegje wordt direct geconfronteerd met de massaliteit van het stadion. De ambtenaren hebben toegezegd dat er een visuele en fysieke barrière komt als vervanging voor het te kappen bos, maar er is geen enkele zekerheid dat die barrière er komt en hoe breed die zone dan is. Dit plan is een historische vergissing en voldoet niet aan de wensen van de raad.

Op de vraag of de stichting zich wel in het ontwerp zou kunnen vinden als het hele gebouw twee lagen naar beneden zou gaan, antwoordt de heer Van der Peet bevestigend. Hij heeft het idee dat de stichting niet goed wordt voorgelicht. Als de parkeergarage onder het maaiveld zou komen te liggen, hoeft het bos niet gekapt te worden en ontstaat er ook geen directe doorgang naar het Liewegje.

Volledigheidshalve memoreert de **voorzitter** dat aan dit ontwerp op 23 maart 2005 de raad goedkeuring heeft verleend. Er wordt nu advies gevraagd over twee zaken: het akkoord gaan met het goedkeuren van het Definitief Ontwerp bebouwing Stadion-Oost en het Stadiongebied.

*Eerste termijn:*

**PvdA:** Het leeft in de buurt, veel mensen maken zich zorgen, ook de mensen die voor het ontwerp zijn. De PvdA is voorstander van het plan, omdat het belangrijk is voor de sportieve ontwikkeling van HFC Haarlem, voor de oostelijke ontwikkeling van de stad en voor de ruimte in Haarlem-Noord voor bijv. woningbouw. In het huidige plan zit meer groen dan in het vorige plan. Ontevreden is de PvdA nog over de ongelijke verdeling van lusten en lasten voor de buurt. HFC Haarlem lijkt nog geen werk te hebben gemaakt van stageplaatsen voor de jeugd en lichaamsbeweging voor de buurtbewoners. Het gebied in

Haarlem-Noord mag niet braak komen te liggen, dus er dient een snelle stap gemaakt te worden met woningbouwplannen voor dat gebied. En als derde kritiekpunt blijft de onduidelijke oplossing voor de fietsenstallingen en de tijdelijke voorzieningen waarvan sprake is. De PvdA hoort daar graag meer informatie over.

De **SP** is blij dat het archeologisch monument behouden blijft en tevreden met de inrichting van het gebied. Er is veel rekening gehouden met het Liewegje. De SP heeft de volgende vragen. Hoe groot wordt het talud? Hoe worden supporters afgezet en komt er een opstelruimte voor bussen? De verlichting wordt teruggebracht naar een functioneel minimum. Graag daarover meer uitleg. Vormt de waterpartij meteen de afwatering voor de waterhuishouding voor dit project? Wat gaat de gemeente doen aan het vrijhouden van de parkeer ruimte in de wijk en hoe gaat dat doordeweeks als mensen naar de detailhandel gaan? Alle achthonderd fietsparkeerplaatsen komen op een plek. Is dat wel handig als het om de detailhandel gaat? Moeten er echt nietjes komen of zijn er andere opties voor de fietsparkeerplaatsen, bijv. paperclips?

De **VVD** was erg onder de indruk van alle omwonenden die in de vorige bijeenkomst hun bezwaren tegen het plan nogmaals duidelijk kwamen maken. Er gaat daar een natuurlijk gebied verloren. Het plan toont weinig respect voor de situatie daar. De VVD is bezorgd om de toetsing van het veiligheidsaspect. Het plan voldoet nog steeds onvoldoende aan de voorzieningen. Misschien is er wel een onafhankelijke commissie nodig om de veiligheidsaspecten te beoordelen.

**GroenLinks** is niet blij met deze locatie, is altijd tegen de komst van het stadion geweest, maar wil zich coöperatief opstellen om de schade te beperken. Na de bijeenkomst vorige week en na de inspreker nu, vraagt GroenLinks zich toch serieus af of de commissie wel verder moet gaan met dit plan. Mocht dat toch wel het geval zijn, dan dringt GroenLinks aan op het verdiepen van de parkeergarage, het vinden van een oplossing voor de auto's (daar lijkt toch ruimte genoeg voor), het opvoeren van het karige aantal fietsparkeerplaatsen (340, terwijl er 800 nodig zijn), de afweging maken voor de tijdelijke voorzieningen voor de fietsen (is dat op termijn niet duurder?) en het aanpassen van het openbaar vervoer (er is nog niets bekend over extra buslijnen en de aansluiting met het station). Vorige week hield de heer Heijn een betoog over de veiligheid. Die kritiek dient de gemeente serieus te nemen. Ook aan de geluidsoverlast voor de woonwagenbewoners moet iets gedaan worden. GroenLinks is benieuwd of de wethouder al in gesprek is met deze bewoners.

Het **CDA** sluit zich voor een groot deel aan bij de PvdA en de SP. Graag meer informatie over het verder verdiepen van de parkeergarage, over de fysieke scheiding tussen het stadion en het Liewegje. Hoe meer fietsparkeerplaatsen er komen, des te minder parkeeroverlast er zal zijn. De 311.000 euro voor het jaarlijks onderhoud is wel een heel hoog bedrag, zoals het CDA eerder heeft voorzien. Waarop is dat bedrag gebaseerd?

**D66** is blij met het ontwerp dat er nu ligt: er kan toch drie meter van de totale hoogte af. Kosten en baten wegen tegen elkaar op. D66 sluit zich aan bij GroenLinks. De voetbalclub zelf zet vraagtekens bij de haalbaarheid van de exploitatie. Misschien moet het college toch de moeite doen om deze plek te heroverwegen.

De **Axielijst** wil dit stadion niet en wil ook niet sleutelen aan dit ontwerp. Axielijst is blij dat andere partijen zich nu ook afvragen of het hele plan niet op een andere plek moet komen.

**Partij Spaarnestad** is er voorstander van om het voetbalstadion aan de Jan Gijzenkade te handhaven. De gemeente had het beter moeten onderhouden. In een gesprek met de heer Rasmijn van HFC werd duidelijk dat men geen problemen voorziet met de exploitatie. Toch blijkt in heel Nederland de exploitatie doorgaans voor problemen te zorgen. Heeft wethouder Divendal nu een plan van de vereniging ontvangen hoe zij deze exploitatie kostendekkend gaat maken?

De **Christenunie/SGP** is altijd tegen dit plan geweest. Het ontwerp is wel verbeterd met de fietsroute naar de overkant van de ventweg. Toch is groen asfalt geen alternatief voor echt groen. De CU/SGP hoort ook graag een reactie op het wandelpad dat heel breed is. Waarom hebben de bankjes geen leuningen? Er moet echt meer ruimte voor de fietsenstalling komen. Graag ook een reactie op de verplichte aankoop van de parkeerplaatsen. Er zouden maar twee bijzondere soorten flora en fauna voorkomen, de MER zou slecht zijn, de 311.000 euro onverantwoord. Er wordt sober gecommuniceerd met de buurtbewoners. Dat moet echt beter. In de nota staat dat er nog overleg gevoerd wordt over het maaiveld. Welk overleg moet dan nog plaatsvinden? Er zijn wel degelijk financiële consequenties. Kan de zigzagroute echt niet anders?

Pauze

### *Reactie van wethouder Nieuwenburg:*

De locatiekeuze is door de gemeente bepaald. De gemeente is in gesprek geweest met de buurtbewoners over bepaalde ontwerpen om zoveel mogelijk aan de bezwaren tegemoet te komen. Op dit punt is veel bereikt. Het is echter fysiek niet mogelijk het stadion te verdiepen door de opwaartse druk. Er is van het begin af aan gezegd: parkeren onder het veld. Er was geen sprake van maaiveld. Voor Haarlem-Noord geldt dat eerst het stedenbouwkundig plan van eisen moet worden vastgesteld, dan pas volgen verdere plannen. Bij Oostpoort zijn ook voor de parkeerproblematiek en de toegeleiding verbeteringen aangebracht. Er komt busvervoer, voor de fietsen is het beter georganiseerd en komen 590 fietsenstallingsplaatsen. Daarover is de gemeente nog in gesprek. Bij het tot stand komen van het voorlopig ontwerp was er nog geen goedkeuring van brandweer en politie, maar dat is niet het geval bij dit definitief ontwerp. De komende tijd vindt er nog volop toetsing plaats. Voor de huidige parkeerproblematiek zijn er 50 parkeerplaatsen voor de bouw van het stadion gepland en 50 na de bouw. Ook de overige plekken worden in overleg met de buurt gerealiseerd. In de verkoopovereenkomst van de nieuwe bewoners staat opgenomen dat zij verplicht een parkeerplaats moeten afnemen. Het is niet terecht dat de bewoners zich niet serieus genomen voelen, want een groot deel van de problemen in het voorlopig ontwerp is in het definitief ontwerp opgelost. Er is dus wel degelijk naar hen geluisterd. De gemeente zal nog een barrière opwerpen tussen het Liewegje en het stadion met bossages en waterpartijen. De overlastproblemen tijdens de bouw worden met de buurt besproken. Het betaald voetbal is verantwoordelijk voor de exploitatie. De gemeente dringt niet aan op een exploitatieplan. Het is echt een zaak van HFC en niet van de gemeente. HFC heeft verregaande ideeën over het betrekken van de buurt met wijkgerichte voorzieningen. Die kosten van 311.000 euro zijn reëel. Op het moment dat het stadion in gebruik wordt genomen, krijgt de gemeente in de vorm van ozb-inkomsten een deel terug. Het betreft hier een valide financieel verhaal.

### *Tweede termijn:*

De **PvdA** adviseert positief over beide besluitvoorstellen. Zij is voor het verplicht parkeren, blij met de toezegging van de barrière tussen het Liewegje en het stadion, maar zij blijft het aantal fietsenstallingen benadrukken.

De **SP** bedankt wethouder Nieuwenburg voor de beantwoording van de vragen en is redelijk positief over beide voorstellen.

De **VVD** beseft dat de toehoorders teleurgesteld zijn over dit debat, want zij zien hun woorden niet terug in dit debat. Het gaat hier om emoties, daarom moet de communicatie met de buurt goed blijven. De **VVD** besluit positief.

**GroenLinks** neemt contact op met de desbetreffende ambtenaar om het verhaal van de opwaartse druk onder de loep te nemen. De voorzieningen voor de fietsen zijn echt niet voldoende. GroenLinks neemt het advies mee terug naar de fractie.

Het **CDA** adviseert positief, maar vindt wel dat de fietsenstallingproblematiek moet worden meegenomen.

**D66** adviseert negatief. Alles wat meerwaarde had, is van het ontwerp verdwenen.

**Axielijst** wil dit niet, wil dit hele megaproject niet. Het gaat niet alleen om een stadion, er komt ook detailhandel, leisure en kantoren waarvoor een groot stuk groene zone wordt opgeofferd.

**Partij Spaarnestad** beschouwt de terechte bezwaren niet weggenomen. Zij neemt het de hele coalitie kwalijk dat die voorbij gaat aan duidelijkheid over wie de exploitatiekosten gaat dragen. Spaarnestad adviseert negatief.

De **CU/SGP** heeft geen reactie gekregen op de vragen over flora en fauna, het groene asfalt, meer fietsenstalling en adviseert negatief.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk naar de raadsvergadering van 6 juli gaat als bespreekpunt.

### **Schorsing.**

Tijdens de schorsing wordt de afspraak gemaakt de besloten vergadering te laten plaatsvinden op maandag 4 juni om 18.30 uur.

## **7. Convenant Wonen 2007-2011**

Het convenant Wonen wordt besproken ter besluitvorming.

**Axielijst** vindt de nota helder, goed leesbaar, maar kan zich absoluut niet vinden in de nota. Nergens in Haarlem durft men het aan om huizen van een ton op te leveren. Het probleem van gebrek aan doorstroming en scheefwonen wordt opgelost door meer koopwoningen te bouwen, maar er is een fors aanbod aan koopwoningen. Het gebrek zit in de betaalbare huurwoningen. De wachttijden daarvoor lopen op tot vijf of zes jaar. De gemeente wil scheefwoners verleiden te verhuizen en voor de achterblijvers resteert letterlijk wat er achter blijft. Volgens Axielijst is het aantal sociale huurwoningen lager dan afgesproken. De koopprijs voor sociale woningen ligt inmiddels op twee ton. De gemeente sloopt sociale huurwoningen en bouwt deels “goedkope” en middeldure woningen. Veel mensen wonen omgekeerd scheef: ze betalen veel te veel aan huur, maar doen dat noodgedwongen: er is niets anders.

De **VVD** is van mening dat Axielijst een ander stuk voor zich heeft. Het gaat hier om een heldere nota. Er worden juist 3000 sociale huurwoningen meer dan minimaal nodig gebouwd. Het aantal komt op 21.000. Het grote probleem in Haarlem is toch het scheefwonen en de oorzaak daarvan is het gebrek aan middeldure koopwoningen. Het tekort zit niet in het aantal sociale huurwoningen. Van de nieuw te bouwen woningen wordt eenderde sociaal. Haarlem heeft nu eenmaal weinig ruimte, het woningtekort is niet op te lossen. Het echte pijnpunt vormt de doorstroming, want daarvoor zijn geen huizen. Er is een groot tekort aan middeldure woningen, zowel in de huur- als de koopsector. De VVD mist in dit stuk de mogelijkheid voor mensen die scheef wonen hun woning te kopen. Er staan enorme boekwaardes bij de corporaties. De VVD vraagt wethouder Nieuwenburg dit punt met de corporaties te bespreken.

**GroenLinks** benadrukt dat dit stuk echt politieke behandeling behoeft. GroenLinks is blij met de corporaties die in staat zijn heel veel mensen te laten wonen. Misschien hebben gemeente en corporaties wel meer prikkels nodig, bijv. als het gaat om de bestaande energiecoëfficiënt. Het opheffen van woningen is niet goed zolang er wachttijden zijn. GroenLinks is voor virtuele doorstroming, maar dat gebeurt niet. Als de wijkontwikkeling is uitgewerkt, ziet GroenLinks die graag terug in de commissie. De energienorm moet uitgebreid worden. Haarlem streeft toch naar een klimaatneutrale stad in 2015?

**D66** vindt dit een goed stuk, hoewel sommige delen om meer durf roepen (groeikoopwoningen, woningen van een ton). Betrek er vooral ondernemers bij die willen meedenken. Op de actielijst stond dat er een toezegging van de wethouder weggestreept mag worden dat hij in alle convenanten een EnergiePrestatie Coëfficiënt (EPC) die 10% onder de wettelijke norm ligt mee zou nemen (*actiepunt 472*). Dit is zo'n moment waarop dat zou kunnen gebeuren. Belangrijkste punt is toch de grondprijs. Daar kunnen we alleen maar mee akkoord gaan. Er wordt een lumpsumcontract met de corporaties afgesloten en per deelproject krijgt de raad de financiële afweging. De bedragen zijn echter niet goed zichtbaar, meer transparantie is nodig als het gaat om de nota Grondprijzenbeleid.

Het **CDA** informeert naar de rol van de raad. Kan die ja of nee zeggen of ook amenderen? Met de rol van de corporaties lijkt het alsof Radius verdwijnt. De berekeningen onder punt 6 roepen vragen op. Bouwt de gemeente nu sociale woningen voor scheefwoners?

De **SP** informeert naar de status van dit stuk en of die niet veranderd kan worden. Zij mist durf, een lagere aanvangshuur met latere gewinning, tijdelijke sociale huur met recht op koop en starterswoningen. Deze coalitie wilde toch experimenten op de woningmarkt? De SP dringt ook aan op terugkeergarantie voor mensen bij sloop-nieuwbouwprojecten. Er moeten goede afspraken worden gemaakt voor huurgewinning. De SP betreurt het dat het coalitieakkoord niet terug te vinden is in dit stuk. Voor vrijkomende huurwoningen geldt dat er geen huurmaximalisatie naar voren komt. Is dit stuk wel in inspraak geweest bij de diverse woningcorporaties? Er worden 5000 woningen bijgebouwd, waarvan er 1650 onder de sociale woningbouw vallen. Dit harde aantal graag opnemen in dit stuk.

De **PvdA** memoreert dat de raad al wel uitgangspunten heeft vastgesteld. Die zijn unaniem vastgesteld in het convenant en voor een groot deel overgenomen. Daarna heeft de raad eraan toegevoegd: eenderde sociale woningbouw en de aanpak van illegale onderhuur. De PvdA vindt het belangrijk om de afspraken met de wijk op te nemen. De rol van de corporaties bij de veiligheid van de buur is belangrijk. De samenwerking tussen de corporaties dient aan te haken bij de buurtcontracten. Er moet energiezuinig en duurzaam worden gebouwd. De raad wil de afspraken met corporaties graag terugzien, maar het gaat er niet om de raamovereenkomst te agenderen. Misschien is het een idee om bij de verkoop van corporatiewoningen gebruik te maken van maatschappelijk gebonden eigendom.

De **Christenunie/SGP** bestrijdt het dat er voldoende koopwoningen zouden zijn. Er zijn studenten die willen doorstromen, maar die woningen zijn er niet. Het is vreemd dat er geen enkele locatie in Haarlem-Noord bij staat.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Nieuwenburg** benadrukt dat het de bevoegdheid van het college is met corporaties overeenkomsten te sluiten. Hij stelt prijs op een breed draagvlak en daarom wordt dit stuk in de raad besloten. Het grote probleem in Haarlem is inderdaad het gebrek aan doorstroming. Het gaat erom hoeveel sociale woningen er echt beschikbaar zijn. Als er echt een tekort komt, zijn corporaties daarop aanspreekbaar. Dat is een wezenlijk verschil met het vorige college: die beschikbaarheid is bespreekbaar. Daar spreekt het college de corporaties op aan. Dit convenant is primair de taak van de corporaties. Zij hebben het college verzekerd dat er draagvlak voor is bij hun achterban, de huurders. De rol van de corporaties is aan het veranderen. Zij worden aangespoord hier in Haarlem een sociale taak op zich te nemen. In dit convenant staan de basisafspraken. Voor 1 juli komen de corporaties met een aanbod voor de Haarlemmers. De corporaties zijn loyaal en hebben kennis van zaken. Bij de nadere uitwerking komen ze terug op het energiezuinig wonen. Er komt een aantal vervolgspraken. Het is niet altijd verstandig om tot verkoop van corporatiewoningen over te gaan. De gemeente gaat daar terughoudend mee om. Het gaat hier niet om gemeenschapsgeld, maar om bezit van de corporaties. En als het gaat om grondprijzen in het kaderconvenant, dan wordt het grondprijnsbeleid van de gemeente Haarlem gehanteerd. Een convenant regelt niet alles. De corporaties voelen hun maatschappelijke verantwoordelijkheid. De woningnood oplossen kan de gemeente niet, maar als de doorstroming op gang wordt gebracht, lopen de wachttijden terug. Als er maatwerk wordt geleverd, hebben de laagstbetaalden daar de meeste baat bij.

De **voorzitter** stelt vast dat behandeling van het convenant een bevoegdheid van het college is. De raad kan het stuk wel bespreken.

De heer **Reeskamp** meent dat de raad kan besluiten het college opdracht te geven het convenant af te sluiten. De raad wil transparantie. Het zou toch eenvoudig moeten zijn om de laatste transacties in een tabel duidelijk te maken, zodat de raad zijn controlerende taak kan uitvoeren. Het college komt op die vraag terug.

*Tweede termijn:*

De **PvdA** vindt dat er voldoende is gediscussieerd. De wijkregie en de veiligheid wil de PvdA wel graag terugzien in de uiteindelijke uitwerking en ook de andere punten die zij heeft genoemd.

De **SP** wil dit graag bespreken, ook al ligt dat formeel lastig.

De **VVD** is blij met het convenant. In het coalitieakkoord staat weliswaar dat de gemeente terughoudend zou zijn met verkoop, maar als bewoners hun huidige woning willen kopen, moet dat toch bespreekbaar zijn. De heer Hikspoors neemt dit punt mee naar de fractie.

**GroenLinks** is blij met alle antwoorden, maar blijft op zijn standpunt staan dat dit soort zaken niet door het college, maar door de raad geregeld dienen te worden.

De **CDA**-fractie was niet geheel overtuigd. De heer Catsman neemt het stuk mee terug naar de fractie en wil het besproken hebben in de raad.

De **Christen/SGP** is blij met alle toezeggingen en reageert positief.

**Axielijst** is blij met bespreking in de raad. Er wordt meermalen verwezen naar de WMO en naar sterke schakels. Toch heeft de gemeente een zorgplicht en niet de corporaties.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie redelijk tevreden is. Hij stelt vast dat dit stuk ter bespreking naar de raad gaat, hoewel het geen raadsstuk is.

## **8. Actualisatie raamovereenkomst Transformatie Haarlemse woonwijken**

De **VVD, GroenLinks, PvdA, D66, Christenunie/SGP en SP** vinden dit een prima stuk.

De heer **Draaisma** dringt erop aan de corporaties te blijven stimuleren.

Mevrouw **De Leeuw** is blij met de vier- tot vijfhonderd woningen per jaar en de pilot in de Slachthuisbuurt.

Het **CDA** kan dit stuk niet los zien van het voorgaande en neemt het mee terug naar de fractie.

**Axielijst** zegt er niets over.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk naar de raad kan. De Axielijst kan het stuk in de raad eventueel opwaarderen.

## 9. Voortgang en kredietaanvraag Zomerzone

Het **CDA** ziet in dit stuk weinig concrete zaken. Bij de financiering komt het fonds RWBS ter sprake. Misschien kan de gemeente hiervoor subsidie krijgen. Het **CDA** stelt voor de financiering voorlopig uit dit fonds te laten plaatsvinden en als er subsidie komt, die terug te storten.

De **Christenunie/SGP** sluit zich aan bij dit voorstel. Het geld voor de kunstelementen kan beter worden besteed.

**D66** vindt dat er hier wel iets moet gebeuren, maar het gaat om een veel te hoog bedrag. Er is geen overzicht gemaakt met de bedragen. **D66** gaat hiermee dan ook niet akkoord.

De **PvdA** sluit zich ook aan bij het **CDA**. Er wordt wel heel veel geld uitgegeven in die twee jaar. Graag een uitbreiding van de onderbouwing.

Ook de **SP** sluit zich hierbij aan. Het is bovendien niet zeker of de scholen wel zullen verdwijnen, dus de strook langs de Beatrixlaan en het Reinaldahuus als woningbouwlocatie is nog onzeker.

**GroenLinks** vindt dit stuk niet volwassen en vraagt zich af waarom dit stuk hier nu ligt.

### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat dit bedrag echt nodig is. Het staat ook zo in de onderbouwing. De zomerzone is een heel belangrijk aandachtsgebied voor de stedelijke versterking. De corporaties hebben een aanspreekpunt nodig. Er vinden ongelofelijk veel ontwikkelingen tegelijkertijd plaats.

### *Tweede termijn:*

De **SP** en de **VVD** adviseren positief.

De **PvdA** wil het stuk als hamerstuk met stemverklaring in de raad. Het stuk past niet in het programmamanagement. De fractie heeft verzocht om verdere onderbouwing van het krediet. Hoewel de **PvdA** begrijpt dat er veel overleg nodig is, neemt zij het stuk mee terug naar de fractie.

**GroenLinks** vindt Haarlem-Oost belangrijk, maar dit stuk is niet rijp.

**Christenunie/SGP** sluit hierbij aan. Er wordt nu een regiegroep toegevoegd aan die projecten. De notitie is niet SMART geformuleerd.

**D66** sluit daar ook bij aan. Veel redelijke verlangens van **D66** zijn hierin niet opgenomen, terwijl die wel passen in het subsidieprogramma.

Het **CDA** heeft geen reactie gehad op de vraag over het fonds RWBS en vraagt ook of dit niet past in de deexploitatie voor de Slachthuisbuurt-Zuid.

Wethouder **Nieuwenburg** weet niet over welke subsidie de heer Catsman spreekt. Haarlem is nog wel bezig met de honderveertig-wijkenaanpak. Het is nog onbekend om hoeveel geld het hier –misschien- gaat. Als er subsidie komt, komt er ook een herschikking. Het past niet in de deexploitatie.

Het **CDA** neemt dit stuk mee terug naar de fractie.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## 10. Actielijst voor de vergadering van 31 mei en de jaarplanning 2007 commissie Ontwikkeling

Deze punten worden niet besproken. Commissieleden zullen schriftelijk reageren op de actielijst en jaarplanning naar de secretaris.

## 11. Agenda komende commissievergaderingen

- Voortgang Stationsplein, op verzoek van **GroenLinks**. Graag ook alle bijlagen erbij die nu ontbraken.
- Evenementenbeleid, op verzoek van de **PvdA**.

## 12. Rondvraag

De heer **Catsman** informeert naar de handhaving aan het Henk van Turnhoutpad. Was er aanvankelijk een vergunning voor één caravan, nu staan er een stuk of zes.

Wethouder **Nieuwenburg** komt hier de eerstkomende vergadering op terug.

## 13. Sluiting

Om 23.50 uur bedankt de voorzitter de nog aanwezigen voor hun bijdrage en hij sluit de vergadering.