

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 22 FEBRUARI 2007 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA), W.A. Catsman (CDA), J.T.H. Draaisma (GroenLinks), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), O. Özcan (PvdA), C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (CU-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), F. de Leeuw (SP), D. Leitner (D66)

Afwezig de leden:

U. Buys (VVD)

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames D. Eikelenboom (voorzitter), M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: D. Verbeten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. De vergadering staat geheel in het teken van de inspraak op het ontwerpbestemmingsplan Frederikspark. Op 8 maart zal de commissiebehandeling plaatsvinden. Daarna zal de inspraakperiode van start gaan.

2. Inspreken op het ontwerpbestemmingsplan Frederikspark

De heer **De Wit** spreekt in als geïnteresseerde bewoner van Haarlem. Hij heeft waardering voor het plan om het bestaande gebouw te restaureren en herinrichten en voor het college van B en W, dat de juiste volgorde hersteld heeft door de bouwplannen pas te toetsen als het bestemmingsplan gereed is. Hij is blij dat de gevel van gebouw A nu op categorie twee is bepaald, wat inhoudt dat sloop ongewenst is, een vergunning daartoe in beginsel wordt geweigerd en alleen in uitzonderingsgevallen sloop aan de orde kan zijn. Voor de Dreef kan de bestaande bebouwing worden gehandhaafd en nieuwbouw behoort, mits geplaatst in de rooilijn, tot de mogelijkheden. Dit is in lijn met de uitspraak van het college dat de gesloten gevelwand gehandhaafd zou worden. Het verbaast hem dan ook dat er in het ontwerpbestemmingsplan staat dat een onderbreking in de gevelwand wordt toegestaan om de ruimtelijke relatie tussen de Griffietuin en de Dreef na te streven. Op 10 november 2006 heeft hierover een discussie plaatsgevonden, die in een akkoord is besloten. Hij vindt dat deze passage uit het bestemmingsplan gehaald moet worden om bezwaarschriften en herhaling van de discussie te voorkomen. Verder blijkt uit de achterliggende stukken dat voor de uitbreiding van gebouw A een vergunning is afgegeven voor een extra verdieping op het bestaande gebouw, met als voorwaarde dat het gebouw gehandhaafd zou worden. Het gebouw heeft een belangrijke architectonische waarde en zijn voorkeur gaat ernaar uit dat gebouw A gehandhaafd blijft en nieuwbouw plaatsvindt op de plekken van de gebouwen B en C.

De heer **Haverkorn** spreekt in als gemachtigde namens het MKB. In het ontwerpbestemmingsplan is een ondergrondse parkeergarage voor het provinciehuis opgenomen. Het bezwaar van het MKB richt zich tegen het voornemen uit de Parkeernota 2004 om deze parkeergarage uitsluitend ten goede van het provinciehuis te laten komen. Het MKB pleit ervoor om de garage op werkdagen na 17.00 uur en gedurende de weekenden open te stellen voor publiek. In de huidige situatie is dit ook het geval en deze mogelijkheid wordt intensief gebruikt, met name door de bezoekers van de zaterdagmarkt op de Dreef. Het MKB vreest nadelige gevolgen voor de plaatselijke economie als het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd wordt uitgevoerd en verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan op dit punt aan te passen.

De heer **Pen** vraagt waarom besloten is om de parkeerplaatsen niet beschikbaar te stellen voor publiek.

De heer **Vrugt** vraagt of het MKB ook andere afgesloten parkeerplaatsen wil openstellen voor publiek.

De heer **Visser** vraagt om hoeveel ondergrondse parkeerplaatsen het gaat en of het MKB tevreden is over de inrit van de parkeergarage.

De heer **Haverkorn** antwoordt dat hij niet kan spreken voor de provincie of het MKB. De ondergrondse parkeergarage verfraait de Dreef, maar creëert een parkeerprobleem. Het plan bestond ooit uit tweehonderd ondergrondse parkeerplaatsen, waarvan er honderd voor de burger gereserveerd zouden worden. In 2003 vond men de ondergrondse garage niet meer nodig, maar een half jaar later is een ondergrondse parkeergarage voor bijna honderd auto's opgenomen.

De heer **Haverkorn** spreekt in als gemachtigde namens de heer Holthuisen, die bij brief van 22 oktober 2006 over het voorgenomen besluit over de restauratie van het provinciehuis zijn betrokkenheid bij het Frederikspark heeft uitgelegd. Hij verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan op twee punten te wijzigen. Het toekennen van de orde 2 aan de bestaande bebouwing, de Bremer-Zwiersvleugel, garandeert niet dat het gebouw niet gesloopt mag worden. Sloop, en dus nieuwbouw, blijft mogelijk. Dat moet voorkomen worden. Daarnaast is aan de noordzijde van de Griffietuin een bebouwingsvlak aangegeven, waarbinnen de mogelijkheid tot bebouwing erg ruim is. Hij wil dit vlak met 30% reduceren en direct naast het doktershuis situeren, zodat de doorkijk vanuit het Frederikspark naar de Griffietuin ruim wordt en voorkomen wordt dat onevenredig veel schade aan de begroeiing van zeldzame stinzenplanten wordt toegebracht. Hij vertrouwt erop dat beide punten nader overwogen worden.

De heer **Visser** zegt dat het bebouwingspercentage van het vlak 45% is. Hij vraagt of de bebouwing kleiner wordt met een verkleining van dit vlak.

De heer **Haverkorn** antwoordt dat hiervan geen sprake is, omdat een verhoging van 14 m naar 18 m een extra verdieping oplevert en de onderruimte beter wordt benut. De bouwdichtheid van het blok wordt hiermee honderd procent.

De heer **Haverkorn** spreekt in als bewoner van Haarlem. Er bestond lange tijd onduidelijkheid over de architect, maar de statencommissie heeft vanochtend besloten Mateo een schetsplan te laten maken. Dat baart hem zorgen, omdat de architect de vrijheid lijkt te hebben om de Bremer-Zwiersvleugel te slopen. De provincie en de gemeente hebben besloten dat de gevel aan de Dreefzijde niet doorbroken zal worden, omdat die van grote architectonische kwaliteit is en sloop in beginsel ongewenst is. Het is echter niet duidelijk hoe de onderbroken gevel aan de Dreefzijde in het ontwerpbestemmingsplan gewaarborgd wordt als de Bremer-Zwiersvleugel gesloopt wordt voor nieuwbouw. Daarnaast staat in het plan dat er veel voor te zeggen is om de ruimtelijke relatie Griffietuin-Dreef na te streven door een onderbreking in de gevelwand. Deze zinsnede moet een misverstand zijn. Hij laat een tekening zien van de verbeterde zichtrelatie tussen Frederikspark en Griffietuin en dient een zevental vragen in.

De heer **Catsman** vraagt of het klopt dat de Commissaris van de Koningin tijdens de statencommissie Huisvesting gezegd heeft dat met de gemeente besloten is tot sloop van de Bremer-Zwiersvleugel.

De heer **Haverkorn** ontkent dit, maar er is wel aangegeven dat er geen rekening gehouden zal worden met de afgegeven orde 2.

Mevrouw **Gravestein** spreekt in namens de wijkraad Welgelegen. Wat de Dreefgevel betreft meent zij dat de passage over het toestaan van een onderbreking in de gevelwand uit de toelichting moet verdwijnen om redenen die door de eerdere sprekers zijn aangegeven. Verder verdwijnen er 150 parkeerplaatsen, die 's avonds en in het weekend voor publiek beschikbaar zijn, vanwege de veiligheid. Zij vraagt hoe de gemeente dit wil oplossen, mede gezien de grote druk op het aantal parkeerplaatsen in met name de wijk Welgelegen. De directeur van V en W heeft de gemeente bij brief geadviseerd om aan te geven welke maatregelen getroffen worden om de geluidsbelasting in het plangebied te beperken en als beleid op te nemen dat bij groot onderhoud aan de verhardingen in het plangebied geluidsreducerend asfalt wordt toegepast. Zij vraagt waarom dit advies niet is overgenomen en verzoekt om dit alsnog te doen. Binnen het plangebied zijn een aantal panden van bestemming veranderd, bijvoorbeeld van kantoor naar maatschappelijke bestemming of seks pand. Zij vraagt of dit zomaar kan. Een jaar geleden heeft zij

aangegeven dat in het bestemmingsplan foutief staat opgenomen dat het centrum stedelijk gebied ook de Gasthuissingel tot en met het Frederikspark betreft, terwijl het zich beperkt tot het Houtplein. Zij verzoekt om dit na te gaan, omdat in een dergelijk gebied andere activiteiten kunnen plaatsvinden.

De heer **Visser** heeft begrepen dat uit de inspraak naar voren is gekomen dat de bewoners tegen uitbreiding van de seksinrichting zijn. De gemeente heeft nu besloten dat het als zodanig bestemd wordt. Hij vraagt of hiermee het tegenovergestelde bereikt is van wat de bewoners hebben beoogd.

De heer **Reeskamp** zegt dat in het bestemmingsplan is vastgelegd dat het bij dit pand blijft. Hij vraagt of de bewoners overlast van de seksinrichting ondervinden.

Mevrouw **Gravestein** zegt dat legalisering van de seksinrichting ertoe kan leiden dat meer panden aan de Baan tot seksinrichting bestempeld kunnen worden. 's Avonds en in het weekend wordt er veelvuldig geparkeerd door mensen van buitenaf. De omwonenden hebben daar last van.

De heer **Van der Weiden** spreekt in namens de Haarlemse Historische Vereniging en als gemachtigde namens de Bond Heemschut. Hij sluit zich aan bij de insprekers die de passage over het toestaan van een onderbroken gevelwand aan de Dreef als vergissing hebben aangemerkt, omdat die strijdig is met de plankaart en andere passages uit de toelichting. Wat de omvang van de kantooruimte betreft haalt hij een interview met de Commissaris van de Koningin aan, waarin nadrukkelijk gesteld wordt dat de kantooruimte op die plek niet nodig is, omdat de ruimte aan het Houtplein voldoende is voor het verminderende aantal ambtenaren. Er zit dus rek in het aantal vierkante meters. Hij constateert dat de Bremer-Zwiersvleugel verdwijnt als de parkeergarage wordt gerealiseerd, zoals nu in de plankaart is aangegeven. Hij verzoekt om hier nogmaals naar te kijken. Verder loopt de zichtlijn naar de oksel van het paviljoen en de hoek Kleine Houtweg/ Rustenburgerlaan dwars door het rode vlak heen. Dat houdt in dat een driehoek van het rode gebied gesneden moet worden of de bebouwing op palen geplaatst moet worden. De laatste optie halveert de zichtlijn echter. Hij verzoekt om hiernaar te kijken.

De heer **Pen** heeft begrepen dat de vereniging de stukken pas drie dagen geleden heeft ontvangen.

De heer **Van der Weiden** heeft de stukken niet ontvangen, maar laten ophalen. Wel heeft hij een uitnodiging voor deze vergadering gekregen.

De heer **Vrugt** vraagt of de Bond Heemschut nagedacht heeft in hoeverre het wenselijk zou zijn om de ambtelijke capaciteit van de provincie op het 023-terrein te huisvesten.

De **voorzitter** stelt vast dat dit buiten de orde van het ontwerpbestemmingsplan valt.

De heer **Vermeij** spreekt in namens de Stichting LAS. In bijlage 8 zijn de inspraakreacties verwerkt. De plankaart en de waarderingskaart zijn aangepast, waardoor een ongeveer doorlopende gevel met dezelfde hoogte als het paviljoen is ontstaan. In het ontwerpbestemmingsplan is echter een ontsnappingsclausule ingebouwd dat onderbreking van de gevelwand toestaat. Dit haalt de toezegging onderuit. Het antwoord op de bezwaren inzake het verdwijnen van parkeerplaatsen luidt dat het huidige terrein privé is en het bewonersparkeren dus niet gecompenseerd hoeft te worden. Op pagina 20 staat echter een algemeen verhaal over bewonersparkeren in de nieuwbougarage en bevordering van het toerisme. Het bestemmingsplan zet de lezer dus op het verkeerde been. Hij vraagt of de parkeergarage wel gerealiseerd kan worden als hiermee geen openbaar belang gemoeid is, maar wel een openbaar belang verdwijnt en hoe die gerealiseerd kan worden zonder het gebouw te slopen. Tenslotte gaat de provincie er vanuit dat de orde 2 alleen de voorgevel betreft, maar zijn inziens gaat het om het hele pand.

De heer **Visser** vraagt naar de visie van de stichting LAS op de uitrit van de parkeergarage.

De heer **Vermeij** heeft hier nog niet over nagedacht, omdat dit tijdens de inspraak aan de orde kan komen.

De heer **Douma** spreekt in namens de wijkraad Koninginnebuurt. Het ontwerpbestemmingsplan is juridisch inconsequent, omdat de toelichtende tekst behoorlijk afwijkt van de artikelen. De artikelen laten meer ruimte dan de toelichtingen, maar bij juridische procedures gelden alleen de artikelen en de plankaart. De toelichtende tekst is geheel vrijblijvend en hierop kan dan ook geen beroep worden gedaan in een bezwaarschrift. Daarom bestaat de kans dat het ontwerpbestemmingsplan sneuvelt bij de Raad van Staten. Zo is ook het bestemmingsplan Koninginnebuurt inzake het beschermd stadsgezicht door de Raad van Staten vernietigd, omdat de teksten juridisch te vrijblijvend waren. Het lijkt hem daarom verstandig om het ontwerpbestemmingsplan juridisch te herzien en hij nodigt de commissie uit om samen met hem de juridische implicaties te beschouwen. Hij sluit zich aan bij de overige sprekers inzake het toestaan van een onderbroken gevelwand. Tenslotte staat op de plankaart alleen een bebouwingsvlak, waarbinnen heel veel mogelijk is. Het ontwerp van Mateo past daar in, maar het laat de zichtlijn verdwijnen.

De **voorzitter** stelt voor dat de commissie contact met de heer Douma opneemt als er behoefte bestaat aan een nadere toelichting op de juridische implicaties.

De heer **De Vries** stelt voor om de vragen van de insprekers ter beantwoording aan de wethouder te geven.

De **voorzitter** reageert dat technische vragen voorafgaand aan de commissiebehandeling aan de behandelend ambtenaar gesteld kunnen worden. Politieke vragen komen tijdens de commissievergadering aan de orde.

3. Rondvraag

De rondvraag wordt niet behandeld.

4. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.05 uur, onder dankzegging voor ieders aanwezigheid.