

VERSLAG VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING D.D. 24 MEI 2007 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

Dhr. M. Aynan (PvdA), U. Buys (VVD), W. Catsman (CDA), J. Fritz (PvdA), F. Reeskamp (D66), F. Visser (CU/SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axelijst), P.A. Wever (SP), C. Wiersma (CDA) en mw. T. Hoffmans (GL), F. de Leeuw (SP)

Mede aanwezig: dhr. M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en mw. D. Eikelenboom (voorzitter), M. Blaauboer (secretaris), D. Verbeten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.30 uur en heet allen welkom. Vanavond kan gebruik worden gemaakt van het inspreekrecht van burgers op het Definitief Ontwerp Stadiongebied plaats. Volgende week wordt het stuk inhoudelijk behandeld.

2. Inspreekrecht van burgers op het Definitief Ontwerp Stadiongebied

De heer **Voordouw** spreekt in namens de Fietsersbond, die bij het voorlopig ontwerp het college gewaarschuwd heeft om de ontbrekende voorzieningen niet uit te stellen tot het definitief ontwerp. Er ontbreken voldoende fietsstallingen. Er zouden 800 stallingen voor dagelijks gebruik en 2000 voor evenementen gerealiseerd worden, maar in de tekening zijn slechts 344 stallingplaatsen aan de rand van het gebied opgenomen. Waarom zijn er geen 800 vaste plaatsen in het definitief ontwerp opgenomen en waarom staan de ingetekende stallingen niet dichterbij de dagelijkse functies? Hoe en waar worden de tijdelijke voorzieningen gerealiseerd en wat zijn de kosten daarvan? De afdeling Verkeer en Vervoer heeft geen goedkeuring aan het ontwerp gegeven en gezien de onduidelijkheid over de tijdelijke voorzieningen verwacht hij dat ook de politie, brandweer en GGD moeite met het ontwerp zullen hebben. Het college en de raad kunnen dus ook geen goedkeuring geven.

De heer **Visser** vraagt of de afdeling Verkeer en Vervoer geen goedkeuring heeft gegeven vanwege de fietsvoorzieningen. Vindt de Fietsersbond de fietsnietjes een goede oplossing? Wat vindt de Fietsersbond van de fietsroute rond het stadion?

De heer **Voordouw** antwoordt dat de fietsroute belangrijk is. De zigzagroute rond het Keggeviaduct en het stadion is opgelost door de fietsroute ten noorden van de Robertus Nurksweg om te klappen. De Fietsersbond kan daarmee akkoord gaan, mits er aan bepaalde voorwaarden voor de oversteekplaatsen wordt voldaan. Voor de fietsroute via de Diakenhuisweg zou een bevredigende oplossing zijn gevonden, maar dat is niet duidelijk te zien op de plantekening. De Fietsersbond vindt de fietsnietjes acceptabel, mits de optie van drie fietsen per nietje tenietgedaan wordt. De afdeling Verkeer en Vervoer heeft met name moeite met het tekort aan stallingplaatsen en de toegang via de Diakenhuisweg en de parkeergelegenheid onder de kantoorgebouwen aldaar. De toegangsweg naar de parkeerplaatsen kan, ondanks de vermeende sociale onveiligheid, ook via de achterzijde gerealiseerd worden.

De heer **Van Seggelen** spreekt als voorzitter van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder, in namens de wijkbewoners. Hij tekent bezwaar aan tegen de infrastructuur rondom het stadion. Het betreft het laatste stukje groen in de wijk. Er bestaat geen duidelijkheid over de invoering van betaald parkeren. Mensen willen liever gratis parkeren, waardoor het leefgenot in de wijk achteruitgaat. De toename van fijnstof is niet bevorderlijk voor de gezondheid en de bewoners willen niet om die reden hoeven te verhuizen. De veiligheid na wedstrijden vormt een punt van zorg. De buurtbewoners zijn zeer verontrust en de wijkraad heeft al honderden reacties ontvangen. Het college zal die reacties ontvangen bij de inspraakreactie op de bestemmingsplannen en de MER.

De heer **Hein** spreekt in namens de klankbordgroep stadion en de werkgroep verkeer Zuiderpolder over de sociale onveiligheid en de parkeerproblematiek. Voor de komst van de kantoren was het Stastokviaduct veilig, nu is het er sociaal onveilig. Sociaal onveilige plekken zijn slecht verlicht, stil, slecht onderhouden, donker en verlaten. Na klachten uit de wijk is de werkgroep verkeer Zuiderpolder opgericht. In maart 2005 heeft de wijkraad een veiligheidschouw uitgevoerd, waaruit een aantal aanbevelingen zijn voortgekomen. Rondom het viaduct en de kantoren is sprake van hangjeugd, inbraak, vernieling, graffiti en overvallen. De

wijkbewoners maken zich daarom ernstig zorgen over de bouw van het stadion. Hij roept de gemeente op de sociale problemen aan te pakken, voordat de situatie escaleert. Het noordelijk deel van de Zuiderpolder kampt met parkeeroverlast, ontstaan door de bouw van kantoren met te weinig parkeerplaatsen en de gehanteerde parkeernorm van 1 in plaats van 1,2. In februari 2005 is een commissie in het leven geroepen om op korte termijn met een oplossing te komen. De geplande oplossingen waren echter gebaseerd op de toenmalige overlast en geven geen garantie voor de toekomst. Als de leegstaande kantoren ingevuld worden, zal de parkeeroverlast alleen maar toenemen. De gemeente zou 50 parkeerplaatsen voor en 50 na het stadionproject realiseren, maar de teller staat nu op 33. Zolang de parkeernorm niet omhoog gaat, draagt iedere nieuwbouw zonder voldoende parkeergelegenheid bij aan extra overlast in de wijk en daarbuiten. De gemeente wil bevorderen dat de bewoners van nieuwbouw een parkeerplaats kopen of huren. Dat is niet gebeurd in de Zuiderpolder. De omliggende voorzieningen zullen de overlast verder vergroten. De betaalde parkeerplaatsen onder het stadion vormen niet de oplossing, omdat men de auto dichtbij de winkel en gratis wil parkeren. De wijk gaat een onzekere parkeertoekomst tegemoet en de gemeente maakt een grote fout met de infrastructuur rondom het stadion, wat de afdeling Verkeer en Vervoer jaren geleden al heeft aangegeven. De sociale onveiligheid en parkeerproblematiek in de wijk zullen toenemen.

De heer **Visser** vraagt wat spreker van de zigzaggende fietsroute vindt.

De heer **Hein** antwoordt dat de fietsroute om onduidelijke redenen verplaatst is. Het fietspad en de onderdoorgangen zijn onoverzichtelijk en sociaal onveilig. De gemeente doet echter niets met de aanbevelingen van de werkgroep.

De heer **Reeskamp** vraagt hoe het contact tussen de klankbordgroep en de gemeente/ ontwikkelaar verloopt. De heer **Hein** geeft aan dat de klankbordgroep niet serieus genomen wordt. Zo heeft de klankbordgroep de laatste tekeningen niet ontvangen.

Mevrouw **Reuvers** spreekt in namens de bewoners van woonwagencentrum Zuiderpolder. Hoe wordt er omgegaan met de geluidsoverlast en zijn de woonwagens, die op bielzen staan, bestand tegen de trillingen van de bouwwerkzaamheden? Wie is er aansprakelijk voor eventuele schade en wordt er een bouwexploit opgemaakt? Zijn de werkzaamheden, waarbij stofdeeltjes vrijkomen, schadelijk voor de gezondheid? Zij is bang dat mensen via het stadionterrein op het centrum kunnen komen en daar overlast veroorzaken, waarop de bewoners aangekeken worden. Er is sprake van verzakkingen op het terrein. Hoe wordt daarmee omgegaan tijdens de bouw? Bij de realisatie van het woonwagencentrum is er beloofd dat er veel bomen rondom het centrum zouden komen om het aanzicht te verfriaaien. Nu wordt er een stadion gebouwd. Waar blijven de bomen? De woontorens hebben uitzicht op het woonwagencentrum. Hoe wordt de privacy van de bewoners gewaarborgd? Zijn de woonwagencentrum bewoners onder valse voorwendselen van het Waarderveld naar de Zuiderpolder gelokt om de weg voor het stadion vrij te maken? Hoeveel planschadekosten heeft de gemeente ingepland voor de woonwagencentrum bewoners en de overige bewoners?

Mevrouw **Koelman** spreekt in namens de bewoners van het Liewegje. In de nota 'Meer groen in Haarlem' en het inrichtingsplan Ringvaart West is aangegeven dat de natuurverbindingen langs de Ringvaart en de Liede van groot belang zijn en het veenweidegebied van de Zuiderpolder zou op een hogere natuurwaarde worden gebracht. In het streekplan Noord-Holland Zuid is dit gebied, waaronder het stadiongebied, tot bodembeschermingsgebied benoemd. Hoe kan daar een stadion op gebouwd worden? Zij kan zich niet vinden in de zinsnede in het definitief ontwerp dat het stadion een eigen plek krijgt, passend in de bestaande stad en het bestaande landschap, want het landschap wordt vervangen door een terp. Het inundatiegebied in de Zuiderpolder, behorend bij de stelling van Amsterdam, wordt verwoest. De stelling van Amsterdam is in 1996, dus vóór de stadionplannen, op de werelderfgoedlijst geplaatst. Het agrarisch gebied met een bijzondere betekenis voor natuur, landschap en bodem is niet op de structuurkaart van Haarlem verwerkt. Tijdens de inspraak is toegezegd dat een gebied als zodanig zou worden aangemerkt bij de verandering van bestemmingsplannen, maar dit komt niet terug in het bestemmingsplan voor het stadion. De flora- en faunawet is onvoldoende uitgediept. Er zouden twee beschermde diersoorten zijn aangetroffen, terwijl er aan de overkant (Penningsveer) dertig aandachtsoorten planten en twaalf kwetsbare vogelsoorten zijn gevonden. Het archeologisch terrein is groter dan aangegeven, wat consequenties heeft voor de uitwerking van de stadionplannen. Uit de cultuurhistorische waardekaart blijkt dat de strandwal zich tot over het stadiongebied uitstrekt. Het agrarisch gebied is ten behoeve van het stadion teruggebracht tot een weiland zonder vogels en bijzondere planten en dieren. Zij verzoekt haar opmerkingen zorgvuldig af te wegen alvorens tot besluitvorming te komen.

De heer **Visser** vraagt of spreker contact heeft opgenomen met de gemeente over de flora- en faunawet. Mevrouw **Koelman** zegt dat er enkele quickscans zijn uitgevoerd. Voor de MER dient er een groter onderzoek plaats te vinden.

De heer **Reeskamp** vraagt of de heuvel of het stadion zelf over het bodembeschermingsgebied komt. Mevrouw **Koelman** antwoordt dat zij doelt op de heuvel.

Mevrouw **Crul** spreekt in namens de Belangenvereniging Arkbewoners Lioever. Zij vertelt een sprookje met als titel 'Het kunstgebit'. Het gaat over een Haarlems jongetje met perfecte tanden, waaraan de tandartsen niets kunnen verdienen. De tandartsen smeden een plan, waardoor het jongetje eindigt met een perfect kunstgebit. Het sprookje is een metafoor voor de gemeente Haarlem, die haar laatste groenflanken in een jarenlang proces stelselmatig en planmatig om zeep helpt. De rode contour is verlegd, er kwam een woonwagencentrum en de veenweide is verruigd. Nu is het gebied niet interessant meer. Er komt natuur, in de vorm van een groene grafheuvel, voor natuur terug. Het beheer en onderhoud van dat kunstgebit kosten 311.000 euro per jaar, terwijl er geen sprake zou zijn van financiële consequenties. Het grootste deel komt ten laste van de algemene middelen, terwijl er geen geld is voor achterstallig onderhoud aan wegen en kades. De bewoners hebben te maken met een opeenstapeling van verwarrende rapporten en informatie en lopen steeds achter de feiten aan. Andere gemeenten komen meer tegemoet aan de insprekers en bewoners. De informatie staat bol van verhullend taalgebruik, vooronderstellingen en tegenstrijdigheden. Waar gaat de jeugd trainen en wat kost dat? De bewoners zien steeds nieuwe plannen, maar er wordt niet tegemoetgekomen aan hun wensen. Zij eist de zekerheid dat de bezoekers van het stadion niet op het Liewegje kunnen komen. Zij is bang voor de komst van voetbalfanaten en hangjeugd uit de buurt. Zij is bezorgd over de bereikbaarheid van het Liewegje, met name bij calamiteiten. De ventweg van de Amsterdamse vaart is de enige toegangsweg per auto. Zij heeft een milieudeskundige geraadpleegd, die nog nooit zo'n slechte MER gezien had. Zij roept de raad op om haar beslissing te heroverwegen, aangezien het stadion niet in deze wijk en het landschap past.

De heer **Rasmijn** spreekt in namens HFC. Hij heeft geconstateerd dat de bewoners niets tegen de club hebben. Het is een complex proces. Er wordt uiterst zorgvuldig gewerkt en er wordt heel veel rekening gehouden met de wensen van belanghebbenden, want het is heel moeilijk om iedereen tevreden te stellen. De bouw van het stadion kan hem niet snel genoeg gaan, maar de gemeente en de ontwikkelaar moeten zich aan allerlei procedures houden en hechten veel waarde aan de inbreng van de belanghebbenden. De club hoopt een goede buurman voor de omliggende wijken te zijn en onderhoudt daar ook contacten mee. Hij is blij dat die contacten goed verlopen. HFC wil een belangrijke functie zijn voor de buurt en het lijkt hem voor de toekomst van de club en de stad fantastisch als het nieuwe stadion gerealiseerd wordt.

De heer **Fritz** vraagt of HFC nagedacht heeft over het ondersteunen van de buurt met bijvoorbeeld bewegingsprojecten en stages en of er al concrete stappen zijn gezet.

De heer **Rasmijn** geeft aan dat er een aantal ideeën liggen, die nog nader uitgewerkt moeten worden. Er wordt bekeken of het supportershome dagelijks open kan als ontmoetingsplek voor de buurtbewoners. Er komt een medisch centrum, waarvan ook de jeugd gebruik kan maken. HFC staat open voor andere opties.

De heer **De Vries** vraagt waar de jeugd gaat trainen. Kan HFC de exploitatiekosten betalen of moet de gemeente in de toekomst bijspringen?

De heer **Rasmijn** antwoordt dat de club niet bij de gemeente kan aankloppen. HFC moet als betaalde voetbalorganisatie zelf haar broek ophouden. Het nieuwe stadion zal meer exploitatiekosten met zich meebrengen. Daar liggen allerlei groeimodellen aan ten grondslag en hij verwacht geen problemen voor HFC. Hij nodigt de heer De Vries uit om hierover te praten. Hij weet niet waar de jeugd gaat trainen, omdat dit bepaald wordt door de gemeente.

De heer **Visser** vraagt of HFC bereid is om haar supporters te stimuleren met de fiets te komen.

De heer **Rasmijn** is daartoe bereid. De meeste supporters komen nu al op de fiets.

De **voorzitter** verzoekt de insprekers om hun tekst schriftelijk ter beschikking te stellen, zodat de commissieleden de teksten kunnen nalezen.

De heer **Buys** zegt dat het hem niet vrolijk stemt wat hij gehoord heeft. Hij complimenteert de insprekers met hun goede voorbereiding.

3. Rondvraag

Er is geen behoefte aan een rondvraag.

4. Sluiting

De **voorzitter** geeft aan dat de heer Van der Peet door omstandigheden vanavond niet kon inspreken. Hij zal bij de inhoudelijke behandeling alsnog in de gelegenheid gesteld worden om in te spreken. Zij sluit de vergadering om 19.20 uur.