

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 NOVEMBER 2007 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren De Vries (Partij Spaarnestad), Van der Spoel (CU/SGP), Van de Manakker (SP), Vrugt (Axelijst), Wiersma (CDA) en de dames Hoffmans (GroenLinks), Zoon (PvdA), Langenacker (PvdA), De Leeuw (SP), De Jong (GroenLinks), Bosma (VVD) Van Zetten (D66) en Funnekotter (VVD)

Mede aanwezig: Mevrouw Blaauboer (secretaris) en de heren Catsman (voorzitter), Divendal (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en enkele ambtenaren

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering van de commissie Beheer en heet iedereen van harte welkom. Hij meldt een bericht van verhindering te hebben gekregen van mevrouw Keesstra-Tiggelman. De voorzitter meldt dat op 15 november tijdens de informatiemarkt tussen 19.00 uur en 19.30 uur een presentatie zal worden verzorgd door Rover, waarin zij een reactie zal geven op de plannen rond stadion Oostpoort.

Het stadsgesprek over een autoluwe binnenstad in relatie tot de bereikbaarheid en de tunnelstudie Zuidtangent is uitgesteld. Dit zal nu plaatsvinden in januari aanstaande.

Er is geen commentaar gekomen van de commissieleden op de actielijst en op de jaarplanning. Deze kunnen daarom als afgedaan worden beschouwd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn drie insprekers uit de buurt van het Emmaplein. Het parkeren op het Emmaplein staat als punt 11 geagendeerd. De voorzitter vraagt de insprekers of zij nu willen inspreken of dat zij dit willen bij de behandeling van agendapunt 11. De insprekers kiezen ervoor om meteen in te spreken.

De heer **Eig** spreekt zich uit tegen betaald parkeren in zijn buurt. Hij komt met een aantal voorstellen voor het parkeren in zijn buurt.

Mevrouw **Maaskamp** sluit zich aan bij de heer Eig. Zolang er betaald parkeren is op het Emmaplein, gaat niemand er staan. Betaald parkeren lost volgens haar niets op.

De heer **Funcke** is penningmeester van voetbalclub Geelwit. Hij meldt dat de club tot veertien dagen geleden niets heeft vernomen van de gemeente. De voorgestelde parkeertarieven zijn volgens hem te hoog. Het aantal vrijwilligers dat actief is voor de club zal daardoor afnemen.

De **voorzitter** stelt de commissieleden in de gelegenheid vragen te stellen aan de insprekers.

De heer **De Vries** merkt op dat de wijkraad Zuidwest met het voorstel van het college instemt. Hij vraagt of de insprekers lid zijn van de wijkraad.

De **insprekers** antwoorden dat zij niet van de wijkraad zijn en dat zij teleurgesteld zijn in de wijkraad.

Mevrouw **De Jong** vraagt wat de insprekers erop tegen hebben dat er in hun wijk belanghebbenden-parkeren komt. Als er geen belanghebbendenparkeren wordt ingevoerd, wordt het probleem verschoven. De **insprekers** geven hierop als reactie dat de gemeente niet heeft onderzocht welke andere mogelijkheden er zijn. Zij houden er rekening mee dat het zo kan zijn dat het probleem verschoven wordt als er geen belanghebbendenparkeren wordt ingevoerd.

Mevrouw **De Jong** vraagt aan de heer Funcke waarom het bestuur van Geelwit zijn leden niet adviseert om met de fiets te komen.

De heer **Funcke** antwoordt hierop dat de leden ook een eind moeten rijden om op de club te komen en dat

geldt al helemaal voor de leden van andere clubs die komen om een wedstrijd te spelen. Hij vraagt zich af waarom op het Emmaplein ineens betaald parkeren wordt ingevoerd. Op die plek is nog nooit een parkeerprobleem geweest.

De heer **Wiersma** vraagt aan de insprekers of zij de vergaderingen van de wijkraden hebben bezocht. De **insprekers** geven aan dat zij in de jaarvergadering van de wijkraad tegen het belanghebbendenparkeren hebben geageerd. De wijkraad was het toen eens met de bezwaren die werden aangevoerd. De heer **Funcke** geeft aan dat hij nog nooit met een vertegenwoordiger van de wijkraad heeft gesproken. Hij heeft nog nooit een vertegenwoordiger van de wijkraad gezien bij Geelwit.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Langenacker** stelt voor om de bespreking van de agendapunten 7 en 9 te combineren. De commissie gaat hiermee akkoord.

4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 4 oktober 2007

Tekstueel:

De **voorzitter** geeft aan dat uiterlijk tot a.s. maandag nog per e-mail aanvullingen op het verslag kunnen worden gegeven.

Pagina 1, Aanwezige leden: Mevrouw **Langenacker** geeft aan dat zij niet aanwezig was bij deze commissievergadering. Zij vraagt om haar naam te schrappen bij de aanwezigen.

Pagina 1, Mededelingen: Mevrouw **Van Zetten** meldt dat zij aan het begin van de vergadering heeft aangegeven dat zij een deel van de vergadering afwezig zou zijn in verband met de vergadering van de commissie Bestuur die op het hetzelfde tijdstip werd gehouden.

De **commissie** stelt het verslag vast voor zover het op schrift staat. Eventueel wordt het nog aangepast naar aanleiding van voorstellen tot aanpassing via e-mail.

Inhoudelijk:

Pagina 2: Mevrouw **De Jong** merkt op dat zij heeft begrepen dat de politie en de ontwerper van deze bushokjes daar helemaal niet blij mee zijn. Zij vraagt of kan worden bezien of de bouw van bushokjes op de Leidsevaart conform de bouw van andere bushokjes kan worden geregeld.

Wethouder **Divendal** zal nagaan of het inderdaad zo is dat de politie hier niet blij mee is. Als die inderdaad zo is, zal hij hier opnieuw naar kijken.

Pagina 5, punt 10: Mevrouw **De Leeuw** vraagt wanneer het initiatiefvoorstel van de SP over het herplanten van bomen en gewassen die hooikoortsvriendelijk zijn op de agenda komt.

De **voorzitter** antwoordt dat dit zal zijn in de commissievergadering van 15 november aanstaande.

Pagina 6: De heer **Van de Manakker** geeft aan dat hij bij de rondvraag heeft gevraagd hoe het met de beschoeiingen zat. De commissie zou daarover bericht krijgen. Hij heeft echter nog steeds geen bericht ontvangen.

Wethouder **Divendal** vraagt of de heer Van de Manakker dit in de pauze met de aanwezige ambtenaar kan bespreken.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw Van Zetten, mevrouw Bosma, de heer Wiersma, mevrouw De Jong, mevrouw Langenacker, de heer Vrugt en de heer De Vries geven aan dat zij vragen hebben voor de rondvraag.

Wethouder **Divendal** wijst op de masterclass openbare verlichting die in oktober zou plaatsvinden. Deze is uitgesteld tot 17 november. De commissieleden zijn hierbij van harte welkom.

Voorts meldt hij dat hij zich inhoudelijk kan vinden in de weergave door de Fietsersbond van het gesprek dat de provincie, de gemeente Haarlem en de Fietsersbond met elkaar hebben gehad. Hij denkt dat deze informatie ook voor de commissieleden van belang kan zijn.

Tot slot meldt de wethouder dat hij volgens het Protocol actieve informatieplicht van de gemeente Haarlem moet melden wanneer Europese aanbestedingsprocedures starten. De Europese aanbestedingsprocedure voor de uitvoering van de aanpassing van de Oostweg is gestart.

6. Herijking normbudgetten

Mevrouw **Langenacker** meldt dat de PvdA zich kan vinden in de nota. Wel wijst zij op de hoogte van de VAT-kosten. Deze komen op gemiddeld 20%. Bij andere gemeenten is dit gemiddeld 15%. Zij vraagt of het mogelijk is dat de VAT-kosten worden verlaagd tot 16%.

De heer **Wiersma** geeft aan dat het hem opvalt dat er geen geld is gereserveerd voorabri's en reclame. Hij wijst op de lagere capaciteit van het eigen personeel. Volgens hem wordt de zaak hiermee verschoven. Hij vindt dat hiervoor meer geld moet worden uitgetrokken.

Mevrouw **Van Zetten** meldt dat zij met interesse heeft gelezen dat de markt 30% goedkoper zou werken dan de ambtenaren. Zij vindt het raar dat men zo over het eigen apparaat praat. Bij het servicebedrijf Haarlem spreekt men graag over een interne verzelfstandiging, terwijl in de nota sprake is van een externe verzelfstandiging. Mevrouw Van Zetten wil graag uitgelegd krijgen wat het verschil is.

Mevrouw **Bosma** vindt het goed dat er aandacht is voor groene ruimte en reiniging. Wel is er minder geld voor bruggen. Daar is volgens spreekster nog steeds sprake van een achterstand en hetzelfde geldt voor de wegenprojecten. Zij vraagt zich af of het onderhoud aan bruggen en wegen niet te ver naar de toekomst wordt doorgeschoven. Zij wijst op een mogelijk zandbakeffect als opeens veel wegen tegelijkertijd zouden worden aangepakt.

De heer **Van de Manakker** vindt het een prima nota. Het valt hem op dat er minder geld is voor het vegen. Hij vraagt of de prijs is gebaseerd op de nieuwe bakken.

De heer **Van der Spoel** wijst op de achterstand in het onderhoud van de bruggen en van de kades in Haarlem.

De heer **De Vries** wijst ook op de achterstand in het onderhoud van de bruggen.

De **voorzitter** stelt wethouder Divendal in de gelegenheid om met een reactie te komen.

Wethouder **Divendal** realiseert zich dat de gemeente Haarlem vrij veel geld uitgeeft aan de VAT. De kosten hiervan liggen vaak hoger vanwege de binnenstedelijke structuur. Hij hoopt deze kosten te kunnen verlagen. In het contract dat daarover is gesloten, is bepaald dat onderhoud moet worden gepleegd aan deabri's. Over de interne verzelfstandiging van Servicebedrijf meldt de wethouder dat de gemeente door de verzelfstandiging van het Service Bedrijf Haarlem de situatie wil gelijkstellen aan hoe het in de markt loopt. Spreker merkt op dat de gemiddelde leeftijd van het uitvoerende personeel, zoals hoveniers en dergelijke, veel hoger is dan die van het personeel in de markt. Met de bruggen is de gemeente vanaf 2008 op het normniveau. De gemeente wil wat langer de tijd nemen voor het achterstallig onderhoud. Zij wil voor de verharding van de wegen langer de tijd nemen dan de komende vier à vijf jaar. Doordat de bruggen wat betreft het onderhoud op de norm zitten, hoeft daar geen achterstallig onderhoud plaats te vinden.

De heer **De Vries** wil graag een overzicht van de bruggen waarbij wel sprake is van achterstallig onderhoud.

Wethouder **Divendal** zegt toe dat hij hiervan een overzicht zal toesturen.

Over het straatreinigen merkt de wethouder op dat de bakken er niet bij zitten. Die moeten erbij worden opgeteld. Dan komt er een hoger bedrag uit.

De heer **Wals**, hoofd BOR, voegt hieraan toe dat het budget voor het vegen hetzelfde blijft. Alleen is er een normberekening op losgelaten op basis van getallen van andere gemeenten. Op basis van deze veronderstelling zou voor hetzelfde budget meer kunnen worden geveegd. Over de verschuiving van

budgetten van bruggen naar groen merkt spreker op dat door het groen op normniveau te laten komen, een tekort van 4,5 ton zou ontstaan. Om die reden is het voorstel gedaan om vanuit het budget voor bruggen een deel te verschuiven naar het groen, zodat het groen in 2008 op normniveau zit. De onderhoudsfrequenties moeten dan weer terugkomen op het niveau van begin negentiger jaren.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de gemeente ook voor de Haarlemmerhout streeft naar het normniveau. De heer **Wals**, antwoordt dat dit geldt voor het groen in de hele stad.

De **voorzitter** stelt de commissieleden in de gelegenheid om met een reactie in tweede termijn te komen en, indien mogelijk, meteen met een advies te komen.

De heer **Wiersma** is tevreden met de beantwoording van de vragen. Hij neemt het stuk terug naar zijn fractie.

Mevrouw **Langenacker** gaat ook met de nota terug naar haar fractie.

Mevrouw **Bosma** wil graag meer informatie over de aanpak van bruggen. Als bruggen langzaam worden aangepakt, duurt het lang.

Wethouder **Divendal** heeft reeds toegezegd hierover apart informatie te zullen verstrekken.

De heer **De Vries** wijst erop dat de wethouder 1 miljoen euro weghaalt bij de bruggen. Hij vraagt of de wethouder over een jaar komt bedelen om geld om de Prinsenbrug eens echt op te knappen.

Wethouder **Divendal** merkt op dat daarvoor al geld is gereserveerd.

De heer **Van der Spoel** wil het stuk nog doornemen in de fractie.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe lang de verzelfstandiging van Servicebedrijf Haarlem zal gaan duren. Wethouder **Divendal** meldt dat er een brief is gegaan naar de commissie Bestuur. Daarin wordt voorgesteld om de ingangsdatum van 1 januari aanstaande uit te stellen tot 1 april aanstaande. Voorts meldt de wethouder dat er geld bij komt voor het onderhoud aan de oevers. De verschuiving van de bruggen gaat zowel naar het groen als naar de oevers, en de oevers zijn ook de kademuren. Zie daarvoor het raadsbesluit, punt 3.

De heer **Vrugt** begrijpt de ophef in de commissie niet goed, omdat de raad om meer aandacht voor het groen heeft gevraagd. Hij denkt dat moet worden doorgegaan op de weg waarvoor is gekozen. Hij adviseert positief.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich aan bij de heer Vrugt. GroenLinks adviseert ook positief.

De heer **Van de Manakker** adviseert positief.

Mevrouw **Van Zetten** neemt het stuk mee terug naar de fractie.

De **commissie** besluit om de nota als bespreekpunt aan de raad voor te dragen.

7. Reinigingsrecht en Afvalstoffenheffing

Komt gezamenlijk met de bespreking van agendapunt 9 aan de orde.

8. a. Tunnelstudie Zuidtangent: Basisdocument I Stad in beweging! Nut en noodzaak van een tunnel van hoogwaardig openbaar vervoer in Haarlem.

8. b. Reactie op concept provinciaal verkeers- en vervoersplan

Mevrouw **Langenacker** meldt dat de PvdA geïnteresseerd is geraakt in het vervolg van de tunnelstudie. De PvdA onderschrijft dat de stad autoluw moet worden en kan zich vinden in de mogelijkheid van tunnels. Een tunnel zou de bereikbaarheid van de stad vergroten. Dat idee spreekt de PvdA aan.

De heer **Van de Manakker** meldt dat de nota hem aanspreekt, met name omdat het om de bereikbaarheid van de gehele stad gaat. Wel roept de financiering vragen op. Hij vraagt of er al aanvragen voor subsidie zijn ingediend, bijv. bij de Europese Gemeenschap.

Mevrouw **Bosma** merkt op dat inmiddels al weer een jaar is verlopen na het onderzoek naar de haalbaarheid van een tunnel. De VVD heeft altijd gezegd dat de eventuele bouw van een tunnel deel uitmaakt van de lange termijnplannen. Het stuk sluit daarom aan bij de VVD-visie. Haarlem moet een knooppunt van vervoer worden. De VVD wil een rondweg rond de stad in aansluiting op de Randweg. Spreekster denkt dat deze rondweg past in een langetermijnvisie voor de stad. Voorts zou het mooi zijn als bij de Buitenrustbruggen een tunnel zou komen.

Mevrouw **De Jong** vraagt of in plaats daarvan niet beter kan worden gewerkt aan goede openbaarvervoer voorzieningen.

Mevrouw **Bosma** geeft hierop als reactie dat Haarlem bereikbaar moet zijn per auto, fiets en openbaar vervoer. De gemeente Haarlem heeft twee problemen: de bereikbaarheid van de binnenstad en de bereikbaarheid van de kust. Als er een rondweg om de stad zou komen, zou de kust beter bereikbaar zijn en zou de binnenstad rustiger worden. Het gaat volgens spreekster om de totale bereikbaarheid van de stad. Daarvoor zou er ook een hoogwaardige openbaarvervoersverbinding moeten komen, waarvoor een tussenstation zou moeten worden gevestigd bij het station. Het NS-station zou dan weer een intercitystation kunnen worden. Het zal lang duren voordat het zover is. Er moet een visie worden neergelegd om op termijn gelden los te krijgen. Spreekster is daarom blij met het rapport zoals het er ligt.

De heer **Van de Manakker** zou de weg naar de kust alleen bestemmen voor het openbaar vervoer. Mevrouw **Bosma** kan zich dit idee wel voorstellen, maar het is niet realistisch dat men de auto laat staan.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat het aantal bezoeken aan de Haarlemse binnenstad afneemt. Veel mensen kiezen ervoor om elders te gaan winkelen.

Mevrouw **Bosma** geeft toe dat bepaalde zaken inderdaad naar de rand van de stad zullen verhuizen. Een bepaald publiek zal echter naar de binnenstad blijven komen. Daarom moeten er goede parkeergarages zijn. Haarlem is een aantrekkelijke stad, ook gezien vanuit cultureel oogpunt.

Mevrouw **De Jong** meldt dat zij het in grote lijnen eens is met de VVD. GroenLinks wil echter niet op alle mogelijke personenvervoer inzetten, maar vooral op hoogwaardig openbaar vervoer. Op dit punt streeft GroenLinks naar een trendbreuk. Het gaat om betere bereikbaarheid door het autoverkeer terug te dringen en daarvoor een goede openbaarvervoervoorziening in de plaats te zetten. Er zal dan geen extra asfalt nodig zijn.

Mevrouw **Bosma** meldt dat de VVD niet streeft naar meer asfalt, maar naar betere verbindingen.

Volgens mevrouw **De Jong** moet daarvoor eerst optimaal openbaar vervoer komen om te bezien of dit het autoverkeer terugdringt.

Mevrouw **Bosma** vindt dat het moet gaan om een goede aansluiting van wegen.

Mevrouw **De Jong** geeft hierop als reactie dat moet worden bezien of een tunnel nodig is om een hoogwaardige openbaarvervoersverbinding tot stand te brengen.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat haar ervaring is dat op bepaalde plekken in de binnenstad geen openbaar vervoer komt.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat hiervoor misschien busjes zijn. Overigens is de noodzaak van een tunnel volgens haar evident, met name omdat een tunnel een antwoord kan zijn op de vraag hoe het Spaarne kan worden gepasseerd. GroenLinks wil de bouw van een tunnel zien in de brede context van de voorzieningen voor de Noordvleugel.

De heer **Wiersma** denkt dat er altijd mensen met de auto naar de stad zullen blijven komen.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat er daarom altijd parkeerplekken aan de randen van de stad nodig zullen blijven.

De heer **Wiersma** meldt dat het CDA blij is met de bredere visie. De visie heeft echter niet de volledige steun van het CDA. Er moeten ook andere mogelijkheden zijn om bij de binnenstad te komen. Als de wethouder voor de voorgestelde visie kiest, zal hij moeten lobbyen voor de noodzakelijke bijdragen die op de lange termijn nodig zijn voor de plannen. Spreker is benieuwd hoe de wethouder dit zal opvangen.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de gemeente realistisch moet zijn wat betreft de mogelijkheid van een tunnel speciaal voor het openbaar vervoer. Een tunnel uitsluitend voor de bus bestaat volgens haar niet. D66 stelt voor om het geld gelijk in de 'vertramming', in bovengronds openbaar vervoer, te stoppen. Een tunnel voor een bus zou honderden miljoenen gaan kosten. Connection is overgenomen door een Frans bedrijf. Dit bedrijf is heel erg geïnteresseerd in de aanleg van trams in Nederlandse steden.

Mevrouw **Bosma** geeft hierop als reactie dat de 100 miljoen euro van de provincie is geormerkt voor een tunnel. Dat geld kan niet aan een tram worden besteed.

De heer **Vrugt** geeft aan dat de Axielijst al eerder haar mening over een tunnel heeft geuit. De Axielijst is voor een heldere keuze om auto's uit de binnenstad te weren. Voorts wil zij dat het geld aan de aanpak van echte knelpunten wordt besteed. De uitwerking van het stuk verwijst naar de bouw van een tunnel. De Axielijst vindt dat onzin.

De heer **De Vries** meldt dat Partij Sparnestad het erg zou vinden als onder de Grote Markt een halte zou komen. Hij wil dat de oude stad wordt ontzien.

De heer **Van der Spoel** meldt dat de Christenunie/SGP vindt dat Haarlem beter bereikbaar moet worden. Dit geldt zowel voor het openbaar vervoer als voor het overige verkeer. Dat er een tunnel moet komen, is daarom een uitgemaakte zaak. De CU/SGP wil graag diverse voorstellen voor een tunnel zien. "De heer Van der Spoel bedoelt dit ironisch richting de provincie."

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Nieuwenburg voor een reactie.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat de 100 miljoen euro die de provincie voor de tunnel beschikbaar wil stellen, een kans is voor de regionale bereikbaarheid van de stad. Het gaat volgens de wethouder om twee punten: de Zuidtangente en de Noordvleugel. De wethouder is blij dat weer zal worden gesproken over hoogwaardig openbaar vervoer. Het college wil regionaal de bereikbaarheid in kaart brengen. Daarvan is de tunnelstudie een weerslag. Volgens de wethouder is het goed dat de gemeente Haarlem dit met de provincie heeft uitgediept. Het is de bedoeling dat de gemeente de onderzoeken naar de tunnel doet, en deze onderzoeken combineert met een onderzoek naar mogelijke verbeteringen van het openbaar vervoer.

Mevrouw **De Jong** vraagt aan de wethouder om in overleg te treden met de gemeente Amsterdam om de regionale bereikbaarheid van Haarlem kort te sluiten met Amsterdam om te onderzoeken of Amsterdam hierin iets kan betekenen.

Volgens wethouder **Nieuwenburg** moet hierop niet worden ingezet, maar het moet wel mogelijk gemaakt worden. Er zijn gesprekken met de provincie over deze mogelijkheid. Het college wil gebruikmaken van de kans om Haarlem bereikbaar te maken. Een probleem wordt gevormd door de cultuurpodia die onder druk staan. Voor de stad is het noodzakelijk dat de mensen hier goed kunnen komen. Er moeten daarom oplossingen komen. Het college kiest voor de in de tunnelstudie genoemde richting, omdat deze met de steun van de provincie tot een goed perspectief leidt. Men kan het als stad niet alleen. Het is daarom van belang om een strategische positie te verwerven van waaruit private financiers worden gelokt om in Haarlem te investeren. Hierbij gaat het overigens om regionale verbindingen. In de steden waar ondergrondse verbindingen zijn aangelegd, is men in het algemeen zeer tevreden. Haarlem heeft een langetermijnperspectief nodig. Vervolgens moet worden onderzocht of het gekozen perspectief reëel is. Als de tunnel wordt gemaakt, zijn er veel verbindingen mogelijk. Momenteel wordt gezien welke verbindingen kunnen worden gemaakt en waar deze onder de grond kunnen worden aangelegd. Voorts zijn de financiën een belangrijk punt.

De heer **Van de Manakker** vraagt of gelet op het regionale belang van het openbaar vervoer de provincie oppermachtig is.

Volgens wethouder **Nieuwenburg** is dit niet het geval. De provincie is zich bewust van haar beperkingen en heeft de inzet van de gemeente Haarlem nodig. De wethouder is blij dat hij samen met de provincie kan optrekken.

De heer **De Vries** vindt het jammer dat de wethouder niet kijkt naar het behoud van de oude stad.

Wethouder **Nieuwenburg** vindt dat hij hier juist wel naar kijkt. Door te streven naar een hoogwaardig openbaar vervoer wordt de stad economisch ondersteund. Op 26 november a.s. kunnen de raadsleden en de statenleden hierover met elkaar van gedachten wisselen.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit onderwerp voldoende is besproken.

7. Reinigingsrecht en Afvalstoffenheffing én

9. Discussiememo schoonheidsgraden

Mevrouw **Zoon** meldt dat zij blij is met de notitie Reinigingsrecht en afvalstoffenheffing. Met de daaruit verkregen inzichten verwacht zij te kunnen sturen. Er blijkt al jaren een tekort te zijn bij bedrijven, waarvoor de burgers betalen. Dat is geen goede zaak. In de nota heeft zij gelezen dat ook moet worden betaald voor glas en karton. Zij dacht dat die juist iets opleverden. Voor kwijtschelding is 1 miljoen euro gereserveerd. Drieduizend mensen komen voor kwijtschelding in aanmerking. Dat is 20% van de huishoudens. Volgens spreekster is dit veel. Mevrouw Zoon wijst op een bedrag van 2 ton. Dat is 3 euro per inwoner, dat minder zou kunnen worden betaald. Zij vraagt wat gaat gebeuren met dit geld.

De heer **Wiersma** wijst erop dat er extra wordt geveegd in de binnenstad, maar dat dit wordt betaald uit een ander budget.

Mevrouw **Funnekotter** meldt te hebben begrepen dat er een tekort is ontstaan, omdat bedrijven meer aanbieden dan was voorzien. Zij vindt het verheugend dat bedrijven die zijn gevestigd op een woonadres, worden vrijgesteld.

Mevrouw **Zoon** vraagt of zou moeten worden gekeken naar wat voor soort bedrijf op welk adres gevestigd is. De vraag moet zijn welke afvalstoffen daar vrijkomen.

Volgens mevrouw **Funnekotter** moet de vraag zijn hoe schoon Haarlem moet worden. De VVD wil de stad schoon hebben. Voor het schoonhouden van de stad moet Haarlem een redelijke 7+ kunnen halen.

Mevrouw **Zoon** vraagt aan mevrouw Funnekotter of zij hier geld voor over heeft.

Mevrouw **Funnekotter** geeft aan dat zij hieraan inderdaad geld wil besteden, maar eerst wil zij weten wat de wethouder ervan vindt.

De heer **Van de Manakker** vraagt of de voorgestelde ontheffing voor bedrijven op hetzelfde adres ook geldt voor bedrijven die aanmerkelijk meer dan 20 l. uitstoten. Voorts benadrukt hij het belang van voorlichting.

De heer **Wiersma** vindt dat de vervuiler meer moet gaan betalen als hij meer aanbiedt. Dit moet niet worden afgewenteld op de burger. Voorts wijst hij op de vervuiling in de Waarderpolder, die ook een stuk van de stad is geworden. Over de vraag of er meer geld moet komen, moet de discussie worden gevoerd bij de behandeling van de begroting.

Mevrouw **De Jong** vindt het een goede zaak dat duidelijk is geworden dat de burger betaalt voor het bedrijfsleven en dat dat niet de bedoeling is. GroenLinks voelt ervoor om de heffing voor de burgers en de bedrijven niet gelijk te houden. De heffing voor bedrijven zou hoger moeten zijn.

De heer **Van der Spoel** meldt dat de CU/SGP achter de nota van het college van B&W staat. De schoonheidsgraad voor het centrum zou A+ (zeer schoon) moeten zijn, die van de rest van de stad A (schoon).

Wethouder **Divendal** meldt dat het college meer wil doen aan het dagelijkse vuil in de stad. Er wordt momenteel al sterk geïntensiveerd bij zgn. hotspots met vegen, vuil ophalen enz. Het college zoekt naar een systeem waarbij het niet te maken heeft met een grote bureaucratie voor het ophalen van vuil. Als er op huisadressen bedrijven zijn gevestigd die meer afval produceren dan wat gewoon is in die buurt, moet daarnaar worden gekeken. Meer dan in het vorige systeem geldt het principe dat de vervuiler moet betalen. Het college wil dat met het bestaande budget voor het ophalen van afval meer wordt gedaan. De wethouder wil de Afvalstoffenheffing niet verlagen. Het extra geld dat eventueel vrijkomt, zou moeten worden geïnvesteerd in het schoonhouden van de stad. Ieder jaar wordt er 2 ton uit het egalisatiefonds gehaald.

De heer **Wals**, hoofd BOR, voegt hieraan toe dat door een verrekening veel minder uit het egalisatiefonds hoeft te worden gehaald. Nadere informatie over het egalisatiefonds zal schriftelijk aan de commissie worden verstrekt.

Het aantal kwijtscheldingen voor de afvalstoffenheffing betreft ca. 5% van de percelen i.p.v. 20%. Ook hierover zal de commissie worden geïnformeerd.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

10. Voorbereidingskrediet herinrichting Reinaldapark

Wegens tijdgebrek wordt dit agendapunt doorgeschoven naar de volgende vergadering (15/11).

11. Parkeren Emmaplein en omstreken en plaatsing diverse parkeermeters

De heer **De Vries** geeft aan dat hij een gesprek zal aangaan met de heer Van der Wal.

De heer **Van de Manakker** vindt het betoog dat de heer Eig bij de spreektijd voor belangstellenden heeft gehouden heel duidelijk. Hij vindt het een slechte zaak dat automobilisten voor het eerste uur dat zij parkeren meteen al een tarief van 1,70 euro betalen.

Mevrouw **Bosma** meldt reacties te hebben gehad op de invoering van het belanghebbendenparkeren. De parkeerdruk op de omgeving is enorm toegenomen. Zij denkt dat sprake is van een specifieke situatie. Het Emmaplein en het Bottemaplein hebben een specifieke functie. Zij denkt dat het opheffen van de ingevoerde maatregel, de dagkaart, een oplossing kan zijn. Als het op termijn toch uit de hand loopt, zou kunnen worden overwogen om de maatregel toch weer in te voeren.

Wethouder **Divendal** merkt op dat de situatie een onbedoeld effect heeft, maar er was echt een probleem. Mevrouw **Bosma** wijst op het probleem dat is ontstaan voor de omgeving. De VVD wil kijken wat er gebeurt als de maatregel van het belanghebbendenparkeren wordt opgeheven.

Mevrouw **Van Zetten** meldt dat D66 akkoord is met het voorstel van het college.

De heer **Wiersma** suggereert om een nummerplaatonderzoek te houden om daarmee tot een bredere visie te komen.

Mevrouw **Hoffmans** meldt dat GroenLinks voorstander is van het belanghebbendenparkeren en van het gebruik van de fiets en het openbaar vervoer. GroenLinks is voor het collegevoorstel.

Mevrouw **Zoon** is het hiermee eens. De PvdA constateert dat de parkeerdruk steeds hoger wordt. Spreekster wil stimuleren dat over parkeren wordt nagedacht.

De heer **Vrugt** wil het voorstel met zijn fractie bespreken.

Wethouder **Divendal** meldt dat hij zeker weet dat een deel van de buurt het niet en een deel van de buurt het wel eens is met het collegevoorstel. Het college heeft daarom geprobeerd een balans te vinden tussen verschillende zaken en denkt die te hebben gevonden. Als het anders blijkt te zijn dan is voorzien, zal de wethouder terugkomen bij de commissie.

Partij Spaarnestad, SP, VVD en CDA gaan terug naar hun fractie voor een standpuntbepaling, **GroenLinks, PvdA en CU/SGP** gaan akkoord met het voorstel.

De **commissie** besluit om het voorstel als bespreekpunt te agenderen bij de raad.

12. Rondvraag

Voor de rondvraag is geen tijd meer. Vragen voor de rondvraag kunnen per e-mail worden gesteld.

De **voorzitter** meldt dat de agenda voor de commissievergadering van 15 november vrijwel gereed is. Bezien zal worden of het punt Voorbereidingskrediet herinrichting Reinaldapark hier nog bij kan. Het is echter al een heel volle agenda.

De **voorzitter** vraagt of er leden zijn die bij de ter kennisname stukken iets willen agenderen.

Mevrouw **Bosma** vraagt of het stuk Beantwoording vragen inzake fietsinfrastructuur kan worden geagendeerd en de Brief van wethouder Divendal inzake groenbeleid. Spreekster motiveert haar wens om deze stukken te agenderen.

De **commissie** gaat akkoord met de agendering van deze stukken.

De heer **Wiersma** vraagt of het antwoord van de wethouder op de art. 38 vragen van dhr. Pen inzake meeuwenoverlast (raad van 25 oktober jl.) kan worden geagendeerd.

De **commissie** gaat akkoord.

13. Sluiting vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering.