

## CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 OKTOBER 2007 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

### **Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren A.J. van den Beld (VVD), J. van de Manakker (SP), G. van der Spoel (Christenunie/SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), C.V. Wiersma (CDA) en de dames P. Bosma (VVD), T. Hoffmans (GL), A. de Jong (GL), R. Keesstra-Tiggelman (CDA), J. Langenacker (PvdA), F. de Leeuw (SP), L. van Zetten (D66), M. Zoon (PvdA)

**Afwezig:** De heer J.A. Bawits (OPH), J. Visser (voorzitter) en mevrouw Funnekotter (VVD)

**Mede aanwezig:** De heren W. Catsman (plv. voorzitter), M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris), D. Verbeten (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Mededelingen:

- De commissie ontvangt van wethouder Divendal een brief over het groen en een brief over de schoonheidsgraden.
- De commissie ontvangt zeven antwoordformulieren voor openstaande actiepunten.
- De brief van de werkgroep Haarlem van de Partij voor de Dieren over circusdieren wordt vanavond besproken in de commissie Samenleving. De Partij voor de Dieren spreekt daar ook in over de brief inzake de verkoop van dieren door de kinderboerderij via internet. Beide onderwerpen vallen onder de commissie Beheer. De commissie wordt op de hoogte gehouden van de behandeling en het vervolg.
- De dames Bosma en Hoffmans en de heer Wiersma komen later.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **Van der Schee** spreekt in over het belanghebbendenparkeren op het Emmaplein.

De heer **Eig** spreekt in over het belanghebbendenparkeren op het Emmaplein.

Beide sprekers uiten hun bezwaren rond het belanghebbendenparkeren op het Emmaplein.

De heer **Klein** spreekt namens voetbalvereniging Geel Wit en bewoners, bedrijven en zorginstellingen over het belanghebbendenparkeren op het Emmaplein. Bij de invoering van het belanghebbendenparkeren is het nodige fout gegaan, waardoor het Emmaplein nu dag en nacht leeg staat. Hetzelfde geldt voor het Bottemanneplein, het Jos Cuypersplein en een deel van de Westergracht en de Jos Cuypersstraat. Het gaat om tweehonderd parkeerplaatsen, die aan het Haarlemse parkeerbestand onttrokken zijn. De plekken zijn niet nodig voor de bewoners en degenen die er eerst parkeerden staan nu voor de deur van de bewoners. Daarom verzoekt hij om het belanghebbendenparkeren op deze plaatsen of het hele belanghebbendenparkeren Emmaplein e.o. af te schaffen. Er is slechts in een klein deel van de wijk geënquêteerd en het besluit is dus niet democratisch genomen. De bewoners dachten zelfs dat het belanghebbendenparkeren hier naar aanleiding van een enquête in 2004 was afgeblazen. Een nieuwe, wijkbrede enquête zou een optie zijn. De bewoners hebben gepleit voor een blauwe zone bij de huisartsenpraktijk en bakker Rijkenberg en honderd extra parkeerplaatsen op de Westergracht en de Van Oosten de Bruijnstraat. Verder heeft de gemeente slechts zeventig parkeerplaatsen ter beschikking op het E.K.P.-terrein, zodat veel ambtenaren in de wijken parkeren. De 100.000 euro voor de renovatie van het Emmaplein blijkt een desinvestering te zijn, nu er niet meer geparkeerd wordt. Rond de bouw van het Trionk zijn geen maatregelen getroffen om de parkeerdruk te verlagen. Voorts zijn er onvolkomenheden in het inschrijftraject voor de bezwaarschriften, het versturen van uitnodigingen voor de hoorzitting en het verzenden van het advies van de Kamer. Hij hoopt dat zijn inspraak zal leiden tot de nodige oplossingen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt de heer Eig of de plannen niet besproken zijn met de wijkraad of het leefbaarheidsplatform.

De heer **Vrugt** vraagt waarom de ambtenaren in de wijk parkeren en niet op het EKP-terrein.

De heer **Eig** antwoordt dat de wijkraad niet op de hoogte was van de plannen. De ambtenaren parkeren in de wijk, omdat de gemeente slechts zeventig parkeerplaatsen op het EKP-terrein heeft.

De **voorzitter** geeft aan dat het college een notitie voorbereidt, die de volgende commissievergadering besproken kan worden.

De heer **Voordouw** spreekt in namens de Fietsersbond over de bushokjes op de Leidsevaart. De Fietsersbond had al melding gemaakt van de gevaarlijke plaatsing van het bushokje bij de Edisonbrug. Het bushokje is nu echter nog verder naar achteren geplaatst in plaats van naar voren. De oplossing is om smallere bushokjes, zoals op het noordelijk deel van de Leidsevaart, te plaatsen, maar de gemeente wil de gewone bushokjes handhaven. Waarom worden er geen smallere bushokjes geplaatst? De situatie is na de verplaatsing alleen maar verslechterd. Waarom doet de gemeente daar niets aan?

Mevrouw **De Jong** vraagt hoe het mogelijk is dat er twee keer een verkeerd fietshokje op een verkeerde plek geplaatst is. Waarom worden er aan de ene kant van de Leidsevaart smalle bushokjes geplaatst en aan de andere kant brede?

Wethouder **Divendal** geeft aan dat Haarlem geen overvloed aan ruimte heeft. Er zijn verschillende plekken waar de belangen van fietsers en openbaar vervoergebruikers botsen. Aan deze kant van de Leidsevaart zijn brede bushokjes geplaatst vanwege de gebruiksintensiteit van deze bushaltes.

### **3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Zoon om een toelichting te geven op haar verzoek om haar discussiememo over schoonheidsgraden te agenderen.

Mevrouw **Zoon** wil de discussiememo graag bespreken in de commissie Beheer, zodat er vastgesteld kan worden hoe schoon de Raad de stad wil hebben.

De discussiememo over schoonheidsgraden wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 8a.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

### **4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 13 september 2007**

De **voorzitter** verzoekt om op pagina 1 '19 november' te vervangen door '26 november'.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat mevrouw Hoffmans op pagina 6 aangeeft met de commissie Beheer te willen spreken over wat er zou moeten gebeuren om de ontwerpers van Haarlem rekening te laten houden met bestaande waardevolle bomen. Hier is verder niet op ingegaan. Zij verzoekt om dit punt voor de commissie Beheer te agenderen.

De **voorzitter** geeft aan dat stemmingen tijdens commissievergaderingen, over beslissingen met betrekking tot de orde, bij gewone meerderheid van het aantal aanwezige leden vastgesteld worden. Stemmingen over beslissingen met betrekking tot de inhoud en agendering in commissie en raad worden bij gewogen meerderheid vastgesteld.

Mevrouw **Zoon** verzoekt om de tariefstelling precariorecht op steigers voor 2007 in de commissie Beheer te bespreken als duidelijk is wat er misgegaan is.

Wethouder **Divendal** heeft in de vorige vergadering al een schriftelijke reactie toegezegd.

Het verslag wordt vastgesteld, met inachtneming van de wijzigingen.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Rondvraag: SP, GL.

Mevrouw **De Jong** heeft vandaag een initiatiefvoorstel Dierenwelzijnbeleid ingediend.

Wethouder **Divendal** zegt dat er op 26 oktober 2007 een bijeenkomst over Haarlem Klimaat Neutraal plaatsvindt. Het aantal aanmeldingen vanuit de commissie is nog erg gering.

### 6.a. Tunnelstudie Zuidtangent: krediet

De heer **Van der Blom** spreekt in namens het MKB. Het MKB heeft verzocht om de tunnelstudie Zuidtangent over te hevelen van de commissie Beheer naar de commissie Ontwikkeling, of deze in beide commissies te bespreken. Het gaat namelijk om nieuw te ontwikkelen beleid. Haarlem moet nu inspelen op de nieuwe ontwikkelingen en de komst van het Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) naar het knooppunt Haarlem afdwingen, door aan te tonen dat de verbinding Haarlem-Amsterdam Zuid/WTC een optimale vervoerswaarde heeft. Dat maakt het logisch dat de Westlijn wordt doorgetrokken naar het knooppunt Haarlem en daarbij de Zuidtangent op de rails gezet wordt. Het positioneren van Haarlem als het knooppunt van het HOV in het noordwesten van de Randstad vergt actief inspelen op de ruimtelijke ontwikkelingen in de Randstad, een verhoging van de ambitie en het nader definiëren van het basisdocument voor de tunnelstudie. Daarin moet worden opgenomen dat de ambitie verdergaat dan de Zuidtangent en dat het doel is om de Noord-Zuidlijn als Westlijn door te trekken naar het knooppunt Haarlem. Zo wordt er in één keer een netwerk van HOV gerealiseerd. Dat is gunstig, omdat zo de tweede terminal van Schiphol, Schiphol Centrum en Amsterdam-Zuid/WTC worden ontsloten, de agglomeraties in het zuidelijk gedeelte van de provincie van HOV worden voorzien en Haarlem, de regio Zuid-Kennemerland en de kust via HOV worden ontsloten.

De heer **Wiersma** vraagt of de heer Blom namens het MKB spreekt en of het uitgedragen standpunt beïnvloed is door zijn overige werkzaamheden.

Mevrouw **De Jong** heeft begrepen dat het MKB betrokken wordt bij het plan van aanpak. Is dat voldoende voor het MKB?

De heer **De Vries** begrijpt dat het MKB de studie breder wil trekken. Kan de inspreker iets zeggen over de kosten **en over** ?

De heer **Blom** antwoordt dat hij het standpunt van het MKB naar voren heeft gebracht. Zijn overige werkzaamheden spelen hierbij geen rol. De betrokkenheid van het MKB bij het plan van aanpak is te mager. **Kostenaspect**

De **voorzitter** deelt mee dat de voorbereidingsgroep stadsgesprek Autoluwe binnenstad aanstuurt op een stadsgesprek na de presentatie van de vervolgstudie Tunnel Zuidtangent op 26 november 2007. Het stadsgesprek zal waarschijnlijk plaatsvinden op 6 of 13 december 2007.

*Eerste termijn*

Mevrouw **Zoon ....**

De heer **Van de Manakker ....**

Na de start van de behandeling blijkt dat niet alle leden van de commissie het Basisdocument dat geagendeerd staat hebben ontvangen, dan wel hebben gelezen. De commissie geeft er de voorkeur aan nu wel het kredietvoorstel (6a) te behandelen. Tevens willen zij het Plan van Aanpak haalbaarheidsstudie (*Tunnel Zuidtangent: feiten en haalbaarheid d.d. 25 april 2007*) ter vergadering bespreken.

De heer **Van den Beld ....**

Mevrouw **De Jong ....**

De heer **Wiersma ....**

Mevrouw **Van Zetten ....**

De heer **Vrugt** vraagt waarom het pand aan de Gedempte Oude Gracht wordt gebruikt als informatiepunt, terwijl momenteel de herprofilering wordt uitgevoerd? **.....**

De heer **De Vries** vraagt het Presidium om dit onderwerp in het vervolg in de commissie Beheer én in de commissie Ontwikkeling te bespreken, omdat er sprake is van een ontwikkeling voor Haarlem. De **voorzitter** geeft aan dat de ontwikkeling van bereikbaarheid in de commissie Beheer besproken wordt.

De heer **De Vries** vraagt hoe de wethouder over de MKB-visie denkt. Hij is het ermee eens dat de presentatie op 22 augustus jl. bedroevend was.

De heer **Van der Spoel** is voorstander van het verstrekken van het krediet, mits de studie breder getrokken wordt.

De commissie vindt het belangrijk dat de tunnelstudie breder getrokken wordt. Er moet een bredere visie op het openbaar vervoer en de bereikbaarheid van Haarlem in de toekomst komen.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat het college het belangrijk vindt dat er niet alleen naar de tunnel gekeken wordt. Daarom stelt het college voor om nu de kans te pakken voor het uitvoeren van een tunnelstudie, met een bredere visie op het openbaar vervoer. De baten op de weg ziet het college vooral als kansen. Er moet verder gekeken worden om Haarlem in de toekomst bereikbaar te houden. Het plan van aanpak voorziet dan ook in de input van het MKB. De kosten zijn impliciet duidelijk gemaakt. De vervolgstap wordt medio november aan de commissie voorgelegd. De huidige kosten maken daar geen deel van uit. Het informatiepand is een particulier object van het projectbureau en wordt bekostigd door de provincie. Goede communicatie is zeer belangrijk. Daarom is ervoor gekozen om een pand in te richten met informatiemateriaal. De exploitatie van voorzieningen is als onderdeel van de probleemanalyse uit zijn verband getrokken.

Mevrouw **Zoon** vraagt of de Raad nog aanvullingen op het plan van aanpak kan doen?

Wethouder **Nieuwenburg** ....

De heer **De Vries** neemt het stuk mee terug naar de fractie.

De heer **Vrugt** gaat niet akkoord met de kredietverlening, omdat hij tegen de aanleg van een tunnel is.

De overige fracties gaan akkoord.

Advies aan de raad: hamerstuk.

#### **6.b. Tunnelstudie Zuidtangent: Basisdocument fase 1 Stad in beweging! Nut en noodzaak van een tunnel voor hoogwaardig openbaar vervoer in Haarlem**

De **voorzitter** stelt vast dat een aantal commissieleden het stuk niet ontvangen heeft. Het punt wordt daarom doorgeschoven naar de volgende vergadering.

#### **7. Grondwatersanering EBH-terrein Oudeweg**

De heer **Van den Beld** verzoekt om opheldering over de kosten.

Mevrouw **Zoon** ....

De heer **Vrugt** vraagt waarom er vanwege de verjaring een nieuw besluit nodig is. Met de HDD-drains kan de verontreiniging beheerst worden. Wat houdt dat in?

Wethouder **Divendal** licht toe dat kredietaanvragen na drie jaar verlopen zijn, zodat er een nieuw besluit genomen moet worden.

De heer **Noordhuis**, projectmanager PM, licht toe dat de verontreiniging alleen beheerst kan worden, omdat er zoveel verontreiniging in de veenlaag zit dat het tot in de eeuwigheid blijft lekken. De raming van de aannemer blijkt 1,6 miljoen euro. De interne kosten zijn geraamd op € 107.000,-, waaronder ook de uit te besteden onderzoeken vallen.

Advies aan de raad: hamerstuk.

## **8. Beantwoording vragen van de heer C.J. Pen en de heer J.J. Visser inzake zorgen in het Kleverpark**

Wethouder **Divendal** verzoekt de CDA-fractie om de andere vragen buiten de vergadering te stellen. Het agendapunt wordt van de agenda afgevoerd.

### **8.a. Discussiememo van de PvdA-fractie over schoonheidsgraden**

Het agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

### **9.a. Actielijst t.b.v. de vergadering van 4 oktober 2007**

De **voorzitter** stelt voor om eventuele opmerkingen per e-mail door te geven aan het secretariaat. Het agendapunt wordt van de agenda afgevoerd.

### **9.b. Jaarplanning t.b.v. de vergadering van 4 oktober 2007**

De **voorzitter** stelt voor om eventuele opmerkingen per e-mail door te geven aan het secretariaat. Het agendapunt wordt van de agenda afgevoerd.

## **10. Agenda komende commissievergadering(en)**

De commissie heeft ter advisering ontvangen:

- Initiatiefvoorstel van de SP inzake herplanten van bomen en gewassen die hooikoortsvriendelijk zijn.

De commissie heeft ter bespreking ontvangen:

- Berichten uit het Vogelziekenhuis 2006/2007 van de Stichting Vogelrampenfonds.

De heer **De Vries** verzoekt de volgende ingekomen stukken te agenderen:

- Resultaat onderzoek luchtkwaliteit;
- Brief van wethouder Divendal d.d. 20 september 2007 inzake uitspraak van de voorzieningenrechter inzake voorlopige voorziening Schoterbrug.

Wethouder **Divendal** zegt dat de Schoterbrug vanavond in de commissie Ontwikkeling aan de orde komt. De commissie wijst beide verzoeken af.

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt om de 'Reactie op concept provinciaal verkeers- en vervoersplan' te agenderen.

Mevrouw **Zoon** stelt voor om dit te betrekken bij de behandeling van Tunnelstudie Zuidtangent': Basisdocument fase I Stad in beweging! Nut en noodzaak van een tunnel voor hoogwaardig openbaar vervoer in Haarlem'.

## **11. Rondvraag**

De heer **Van de Manakker** vraagt naar de schriftelijke reactie op de brief van de heer Zweers inzake de beschoeiing langs de Spaarndamseweg/Jan Gijzenkade.

Wethouder **Divendal** zal nagaan waarom de commissie de schriftelijke reactie nog niet ontvangen heeft.

Mevrouw **De Jong** zegt dat er ooit beloofd is dat er ruige speelplekken zouden komen. Hoe staat het daarmee?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat er ruige speelplekken komen in het park Westelijk Tuinbouwgebied en het Schoterbos.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.00 uur.