

**CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE  
RAADSCOMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 23 AUGUSTUS 2007 OM 17.00 UUR IN  
DE RAADSZAAL VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer Van den Beld (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, mevrouw P. Pistor (afdeling Handhaving), de heer P. Moltmaker (commissie BBS), de heer W. Baars (commissie BBS), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), wethouder C. van Velzen

**Verslag:** mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de heer Van den Beld welkom als nieuw lid van de commissie Bestuur. De heer Vreugdenhil is afwezig.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen sprekers.

**3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** concludeert dat agendapunten 9 Herstructurering Halt regio Kennemerland tijdens de komende raadsvergadering geagendeerd wordt als hamerstuk zonder stemverklaring. Alle overige agendapunten worden besproken.

**4. Concept-verslagen van de commissie Bestuur van 25 juni en 28 juni 2007**

De verslagen van 25 en 28 juni 2007 worden zonder wijzigingen vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer Pen en de heer Reeskamp hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders. De heer Elbers heeft een rondvraag voor wethouder Van Velzen.

Burgemeester **Schneiders** meldt dat de minister van Binnenlandse Zaken besloten heeft om de rampenbestrijding definitief over te brengen naar Kennemerland. De minister heeft ook aangegeven dat ze de eerstkomende jaren geen discussie wil voeren over alternatieve regelingen. HDK en de gemeente Haarlem zullen zich nu concentreren op de verdere ontwikkeling van de organisatie.

**6. Initiatiefvoorstel Hufterig gedrag van het CDA**

De heer **Pen** hoopt dat de commissie het initiatiefvoorstel zal steunen en het college de opdracht geeft een integrale aanpak van hufterig gedrag tegen gemeenteambtenaren te ontwikkelen. Het voorstel is gebaseerd op onderzoek uitgevoerd in samenwerking met de Publieksdienst en de aanpak van hufterig gedrag in Rotterdam. Het voorstel gaat verder dan het registreren van klachten, maar niet zo ver als de aanpak in Rotterdam.

Burgemeester **Schneiders** voegt toe dat het college geen preadvies heeft gegeven, maar met een reactie komt als de commissie vindt dat het voorstel van het CDA uitgevoerd moet worden.

De heer **Mulder** vindt deze aandacht voor hufterig gedrag goed en complimenteert het CDA met de hoeveelheid werk die het heeft verricht. Hij vraagt zich af of apart beleid nodig is, omdat uit het onderzoek blijkt dat medewerkers weten hoe ze om moeten gaan met hufterig gedrag. Als apart beleid nodig is, is het misschien beter (en goedkoper) om het initiatief van het Rijk op dit onderwerp over te nemen. De heer Mulder mist in het stuk een doelstelling.

Mevrouw **Koper** complimenteert het CDA met het initiatiefvoorstel. Ze is het met de heer Mulder eens dat er veel wordt gedaan tegen hufterig gedrag en dat het personeel goed voorbereid lijkt te zijn. Ze stelt voor te wachten op meer duidelijkheid over het rijksbeleid.

De heer **Krop** sluit zich aan bij de heer Mulder. Aandacht voor hufterig gedrag is goed, maar het is onduidelijk wat de gemeente moet doen als dit voorstel wordt aangenomen. Hij vraagt de heer Pen om meer duidelijkheid en denkt dat het beter is te wachten op het landelijke initiatief.

De heer **Elbers** vindt dat het voorstel een goed overzicht geeft van het onderwerp. Ook blijkt dat er bij vrijwel alle diensten een goed registratiesysteem is. Het is de heer Elbers niet duidelijk wat het stuk aan activiteiten voorstelt. Aanvragen van subsidie voor het registreren van hufterig gedrag zou hij steunen.

De heer **Van den Beld** bedankt het CDA voor het initiatief en constateert dat de gemeente redelijk goed omgaat met hufterig gedrag. Hij vindt daarom dat de gemeente moet wachten op het initiatief van het Rijk voordat het iets onderneemt.

De **voorzitter** constateert veel waardering voor het onderzoek en initiatiefvoorstel. Uit het onderzoek blijkt dat de gemeente goed omgaat met hufterig gedrag. De vraag is wat het CDA precies wil doen.

De heer **Pen** antwoordt dat het doel van het voorstel is verwoord in de motie die het CDA heeft ingediend bij de kadernota. Een preadvies van het college hierover zou nuttig zijn geweest. De heer Pen begrijpt fracties die zeggen dat het goed gaat in Haarlem en dat het beter is om het landelijk beleid af te wachten, maar vindt dat het college meer aandacht moet besteden aan het onderwerp. Veel medewerkers geven aan dat hufterig gedrag bij hun werk hoort en dat ze het niet rapporteren. De heer Pen maakt zich zorgen over deze gelatenheid en het bijbehorende ziekteverzuim. Hij vindt dat de gemeente dit soort gedrag niet moet tolereren en stelt voor om dit onderwerp een plaats te geven binnen de gedragsverandering in de nieuwe organisatie. Het Rijk geeft hiervoor handvaten en het zou mooi zijn als Haarlem met een aantal andere gemeentes fungeert als pilot.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de eerdere sprekers. Zaken die niet strafbaar zijn (zoals het opsteken van een middelvinger) kunnen niet aangepakt worden, tenzij het CDA een heropvoedingprogramma voor burgers wil starten.

De heer **Krop** zegt dat het opsteken van een middelvinger tegen een ambtenaar in functie wel strafbaar is. Hij vindt het belangrijker dat ambtenaren meer aangifte doen.

Burgemeester **Schneiders** is het met de commissie eens dat het beter is om de initiatieven van het Rijk af te wachten. De ambtelijke organisatie staat onder grote druk door de reorganisatie en heeft te weinig capaciteit om een voorhoederol te spelen. Het college vindt het onderwerp wel belangrijk en denkt dat het verstandig is om het mee te nemen in reorganisatie. Later kunnen de puntjes op de i gezet worden.

De **voorzitter** vraagt het CDA of zij het initiatiefvoorstel in stemming wil brengen.

De heer **Pen** zal de raadsleden het geweldsprotocol van Rotterdam met uitleg van de CDA-fractie uit Rotterdam toesturen. Daaruit blijkt dat implementatie weinig capaciteit kost en misschien denken fracties daarna anders over het nut van het voorstel.

#### **7. Ontwerpjaarrekening 2006 HulpverleningsDienst Kennemerland**

#### **8. Begroting 2008 HulpverleningsDienst Kennemerland**

De **voorzitter** merkt op dat de stukken te laat verzonden zijn en de reactietermijn niet is gehaald.

Mevrouw **Koper** zegt dat haar fractie er niet voor is om het overschot op te nemen in de reserves van HDK. In de Begroting 2008 gaat Haarlem 55.000 euro meer betalen. De PvdA stelt voor om dit bedrag uit de reserve van HDK te halen.

De heer **Elbers** steunt dit voorstel van de PvdA. Hij ziet dat verzelfstandigde organisaties vaak hun overschotten naar de reserves boeken en bij de gemeentes aankloppen als er een tekort is.

De heer **Mulder** vraagt of het bestuur de begroting heeft goedgekeurd zonder dat de raad van Haarlem gehoord is.

De heer **Krop** sluit zich aan bij de PvdA en SP. HDK moet geld achter de hand houden voor eventuele budgettaire aanpassingen voor de territoriale congruentie en geen nieuwe uitgaven verzinnen.

Burgemeester **Schneiders** kan zich de reactie van PvdA, SP en Axielijst voorstellen, maar vindt dat extra reserve nodig is voor nog onbekende extra kosten die dit jaar gemaakt zullen worden. De gemeentelijke brandweer wordt ontvlochten en geregionaliseerd en uit een nulmeting van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid blijkt dat er een miljoen euro aan achterstallig onderhoud is. Het Rijk heeft het laatste bedrag voorgefinancierd en de regio moet dit terug betalen. Deze uitgaven kunnen apart voorgelegd worden aan de gemeenteraden, maar dit is een omslachtige methode.

De heer **Elbers** leest dat extra kosten kunnen leiden tot wijziging van de begroting. Hij kan akkoord gaan met de begroting als deze kosten betaald worden uit de reserve.

Mevrouw **Koper** geeft de voorkeur aan goedkeuring per uitgave. Ze vraagt hoe de andere gemeenteraden hebben geoordeeld over de begroting.

De heer **Reeskamp** heeft begrip voor het verhaal van de burgemeester, maar sluit zich aan bij de PvdA. De gangbare methode moet gehandhaafd blijven. Hij vraagt waarom de stukken zoveel te laat zijn aangekomen bij de raad.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de extra kosten betaald worden uit de reserve.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de concept-begroting op 7 mei 2007 is behandeld in het AB van HDK. Daarna is het aan de gemeentes gestuurd. Vanwege ambtelijk gesteggel over de vraag welke dienst het stuk moest versturen, is het stuk blijven liggen. Daardoor heeft de raad het niet behandeld voor 5 juli 2007. In het verslag van de AB-vergadering van 5 juli 2007 staat dat Haarlem geen reactie op de begroting heeft gegeven en dat de meerderheid van de gemeentes de begroting goedkeurt. De gemeente Haarlem heeft ook ingestemd met het voorstel.

De **voorzitter** voegt toe dat het presidium en de griffie werken aan een manier om rondzwervende stukken op tijd bij de raad te krijgen.

De heer **Mulder** herinnert zich dat hetzelfde probleem zich voordeed bij Paswerk. Ook daar gold dat het bestuur de begroting vaststelt als er niet op tijd een reactie van de raad is.

De heer **Reeskamp** constateert dat het college heeft verzuimd om een voorbehoud te maken voor goedkeuring van de raad en denkt dat de goedkeuring van Haarlem daarom geen rechtskracht heeft. Haarlem heeft immers een meerderheid van 55% in HDK. Het is aan de gemeentesecretaris om bij te houden welke stukken wanneer behandeld moeten worden. De Rekenkamercommissie heeft de boekhouding van HDK altijd betiteld als een rommeltje en ook de accountant geeft geen rechtmatigheidsverklaring. De heer Reeskamp is het er principieel mee oneens dat de raad de begroting zou steunen.

Burgemeester **Schneiders** betreurt dat de begroting niet op de raadsagenda heeft gestaan en verzekert dat dit een eenmalige gebeurtenis is. Hij zal in het AB van HDK aangeven dat de gemeenteraad niet akkoord gaat met de besteding van het overschot. Velsen, Uitgeest en Zandvoort zijn niet meegegaan met de regionalisering en het komend jaar zullen er voorstellen gedaan worden om de achterstanden weg te werken.

Na een korte stemming constateert de **voorzitter** dat alleen de VVD akkoord gaat met de besluiten over de jaarrekening en de begroting. Ze zegt toe dat het college en de griffie uitzoeken of een raadsbesluit nog rechtskracht heeft. Het stuk wordt in de raad geagendeerd als bespreekpunt.

## **9. Herstructurering Halt regio Kennemerland**

Het voorstel wordt als hamerstuk zonder stemverklaring voorgelegd aan de komende raadsvergadering.

## **10. Ontwerpjaarrekening 2008 Noord-Hollands Archief**

## **11. Ontwerpbegroting 2008 Noord-Hollands Archief**

De heer **Pen** merkt op dat ook dit stuk eerder had moeten worden vastgesteld. Hij vraagt wat de raad nu met het stuk moet doen. Hij vraagt wat bedoeld wordt met de opmerking dat er nog geen definitieve duidelijkheid is over de btw en hoe groot het hiermee gemoeide risico is.

De heer **Elbers** leest dat de accountant niet alles heeft bekeken, omdat dit niet zijn taak was. De accountant constateert wel een afwijking. Hij vraagt hoe de raad er zeker van kan zijn dat de interne organisatie en het begrotingsbeheer op orde zijn.

De heer **Van den Beld** gaat akkoord met het voorstel, maar sluit zich aan bij de opmerking van de heer Pen over de late aanlevering van het stuk. Het is niet zozeer een taak van de griffie om bij te houden waar stukken zich bevinden, maar in de eerste plaats een taak van het apparaat.

De heer **Mulder** gaat akkoord met het voorstel, maar sluit zich aan bij de opmerkingen over de termijn. Bij Paswerk is eenzelfde probleem opgelost door het indienen van de begroting naar voren te halen. De heer Mulder raadt het college aan om dit ook voor te stellen bij andere gemeenschappelijke regelingen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het college iets aan de termijnen gaat doen. Op dit moment zijn ze zo krap dat ze niet gehaald worden als er maar een ding mis gaat. De organisatie zet een systeem op dat dit soort processen beter bewaakt. Dit zal ook gebruikt worden om afwijkingen van de begroting eerder aan te zien komen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk zonder stemverklaring behandeld wordt in de volgende raadsvergadering.

## **12. Krediet vervanging vignettensysteem Parkeerkosten**

Mevrouw **Koper** weet uit ervaring dat mensen lang moeten wachten op hun vignet en vaak meerdere keren naar Parkeerbijzaken toe moeten. De heer Kaatee heeft onlangs stage gelopen bij deze dienst. Hij constateert dat veel mensen er gedemotiveerd aan het werk zijn. Enkele jaren geleden heeft de gemeenteraad 250.000 euro bestemd voor een systeem dat niet bleek te werken. Zonder duidelijke uitleg wordt nu gevraagd om 150.000 euro voor een nieuw systeem. Mevrouw Koper vraagt of er een manier is gevonden om te voorkomen dat mensen met een vergunning voor invalidenplekken meerdere vignetten kunnen aanvragen.

De heer **Van den Beld** baart het zorgen dat het management bij Parkeerbijzaken een systeem heeft aangekocht zonder voldoende basiskennis. Hij hoopt dat dit gevolgen heeft voor degenen die deze beslissing hebben genomen. Hij vraagt of 150.000 euro voldoende is voor het hele project of dat er extra kosten aan verbonden zijn. 40.000 euro voor onderhoudskosten vindt hij hoog. Meestal maken onderhoudskosten 15% tot 20% van het budget uit.

De heer **Pen** hoopt dat deze aankoop de laatste fase van professionalisering inluidt en dat er nooit meer een dergelijke chaos ontstaat. Hij vraagt of 10 euro voor een gastenkaart kostendekkend is, zoals is afgesproken.

De heer **Hiltemann** vraagt waarom Parkeerbijzaken zo lang heeft doorgemodderd met een systeem dat niet werkt. Hij gaat ervan uit dat de parkeerkosten voor burgers omlaag kunnen nu er een goedkoper systeem komt.

De heer **Mulder** vraagt wat er is gebeurd met het krediet voor de vervanging van de handheldcomputers van de parkeerbijwachters.

Wethouder **Van Velzen** is als portefeuille ICT niet blij met de aankoop van het vorige systeem. Degenen die de aankoop gedaan hebben, werken echter niet meer in Haarlem en hij kan hier dus geen consequenties aan verbinden. Om te voorkomen dat er weer chaos ontstaat, wordt in het huidige voorstel de uitvoering aangepast aan het te kopen systeem. Het oude systeem moest aangepast worden aan de praktijk van Haarlem en dit bleek onmogelijk. Bij de zoektocht naar een nieuw systeem is gekeken naar ervaringen bij andere gemeentes. Voordat een systeem aangekocht wordt, zal het in tegenstelling tot de vorige keer voorgelegd worden aan de afdeling ICT. De 150.000 euro is bestemd voor het hele traject van implementatie en transitie. De licentiekosten zijn meegenomen in de onderhoudskosten.

Mevrouw **Pistor** voegt toe dat begonnen zal worden met de Europese aanbesteding nadat de raad krediet heeft verleend. De huidige parkeerregelgeving is ingewikkeld en de afdeling verwerkt iedere dag een dikke stapel mutaties. Dit is bijna niet te automatiseren. In de nieuwe aanbesteding wordt daarom gezocht naar een standaardapplicatie die een of twee keer per jaar met de hand wordt nagekeken. Daarnaast werkt de dienst met man en macht aan het wegwerken van de chaos. De handheldcomputers worden gebruikt bij de boeteafhandeling en worden nu geïmplementeerd.

De heer **Pen** vraagt of de plannen van het kabinet voor differentiatie naar milieugebruik verwerkt kunnen worden in dit systeem.

De heer **Hiltemann** vraagt hoeveel gemeentes het nieuwe systeem hanteren.

De heer **Reeskamp** vraagt of het college heeft nagedacht over onderbrengen van de parkeeradministratie op belastingniveau.

Wethouder **Van Velzen** benadrukt dat de gemeente nog geen systeem heeft gekocht. Het college vraagt de raad om een krediet.

Mevrouw **Pistor** voegt toe dat bij andere gemeentes gekeken is hoe de beoogde systemen in de praktijk werken. Verwacht wordt dat grote, vertrouwde partijen zullen reageren op de aanbesteding. De parkeerregeling kent te veel mutaties en diversiteit om de administratie te centraliseren bij de belastingen. Mevrouw Pistor weet niet of de beoogde systemen differentiatie naar milieugebruik aankunnen en hoopt dat dit beleid nog niet in 2008 wordt ingevoerd.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk zonder stemverklaring behandeld wordt op de volgende raadsvergadering.

### **13. Jaarverslag commissie BBS over 2006**

Mevrouw **Koper** heeft dit jaarverslag samen met de VVD geagendeerd, omdat ze vragen heeft over de ondersteuning van de commissie BBS. Volgens het jaarverslag en kwartaalverslag duurt afhandeling door de commissie BBS gemiddeld een stuk langer dan de wettelijke termijn uit de AWB. Mevrouw Koper vraagt of de commissie niet terug moet werken naar de wettelijke termijn en of BBS de suggesties van de Nationale Ombudsman voor bijvoorbeeld mediation heeft overwogen. Ze ziet dat de werkdruk hoog is en vraagt of er voldoende ondersteuning is.

De heer **Van den Beld** wil eerst streven naar het verkorten van de termijn. Hij vraagt de voorzitter van de commissie BBS of hij hiervoor ideeën heeft of suggesties hoe de raad deze ideeën kan ontwikkelen.

De heer **Reeskamp** heeft in het verleden moeite gehad met de commissie BBS, omdat haar werkwijze niet past in het duale stelsel. Daar weegt tegen op dat de commissie goed werk verricht en de burgers de commissie accepteren. Vorig jaar is beloofd dat de nieuwe burgemeester uitleg zou geven over de manier van werken in Heemskerk. Het verbaast de heer Reeskamp dat de commissie voor sommige zaken een termijn hanteert die langer is dan de wettelijke termijn en de gemeente in andere gevallen zoals bij het aanvragen van bouwvergunningen een 'fatale termijn'. Dit moet gecommuniceerd worden aan de burgers.

De heer **Moltmaker** antwoordt dat de commissie BBS een unieke constructie is. Bezwaarschriften worden goedkoop afgehandeld en raadsleden zien terug welk effect het beleid van het college heeft. Dit verbetert het werk van de raad en zorgt ervoor dat burgers zich gehoord voelen. De wettelijke termijnen worden in veel zaken wel gehaald, maar als blijkt dat er in het belang van de bezwaarde meer informatie of onderzoek nodig is, stelt de commissie een besluit soms uit. Dit wordt altijd gecommuniceerd aan de bezwaarde. BBS gaat door de reorganisatie op in de afdeling Juridische controle. De heer Moltmaker denkt dat de ambtelijke ondersteuning adequaat is, maar wil de reorganisatie afwachten om te zien hoe zich dit ontwikkeld.

Mevrouw **Koper** doet de suggestie om in het jaarverslag aan te geven in welke gevallen de termijn verlengd wordt in het belang van de bezwaarde.

De heer **Mulder** heeft eerder gehoord dat termijnen uitgesteld worden, omdat er niet genoeg ambtelijke capaciteit beschikbaar is. Hij vindt het vreemd dat de voorzitter van de commissie zich geen zorgen maakt over het niet halen van termijnen.

De heer **Reeskamp** hoort dat het vaak lang duurt voor er een hoorzitting komt. Als hoorzittingen sneller geagendeerd worden, kunnen zaken sneller afgehandeld worden. De heer Reeskamp doet de suggestie om te kijken naar het voorbeeld van Deventer waar termijnen terug zijn gebracht zonder de inzet van veel extra capaciteit.

De heer **Moltmaker** antwoordt dat de commissie het gestelde doel voor het verkorten van termijn heeft gehaald door het versnellen van doorlooptijden. Hij wil echter niet dat het halen van wettelijke termijnen leidt tot haastwerk. De commissie heeft nagedacht over andere oplossingen, maar die leiden waarschijnlijk tot capaciteitsproblemen en investeringen. Nu moet gekeken worden of de commissie blijft functioneren binnen het dualisme en de nieuwe organisatie.

De **voorzitter** constateert dat er voldoende steun is om een informatiemarkt over commissie BBS en Juridische controle te organiseren. Mevrouw Koper en de heer Hagen helpen bij de voorbereiding. Namens de commissie Bestuur bedankt ze de heer Moltmaker en de heer Baars voor hun werk.

#### 14. Rondvraag

De heer **Elbers** heeft van BHS een bezorgde brief gekregen over de gevolgen van het besluit om precariorecht te heffen op woonboten. De bewoners vinden de heffingen excessief en denken dat er niet goed gemeten is. De heer Elbers vraagt het college om een reactie op de brief en wil weten of het reden ziet om de heffingen te verlagen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de gemeenteraad heeft besloten om precario te heffen op woonschepen en dat hij hier niet vanaf wil wijken. Hij richt zich op mogelijke willekeur bij het meten en is bezig met uitzoeken wat er gemeten wordt en hoe dit gebeurt. Een procedureel punt is dat de vereniging bezwaar maakt, terwijl de heffingen individueel opgelegd worden.

De heer **Reeskamp** vraagt of het klopt dat niemand van het college meegaat met de Haarlemse delegatie naar Angers.

Burgemeester **Schneiders** bevestigt dat het college niet meegaat met de delegatie. Dit is niet om principiële redenen, maar omdat tijdens dat weekend ook de Vaartdagen, Stad als Podium en de monumentendagen plaatsvinden. Het college van Angers was ook niet aanwezig bij het Haarlems corso vanwege eigen activiteiten.

De heer **Pen** is benieuwd of het mogelijk is om iets te doen aan dronken jongeren in de lijn van de experimenten in Deventer en Urk. De politie geeft daar prioriteit aan het thuis afleveren of tijdelijk vasthouden van dronken jongeren onder de zestien jaar. Het is de bedoeling dat de ouders hierdoor geconfronteerd worden met het gedrag van hun kinderen.

Burgemeester **Schneiders** vindt dit een sympathiek idee, maar zegt dat de politie er vanwege de grootte van Haarlem geen capaciteit voor heeft. Het is al moeilijk om 's nachts een horecateam in de stad te hebben.

#### 15. Agenda komende commissievergadering(en) en actielijst

Mevrouw **Koper** vraagt om de afspraken met het Rijk over de midtermreview GSB naar de andere betrokken commissies te sturen. Ze vraagt of de brief van de burgemeester over het bereik van de sirenes gestuurd kan worden naar de mevrouw die bij de kadernota insprak over dit onderwerp. De **voorzitter** zegt beide toe.

De heer **Van den Beld** wil het Junicirculair 2007 agenderen om te bespreken hoe de tekorten verwerkt worden. Hij wil ook de brief van de burgemeester over de stand van zaken Overlastdonatie bespreken met Samen veilig ondernemen stadsdeelwinkelcentrum Schalkwijk en Cronjéstraat. De **voorzitter** zegt dit laatste toe. Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat hij niet meer informatie kan geven dan in de Junicirculaire staat. De heer **Van den Beld** heeft in dat geval geen behoefte aan bespreking.

#### 16. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.