

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 11 OKTOBER 2007 VAN DE COMMISSIE BESTUUR

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Catsman (CDA), Elbers (SP), Hagen (VVD), Mulder (GroenLinks), Schouten (Partij Spaarnestad), Vrugt (Axelijst), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames Koper (PvdA) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: de dames Eikelenboom (voorzitter), Van Tienhoven (secretaris) en de heer Divendal (wethouder) en enkele ambtenaren, waaronder de heer Sleddering (gemeentesecretaris)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering van de commissie Bestuur en heet iedereen van harte welkom. Zij meldt berichten van verhindering te hebben ontvangen van de heer Pen en de heer Kaatee.

2. Vaststellen agenda

De heer **Vreugdenhil** mist de vragen die hij in een vorige commissievergadering had gesteld en in deze vergadering zouden worden besproken. De **voorzitter** merkt op dat het altijd zo is dat in een korte vergadering geen rondvraag wordt gehouden.

De vergadering wil toch graag dat er een rondvraag komt. Deze komt als punt 6 op de agenda. Mevrouw Koper heeft vragen voor wethouder Divendal en burgemeester Schneiders. Voorts zijn er vragen van de heer Catsman en de heer Vreugdenhil.

3. Principebesluit verzelfstandiging Service Bedrijf Haarlem met onderdelen van Paswerk en Spaarnelanden

Mevrouw **Koper** vindt dat er sprake is van een positieve ontwikkeling. Wel vindt zij dat er sprake is van onduidelijkheden en heeft zij vragen. Over de reorganisatie vraagt zij onder meer hoe het zit met de eigendomsverhouding van de partijen die gaan samenwerken. Voorts wil zij weten hoe het zit met de gemeenschappelijke regeling. Het personeelsbestand is behoorlijk vergrijsd. Hoe wordt daarmee omgegaan? Komt er voor de gemeente een verplichting om ergens werk onder te brengen? Wordt er bij de re-integratie gekeken naar specifieke doelgroepen? Hoe zit het met de 5%-regeling in deze operatie? Worden de kosten van de verzelfstandiging hoger dan een ton? Worden de overheadkosten gespreid? De PvdA wil graag een meerjarenbeleid om te zien of het op de lange termijn rendabel is.

De **voorzitter** merkt op dat mevrouw Koper veel technische vragen stelt. Die hadden eerder telefonisch gesteld kunnen worden aan de ambtenaren die hiermee bezig zijn.

Mevrouw **Koper** geeft aan dat zij hiervoor geen gelegenheid heeft gehad, omdat de stukken zo laat zijn opgestuurd.

De heer **Mulder** suggereert dat het ook zo kan zijn dat de raad een onvolledig stuk heeft ontvangen. Als dat het geval is, kunnen de vragen van mevrouw Koper niet worden afgedaan als technische vragen. Spreker vraagt zich af of de nota een stuk is op grond waarvan de raad een besluit kan nemen. Er wordt voorgesteld om een principebesluit te nemen, maar als de

raad akkoord gaat met dit principebesluit is het enige wat hij nog kan doen het uiteindelijke besluit definitief goedkeuren. Tot slot merkt de heer Mulder op dat de rechtsvorm niet duidelijk is.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de gemeente heeft besloten om een verzelfstandigings-traject in te gaan. Nu vraagt het college om daarvoor in te stemmen met een principebesluit. Het college weet dat dit stuk niet volledig is. Het ligt er alleen ter voorbereiding van een definitief besluit.

De heer **Mulder** wijst op de laatste alinea van pagina 9 van de nota. Spreker vindt dat hij met deze zin niets kan. GroenLinks kan niet de verantwoordelijkheid nemen om hieraan goedkeuring te geven.

De heer **Hagen** merkt op dat de raad ervoor heeft gekozen om vroegtijdig te worden geïnformeerd. De raad kan dan niet vragen dat de stukken volledig zijn.

De heer **Mulder** merkt op dat GroenLinks wel voor verzelfstandiging is, maar het definitieve besluit moet al over twee maanden vallen. De raad zou daarom al veel meer informatie moeten hebben.

De heer **Catsman** meldt dat het CDA, net als de PvdA, de verzelfstandiging van het Service Bedrijf Haarlem een goede ontwikkeling vindt. De gemeente blijft echter een forse zeggenschap houden. Als de gemeente ontevreden is, is zij met andere woorden ontevreden over zichzelf. Spreker vraagt hoe de gemeente daarmee om moet gaan.

Volgens de heer **Hagen** heeft de raad aan het college de opdracht gegeven om te onderzoeken welke onderdelen van de organisatie in aanmerking komen voor verzelfstandiging. Spreker vindt niet dat de raad te laat wordt geïnformeerd. Het college heeft besloten om de verzelfstandiging per 1 januari door te voeren, maar er zijn signalen dat het college deze datum niet zal halen. Voorts meldt de heer Hagen dat hij een ambivalent gevoel heeft bij het plan. Het gaat om taken die ook door de markt kunnen worden uitgeoefend. Het moet niet zo zijn dat bestaande marktpartijen uit de markt worden gestoten.

De heer **Elbers** vraagt zich af of er wel sprake is van een externe verzelfstandiging. Is het niet eerder een gemeenschappelijke regeling? Spreker vindt dat de exploitatie er niet goed uitziet. Hij vraagt waar het financiële voordeel ligt. Voorts mist hij het advies van de vakbond. Ten slotte vindt hij dat als dit traject wordt ingegaan, de kwaliteit goed moet worden bewaakt. Op een vraag van de heer **Catsman** antwoordt de heer Elbers dat hij tevreden is over hoe er met de aannemerij wordt omgegaan. De heer Elbers is er tevreden over dat werknemers hun rechtspositie behouden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt over de verzelfstandiging van het groenonderhoud wat het college van plan is te doen met de stadskweektuinen. Zij vraagt of de collega-regiogemeenten hierbij zijn betrokken. Over de financiën merkt zij op dat de gemeente aan SPS 600.000 euro meegeeft en het materieel van het voormalige SBH als eigen vermogen. Zij vraagt wat de waarde is van dit eigen vermogen. Zou dit wat transparanter in het stuk kunnen komen? Volgens het IP is er in 2006 en 2007 voor € 579.000 geïnvesteerd in nieuw materieel. Zij vraagt of deze investering inderdaad is gedaan en of dit niet transparant in de nota vermeld kan worden.

De heer **Vrugt** meldt dat de Axielijst de interne verzelfstandiging kan steunen. Hij vraagt in hoeverre het mogelijk is dat de gemeente hier nog op terug komt.

Volgens de heer **Vreugdenhil** zijn voor een principebesluit feiten en een goede onderbouwing nodig. Hij vraagt daarom naar een concretere weergave van de plannen.

Voordat wordt ingestemd met het principebesluit, moeten eerst de vele vragen nog worden beantwoord. Spreker vindt dat de rechtsvorm moet worden uitgewerkt. Het kan zijn dat er nog juridische documenten ontbreken. In het stuk ontbreken in ieder geval nog principiële en technische elementen.

De heer **Schouten** vraagt onder welke voorwaarden bepaalde verstrekkingen worden verleend.

De **voorzitter** geeft aan dat er nu twee mogelijkheden zijn: de wethouder reageert en later wordt nog een antwoord gegeven op de technische vragen, of de wethouder komt later met een reactie, maar dan wordt ook later een definitief besluit genomen.

Wethouder **Divendal** beantwoordt voor zover mogelijk de vragen die zijn gesteld. De datum 1 januari waarop de verzelfstandiging zou moeten ingaan, is volgens de wethouder genoemd om de vaart erin te houden. In de aarzeling die blijkt uit de laatste alinea op pagina 9 komt tot uitdrukking dat het college er niet zeker van is dat de verzelfstandiging op 1 januari aanstaande kan worden doorgevoerd. Wel vindt het college dat het voorliggende stuk een voldragen nota is op basis waarvan een principebesluit kan worden genomen. Er moet voorzichtig worden omgegaan met de overname van personeel van een andere bedrijf. Het feit dat de gemeente Haarlem voor 90% eigenaar blijft, brengt met zich mee dat zij ook grote zeggenschap houdt. De bedoeling is echter dat de verzelfstandigde organisatie niet wordt belast met de overheidsbureaucratie. In de sfeer van de gemeentelijke overheid is de gemeente Haarlem de belangrijkste opdrachtgever. Er is niet gekozen voor een gemeenschappelijke regeling, omdat men hierdoor ballast zou hebben die men in een bedrijfsmatige opzet niet heeft. Pas als er een definitief besluit moet worden genomen over de vraag of er wel of niet wordt verzelfstandigd, moet dit besluit worden voorgelegd aan de vakbond. De vakbond is wel betrokken bij het proces. De ondernemingsraad staat positief tegenover de verzelfstandiging. Over de financiën meldt de wethouder dat er 6 ton wordt overgebracht van de boekhouding van de gemeente naar het bedrijf. Over re-integratie van werknemers merkt hij op dat re-integreren niet een doel op zichzelf is. Met name in dit type bedrijven neemt de overheid zijn verantwoordelijkheid. Door de bedrijfsmatige manier van werken worden volgens de wethouder 'handen en voeten' gegeven aan het wijkgericht werken.

De **voorzitter** stelt voor om dit punt als bespreekpunt voor te dragen aan de raadsvergadering van 25 oktober 2007 en dat de commissieleden nog antwoord krijgen op de vragen waarop zij nog geen antwoord hebben ontvangen. Enkele raadsleden willen echter nog iets naar voren brengen in een tweede ronde.

De heer **Hagen** vindt het betoog van de wethouder nog niet overtuigend. Hij wil het verschil weten tussen marktklussen en sociale klussen.

De heer **Mulder** vindt het vooral van belang dat de raad informatie krijgt over de juridische stand van zaken. Ook wil hij duidelijke informatie over de financiële zaken. De heer Mulder benadrukt dat hij als raadslid alleen kan instemmen met een voorgenomen besluit als hij beschikt over volledige informatie.

De heer **Elbers** benadrukt dat de SP de verzelfstandiging als een interne verzelfstandiging beschouwt. De SP houdt niet van externe verzelfstandigingen.

De heer **Vrugt** wil graag weten wat de meerwaarde is ten opzichte van de huidige situatie.

De heer **Vreugdenhil** wil meer horen over de stand van zaken rond het aanbestedingsrecht. Hij denkt dat het principebesluit nog een keer in de commissie moet worden besproken.

De **voorzitter** vraagt of de commissie ermee kan instemmen dat dit punt aan de raad zal worden voorgelegd als bespreekpunt. Vijf van de tien aanwezige commissieleden zijn hiervoor. Dit is de helft van het aantal aanwezigen, maar zij vertegenwoordigen wel de meerderheid in de raad. De voorzitter concludeert hieruit dat het punt aan de raad kan worden voorgelegd als bespreekpunt. Als een van de partijen die akkoord is gegaan met bespreking in de raad, vindt dat de antwoorden die nog komen onbevredigend zijn, gaat de bespreking van dit punt in de raad niet door.

4. Stand van zaken reorganisatie, een andere organisatie

Mevrouw **Koper** geeft aan dat er over tweeënhalve maand een nieuwe organisatie zal zijn. De PvdA is nieuwsgierig naar hoe de overgang naar de nieuwe organisatie zal verlopen. Spreekster wil met name weten of de taakstelling zal worden gehaald en welke cultuur er zal ontstaan tussen de verschillende onderdelen.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat er feitelijk al sprake was van een vacaturestop. De vraag welke cultuur zal ontstaan, kan op dit moment nog niet worden beantwoord.

De heer **Sleddering** meldt dat de structuurverandering van de organisatie momenteel in de laatste fase verkeert. Op dit moment is het proces gaande om de mensen te plaatsen op de functies. Daar er momenteel niet veel vacatures van buitenaf worden vervuld, zijn er momenteel veel plaatsen. In het komende jaar gaat de gemeente krachtig de arbeidsmarkt op. Er is sprake van een reductie van overheadkosten. Er zal nog worden bezien in welke verhouding de overheadkosten staan tot het primaire proces. Het behalen van de doelstellingen heeft voor een belangrijk deel te maken met de mensen die ermee zijn belast. De voorbereiding is erop gericht dat de vernieuwde organisatie op 1 januari 2008 kan starten.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de organisatie in een spagaat verkeert, omdat het college aan de ene kant het naar buiten treden als speerpunt van beleid heeft en aan de andere kant het ambtenarenapparaat dat vooral met zichzelf bezig is vanwege de reorganisatie. Dat gaat niet samen.

Wethouder **Divendal** herkent niet het beeld van de spagaat dat twee partijen twee verschillende kanten uit willen. Wel ziet hij een spagaat binnen de organisatie zelf.

Volgens de heer **Hagen** is reorganiseren in beginsel naar binnen gerichte energie.

De heer **Elbers** vraagt of er in de vernieuwde organisatie ruimte is voor scholing. Digitalisering zal volgens hem een grote rol gaan spelen.

De heer **Sleddering** staat positief tegenover scholing. Er is volgens hem een impuls nodig om mensen op de organisatie toe te spitsen. Het plaatsingsproces van het personeel moet doorgaan.

De **voorzitter** vraagt of dit punt nu voldoende is toegelicht.

Mevrouw **Koper** wil dat er na 1 januari 2008 nogmaals naar wordt gekeken.

5a. Actielijst t.b.v. de vergadering van 11 oktober 2007

De **voorzitter** verzoekt de aanwezigen over twee weken aan te geven of zij al dan niet akkoord gaan met de actielijst.

5b. Jaarplanning t.b.v. de vergadering van 11 oktober 2007

De **voorzitter** verzoekt de aanwezigen over twee weken aan te geven of zij al dan niet akkoord gaan met de jaarplanning.

6. Rondvraag

De **voorzitter** vraagt de leden die hebben aangegeven dat zij vragen hebben voor de rondvraag, deze voor aanstaande dinsdag naar het griffiebureau te sturen.

7. Sluiting vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.15 uur.