

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 11 JANUARI 2007 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSZAAL
VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axelijst), de heer A. Overbeek (PvdA) - **voorzitter**, de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer S. van Schagen (GroenLinks), de heer P. Schouten (Partij Sparnestad), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP)

Afwezig: De heer L.J. Mulder (GroenLinks)

Mede aanwezig:

De heer B.B. Schneiders (burgemeester), de heer M. Divendal (wethouder), de heer J. Nieuwenburg (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer G. Ensink (ambtenaar), de heer P. Huurdeman (ambtenaar), de heer H. Lock (ambtenaar)

Verslag:

De heer Th. Bolten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en zegt dat in verband met de aanwezigheid van wethouder Divendal nu eerst het agendapunt 'Afwikking krediet renovatie zwembad De Houtvaart' behandeld zal worden.

2. Afwikkeling krediet renovatie zwembad De Houtvaart

De heer **Divendal** antwoordt op desbetreffende vragen van verschillende commissieleden, dat:

- hij het liefst boven het stuk had geschreven: 'Financieel voordeel op Houtvaart 21.500 euro';
- de leesbaarheid beter had gekund, maar dat hij nu voorrang heeft gegeven aan een formele afronding;
- het louter gaat om de technische verwerking van het extra krediet dat al in de kadernota genoemd is, en dus niet om een dubbeling;
- het beter was geweest als bij het begin al rekening was gehouden met loon- en prijsstijgingen;
- hij voor het vervolgtraject de punten 'verantwoording van de btw' en 'zichtbaar maken van vrijvallende kapitaallasten in de kadernotitie' zal meenemen naar het college.

De **voorzitter** concludeert dat de nota een hamerstuk kan zijn voor de raad.

3. Spreektijd voor belangstellenden

De **voorzitter** stelt vast dat er geen belangstellenden zijn.

4. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt vast dat er zich voor alle agendapunten sprekers hebben gemeld.

Naar aanleiding van de meegezonden stukken ter kennisname inventariseert de **voorzitter** de volgende onderwerpen die - zonder discussie en zonder feitelijke vragen - aan de orde komen in de rondvraag:

- een vraag van de heer **Kaatee** over de onderzoeksopdracht SBK voor burgemeester **Schneiders**;
- een vraag van de heer **Pen** over het Plan van aanpak keurmerk veilig ondernemen 2007 binnenstad voor burgemeester **Schneiders**;

Ten slotte zegt de voorzitter dat een overzicht van moties en amendementen op de agenda van een van de volgende commissievergaderingen zal staan.

5. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 14 december 2006

De heer **Schouten** merkt bij punt 4 op bladzijde 1 op dat er had moeten staan 'de grote brug van Spaarndam' en dat de burgemeester vertelde dat er al aan een tussenoplossing wordt gewerkt.

6. Inventarisatie rondvraag

De voorzitter stelt vast dat naast de al bij punt 4 genoemde vragen de volgende onderwerpen bij de rondvraag ter sprake zullen komen:

- vragen van de heer **Kaatée** over de vrouwendag en over postbussen voor burgemeester **Schneiders**;
- een vraag van de heer **Reeskamp** over de Stichting Vaardagen voor burgemeester **Schneiders**;
- een vraag van mevrouw **Koper** over stageplaatsen voor wethouder **Van Velzen**.

7. Beheersverordening grond- en gebouwenexploitatie 2007

De heer **Kaatée** stelt voor om bij de begripsbepaling duidelijk te maken dat met 'commissie' bedoeld wordt de commissie Financiën en dus de commissie Bestuur. Vervolgens vraagt hij naar de relatie van deze verordening en de Algemene financiële beheersverordening, en waarom in artikel 10 bij hoofdstuk 3 wel de algemene middelen genoemd worden en bij de andere drie hoofdstukken niet. Ten slotte vraagt hij of er nu in de werkwijze rekening wordt gehouden met de juiste volgtijdelijkheid: eerst het vaststellen van de grondprijzen en daarna het opstellen van het geactualiseerde meerjarenperspectief.

De heer **Vreugdenhil** zegt met belangstelling uit te kijken naar de nota van het college over het weerstandsvermogen. Hij wijst op het belang van goede onderbouwing van de informatie in de Bestuursrapportage en herhaalt zijn voorstel om aan het eind van ieder jaar in de commissie samen met de accountant nog eens na te lopen welke risico's er spelen, vooral in de sfeer van de grondexploitatie.

De heer **Elbers** vraagt naar aanleiding van artikel 26 of niet achteraf geopperd kan worden dat met het vaststellen van de verordening die voor tien jaar geldt, reeds goedkeuring is verleend voor zaken die jaarlijks bij de begroting beslist horen te worden.

De heer **Pen** vraagt hoe in artikel 8 van de verordening het 'naar behoefte' nader wordt bepaald, en of in punt 4 van de nota niet alleen een verantwoording op rechtmatigheid beoogd moet zijn, maar ook een verantwoording op doelmatigheid. De heer **Kaatée** zegt hierop dat dit buiten het financiële kader valt.

De heer **Reeskamp** ziet in de verordening meer een interne richtlijn dan een verordening en vraagt zich af of hij wel in deze commissie besproken moet worden. Ook wil hij graag weten hoe de handhaving intern op de toepassing van het stuk er uitziet.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt in reactie op de gestelde vragen dat deze beheersverordening de bestaande over het grondbeleid vervangt. Bedoeling is te laten zien 'hoe we omgaan met beheer en beleid'. De status is dat de commissie daar zeggenschap over heeft. Er is wel verschil in transparantie tussen de verhuurrelaties en de financiële resultaten. Over dat eerste gaat de verordening niet, en zij heeft dus ook geen betrekking op de ondersteunende diensten. Ook is er natuurlijk verschil tussen de beheersverordening en concrete kredietaanvragen. Die laatste zijn hier niet aan de orde. Wat dat betreft is de wethouder het ermee eens dat de dotaties beter als toelichting dan als voorbeeld gepresenteerd kunnen worden. Er heeft al besluitvorming over plaatsgevonden, uitgezonderd de twee specifiek genoemde dotaties die wél in het collegebesluit maar niet in de raadsvoordracht zijn opgenomen. De heer Ensink licht toe dat over deze dotaties pas besloten kan worden nadat de nieuwe beheersverordening van kracht is. De wethouder is het er ook mee eens dat óf bij alle hoofdstukken de algemene middelen genoemd worden óf bij geen van allen. Daarnaast memoreert hij dat een nota over het weerstandsvermogen binnenkort in het college komt. De vragen over de handhaving intern bij de

toepassing van de verordening zal hij meenemen naar het college. Over de relatie van deze verordening met de Algemene financiële beheersordening merkt de wethouder op dat die natuurlijk bestaat als algemene vanzelfsprekendheid en dat die dus hier niet apart genoemd hoeft te worden. Hij vindt niet dat alles waarbij financiën in het geding zijn deze commissie moet passeren, want dan zou alles in deze commissie langskomen. Maar hij laat het graag aan de raad over om daar zelf verstandige keuzes in te maken. Ten slotte zegt hij dat de verordening is getoetst op strijdigheid zoals bepaald in artikel 2, 13 a en b van de Algemene verordening.

Naar aanleiding van een vraag over een verantwoording van de doelmatigheid en een vraag over btw-vrije overdrachten merkt de **voorzitter** op dat hierover gesproken is op de voorbereidende bijeenkomsten en dit nu niet verder aan de orde moeten komen.

Op basis van de bespreking zal de verordening op een paar kleine puntjes worden aangepast. De raadsleden ontvangen het betreffende stuk ruim voor de vergadering.

De **voorzitter** ontmoet instemming voor zijn voorstel om het besluit aan de raad voor te leggen als hamerstuk met stemverklaring.

8. Beantwoording art. 38 RvO-vragen m.b.t. opvang ex-gedetineerden

De heer **Pen** is blij met de bijlage en meldt dat het Diaconaal Centrum verheugd is over de antwoorden op de gestelde vragen en het voorgestelde traject. Hij dringt erop aan goed gebruik te maken van de in het centrum aanwezige kennis.

De heer **Vreugdenhil** vindt het een interessant stuk. Wat hem betreft zou de nazorg van ex-gedetineerden en iedereen die met justitie in aanraking is geweest, een speerpunt van beleid moeten zijn. Voor meer middelen zou een claim bij het Rijk via de VNG moeten lopen.

De heer **Reeskamp** complimenteert het college met de beantwoording van de vragen.

De heer **Elbers** merkt op dat als er nu geen extra geld is, dat misschien straks onder het nieuwe kabinet wel het geval is, bijvoorbeeld in het kader van het preventiebeleid ten aanzien van veelplegers. De lobby zou versterkt kunnen worden via bijvoorbeeld de G27.

Burgemeester **Schneiders** is het met de sprekers eens en zegt dat het Diaconaal centrum betrekken bij de problematiek van belang is. De vraag voor meer geld moet in een brief verwoord worden. Overigens is het nog maar de vraag of het grotestedenbeleid voortgezet zal worden.

9. Het wijkgericht werken aangescherpt

Mevrouw **Koper** is blij met de nota over deze coalitieprioriteit. Vanwege de nog vele onduidelijkheden waarschuwt zij voor 'haastige spoed' en heeft zij een aantal vragen. Waarom zijn deze wijkraden gekozen? Hoe is hierover gecommuniceerd? Hoe worden de wijkraden bij de rest van het proces meegenomen en hoe worden anderen erbij betrokken? Verder is zij benieuwd hoe het gaat met de ondersteuning en de budgetten daarvoor. Welke criteria worden daarbij gehanteerd? Vervolgens vraagt zij of de wijken nog op een andere manier dan via enquêtes betrokken worden bij het bepalen van de prioriteiten in de contracten en hoe er evaluatie zal plaatsvinden alsook controle op de zaken zoals ze gaan.

Mevrouw **Eikelenboom** is ook blij met de nota, maar in tegenstelling tot mevrouw Koper vindt zij: nu snel van start en al doende leren! Zij vraagt of het niet verstandig zou zijn de resterende middelen van totaal 360.000 euro te verdelen over de niet-pilotwijken. Een andere vraag is voor haar: wie zijn 'de partners' en waar houdt dat op? Ten slotte wil zij weten of de gemeente in beeld heeft welke wijkraden voldoen aan de criteria en echt een afspiegeling zijn van de bewoners.

De heer **Van Schagen** complimenteert het college voor de start van het project. Hij vraagt welke rol de wijkraden in de buurtcontracten spelen en welke criteria bij de keuze van de pilots hebben gegolden. Ook vraagt hij naar de duur van de contracten en of er sprake is van verlenging als bepaalde doelen niet gehaald zijn. Verder wil hij weten of de tweeënhalve ton nieuw geld betreft of dat daarvoor oud beleid sneuvelt, en of er burgers geconsulteerd zijn voor deze verordening.

De heer **Elbers** stelt dat er nu sprake is van een voorhoede van vijf wijken voor de duur van twee jaar, en vraagt waar de middelen vandaan zullen komen voor het vervolgtraject. Hij is verder geïnteresseerd in de inventarisatie van vragen en belangen. Daarbij moet het niet alleen gaan om gemeentelijke voorzieningen en wijkwelzijnswerk, maar ook om onderwerpen zoals sport, verenigingen, speelplaatsen, kortom de hele potentie van de wijk. Hij pleit voor representatieve wijkraden en een resonansgroep van mensen uit de verschillende wijken.

De heer **Reeskamp** kan zich vinden in veel van de gestelde vragen en vraagt de wethouder naar zijn visie op het creëren van draagvlak.

De heer **Pen** vraagt naar de manier waarop de impact van grote projecten in de wijken aandacht krijgt, naar de positie van ondernemers in de aangelegenheden van de wijk en naar de nieuwe taken en rolverdeling van de ambtelijke organisatie.

De heer **Krop** vindt het een goed plan. Hij onderstreept het uitgangspunt van een niet-vrijblijvende samenwerking, maar vraagt zich af wat er gebeurt als die niet goed tot stand komt. Is er dan enige vorm van sanctie?

De heer **Vreugdenhil** vindt het ook een goed en duidelijk plan. Wel waarschuwt hij ervoor dat de keuze voor de vijf pilotwijken die voor het merendeel achterstandswijken zijn, niet met zich mee mag brengen dat er nu, ook budgettair, te weinig aandacht overblijft voor de andere wijken. Het lijkt hem verstandig de middelen die er zijn niet te snel uit te geven en geen valse verwachtingen te wekken.

Burgemeester **Schneiders** zegt in antwoord op de naar voren gebrachte punten het volgende:

- Wat betreft de communicatie en het betrekken van partners: voor 22 januari is er een overleg met alle wijkraden belegd in De Kroon, overigens met inzet van alle moderne communicatietechnieken. Op korte termijn zal er ook een bijeenkomst plaatsvinden met partners zoals woningbouwcorporaties, het welzijnswerk, Spaarnelanden en de politie. Ook komen er buurtgesprekken, waarbij het voltallige college aanwezig zal zijn, om de wenselijke prioriteiten te bespreken. Het verslag van de informatieve bijeenkomst met de wijkraad zal samen met de nota rondgestuurd worden naar alle wijkraden
- Wat betreft de evaluatie: de contracten worden op resultaat geformuleerd, waarbij de wijkraden de vinger aan de pols houden en bijvoorbeeld maandelijks vaststellen of de doelen zijn behaald. Er is geen sprake van sancties, maar wel van politieke controle op een goede voortgang. Na de afgesproken twee jaar worden de contracten niet verlengd, maar begint er een nieuwe cyclus.
- Wat betreft de keuze van de vijf pilots: die is in zekere zin altijd een beetje arbitrair, maar in dit geval tot stand gekomen op adviezen van de buurtregisseurs.
- Wat betreft de budgetten: de focus van de contracten is leefbaarheid en veiligheid en daarom gaat het primair om de hiervoor beschikbare reguliere middelen. De tweeënhalve ton, waarover al in het kader van de begroting is besloten, moet je zien als stimuleringsgeld om een en ander werkelijk van de grond te krijgen. Dat geld moet inderdaad bedachtzaam worden ingezet. Of de reguliere middelen voldoende zijn, zal uit de evaluatie na twee jaar moeten blijken.
- Wat betreft de legitimiteit van de wijkraden: dat is op dit moment niet aan de orde, maar daar gaan we zeker aandacht aan besteden als alles een beetje loopt. Overigens voorziet de bestaande verordening in een hardheidsclausule op grond waarvan het college bevoegd is in te grijpen als de representatie duidelijk onder de maat is. Burgers zullen duidelijk aan de beurt komen in de geplande buurtgesprekken over de nieuwe wijkaanpak. Draagvlak is essentieel voor succes en het gaat er inderdaad om, verloren vertrouwen terug te winnen. Uiteraard zal de inbreng in beginsel aanleiding kunnen geven tot aanpassing van de concepten. Overigens zijn ondernemers ook burgers en verwacht mag worden dat zij gezien hun belangen en hun mogelijke bijdragen mee zullen doen.

- Wat betreft de plaats van de grote projecten: daar gaat het in de contracten nu niet om, want de focus ligt bij leefbaarheid en veiligheid. Waar er sprake is van grote projecten dienen aparte afspraken gemaakt te worden.
- Wat betreft de druk op de organisatie: het gaat natuurlijk om een andere manier van werken ('de burger centraal') en dus niet bij voorbaat om een uitbreiding van werkzaamheden.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende is besproken.

10. Regionale samenwerking

De heer **Krop** is blij met de erkenning van de waarde van de natuur en recreatieschappen in en rondom Haarlem. Zijn vraag is of er in het samenwerkingsverband Kennemerland Zuid bij besluitvorming altijd sprake moet zijn van unanimititeit of niet.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat de formulering over aanpassing van een minderheid aan de meerderheid wel iets milder mag.

De heer **Elbers** meent dat in de regionale samenwerkingsverbanden de democratische legitimatie goed in de gaten moet worden gehouden.

Mevrouw **Koper** vraagt hoe de agenda van de samenwerkende colleges wordt opgesteld.

De heer **Hagen** vraagt waar dit stuk toe leidt. Wat zijn nu de plannen van het college?

De heer **Pen** stelt mede in reactie op de heer Elbers dat Haarlem deel zou kunnen gaan uitmaken van het ROA (Regionaal Orgaan Amsterdam), omdat daarin gekozen raadsleden zitting hebben. Hij wijst op de zogenoemde 6^e conferentie van 16 januari a.s. waarvoor ook Haarlem is uitgenodigd, en zou dit wel op de agenda van de raad willen zien hebben.

Wethouder **Nieuwenburg** merkt hierover op dat het om een conferentie van de 'Noordvleugel' gaat. De stukken daarvoor komen in de commissie Ontwikkeling aan bod en het lijkt hem prima als ze ook naar de commissie Bestuur wordt gestuurd.

Burgemeester **Schneiders** zegt in reactie op de opgeworpen punten dat Haarlem een niet onbelangrijke stad in Noord-Holland en in de Amsterdamse regio is, en dat het college zich actiever wil gaan opstellen in de regionale samenwerkingsverbanden om zich goed te oriënteren op de vraag wat Haarlem richting Haarlemmermeer en Amsterdam te halen en te bieden heeft. Het samenwerkingsverband Kennemerland Zuid levert niet zoveel op en daarin hoeft Haarlem dus ook geen actieve trekker te zijn. Overigens doet Haarlem buiten de samenwerkingsverbanden om het nodige. Kijk maar naar de Bibob samen met Amsterdam, de Belastingdienst met Haarlemmermeer en de trajecten voor OV met Velzen. Of Haarlem zou moeten toetreden tot de ROA is een interessante discussie, waarbij wel bedacht moet worden dat dat niet zomaar ten koste mag gaan van de voordelen die Haarlem nu geniet als provinciale hoofdstad.

De **voorzitter** rondt dit agendapunt af met de mededeling dat het college voor het voorjaar 2007 een notitie over Haarlem en de regio is toegezegd.

11. Plan van aanpak overgangsregeling 2006 antidiscriminatievoorziening

Burgemeester **Schneiders** zegt in reactie op de diverse vragen:

- Het gaat niet zozeer om een beleidsintensivering, maar om een nieuwe wettelijke basis voor het beleid, die gericht is op een verantwoorde landelijke dekking.
- 'Medebewind' impliceert niet automatisch dat Haarlem zijn zeggenschap ten aanzien van het regionale antidiscriminatiebureau verliest, omdat het met het prestatieplan en de daarmee gemoeide extra middelen mogelijk blijft eigen doelen te formuleren.

- Het voordeel van dit convenant is dat het Rijk de financiering overneemt, waarbij het overigens nog niet beslist is of en hoe de gemeente hier extra middelen aan zal toevoegen. De financiering van het rijk vervangt niet automatisch de middelen die nu beschikbaar worden gesteld door de gemeente.

De **voorzitter** stelt dat het stuk in hoge mate over geld gaat. Het komt terug in de commissie bij het prestatieplan van het Anti Discriminatiebureau.

12. Rondvraag

De **voorzitter** meldt een mededeling vooraf van burgemeester **Schneiders**. Deze deelt mee dat in het kader van het besluit om de gemeente Haarlemmermeer inclusief Schiphol bij de regio Haarlem te voegen, er een nieuwe commandant van de Hulpverleningsdienst Kennemerland aangesteld zal worden. Nu de planfase is afgesloten en het aankomt op implementatie. De verantwoordelijkheid voor het Schipholtraject direct in handen van de HDK komt. 2007 is het jaar waarin de TC geborgd moet worden in het hart van de organisatie van de HDK. Om dit op een verantwoorde wijze te kunnen doen zijn zowel het bestuur van de HDK als de Veiligheidsdirectie van mening dat het topmanagement van de HDK verandering behoeft.

Rob de Bruin, directeur van de sector Brandweer & Ambulance Haarlem tevens directeur van de HDK/Regionale Brandweer, zal terugtreden omdat het bestuur van mening is dat in deze fase andere competenties noodzakelijk zijn.

De nieuw te benoemen regionaal commandant zal met de directeur HDK/GGD, Ineke van der Zande, de leiding van de HDK op zich nemen. De directie van de HDK wordt verantwoordelijk voor de implementatie en borging van de TC in de HDK.

De politie zal vanuit haar eigen verantwoordelijkheid daar een bijdrage aan leveren.

Burgemeester **Schneiders** zegt in antwoord op de vraag van:

- de heer **Kaatee**, dat het belangrijk is vast te stellen of de formatie van de brandweer na de bezuinigingsronde nog wel in overeenstemming is met de wettelijke zorgnormen en dat de Inspectie openbare orde en veiligheid van het Rijk de juiste instantie is om dit in alle objectiviteit vast te stellen. Over de kwestie van de na nieuwjaar nog altijd niet heropende postbussen wordt afgesproken dat de heer Schneiders een brief zal sturen van het college aan TNT;
- de heer **Reeskamp**, dat het college sympathie heeft voor de vaardagen en dat hij zal bezien of uit de reservepot evenementen nog een subsidie kan worden verstrekt;
- de heer **Pen**, dat het MKB al betrokken is bij de invoering in Haarlem van het keurmerk veilig ondernemen, maar dat gevraagd zal worden of er nog mensen gratis ter beschikking gesteld kunnen worden;
- mevrouw **Koper**, dat wethouder Van Velzen schriftelijk zal reageren op haar vraag over het stageplan.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.