

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 18 JANUARI 2007 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSZAAL  
VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), mevrouw T. Hoffmans (GroenLinks), de heer C. Kaatee (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer A. Overbeek (PvdA) - **voorzitter**, de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66) en de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad)

**Afwezig:** De heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer S. van Schagen (GroenLinks), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad) en de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP),

**Mede aanwezig:**

De heer B.B. Schneiders (burgemeester), de heer C. van Velzen (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer De Nieuwe (ambtenaar)

**Verslag:**

De heer Th. Bolten (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De heer **Overbeek** is opgehouden in het verkeer en tot zijn komst zit de heer **Elbers** de vergadering voor.

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt de afwezigheid van de heer Hiltemann, mevrouw Koper, de heer Mulder, de heer Van Schagen en de heer Schouten.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** stelt vast dat er zich voor alle agendapunten sprekers hebben gemeld.

**4. Inventarisatie rondvraag**

De heren Krop en Kaatee hebben ieder een vraag voor burgemeester Schneiders.

**5. Vaststellen locaties en beschikbaar stellen krediet gemeentelijke kantoorhuisvesting**

De heer **Catsman** vindt de informatie zeer summier en zegt dat voorkomen moet worden dat men achteraf geconfronteerd wordt met niet voorziene financiële gevolgen. Hij ziet daarom graag meer detaillering en onderbouwing op de volgende vier aspecten:

- De initiële kosten van de voorgestelde variant in vergelijking met het oorspronkelijke plan: er zijn losse eindjes met betrekking tot het prijskaartje voor het opknappen van de kantoorvleugel van het stadhuis, de onderhandeling met Maeyveld over de tijdelijke huur plus indexering en met MAB over de afkoopsom van de kostenindexering.
- De kosten van de koerswending: wat zijn de reeds gemaakte kosten en welke kosten zijn verbonden aan de grondexploitaties, aan het uitstel van de bezuinigingsoperatie en aan een verlenging van de tijdelijke huur Westergracht?
- De jaarlijkse exploitatielasten: waarom vallen belasting en verzekeringen lager uit? Hoe kunnen de kosten voor onderhoud en schoonmaken van drie gebouwen samen lager uitvallen dan van één

gebouw en waarom levert de verkoop van de oude gebouwen bij de voorgestelde variant méér geld op?

- De economische gevolgen voor de binnenstad: wat zijn de kosten op langere termijn, bijvoorbeeld van het feit dat er buiten kantoortijd weinig mensen in de omgeving zullen zijn?

De heer **Catsman** is van mening dat het hier gaat om een politiek besluit en een politieke situatie. Er is gekozen voor de binnenstad en de prijs maakt eigenlijk niet zoveel uit. Het lijkt haast wel meer een gevoelskwestie. Hij wenst alle gegevens transparant op tafel en acht het raadzaam bij een dergelijk groot bedrag als waar het hier om gaat, het stuk mét risicoparagraaf voor te leggen aan de Rekenkamercommissie voordat het naar de raad gaat.

De heer **Kaatse** vindt het een goed en geloofwaardig plan. Het draagt minder risico in zich dan het 023-plan, de locatie is beter dan het eerder geopperde en het geheel is goedkoper, vooral wat betreft de exploitatie. De toelichting is echter inderdaad summier. Daarom heeft hij de volgende vragen. Wat is het risico voor de kosten en voor de huisvesting bij latere oplevering? Is er geen nieuw programma van eisen nodig? Wat zijn de kosten bij een verlengde huur van Westergracht? Welke juridische procedures moeten we nog doorlopen, bijvoorbeeld wat betreft bestemmingsplan, bezwaarschriften en bodemverontreiniging? Deze vragen moeten beantwoord worden voor het stuk naar de raad gaat, maar er is geen toetsing door de Rekenkamercommissie nodig. De raad moet zelf verantwoordelijkheid nemen en tegen stemmen als hij de cijfers niet vertrouwt.

Mevrouw **Hoffmans** brengt in herinnering dat tijdens de verkiezingscampagne door meerdere partijen is gesteld dat de kosten van een alternatief plan voor 023 veel lager zouden uitvallen. Het is nu maar 6,5 miljoen euro en dat valt erg tegen. Daarnaast wordt er geen verantwoording gegeven over de afgesproken uitgangspunten van duurzaamheid en unielocatie. Wat nodig is, is een onderbouwde vergelijking van de kosten van de twee plannen en wellicht nog een oordeel van de Rekenkamercommissie.

Mevrouw **Eikelenboom** is blij met het voorliggende plan. Het is gewoon goedkoper. Alleen al in de exploitatie scheelt het 1,5 miljoen euro per jaar.

De heer **Reeskamp** interrumpeert hier met de opmerking dat dat louter het gevolg is van het schrappen van de parkeergarage.

Mevrouw **Eikelenboom** vervolgt met het opnoemen van enkele andere voordelen van het voorstel. Het wordt ondersteund door de ambtenarenorganisatie van Haarlem, het wordt door het MKB een kloek besluit genoemd, het voorkomt leegstand in de binnenstad, en het betekent behoud van een monumentaal gebouw. Zij zou graag vernemen of de gemeente tijdens de bouw al tot betaling verplicht is en wat er gebeurt bij te late oplevering.

De heer **De Vries** vindt de voorliggende variant een beduidende verbetering ten opzichte van het oude plan. Het is wel duur, maar het werk komt nu gelukkig naar de binnenstad en het betekent invulling van de Raaks en het postkantoor. Hij vraagt of de wethouder nog risico's ziet en of we die de baas kunnen blijven.

De heer **Krop** staat positief tegenover het plan. Wel zou ook hij graag meer informatie hebben om een betere vergelijking te kunnen maken, en wil graag weten welke risico's er nog zijn. Hij vraagt ten slotte of het plan niet indruist tegen het streven om van de Raaks een levendig en bruisend gebied te maken.

De heer **Reeskamp** is blij met de binnenstadlocatie, maar heeft de volgende vragen. Is de intentieverklaring al getekend en zijn daar boeteclausules aan verbonden? Zijn er voor de aankoop ontsnappingsclausules? Zijn er financiële waarborgen voor de risico's van de koopconstructie? Is er of komt er een programma van eisen?

Hij is het met andere fracties eens dat de financiële onderbouwing verbeterd moet worden en vindt het bij heel grote bedragen een goede zaak als de Rekenkamercommissie ernaar kijkt.

Op dit moment van de beraadslagingen neemt de heer **Overbeek** het voorzitterschap over van de heer Elbers.

De heer **Elbers** is blij met het nieuwe plan en met de hartverwarmende reacties vanuit de bevolking. Hij vraagt of alle voordelen zijn meegeteld, bijvoorbeeld het feit dat 023 nu in de markt wordt gezet, wat 10 à 12 miljoen euro kan opleveren.

De heer **Reeskamp** interrumpeert hier met de opmerking dat er bij dit bedrag alleen dure villa's en appartementen zullen komen en geen sociale woningbouw zal plaatsvinden. Ware dit wel het geval, dan zou dat qua opbrengst hoogstens 3 miljoen euro betekenen.

De heer **Elbers** vervolgt met te zeggen dat hij het fijn vindt dat het plan nu in de binnenstad gerealiseerd wordt; dat het nu praktisch gesproken om een unielocatie gaat en dat er sprake is van hergebruik en renovatie en daarmee van duurzaamheid. Hij meent dat toetsing geen taak is voor de Rekenkamercommissie, die trouwens haar eigen agenda heeft.

Wethouder **Van Velzen** wil voorafgaand aan de specifieke vragen het volgende toelichten. Aan het verzoek om instemming liggen twee voorlopige overeenkomsten ten grondslag: over de Raaks met Bouwfonds MAB, na de fusie met het Bouwfonds Nederlandse Gemeenten nu onderdeel van Rabo Vastgoed, en over het Postkantoor met Maeyveld. De beoogde koopsom voor dit laatste is inclusief de afkoopsom van prijsstijgingen en van de renteverliezen tijdens de bouw. Als dekkredieten tijdens de bouw betaald moeten worden, dan betekent dat voorfinanciering en verlaging van de koopsom. Wat betreft de Raaks was er de complicatie dat zowel Bouwfonds MAB als de gemeente nog in onderhandeling was met het casino. Toen het casino definitief afzag van vestiging op de Raaks, keerde Bouwfonds MAB terug naar de aanvankelijke overeenkomst met de gemeente tot het op de Raaks bouwen van woningen, winkels, kantoren en van een 'gokhal' als invulling van de 'leisurefunctie'. De gemeente was en is het niet eens met deze invulling, maar acht zich voor het overige gebonden aan de overeenkomst. Inmiddels zijn partijen het eens over de vervanging van alle vierkante meters van de leisurefunctie (er is overigens ook een bioscoop opgenomen in het Raaksplan) door een publieksfunctie, dat wil zeggen door een publiekshal van het stadskantoor. De koopsom is ook bepaald, maar de afkoop van prijsstijgingen en renteverliezen nog niet.

Naar aanleiding van desbetreffende vragen meldt de wethouder dat er nu voortvarend gewerkt wordt aan het vasttimmeren van het programma van eisen, om onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen. De feitelijke inrichting wordt door de gemeente zelf gedaan, met advisering van dezelfde mensen en dezelfde architect als die betrokken waren bij het plan voor 023. De opbrengst boven boekwaarde van de verkoop van gebouwen, bestemd voor de dekking van het nieuwe stadskantoor, was in het 023-plan gesteld op 50% en staat nu op 75%. De wethouder verduidelijkt dat dat het gevolg is van het feit dat het nu gaat om zo goed als vastgestelde koopsommen, en er dus met minder risico rekening hoeft te worden gehouden. De reserve van 25% lijkt overigens niet krap, omdat bij de Zeilsingel nu al gerekend kan worden op een meeropbrengst van 4 miljoen euro. De voorbereidingskosten van 2,1 miljoen euro voor 023 zouden aanvankelijk voor 1,9 miljoen euro ten laste van de grondexploitatie gebracht worden. Die zou vervolgens gecompenseerd worden door de waarde van afschrijvingen in de pot van de grondexploitatie terug te storten, en zou voor 0,2 miljoen euro gefinancierd worden uit de opbrengst boven boekwaarde. Volgens de accountant mocht dat echter niet. Dat is de reden dat nu besloten is om het hele bedrag in de begroting van 2006 ten laste van de algemene middelen te brengen. De opbrengsten uit de afschrijvingen van de bestaande gebouwen - waarvan nog steeds sprake zal zijn - zullen op termijn worden teruggestort in de algemene middelen.

Wat betreft de risico's in de tijd zegt de wethouder dat er voor de Raaks een artikel 19-procedure geldt vanwege de functieverandering. Daarbij speelt de kwestie van het lpg-tankstation niet meer, maar wel mogelijk die van de fijnstofproblematiek als gevolg van de uitbreiding van de parkeerplaats. De

procedure kan wel eens zes tot twaalf maanden in beslag nemen. Ook voor het Postkantoor geldt de procedure, maar daar kleven geen onvoorziene risico's aan.

Het risico van verlenging van de Westergracht is moeilijk in te schatten; dat kan een ton meer of minder zijn.

Dat onderhoud en schoonmaakwerk goedkoper uitvallen, komt volgens de wethouder voort uit de afspraak om de exploitatiekosten met 1,5 miljoen euro per jaar te verminderen ten opzichte van het 023-plan. Dit is door de Brinkgroep uitgerekend. Dat de belasting lager uitvalt, komt door het wegvallen van de OZB belasting.

De wethouder zegt toe dat hij de vraag om een ruimer geformuleerd raadsstuk zal honoreren. Het lijkt hem verstandig het stuk niet aanstaande donderdag in de raad te behandelen, maar in de eerstvolgende commissie bijeenkomst daarna.

De **voorzitter** concludeert dat de gewijzigde nota in de volgende commissievergadering op de agenda komt en dat dan ook de adviesronde zal plaatsvinden.

## 6. Initiatiefvoorstel van het CDA 'Actieplan aanpak hufterig gedrag'

De heer **Pen** stelt dat het voorstel inspeelt op de actualiteit. Daarom lijkt het hem goed dat het spoedig een bespreekpunt vormt in de raad, zodat de gevoelens kenbaar kunnen worden. De context lijkt hem duidelijk en hij vindt dat de schriftelijke vragen goed beantwoord zijn. Hij is nu niet zozeer benieuwd naar allerlei juridische opmerkingen, maar vooral naar de reacties op de teneur van het voorstel. Hij hoopt dat men meer wil doen dan het afwachten van de VNG-brief en wil meedenken over wat er nog meer gedaan kan worden.

De heer **Hagen** vindt het een belangwekkend onderwerp dat bovendien nauw aansluit bij de gedachtenlijn van zijn partij. Wat nu gepresenteerd is, is nog geen eindbeeld. Er is nog een ontwikkelingsslag nodig. De negen actiepunten vormen nu nog een verzameling van rijp en groen. Het zou goed zijn om te differentiëren tussen acties voor jong en oud, en in de publieke en de particuliere sfeer. Ook lijkt het hem zinvol om in de commissie of in een werkgroep te brainstormen over de vraag met welke middelen je kunt komen tot daadwerkelijke gedragsbeïnvloeding.

De heer **Kaatte** staat positief tegenover het voorstel

Mevrouw **Hoffmans** heeft het stuk niet kunnen lezen, maar staat positief tegenover de intentie.

De heer **Krop** stelt voorop dat in punt 5 ten onrechte staat dat de petitie over brommeroverlast van de Axielijst afkomstig is; die is ingebracht vanuit de wijkraad. Hij is voor een aanpak van hufterig gedrag en is het eens met het voorstel van aangiftes met domicilie op het politiebureau. Hij vindt wel dat over het voorstel een spruitjeslucht hangt. Hij denkt niet dat zijn partij ooit maar iets zou kunnen hebben met de voorgestelde stadsetiquette of hufteravond. Verder is hij benieuwd wat de wethouder vindt van de definitie van hufterig gedrag mede in relatie tot de veiligheidsrapportages. Hem lijkt vooral een goede handhaving van bestaande wet- en regelgeving belangrijk.

De heer **Elbers** vraagt zich af wat hufterig gedrag betekent en of bijvoorbeeld het uitbuiten van huurders door huiseigenaren of het uit de klas halen van kinderen van asielzoekers er ook onder vallen. Verder is hij van mening dat er niet de indruk moet worden gewekt dat de overheid met een opgeheven vingertje aangeeft dat iets niet mag. Hem lijkt het beter om het accent te leggen op solidariteit, en het wegstrijken van burgers in situaties met onrecht tegen te gaan. Wat hem betreft zou het bevorderen van solidariteit onderdeel kunnen uitmaken van de wijkgerichte aanpak, met name in de vijf pilotwijken.

De heer **Hagen** zegt bij interruptie dat het erom gaat de publieke ruimte terug te veroveren op de hufters.

De heer **Reeskamp** heeft waardering voor het initiatief, maar is vanuit zijn liberale roots inhoudelijk huiverig en wijst op het precaire evenwicht tussen overheid en individu. Daarom zou er ook een meldpunt bestuurlijke hufterigheid moeten zijn. Verder zijn er wetten, verordeningen en regels die gewoon nageleefd en gecontroleerd moeten worden en heeft hij dus geen behoefte aan meldpunten, sites en kliklijnen.

De heer **De Vries** waardeert het initiatief eveneens, maar wil extra aandacht vragen voor alcoholgebruik in sportkantines.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het college natuurlijk tegen hufterig gedrag is, maar niet bij machte is dit probleem zomaar op te lossen. Hij juicht het daarom toe als de raad dit onderwerp wat kan uitdiepen om vervolgens concrete vragen aan het college voor te leggen. Dat neemt niet weg dat bepaalde aanbevelingen uit de notitie gewoon uitgevoerd kunnen worden, zoals het standaard doen van aangifte door de gemeente op het moment dat baliepersoneel wordt belaagd. Ook het handhaven van de 'kleine norm' kan op zichzelf aangescherpt worden, als de raad althans helpt te voorzien in de benodigde capaciteit.

De heer **Pen** zegt met de reacties wel wat te kunnen en hoopt dat de raadsfracties iemand beschikbaar willen stellen voor een klein werkgroepje, om er als raad verder over na te denken.

De **voorzitter** stelt voor dat de heer Pen, de heer Nijman en hijzelf na afloop van de vergadering even de koppen bij elkaar steken om te zien hoe hiermee nu verder te gaan.

#### **7. Bespreking schriftelijke beantwoording van de vragen door B en W naar aanleiding van het interpellatieverzoek van de Tarieflijst over de uitbreiding van het Westelijk Havengebied richting Houtrak.**

De heer **Pen** is van mening dat het onderwerp thuishoort in het kader van het informeren over de 6<sup>e</sup> Noordvleugelconferentie van 16 januari aanstaande.

Mevrouw **Hoffmans** deelt mede dat er zodadelijk over wordt gesproken in de commissie Ontwikkeling.

De heer **Pen** zou naar aanleiding van het rapport van de commissie-Kok over de Randstadprovincie ook willen oproepen tot een informatieavond over regionale samenwerking.

De heer **Elbers** wijst erop dat er in Amsterdam twee grote lobby's zijn: de ene pleit voor uitbreiding van de havens langs het Noordzeekanaal en de ander voor uitbreiding in de voormond. Het kader waarbinnen de problematiek gezien moet worden is enerzijds behoud van groen en anderzijds werkgelegenheid.

De heer **De Vries** is blij met het initiatief en met de beantwoording van de vragen, maar hij vindt het een schande als er nog meer opslag zal plaatsvinden van erts en andere zware stoffen. Die kunnen verwaaien, terwijl er aan de andere kant van het Noordzeekanaal in Zaanstad een grote voedingsindustrie is. Als uitbreiding onvermijdelijk is, doe het dan maar in de Noordzee en niet in Havens West.

De **voorzitter** rondt de bespreking af.

#### **8. Rondvraag**

De heer **Krop** zegt dat in de brief van burgemeester Schneiders naar aanleiding van de politiekachtenprocedure in de laatste alinea wordt gesteld dat inmiddels de in verzekeringstelling van grote groepen arrestanten is geregeld, en vraagt hoe dat dan is geregeld.

De heer **Pen** meldt dat zijn fractie de schriftelijke vragen over de rampenbestrijding heeft ingetrokken en vraagt geïnformeerd te blijven.

Burgemeester **Schneiders** weet niet waar mensen met een bestuurlijke ophouding worden vastgehouden, maar dat dat gemakkelijk te achterhalen valt. Over het rampenplan zegt hij dat dat een belangrijk dossier is. Hij wil de commissie Bestuur naar behoefte informeren en laat het aan de commissie over om het periodiek te agenderen.

#### **9. Agenda komende commissievergadering(en)**

De **voorzitter** memoreert dat agendapunt 5 voor een adviesronde op de agenda van de volgende vergadering zal terugkomen.

#### **10. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.